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Со второй половины 1953 г. по конец 50-х годов в СССР были проведены реформы, которые благотворно отразились как на темпах развития народного хозяйства, так и на благосостоянии народа.

 Главная причина успеха реформ состояла в том, что они воз­родили экономические методы руководства народным хозяйством и были начаты с сельского хозяйства, а потому получили широкую поддержку в массах.

 Главная причина поражения реформ - они не были подкреплены демократизацией политической системы. Сломав репрессивную систе­му, не тронули ее основу - командно-администратиную систему. По­этому уже через пять-шесть лет многие реформы начали сворачи­ваться усилиями, как самих реформаторов, так и мощным администра­тивно-управленческим аппаратом, номенклатурой.

 Куда могла пойти страна после смерти Сталина? Ответ на дан­ный вопрос надо искать в соотношении сил в высшем слое партий­но-государственного руководства. Возможным было либо временное продолжение сталинщины, что создавало серьезную угрозу жизни и благополучию миллионов людей и целых народов, либо некоторое смягчение ее при сохранении общеполитического курса, либо пово­рот к десталинизации. Десталинизация не означала ликвидации то­талитарного режима. Общество в целом не было еще к этому готово. Речь могла идти лишь о начальном очищении от наследия сталинщи­ны: освобождение репрессированных, повороте к решению наиболее острых аграрных проблем, ослаблении догматического пресса в культуре. Первый вариант был связан с перспективой прихода к власти Берии, в осуществлении второго приняли бы участие, веро­ятно, Молотов и Булганин, на практике же начал реализовываться третий вариант. И с ним связал себя Н.С.Хрущев.

 Наиболее влиятельными политическими фигурами в руководстве стали Маленков, Берия и Хрущев. Равновесие являлось крайне неус­тойчивым.

 Политика нового руководства в весенние дни 1953г. была про­тиворечивой, отражая противоречия в его составе. По требованию Жукова из заключения вернулась большая группа военных. Но про­должал существовать ГУЛАГ, везде висели прежние лозунги и порт­реты Сталина.

 Каждый из претендентов на власть стремился овладеть ею сво­им путем. Берия - через контроль над органами и войсками госбезопасности. Маленков - заявляя о стремлении проводить популярную политику повышения благосостояния народа, "заботиться о макси­мальном удовлетворении его материальных потребностей", призывая в "2 - 3 года добиться созидания в нашей стране обилия продо­вольствия для населения и сырья для легкой промышленности". Но Берия и Маленков не имели связей в среде высших военных руково­дителей, которые не доверяли им. Главное же было в настроениях партаппарата, который желал сохранения режима, но без репрессий по отношению к аппарату. Объективно ситуация сложилась благопри­ятно для Хрущева. Хрущев проявил в эти дни необычайную актив­ность. В сентябре 1953 г. Н.С.Хрущев был избран Первым секрета­рем ЦК КПСС. В печати стали появляться статьи о вреде культа личности. Парадоксальным было то, что их авторы ссылались на ра­боты Сталина, заявляя, что он был про0тивником культа. Начался пересмотр "Ленинградского дела" и "дела врачей". Были реабилити­рованы осужденные по этим делам партийные и хозяйственные руко­водители, медики. Но в это же время, в конце

 1953 г. на шахтах Воркуты, находившихся в ведении еще существо­вавшего ГУЛАГА, были жестоко подавлены забастовки заключенных.

После смерти Сталина среди узников ГУЛАГа пробудились определенные надежды, связанные с амнистией и реабилитацией. Эти настроения сыграли роль детонатора беспорядков. Годом позже на­чалась реабилитация по политическим процессам 30-х годов. Из ссылок и тюрем стали возвращаться люди. Теперь можно по-разному оценивать тот первый шаг: с высоты прошедших лет все виднее и очевиднее. Но одного все-таки отрицать нельзя: несмотря на все издержки и недоговоренности, то был шаг от перманентной граж­данской войны к гражданскому миру.

В реальной политике наметился поворот. И этот поворот необ­ходимо было подкрепить решениями экономического характера. В ав­густе 1953г. на сессии Верховного Совета СССР Маленков впервые поставил вопрос о повороте экономики лицом к человеку, о первоо­чередном внимании государства к благосостоянию народа через ус­коренное развитие сельского хозяйства и производства предметов потребления. "Теперь на базе достигнутых успехов в развитии тя­желой промышленности у нас есть все условия для того, чтобы ор­ганизовать крутой подъем производства предметов народного пот­ребления". Предполагалось резко изменить инвестиционную политику, значительно увеличить финансовую "подпитку" отраслей немате­риального производства, ориентированных на выпуск товаров для народа, обратить особое внимание на сельское хозяйство, привлечь к производству товаров народного потребления машиностроительные заводы и предприятия тяжелой промышленности. Так был взят курс на социальную переориентацию экономики, который достаточно быст­ро стал воплощаться в конкретные товары, деньги, жилье.

Выбор нового политического пути требовал изменения ориенти­ров в экономике. Однако тогда никто в политическом руководстве страны не подвергал сомнению принципы командно-административной системы. Речь шла о преодолении ее крайностей, таких, как почти полное отсутствие материального стимулирования трудящихся, отс­тавание в массовом внедрении научно-технических достижений в производство. По-прежнему господствовало неприятие рынка, товар­но-денежных отношений, а преимущества социализма рассматривались как нечто раз и навсегда данное, способное само по себе обеспе­чить развитие и процветание.

 На первом месте среди народнохозяйственных проблем стояло аграрное производство. Хрущев, надо отдать ему должное, по про­исхождению, да и по интересам, всегда был ближе к нуждам кресть­ян, чем кто-либо из других высших политических руководителей. На Пленуме ЦК Хрущев выступил с серией важных для того времени предложений по развитию сельского хозяйства. С позиций сегодняш­него дня они могут показаться недостаточными, но тогда они имели немалое значение. Были увеличены закупочные цены на сельхозпро­дукцию, введено авансирование труда колхозников (до этого расп­лата с ними производилась лишь один раз в год) и т.д.

Хрущев осудил практику существования слабых хозяйств за счет передачи им средств сильных, критиковал раздутый управлен­ческий аппарат, недостаточную помощь города сельскому хозяйству. Начало несколько поощряться разведение крестьянами птицы, мелко­го домашнего скота. Во многих хозяйствах появились коровы, что было немыслимо для колхозника еще год назад.

Высказанные идеи, принятые постановления могли дать отдачу лишь несколько лет спустя. А поправлять зерновое хозяйство тре­бовалось немедленно. Выход нашли в освоении целинных и залежных земель. Это был ярко выраженный экстенсивный вариант развития. Пригодные земли находились на территории Казахстана, Южной Сибири, в Поволжье, на Урале, на Северном Кавказе. Среди них наибо­лее перспективными выглядели Казахстан, Урал и Сибирь. Сама идея освоения этих земель была не новой. Мысли о возможности их ис­пользования высказывались еще в начале века. Особенностью сере­дины 50-х годов -возрождение массового энтузиазма, особенно среди молодежи. Перемены медленно, но неуклонно шли в стране, вызывая у миллионов молодых людей искреннее желание внести свой личный вклад в укрепление материальных основ советского общества. Эн­тузиазм жил в душах людей, а не только в лозунгах, призывах и маршах. Создался благоприятный, с социально-психологической точки зрения, момент, когда массовый энтузиазм, будучи подкреп­ленным материальными стимулами и вниманием к социально-бытовым проблемам, мог бы дать долговременный экономический и политичес­кий эффект. Однако вспышка энтузиазма молодежи была воспринята руководством как постоянная, неизменная и всегда в будущем уп­равляемая сила.

 К весне 1954 г. на казахстанской целине было организовано свыше 120 совхозов. Первоцелинникам приходилось жить в палатках, в условиях бездорожья, смены жестоких холодов и изнуряющей жары. Круглосуточная работа в период посевной и уборочной сменялась в период относительно короткого отдыха строительными работами. Первые результаты целинной эпопеи не могли не внушать оптимизма. В 1954г. целина дала свыше 40 процентов валового сбора зерна. Увеличилось производство мяса, молока. Все это позволило нес­колько улучшить продовольственное снабжение населения.

Однако успехи были лишь в первые годы. Урожайность зерновых культур на вновь освоенных землях оставалась низкой, освоение земель происходило при отсутствии научно-обоснованной системы земледелия. Сказывалась и традиционная бесхозяйственность. Не к сроку были построены зернохранилища, не созданы резервы техники, горючего. Приходилось перебрасывать технику со всей страны, что удорожало стоимость зерна, а, следовательно, мяса, молока и т.д.

Освоение целины отодвинуло возрождение старопахотных земледельческих районов России. И все же начальный этап освоения це­лины останется в истории как подлинная эпопея труда, как реаль­ный всплеск энтузиазма, как яркая черта времени, когда страна шла к историческому повороту, совершенному ХХ съездом партии.

Страна жила обновлением. Проходили многочисленные совещания с участием работников промышленности, строительства, транс­порта. Само по себе это явление было новым - ведь раньше все важнейшие решения принимались в узком кругу, за закрытыми дверя­ми. На совещаниях открыто говорилось о необходимости перемен, об использовании мирового технического опыта.

 Но при новизне ряда подходов наблюдались и стойкие стерео­типы старого. Причины отставаний виделись в том, что "со стороны министров и руководителей" осуществляется "слабое руководство", для внедрения новой техники предлагалось создавать новые ведомс­тва. Но принцип планово-централизованной, командно-бюрократичес­кой системы сомнению не подвергался.

 1956 год - год ХХ съезда - оказался весьма благоприятен для сельского хозяйства страны. Именно в этом году обозначился боль­шой успех на целине - урожай был рекордным. Хронические в преды­дущие годы трудности с хлебозаготовками, казалось, стали уходить в прошлое. Да и в центральных районах страны колхозники, избав­ленные от наиболее угнетающих оков сталинской системы, напоми­навшей зачастую государственное крепостничество, получили новые стимулы к труду, увеличилась доля денежной оплаты их труда. В этих условиях в конце 1958г. по инициативе Н.С.Хрущева принима­ется решение о продаже сельскохозяйственной техники колхозам. Дело в том, что до этого техника находилась в руках машин­но-тракторных станций (МТС). Колхозы имели право покупать только грузовые автомобили. Такая система сложилась с конца 20-х годов и являлась следствием глубокого недоверия к крестьянству в це­лом, которому не позволено было владеть сельхозтехникой. За ис­пользование техники колхозы должны были расплачиваться с МТС натуроплатой.

 Продажа техники колхозам положительно сказалась на сельско­хозяйственном производстве далеко не сразу. Большая часть их оказалась не в состоянии сразу купить и выплачивала деньги в рассрочку. Это поначалу ухудшило финансовое положение значитель­ной части колхозов и породило известное недовольство. Другим от­рицательным последствием была фактическая потеря кадров механи­заторов и ремонтников. до этого сосредоточенный в МТС По закону они должны были перейти в колхозы, но это означало для многих из них понижение жизненного уровня, и они находили себе работу в районных центрах, городах. Отношение к техники ухудшилось, так как колхозы не имели, как правило, парков и укрытий для ее хране­ния в зимнее время, да и общий уровень технической культуры кол­хозников был еще низок.

 Сказывались и традиционные недостатки в ценах на сельскохо­зяйственную продукцию, которые были чрезвычайно низки и не оку­пали затрат.

 Но не обсуждалось главное - необходимость предоставления крестьянству свободы выбора форм хозяйствования. Господствовала непреклонная уверенность в абсолютном совершенстве колхоз­но-совхозной системы, находящейся под пристальной опекой партий­но-государственных органов.

 Но какое-то решение найти было нужно. Будучи с визитом в США в 1959г. Хрущев побывал на полях американского фермера, ко­торый выращивал гибридную кукурузу. Хрущев был буквально пленен ею. Он пришел к выводу, что поднять "мясную целину" можно, лишь решив проблему кормопроизводства, а та в свою очередь опирается в структуру посевных площадей. Вместо травополья надо перейти к широким и повсеместным посевам кукурузы, которая и зерно дает, и зеленую массу на силос. Там же, где кукуруза не растет, реши­тельно заменять руководителей, которые "сами засохли и кукурузу сушат". Хрущев с большим рвением стал внедрять кукурузу в со­ветское сельское хозяйство. Ее продвигали вплоть до Архангель­ской области. Это было надругательством не только над вековым опытом и традициями ведения крестьянского сельского хозяйства, но и над здравым смыслом. Вместе с тем покупка гибридных сортов кукурузы, попытка внедрения американской технологии ее возделы­вания в тех районах, где она могла дать полноценный рост, спо­собствовали приращению зерна и корма для скота, действительно помогали справиться с проблемами сельского хозяйства.

 На сельское хозяйство, как и прежде, давили стереотипы рапортомании, стремления аппаратных работников добиться значимых показателей любым, даже незаконным путем, без осознания негатив­ных последствий.

 Сельское хозяйство оказалось на грани кризиса. Увеличение денежных доходов населения в городах стало опережать рост аграр­ного производства. И вновь выход был, казалось, найден, но не в путях экономических, а в новых бесконечных реорганизационных пе­рестановках. В 1961г. было реорганизовано Министерство сельского хозяйства СССР, превращенное в консультативный орган. Хрущев сам объезжал десятки областей, давая личные указания, как вести сельское хозяйство. Но все его усилия были тщетны. Желаемого рывка так и не произошло. У многих колхозников подрывалась вера в возможность изменений. Усиливался отток сельского населения в города; не видя перспектив, деревню стала покидать молодежь. С 1959г. возобновились гонения на личные подсобные хозяйства. Было запрещено иметь скот горожанам, что выручало снабжение жителей маленьких городов. Затем гонению подверглись хозяйства и сельских жителей. За четыре года поголовье скота в личном подворье сокра­тилось в два раза. Это был настоящий разгром только начавшего оправляться от сталинщины крестьянства. Снова зазвучали лозунги, что главное - общественное, а не личное хозяйство, что главным врагом являются "спекулянты и тунеядцы", торгующие на рынках. Колхозники были изгнаны с рынков, а настоящие спекулянты начали вздувать цены.

 Однако чудо не наступило, и в 1962г. правительство приняло решение стимулировать животноводство повышением в полтора раза цен на мясо. Новые цены не увеличили количества мяса, но вызвали волнения в городах. Наиболее крупное из них в г. Новочеркасске подавили силой оружия. Были жертвы.

 Были в стране и сильные, зажиточные хозяйства, возглавляв­шиеся умелыми руководителями, умевшими ладить как с начальством, так и с подчиненными. Но они существовали скорее вопреки сложив­шейся ситуации. Трудности в аграрном секторе нарастали.

 В следующем году возникли перебои не только с мясом, моло­ком и маслом, но и с хлебом. Длинные очереди с ночи выстраива­лись у хлебных магазинов. Ширились антиправительственные настро­ения. И тогда было решено выйти из кризиса с помощью закупок американского зерна. Эта временная мера стала органической частью государственной политики вплоть до кончины СССР. Золотые запасы Советского Союза использовались для поддержки, укрепления и развития американских фермерских хозяйств, в то время как хо­зяйства собственных крестьян подвергались гонению. Зато органи­заторы этого "обмена" получили новый и, казалось, неиссякаемый источник личного обогащения.

 Семилетний план развития народного хозяйства (1959­-1965 гг.) в части развития сельскохозяйственного производства был провален. Вместо плановых 70 процентов рост составил лишь 15 процентов.

 СССР превратился в могучую промышленную державу. Упор по-прежнему делался на производство, которое составило к началу 60-х годов 3/4 общего подъема промышленного производства. Осо­бенно быстро развивались промышленность стройматериалов, маши­ностроение, металлообработка, химия, нефтехимия, электроэнерге­тика. Объем их производства вырос в 4-5 раз.

 Предприятия группы "Б" (прежде всего легкая, пищевая, дере­вообрабатывающая, целлюлозно-бумажная промышленности) развива­лись значительно медленнее. Однако и их рост был двукратным. В целом среднегодовые темпы промышленного производства в СССР пре­вышали 10 процентов. Столь высоких темпов можно было достичь, только активно используя жесткие методы административной эконо­мики. Руководители СССР были уверены, что темпы промышленного роста страны будут не только высокими, но и возрастающими. Выво­ды западных экономистов о неизбежном "затухании" темпов по мере возрастания экономического потенциала СССР отвергались как попыт­ки судить о социализме по аналогии с капитализмом. Тезис об ус­коряющемся развитии народного хозяйства в СССР (прежде всего промышленности) прочно вошел в политическую пропаганду и общест­венные науки.

 Несмотря на подведение машинной базы под народное хозяйс­тво, ее научно-технический уровень начинал отставать от потреб­ностей времени. Высок был удельный вес рабочих и крестьян, заня­тых тяжелым ручным и малоквалифицированным трудом (в промышлен­ности - 40 процентов, в сельском хозяйстве - 75 процентов). Эти проблемы обсуждались на пленуме ЦК в 1955г., на котором был оп­ределен курс на механизацию и автоматизацию производства. Через несколько лет было названо и главное звено, ухватившись за кото­рое, надеялись вытянуть всю цепь научно-технической революции ­химия. Форсированное развитие химической промышленности обосно­вывалось усилением ее роли в создании материально-технической базы коммунизма.

 Однако символом научно-технического прогресса СССР стал штурм космоса. В октябре 1957г. был запущен первый искусственный спутник Земли. Затем космические ракеты понесли в космос живот­ных, облетели Луну. А в апреле 1961г. в космос шагнул человек, первый человек планеты, советский человек - Юрий Гагарин. Покорение космоса потребовало колоссальных средств. За ценой не стояли. В этом был не только научный, но и военный инте­рес. Верили, что недалеко то время, когда советские космонавты как радушные хозяева будут встречать в далеком космосе посланцев других стран, в том числе и США. Казалось, Советский Союз надолго и прочно стал лидером научно-технического прогресса человечест­ва.

 Впечатляющими для советских людей, для всего мира стали введение в эксплуатацию первого атомного ледокола "Ленин", отк­рытие Института ядерных исследований. Безусловно, это были круп­ные события. Но ничего тогда не говорилось об опасностях, кото­рые несет массовое освоение ядерной энергии, о необходимости строжайшего соблюдения технологической дисциплины, повышения уровня безопасности на ядерных объектах. Не узнал советский на­род и об аварии в г. Кыштым близ Челябинска, в результате которой произошло заражение радиоактивными веществами территории ряда областей. Сотни людей облучились, свыше десяти тысяч сельских жителей были отселены из радиоактивной зоны, хотя десятки тысяч сельских жителей продолжали там жить еще долгие десятилетия.

 В 1957 году начинают предприниматься попытки реформ управ­ления народным хозяйством. Существовавшие сверхцентрализованные отраслевые министерства, по мнению Хрущева, были не в состоянии обеспечить быстрый рост промышленного производства. Вместо них учреждались территориальные управления - советы народного хо­зяйства. Сама по себе идея децентрализации управления экономикой для такой огромной страны поначалу встретила положительные отк­лики. Однако в характерном для административно-командной системы духе эта реформа преподносилась ее авторами как чудодейственный одномоментный акт, способный коренным образом изменить экономи­ческую ситуацию в стране: разрушить ведомственную монополию, приблизить управление к местам, поднять их инициативу, сбаланси­ровать экономическое развитие республик, регионов, укрепить внут­ри их хозяйственные связи, в итоге - ускорить экономическое раз­витие. Управление же оборонной сферой экономики оставалось цент­рализованным. Имевшиеся сомнения относительно реформы не выска­зывались, поскольку она исходила от самого Хрущева.

 Следует сказать, что организация совнархозов дала некоторый эффект. Сократились бессмысленные встречные перевозки грузов, закрывались сотни дублировавших друг друга мелких производствен­ных предприятиях разных министерств. Высвободившиеся площади бы­ли использованы для производства новой продукции. Ускорился про­цесс технической реконструкции многих предприятий: за 1956-1960гг было введено в строй в три раза больше новых типов машин, агрегатов, приборов, чем в предыдущую пятилетку. Произош­ло существенное сокращение административно-управленческого пер­сонала на производстве.

 Однако кардинальных изменений в развитии экономики не прои­зошло. Предприятия вместо мелочной опеки министерств получили мелочную опеку совнархозов. До предприятия, до рабочего места реформа не дошла, да и не могла дойти, так как не была даже со­риентирована на это. Недовольны были и хозяйственные высшие ру­ководители министерств в столице, которые теряли немалую часть своей, ставшей уже привычной власти. Но провинциальная бюрокра­тия эти шаги Хрущева поддержала.

 Вместо поисков материальной заинтересованности каждого работника в результатах своего труда были проведены изменения в нормировании и оплате. Результатом этого стало значительное сок­ращение рабочих, трудившихся на основе сдельной оплаты, и рост числа повременщиков. И без того невысокие материальные стимулы к труду стали резко снижаться. Обещания же, многократно повторяе­мые с высоких трибун, о росте заработной платы приводили к тому, что рабочие в массовом порядке стали подавать заявления о том, что "заработная плата должна быть повышена всем без исключения, как это говорил Хрущев". Стала получать распространение "выводи­ловка", т.е. подгонка заработной платы до определенного уровня.

Все более активную роль стали играть моральные стимулы.

Возникло новое движение - бригады коммунистического труда. Члены этих бригад, как и члены бригад ДИП ("догнать и перегнать") в на­чале 30-х годов, старались внедрить коммунистические методы в свою повседневную жизнь, проводить вместе свободное время, повы­шать свой общеобразовательный, технический и профессиональный уровень. Однако идеализм зачинателей, движения за комтруд довольно быстро угас, столкнувшись как с "грубыми" потребностями быта, так и с тем, что почин был быстро сделан бюрократией партийной, профсоюзной, комсомольской, сделавшей из него очередную графу в "таблице соцсоревнования".

 Наибольший успех гражданский сектор экономики имел на нап­равлении жилищного строительства. В СССР массового жилищного строительства не вели, в иные периоды просто не строили жилья. Война лишила крова миллионы семей, люди жили в землянках, в ба­раках, в коммуналках. Получить отдельную благоустроенную кварти­ру для многих были почти не сбыточной мечтой. Темпов, которыми велось жилищное строительство в первой половине 60-х годов, наша страна не знала не до, ни после этого периода.

 Удержаться на высоком уровне было по плечу далеко не всем. Данное движение не могло быть массовым. Но профсоюзные организа­ции в погоне за цифрами пытались вовлечь в него как можно больше людей. В итоге все было заформализовано. Любовь к звонкой фразе, лозунгу, скороспелость выводов и решений были характерными чер­тами того времени, где подлинные новации, забота о простом наро­де причудливо переплетались с прожектерством, пустословием, а порой и элементарным социальным невежеством.

 XXI съезд - еще одна попытка радикального ускорения. Рефор­ма, произведенные перемены привели к замешательству в управлен­ческом аппарате, сбоям в выполнении шестого пятилетнего плана. Однако признать это и вносить необходимые коррективы руководство страны не стало. Было найдено другое решение: заменить пятилет­ний план на 1956-1960гг семилетним планом на 1959-1965гг. Тогда "недостача" первых лет пятилетки покроется новыми планами. В ка­честве обоснования данной меры приводились масштабы хозяйства, необходимость установления длительной перспективы экономическо­го планирования.

 Хотя в семилетнем плане говорилось о необходимости сделать решающий рывок обеспечения народа жильем, продуктами потребле­ния, его основные идеи, как и прежде, сводились к неизменному опережающему развитию капиталоемких отраслей группы "А". Стави­лись явно нереальные задачи полной механизации строительной ин­дустрии.

 Именно этот съезд знаменовал собой точку отсчета неточного, преувеличенно оптимистического прогноза развития СССР на ближай­шее десятилетие. Он торжественно провозгласил, что страна всту­пила в "период развернутого строительства коммунистического об­щества".

 Ставилась задача - в кратчайшие сроки догнать и перегнать наиболее развитые капиталистические страны по производству про­дукции на душу населения. Заглядывая в будущее, Хрущев прикиды­вал, что это произойдет примерно в 1970 году. Затронул в своем докладе Хрущев и некоторые вопросы теории. Он сделал вывод о полной и окончательной победе социализма в нашей стране. Тем са­мым, по его мнению, решился вопрос о возможности построения со­циализма в одной стране.

 Важнейшим внутриполитическим событием изучаемого периода был и XXII съезд КПСС. На нем была принята новая программа пар­тии. XXII съезд КПСС был одновременно и триумфом всей политики, связанной с именем Н.С.Хрущева, и началом его конца. В ходе его работы и решениях отразилась вся противоречивость эпохи: реаль­ные достижения процесса десталинизации, определенные успехи эко­номического развития и фантастические, утопические планы, шаги к демократизации внутрипартийной жизни, резкое усиление культа лич­ности самого Хрущева. Была потеряна главная линия на децентрали­зацию управления народным хозяйством.

 Для построения коммунизма предполагалось решить триединую задачу: в области экономической - построить материально-техническую базу коммунизма (т.е. выйти на первое место в мире по производству продукции на душу населения; достигнуть наивысшей в мире производительности труда; обеспечить самый высокий в мире жизненный уровень народа); в области социально-политической ­перейти к коммунистическому самоуправлению; в область духов­но-идеологической - воспитать нового, всестороннего развитого человека. Исторические рамки программы КПСС были в основном ог­раничены двадцатью годами.

 В начале 60-х годов образ коммунизма в массовом сознании ассоциировался с конкретными крупными социальными программами. Социальные программы-обязательства сводились к следующему:

во-первых, решить продовольственный вопрос, полностью

обеспечив народ качественными продуктами рационального и беспере­бойного питания;

 во-вторых, полностью удовлетворить спрос на предметы широко­го потребления;

 в-третьих, решить жилищный вопрос, обеспечив каждой семье отдельную благоустроенную квартиру; наконец, ликвидировать малоквалифицированный и тяжелый руч­ной труд в народном хозяйстве.

 В этих задачах ничего утопического не было. Они стали тако­выми после ввязывания СССР в новый тур невиданной прежде гонки вооружения, решившей их материальной базы.

 Большое влияние оказала на международные отношения "холод­ная война". После окончания Второй мировой войны доверие друг другу союзников по антигитлеровской коалиции стало неумолимо таять. Рост влияния Советского Союза в Восточной Европе и обра­зование там правительств во главе с коммунистами, победа китайс­кой революции, нарастание антиколониального освободительного движения в Юго-Восточной Азии привели к новой расстановке сил на мировой арене, к постепенной конфронтации между вчерашними союзниками. Самым острым столкновением двух сил в начале 50-х годов стал корейский конфликт. Он показал, как легко "холодная война" может перерасти в вооруженное столкновение.

 Новое руководство нашей страны продемонстрировало стремле­ние к динамизму внешней политики. Оно предприняло ряд поездок за рубеж с целью установления личных контактов с лидерами дружест­венных стран. Важной вехой в укреплении отношений между социа­листическими государствами было создание Организации Варшавского Договора - Союза, провозгласившего своей целью проведение обо­ронной политики. Затронула оттепель и отношения нашей страны со странами Запада. Был заключен договор о коллективной безопаснос­ти в Европе с участием США. Пиком между Востоком и Западом явил­ся "карибский кризис", вызванный размещением Советским Союзом ядерных ракет на Кубе. Кризис, поставивший мир на грань ядерной катастрофы был улажен с помощью переговоров и достигнутых на них компромиссов. После этой кульминации "холодной войны" начался медленный процесс улучшения отношений между Востоком и Запа­дом. Оттепель в международных отношениях была реальной и позволи­ла людям многих стран по-иному взглянуть друг на друга.

 В развитии культуры в конце 50-х - начале 60-х гг. проявля­лись противоречивые тенденции. Общий подход к культурной среде отличался прежним стремлением поставить ее на службу администра­тивно-командной идеологии. Но сам процесс обновления не мог не вызвать оживления культурной жизни. В то же время Хрущев доволь­но чутко почувствовал необходимость проведения реформ в одном из главном звеньев культуры - в школе: срок обучения в средней шко­ле был увеличен до 11 лет, а с девятого класса учащиеся должны были осваивать производственные специальности. Ни материальной базы, ни преподавательских кадров для этого не существовало. Важную роль в духовной жизни сыграло некоторое раскрепощение в исторической науке. Несомненным было и оживление в художествен­ной культуре. Возникли новые литературно-художественные журналы: "Юность", "Молодая гвардия". В Москве открылся новый театр "Сов­ременник", который привлек внимание не только актуальными поста­новками, но и игрой многих актеров. В быт людей входило телеви­дение. Однако противоречивость культурной политики давала себя знать в том, что некоторые произведения принимались Хрущевым и рядом деятелей культуры в штыки. Политическое руководство страны в начале 60-х гг. стремилось удержать культуру в жестких рамках. Но все же пробивались смелые, высокохудожественные, проникнутые правдой и гражданственностью произведения. Были напечатаны доку­ментальные повести и воспоминания, раскравших ужасы незаконных репрессий, бесчеловечного быта сталинских лагерей.

 1962-1964 гг. остались в памяти многих людей как годы внут­ренних неурядиц и роста напряженности. Ухудшилось продовольственное снабжение растущего городского населения. Цены оказались за­мороженными. Причиной этого было резкое повышение закупочных цен, которые стали обгонять розничные.

 Симпатии простых людей к Хрущеву стали ослабевать. Осенью 1963 г. разразился новый кризис. В магазинах исчез хлеб, т.к. це­лина ничего не дала. Появились талоны на хлеб.

 Повышение цен, появление новых дефицитов было отражением нарастания кризисных явлений в экономике страны в целом. Темпы роста промышленности стали замедляться. Замедлился технический прогресс. Обнаружившиеся сбои в работе промышленности Хрущев и его окружение пытались выправить путем дрейфа к воссозданию централизованной бюрократической командно-административной сис­темы сталинского типа. Хрущев, с одной стороны, стремился перес­тановками в партаппарате улучшить ситуацию в экономике, а с дру­гой - столкнуть две части партаппарата, чтобы политикой "разде­ляй и властвуй" обезопасить самого себя. Партийный аппарат рез­ко вырос. Стали делиться обкомы, комсомольские и профсоюзные ор­ганизации. Вся реформа свелась к раздуванию аппарата партийных, государственных органов. Распад власти был налицо.

 Утрата Хрущевым личной популярности, поддержки со стороны партийно-хозяйственного аппарата, разрыв с немалой частью интел­лигенции, отсутствие зримых перемен в уровне жизни большинства трудящихся сыграли роковую роль в деле проведения антибюрократи­ческих реформ. Да и попытки реформ проходили верхушечными, анти­демократическими путями. Большая часть народа в них не участво­вала. Реальные решения принимались весьма ограниченным кругом высших политических руководителей. Естественно, что при неудаче вся политическая ответственность падала на человека, занимавшего первый пост в партии и правительстве. Хрущев был обречен на отс­тавку. В 1964г. он пытался активизировать реформаторскую дея­тельность, распорядившись начать подготовку проекта новой Конс­титуции СССР.

 Бурные последствия преобразования в СССР, непоследователь­ные и противоречивые, все же сумели вырвать страну из оцепенения предшествующей эпохи.

 Партийно-государственная номенклатура добилась укрепления своих позиций, однако, недовольство беспокойным лидером в ее ря­дах нарастало. Росло разочарование интеллигенции строго дозиро­ванной номенклатурной "оттепелью". Рабочие и крестьяне устали от шумной борьбы за "светлое будущее" при ухудшении текущей жизни.

Все это помогло партийно-государственной номенклатуре без

каких-либо общественных потрясений избавиться от Н.С.Хрущева. Он был обвинен в "волюнтаризме", снят со всех постов и отправлен на пенсию. Первым секретарем ЦК стал Л.И. Брежнев.

 Новое правительство принимает решение о начале новых эконо­мических реформ. Первые шаги реформы 1965г. вселяли надежды. Ус­корился экономический рост. Восьмая пятилетка, совпавшая по вре­мени с проведением реформы, оказалась по ряду важнейших экономи­ческих показателей выполненной. Но к началу 70-х гг. сущность реформы оказалась искажена настолько, что она фактически перестала действовать. Главными причинами, приведшими к неуспеху ре­формы, являлись нежелание большинства лидеров административ­но-командной экономики отказаться от привычных методов управле­ния, чему сопутствовало свертывание робких преобразований в по­литической сфере.
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