СОЦИАЛЬНО-ЭТНИЧЕСКИЕ ОБЩНОСТИ КАК СУБЪЕКТЫ И ОБЪЕКТЫ ПОЛИТИКИ

План

1. Национальный вопрос и межнациональные вопросы в современном мире.

2. Пути и средства политического урегулирования межнациональных проблем и конфликтов в современных условиях.

3. Национальные процессы в России: история и современность.

В современной научной литературе все в мире используют понятие “этнос” .

“Краткий словарь по социологии” определяет этнос как исторически сложившиеся на определенной территории устойчивую совокупность людей, обладающими общими качествами, особенностями культуры и психологического склада, а также сознанием своего единства и отличия от других подобных образований (самосознание) .

Ряд ученых, например, Ю. В. Бромлей, рассматривают этнос как социокультурное явление, как общность, обладающую этническим самосознанием, т.е. обладающими общими чертами, стабильными особенностями культуры и психологического склада, сложившиеся на определенной территории.

По мнению Л. Н. Гумилева, этнос биологические понятия, феномен биосферы, целиком относящиеся к явлениям природы. Отсюда следует, что главенствующим в отношениях между этносами является человеческий фактор, а социокультурное воздействия малоэффективно. Однако, исторический опыт человечества, в особенности, последних десятилетий опровергает такой тезис.

Во всем мире сейчас проживает около 5000 народов, причем более 90% из них находятся в составе многонациональных государств. Роль национального фактора за последнее время значительно возросла: она неоднозначна в разных частях мира.

В Африке наблюдается до сих пор жесточайшие национальные столкновения с огромным числом жертв, хотя в целом эти конфликты носят очень сложный характер и национальный вопрос является лишь одной из этих сторон.

Европа демонстрирует миру одновременно два процесса: экономическое и политическое сближение в Западной Европе и суверенизацию Восточной, где во многом национализм определяет политические движения.

Однако эти процессы носят отнюдь не абсолютный характер. Распад Чехословацкой федерации на Чехию и Словакию, распад СССР на национальные государства, попытка создания многих небольших национальных государств на территории Украины, Молдавии, Северного Кавказа протекали и протекают одновременно с подъемом национальных отношений во Франции, попытками отделения франкоязычной провинции Квебек от Канады, и севера Италии от остальных территорий. Разнообразны национальные и межэтнические проблемы в США, где отмечены противоречия между белыми и черными гражданами одной страны, но и объединение их против экспансии “желтых” (погромы корейских магазинов и т.д.) . В это же время в Европе удалось преодолеть ряд межнациональных конфликтов существовавших столетия: спор об Эльзасе с Лотарингией между Францией и Германией, примирение фламандцев и валлонов в Бельгии и т.д.

Таким образом, можно отметить, что этнические процессы носят пульсирующий характер: разделительные процессы, при которых национальное развитие и размежевание протекает очень бурно, чередуется и соседствует с объединительными, при которых идет консолидация или даже слияние близких по языку и культуре этносов в один.

Близким к объединительному, но не тождественному является процесс ассимиляции, при котором происходит слияние этнического меньшинства с числено преобладающим этносам. В рамках многонационального государства находится межэтническая интеграция, т.е. экономическое, социальное и другие формы взаимодействия сложившихся этносов в рамках общей государственности.

В бывшем СССР процессы сближения и интеграции носили во многом односторонний характер, реакцией на него стало обособление этносов во имя самосохранения.

Современная политология определяет национальный вопрос как проблему неравноправных национальных отношений и борьбу за их социально-политическое и социально-экономическое разрешение. Национальные отношения пронизывают все структуры общественных отношений, поэтому любая проблема общественной жизни может принять национальную окраску. Национальный вопрос является продолжением социальных условии развития этноса, а национальный вопрос совокупность проблем, связанных с взаимодействием этносов в многонациональном государстве, а также условиями свободного развития этносов.

Итогом пути к конституционному решению национальных проблем в современном мире в 19 веке, который сопровождался двумя мировыми войнами, многими гражданскими войнами и актами национальной вражды, стали следующие выводы:

национальные споры должны решаться на основе переговоров законным путем;

национализм ни разу не привел к благосостоянию граждан, но почти всегда приводил к войне;

наиболее эффективен путь решения национальных проблем за счет компромисса.

К трудным путям снятия национальной принадлежности относятся попытки предъявить этническое первородство в качестве доказательства права на территорию (до сих пор имеются попытки использовать такое право в спорах в Нагорном Карабахе, Курильских островах, перенести их на территорию Крыма и т.д.) Бесперспективно идеологическое принуждение этноса, утверждение его в качестве субъекта в политике, ущемление прав этноса на культурное развитие и т.д. Причем отдаленные последствия таких ограничении могут быть очень сильными (достаточно вспомнить запрет, действующий в Российской империи на изготовление книг на украинском языке) .

Государство должно создавать максимальные условия для свободного развития этносов и формирования национальной терпимости, используя при этом системы воздействия средствами массовой информации, законодательные акты и т.п.

Демократические принципы разрешения национального вопроса могут определить так:

право наций на самоопределение (хотя нередко это противоречит другому принципу международного права - права на территориальную целостность государства) ;

автономия, под которой понимается широкое внутреннее самоопределение для компактно проживающим этноса;

приоритет права личности;

равноправие этносов проживающих на одной территории.

Существуют определенные государственно-правовые формы решения национального вопроса; они заключаются в:

создании автономных образований в рамках унитарного государства (Испания, Великобритания, Дания.)

создании федеративного государства (Индия, Швейцария и др.)

В современном мире национальное государство по-прежнему остается основной формой политической организации, поэтому в сравнительных политических исследованиях оно и рассматривается как базовая аналитическая единица.

Принятый в современной сравнительной политологии способ характеристики национального государства предполагает выделение четырех этапов его развития

1. государственное развитие;
2. национальное строительство;
3. достижение массового участия;
4. введение политики распределения.

В европейских странах развитие национальных государств началось в 16-17 столетиях. Главными составляющими были:

1. подчинения земельной аристократии монархам и усиление централизации;
2. создание вооруженных сил под командованием монарха;
3. значительного роста чиновничества, занятого сбором налогов и управлением;
4. унификация права

Правители многих молодых независимых государств сталкиваются с проблемами, мало отличающимися от занимавших их европейских коллег два-три столетия назад. Традиционные племенные вожди сопротивляются усилиям по централизации не менее отчаянно, чем когда-то феодальная знать Франции или русские удельные князья. В итоге во многих развивающихся странах государство так и не устоялось, а правительственные органы испытывают острый дефицит дисциплины и независимости от трайбалистских интересов чиновников.

Чудовищная коррупция и самовластие чиновников, использующих государство для своего личного обогащения, - вовсе не редкие черты современных развивающихся стран. Иногда такое государство называют “мягким” . Собственно, такое государство не является национальным государством, ибо еще не пройден даже первый этап его становления.

Сложившиеся в Европе в 18-19 вв. государства выступали как факторы национального строительства по меньшей мере по четырем следующим причинам:

1. государство создавало внешние рамки, в которых гораздо быстрее и эффективнее протекали процессы культурной, языковой и экономической интеграции;
2. оно способствовало возникновению общности исторических судеб, в частности, в отношениях с другими народами;
3. оно создавало общую для всей формирующейся нации идеологию, отражающую национальные проблемы;
4. оно поддерживало культурную деятельность, способствовавшею созданию нации, а во многих случаях было инициатором обособлением национальной религии.

Даже во многих европейских странах процесс национального строительства до сих пор не завершен. Можно выделить социальные сдвиги, в решающей мере способствовавшие развитию борьбы за политическое участие. К числу таких сдвигов относятся:

1. рост городского среднего класса
2. возникновение индустриального рабочего класса;
3. расширения образования;
4. быстрый рост массовой коммуникации.

На последнем этапе своего развития национальное государство сталкивается с проблемами распределения, т.е. с вопросом о том, каким образом и в какой степени правительственные решения воздействуют на распределения материальных и других ресурсов. Будучи в известном смысле вечным, этот вопрос приобретает первоочередной характер лишь тогда, когда пройдены этапы государственного строительства и участия.

Федеративное государство представляет собой объединение самостоятельных государств, имеющих свою конституцию, верховные органы власти, законодательство и гражданство.

При этом все эти признаки переносятся на общефедеративный уровень. При существовании единой территории, денежной единице, и вооруженных сил полномочия федерации и ее субъектов строго разграничены. Полномочия федеральных органов включают оборону охрану границ, формирование высших органов власти и решения спорных вопросов между членами федерации, а также между ними и центром.

Конфедерация является союзом независимых государств на основе договора, при этом отсутствует общая территория и гражданство. В рамках конфедерации происходит лишь объединение в определенных областях: внешняя политика, военная политика. Органы власти могут отменять решения конфедерации на своей территории.

Таким образом, если федерация- это объединение суверенных государств, являющихся субъектами одного единого многонационального государства, то конфедерация не обладает таким качеством субъектов и является рыхлым, аморфным союзом, необходимым в условиях неустойчивости и конфликтности существования этносов на одной территории.

Проблемы национального устройства СССР всегда была очень важной: на территории бывшего СССР проживало 128 этносов, составляющих 40 наций, около 50 народов, 30 национальных и этнических групп. При распаде СССР оказалось, что четверть населения, т.е. около70 млн. человек, живут за пределами своих национальных государственных образований (по крайней мере 25млн. из них составляют русские)

Национальные отношения внутри Российской федерации характеризуются многоликостью и усилением центробежных явлений. Это становиться понятным, если оценить тот факт, что в течении многих десятилетий шло разрушение индификации этносов за счет унификации и абсолютизации тенденций к сближению наций. Серьезный анализ проблем этносов был невозможен, а национальные отношения сводились к классовым.

Движение к свободе сопровождается появлением многих разъединительных процессов, в ходе которых идет разрушение весьма длительных культурных, экономических и иных связей между этносами.

Российский центр зачастую не в состоянии влиять на распределения благ, вести согласование интересов, хотя отмечается определенная тенденция к созданию новой системе управления. Нуждается в упрочнении форма национально-культурной автономии, особенно для народов, живущих внутри коренного населения (создание национальных школ, театров, культурных центров)

Будущее России может быть связанно лишь с объединением этих этносов, проживающих в России, но с объединением добровольным, гибким, учитывающим тот существующий факт суверенизации республик и автономий.

Попытки игнорировать национальные образования вообще, создание унитарного государства, как и попытки утверждения понятий “коренной нации” и подчинения всех интересов, в т.ч. интересов личности, национальному интересу в узком его понимании способны привести к катастрофе и страну, и нации, и их лидеров.

Поскольку существует серьезный объективный, прежде всего экономический интерес сохранения целостности России, дополненный длительной исторической традицией, то разъединительная тенденция как выражение стремления этносов к возрождению, может обрести созидательное начало на основе нового баланса интересов и баланса сил.
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