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**1. Социальное проектирование и социально-инженерная деятельность. Социальные технологии**

Для того, чтобы определить статус так называемой "социальной инженерии" и установить характер взаимоотношения инженерной деятельности и социологии, следует выяснить прежде всего, что собой представляет инженерная деятельность вообще. Вопросы, на которые предстоит в данном случае ответить, состоят в следующем: что является необходимой предпосылкой ее осуществления, в чем ее специфика, каково назначение?

Большинство авторов рассматривает инженерию как деятельность по применению научных знаний с целью создания искусственных, технических объектов и материальных ценностей. К такому пониманию деятельности инженера склоняется повседневное сознание, представляющее инженера как человека, имеющего дело с машинами, различными техническими средствами. Однако представление о природе инженерной деятельности менялось по мере того, как менялись общественное производство, социальная практика, а также под влиянием развития науки, ее способности трансформировать многобразное знание в практические рекомендации. Соответственно понятие инженерной деятельности расширялось. Постепенно к ней стали относить применение научных знаний не только к техническим средствам и объектам, но и к экономическим, организационным и другим системам и процессам. Во многих определениях инженерной деятельности вообще исчезло указание на вещественно-предметный ее результат. Наиболее важными и общими для любой инженерной деятельности моментами является следующее: 1) регулярное использование научных знаний; 2) специальная профессиональная подготовка; 3) практическая непосредственно-преобразовательная работа. Соответственно этому можно дать следующее определение социально-инженерной деятельности: это такой вид профессионально-практической деятельности, благодаря которой социально-научное (в частности социологическое) знание трансформируется непосредственно в преобразовательно-практическую деятельность.

Рассмотрим далее основные моменты социально-инженерной деятельности. Во-первых, научное знание, используемое в социоинженерной деятельности, должно быть адаптировано применительно к практике, иметь прикладной характер*.* Во-вторых, для осуществления данной деятельности необходима профессиональная подготовка. В-третьих, осуществление социоинженерной деятельности как практической работы предполагает наличие ряда условий социально-политического, экономического и социокультурного характера, ибо социальная инженерия затрагивает интересы различных групп населения и влияет на выполнение ими многообразных функций*.* К другим характеристикам инженерной деятельности, которые следует учитывать для более полного понимания природы социальной инженерии, относятся следующие: инженерная деятельность является оперативной, выполняемой в определенные, часто "сжатые" сроки, инженерный стиль мышления означает умение сочетать теоретическое и практическое, понятийное и образное.

Понимание широты социоинженерной деятельности предполагает знакомство с тем, что собой представляют "социальное проектирование" и "социальные технологии". Проектирование — основанная на научном знании деятельность по формированию образа будущего объекта. В социальном проектировании таким будущим объектом являются те состояния общественных явлений и процессов, которые предполагается достичь. Социальное проектирование — более позднее явление, чем проектирование техническое. Масштабы проектной деятельности в XX веке чрезвычайно расширились. Существует точка зрения, согласно которой XX век является веком проектной культуры. Одно из следствий расширения проектной деятельности — социальное проектирование. Развитие последнего — результат трансформации общественной науки (появление прикладных направлений, приспособленных к решению практических задач) и заинтересованности общества в научно-объективных решениях по поводу будущего общественного состояния. В бывшем СССР, например, социальное проектирование несколько продвинулось вперед в связи с решением задач социального планирования*.*

С социальным проектированием тесно связан и другой вид деятельности — социально-технологический. Социальная технология — это определение научно обоснованных способов реализации образа будущего общественного состояния. Как видим, социальная технология непосредственно связана с проектированием, которое формирует образ будущего объекта, рассчитывает принципиальную возможность его достижения. Технология определяет способы достижения объекта. Использование же этих способов для реализации образа и создания желаемого объекта — дело социальной инженерии. Образуется, как видим, единая цепочка: проектирование — технологии — инженерная деятельность.

Возможность технологизировать различные виды деятельности, которые ранее были недоступны технологизации, появилась в связи с расширением прикладных функций научного знания. Благодаря этому получили распространение такие термины, как "технология управления", "технология общения", "социальная технология". Объектом технологизации могут стать самые разные сферы человеческой деятельности, в том числе и личностные отношения. Через призму технологизации можно рассмотреть "всю совокупность используемых обществом средств эффективного функционирования — от высших органов власти до специфических социальных институтов".

Признание возможности технологизировать социальную деятельность предполагает более подробное выяснение того, что такое технологизация и технология, какие черты им присуши. Уже с древних времен технология означала искусство, мастерство, умение. Будучи "мостом от идей к реальности", она, подобно инженерной деятельности, видоизменялась на различных этапах общественного развития. Основные черты технологизации: массовость, строгая воспроизводимость результатов, канонизация принципов, стандартизация рецептуры. Обращают также внимание на такие критерии эффективности разработанной технологии, как простота (она не должна быть излишне усложненной), гибкость (приспособляемость к меняющейся обстановке), надежность (наличие дублирующего механизма), экономичность, удобство в эксплуатации (удобно для людей, которым придется с ней работать).

Социальное проектирование и социальные технологии — необходимые условия осуществления социально-инженерной деятельности. В последней часто совмещаются все или некоторые функции, которые в инженерно-технической деятельности разнесены. Практика развития последней связана с функционированием многих специализированных научно-проектных организаций, где разрабатываются проекты и новые технологии.

Социально-инженерная деятельность, масштабы развития которой еще незначительны, не обеспечена специализированным проектированием и отработанными технологиями. Это сказывается и на том, как ее определяют. Так, например, указывают на то, что она существует в двух формах: 1) в виде программы, содержащей процедуры и операции (способы и средства деятельности); 2) в виде самой деятельности, построенной в соответствии с данной программой. Социально-инженерную деятельность понимают и более широко, включая в нее социальное проектирование и конструирование, а также организационно-технологическую деятель ность. В перспективе по мере расширения масштабов социально-инженерной деятельности социальное проектирование и социально-технологическая деятельность будут вычленяться в самостоятельные специализированные виду научно-практической деятельности, создающие предпосылки для социальной инженерии.

Важным звеном в цепочке "научное знание — проектирование — технологизация — инженерная деятельность" являются социальные показатели. Уже на стадии социального проектирования значимость последних обнаруживается совершенно определенно. Действительно, для того, чтобы проектировать образ будущего, определить то общественное состояние, которого хотим достичь, следует исходить из "нормального, должного" состояния. Проектирование перебрасывает мостик от имеющегося состояния (выявляемого в процессе изучения и постановки "диагноза") к желаемому. Однако цель, которая проектируется как образ будущего, не есть желаемое должное. Она есть лишь некоторое приближение к желаемому, обусловленное имеющимся реальным состоянием. Социальные показатели — это и есть качественно-количественные характеристики объекта, свидетельствующие о степени приближения объекта к должному, нормальному. Использование социальных показателей — одна из важнейших составляющих социально-инженерной деятельности*.*

**2. Социолог в роли социального инженера. Социальные проблемы, решаемые социологами**

Что может делать социолог, выступая в роли социального инженера? Другими словами, какие социально-практические проблемы он может решать на основе социологического знания? Если иметь в виду принципиальные возможности, то они велики. Речь в данном случае идет о том, какие социальные проблемы находятся в поле зрения мировой социологии, какой объем знаний о них накоплен к настоящему времени так называемой "проблемно ориентированной" социологией. Оказывается, что диапазон этой проблематики обширен: это противоречия, возникающие в сфере производства (проблемы технологии бизнеса и труда); это проблемы функционирования семьи, системы здравоохранения, здоровья; это проблемы урбанизации, народонаселения и экологии, проблемы насилия, терроризма и войны. Наконец, это традиционные для социологии проблемы, которые стимулировали появление и распространение эмпирических социологических исследований", преступности и "отклоняющегося" поведения, наркомании, наличия сексуальных отклонений, проявлений расизма и этноцентризма, проблемы взаимоотношения поколений, социальной дифференциации, предполагающей наличие "бедности" и др.

Почти все эти проблемы изучаются и другими науками, однако социология определяет иное направление их решения, так как использует иной (более полный, а потому более глубокий) подход к их изучению и практическому преодолению. Так, например, "бедность" рассматривается как сложное социокультурное явление, несводимое к экономическому состоянию и приобретающее относительно самостоятельное значение в сравнении с "физической бедностью". "Феномен нищенства" для социолога тоже весьма сложная система, которая предполагает изучение не только самих нищих, но и подающих людей, причем с учетом многообразия характеристик и тех, и других. Масштабы изучения социальных проблем социологией расширяются в такой степени, что признается необходимость выделения особой отрасли "социология социальных проблем". При этом исходят из следующего понимания социальной проблемы: она существует тогда, когда большие группы отстаивают свои права на определенные социальные условия, затрагивая этим интересы большого числа людей; когда социальная проблема может быть преодолена посредством коллективного действия. Но всякие ли попытки устранения, преодоления, "исправления" социальной проблемы, выявленной социологическими средствами, будут носить социоинженерный характер? Нет, не всякие. Для инженерного преодоления этих проблем нужны разработки социально-проектировочного и социально-технологического характера, осуществленные на основании социологического знания. Этим объясняется тот факт, что использование социологов для практического решения масштабных социальных проблем крайне недостаточно.

Значительно чаще социологи используются для решения практических задач, находящихся в сфере компетенции более низкого уровня управления. На любом предприятии, в любой организации существует круг проблем, связанных с необходимостью претворения в жизнь определенных социальных программ и управленческих решений, связанных с оптимизацией использования человеческого фактора. К ним относятся, например, вопросы подбора и расстановки, продвижения кадров; интеграции коллектива и удовлетворенности работой и различными сторонами трудовой деятельности и многие другие. Разумеется, деятельность социолога, если учесть опыт изучения социологией социальных проблем, в принципе может быть связана и с реализацией более масштабных социальных программ — регионального, поселенческого (реализуемого в определенном городе, селе), отраслевого характера (организация системы образования, культуры, отраслей народного хозяйства). Мировая практика социологической работы свидетельствует о том, что социологи заняты в управленческих органах различного уровня, а также в различных сферах государственной, хозяйственной и общественной жизни; в службах социальной защиты, в органах правопорядка, в бизнесе и информации и др. Американская социологическая ассоциация, например, публикует обширный список должностей, которые могут занять люди, получившие профессиональную социологическую подготовку различного уровня обучения. Значительное место в списке занимают социально-инженерные должности. Существует также мнение, согласно которому социологическая ориентация социально-инженерной деятельности усиливается по мере расширений социоинженерной деятельности, что не может не отразиться и на подготовке соответствующих специалистов. Масштабы использования социологов на социально-инженерных должностях в нашей стране на сегодняшний день еще незначительны. Тем не менее в последние годы социологи приглашаются на работу в администрацию, министерские отделы, службы занятости, органы правопорядка, крупные телевизионные центры. Наиболее распространенная ранее форма социально-инженерной деятельности социолога — "заводская социология", к сожалению, имеет тенденцию к сворачиванию, хотя именно применительно к ней разрабатывались в 70 — 80-е годы социальные технологии и определялись основные принципы социально-инженерной деятельности. Расширение масштабов социальной инженерии в бывшем СССР обусловило появление в конце 80-х годов систематических курсов по социальной инженерии на факультетах социологии и психологии, определился профиль социально-инженерной деятельности, подготовка к которой все в большей степени стала осуществляться на базе социологического образования.

Что касается "заводских социологов", то наиболее явно работа их стала сворачиваться в связи с общим экономическим кризисом, который охватил страны бывшего Союза. Хозяйственная разруха, в условиях которой возникали новые проблемы, которые не были изучены настолько, чтобы стать объектом не только социоинженерной, но и проектной и технологической деятельности, стала препятствием для развития социальной инженерии. Симптомы неэффективности работы заводских социологических служб обнаружились несколько ранее, в "доперестроечное время". Причина неэффективности их работы состояла не только в том, что советская социология не была вполне подготовлена к решению социально-практических проблем. Имеющиеся социологические службы, работа которых была направлена на улучшение "конкретных ситуаций" в конкретно взятом трудовом коллективе или отрасли, ничего радикально не могли изменить, так как требовались более глобальные и более глубокие изменения.

Действующие до распада СССР заводские службы, как правило, были связаны с созданием и реализацией двух видов технологий: I) социальной диагностики; 2) реализации управленческих решений. В первом случае проводились опросы общественного мнения, различные виды анализа статистических материалов, свидетельствующих о состоянии дел в отрасли или на отдельном предприятии, осуществлялась оценка деловых и личностных качеств. Во втором случае определялись наиболее целесообразные способы проведения профориентационной работы, повышения квалификации, подбора и расстановки кадров, подготовки резерва кадров на выдвижение и др.

Значительные трудности в работе заводских социологических служб были связаны с отсутствием надежных социальных показателей. Например, оценке деятельности управленческого персонала конкретного предприятия по стабилизации кадров препятствовало то, что не было ясно, какой уровень текучести следует считать "нормальным". Отклонения от него в одну либо в другую сторону могли рассматриваться как показатель состояния текучести. Установление "нормы" предполагало определение различных значимых факторов, которые следует учитывать для выяснения "внутренних резервов" предприятия при попытке воздействовать на это явление. Для предприятий многих отраслей, например, таким значимым фактором было место расположения: на предприятиях одной и той же отрасли, но расположенных в крупных городах, текучесть в среднем была выше, чем на тех, которые функционировали в малых городах и поселках городского типа. Поселенческие особенности, как было, например, установлено Г.П.Бессокирной применительно к судоремонтной отрасли, обусловливали и специфику поведения различных групп работников. Так, на судоремонтных предприятиях, расположенных в поселках городского типа, относительно нестабильной оказалась группа мастеров и бригадиров, которые в других условиях, как правило, были более стабильны и т.д. Таким образом, целесообразно было устанавливать "норму" текучести для предприятий определенной отрасли, расположенных в одних и тех же поселенческих условиях и т.д.

Как видим, расчет социальных показателей, которые необходимы для осуществления социально-инженерной деятельности, требует проведения подчас масштабных исследований. Их явно недоставало. И все же к 80-м годам многие технологии были созданы либо непосредственно на предприятиях, либо социологическими группами промышленных объединений и отраслей. Были разработаны, например, технологии, позволяющие оценивать социальную эффективность различных форм организации труда, программы, направленные на стабилизацию трудовых коллективов, на повышение удовлетворенности трудом; технологии, обеспечивающие адаптацию работников к условиям различных предприятий; технологии "снятия" конфликта в трудовом коллективе и многие другие. В историю советской социологии вошла успешная работа социологических групп Пермского телефонного завода, Киевского завода "Арсенал", Ленинградского производственного объединения "Светлана", Тираспольского швейного объединения и многих других. К концу 80-х годов было создано немалое количество стандартных методик для проведения оперативной социологической работы (ОСР).

В самое последнее время в странах ближнего зарубежья и в Украине начинает получать распространение новый вид социально-инженерной деятельности, который может осуществляться на базе социологического образования — "социальная работа". Социальная работа — это система гуманитарных услуг нуждающимся, совокупность манипуляций, направленных "на то, чтобы облегчить неудачное приспособление человека к обществу. Она отличается от филантропии, благотворительности и похожих видов деятельности своей ориентацией не только на помощь в решении повседневных проблем, но на развитие у нуждающихся техники преодоления трудностей и навыков самопомощи. Выполнение социальной работы, кроме социологической подготовки, предполагает хорошую осведомленность в области психологии и социальной психологии, психиатрии и ряда других дисциплин. По существу, социальная работа требует компетентной подготовки. Во всем мире признано сейчас, что социальная работа — это такая профессия, которая требует специальной подготовки. С другой стороны, все в большей степени признается значимость социологического знания, стиля мышления и навыков для социальной работы.

**3**. **Дебаты вокруг социальной инженерии. Проблема гуманизации социологической деятельности**

Вокруг "социальной инженерии" велись и ведутся практически непрерывные споры. Отрицательное отношение к ней в советском обществоведении 50 — 60-х годов было следствием неприятия позитивистски ориентированной "социологии малых дел", чрезмерно афишировавшей свою социально-политическую и философскую нейтральность.

В западной социологии борьба против "социальной инженерии" носила более сложный характер. В основе ее, с одной стороны, противостояние двух направлений — социально-критического (включающего леворадикальную социологию и различного рода антипозитивистски и антисциентистски настроенных социологов) и сциентистски-позитивистского, ориентирующего на решение "малых дел". С другой стороны, отношение к социальной инженерии определялось той позицией, которую занял английский философ и социолог, считающийся классиком XX столетия, Карл Поппер. Последний отстаивает возможность и целесообразность социальной инженерии большего масштаба, осуществляемой на институциональном уровне. Однако такая социальная инженерия будучи конструктивной и технологичной, не является все же глобальной. Она является лишь частичной и противопоставляется К.Поппером глобальным утопичным авантюрам.

Противостояние групп, оценивающих различным образом социальную инженерию (или ее отдельные разновидности), имеет сходную основу, обусловливающую ее защиту либо неприятие. И в том, и в другом случае отрицательное отношение к социальной инженерии основывается на признании ее антигуманности. Однако аргументы в защиту тех или иных позиций выдвигаются разные. Следует заметить также, что отношение к социальной инженерии как к социологической практике обусловлено в конечном счете методологическими аргументами. Вспомним, что методология — это принципы и установки, обусловливающие характер всей социологической деятельности — теоретической и практической*.* Рассмотрим далее один ("с одной стороны") и другой ("с другой стороны") аспекты противостояния социальной инженерии.

Сциентистски-позитивистскому направлению в социологии, основывающемуся на методологических критериях строгой научности, противостоят те направления, которые подвергают сомнению сам критерий научности, "строгости" социологического знания, математической его адаптируемости. К этим направлениям относится не только леворадикальная социология (Хабермас, Маркузе, Миллс и др.), но и феноменологическая социология и ряд других школ, настаивающих на значимости для социологии способов гуманитарного знания, исторического познания либо обыденного сознания*.* Именно эти способы познания, по мнению представителей указанных направлений, только и могут охватить общественное во всей его глубине и масштабности. Соответственно и социально-практическая функция социологии понимается как радикальная трансформация всего общества. Это, в свою очередь, предполагает широкое участие в ней больших масс людей, активность масштабных общественно-политических движений.

Такая социальная практика противопоставляется социальной инженерии, направленной на преобразование отдельных ситуаций, подвергшихся тщательному эмпирическому изучению, и осуществляемой келейно, без активного участия людей, интересы которых эти преобразования затрагивают. С последним обстоятельством связано понимание социальной инженерии как манипуляторства людьми. Антигуманность ее как бы задана изначально (заключена в методологии), ибо сциентизм означает рассмотрение объектов изучения "как вещей", как предметной реальности, подчиняющейся объективным законам. Определенным образом понимается и социально-критическая функция социологии: "терапевтическое" назначение последней ("подлечить", "подправить", не затрагивая организм в целом, его наиболее существенные характеристики, его основы). Социально-критическая функция в антисциентистской социологии понимается не как диагностика, а как разоблачение, как осознание необходимости разрушения общества, радикальной его трансформации.

Представление о манипуляторской природе социальной инженерии связано также с относительно узким пониманием последней. "Как показывает опыт западных стран, — читаем в социологической литературе, — социальный инженер в отличие от социального клинициста... имеет дело не с рядовыми работниками организации, а с ее верхним эшелоном — администрацией, управленческим персоналом. С этих позиций социальная работа (например, означающая работу с рядовыми гражданами) не есть социальная инженерия. Последняя антигуманна еще и потому, что это работа на администрацию, управленческую элиту, которая стремится осуществить технократическое воздействие на людей (то есть управлять ими как техническими средствами)".

Выдвигая аргументы против такого понимания социоинженерной деятельности, следует отметить, что из самого ее определения (применение научных знаний и научно обоснованных технологий в социальной практике) совсем не следует, что социальный инженер работает только на администрацию и управленческий персонал. В том случае, когда социолог призван решать управленческие задачи (а это ему часто приходится делать*),* он может решать их по-разному, не обязательно технократическим способом. Однако налицо реальная проблема, с которой нельзя не считаться — необходимость гуманизации прикладной, социально-инженерной деятельности. Необходимость ее гуманизации и учета интересов тех людей, которые выступают объектом изучения и регулирования, — неотъемлемая часть всякой социологической деятельности. При этом не имеет значения то, что работы выполняются по заказу администрации. Для того, чтобы заострить внимание будущих социологов на этой важной и чрезвычайно деликатной проблеме, сопутствующей профессионализации социологической деятельности, приведем две "истории", взятые из практики социологической работы.

История первая рассказывает о социологическом изучении работы "приемщиц", занятых в сфере бытового обслуживания. Работа проводилась по заказу Министерства бытового обслуживания СССР в связи с жалобами населения на низкое качество обслуживания. Тщательное изучение жалоб, опросы клиентов, анкетирование работников отрасли позволили рекомендовать администрации внедрить конкурсную систему отбора и трудоустройства приемщиц заказов, поскольку дефицита кадров на эти должности не наблюдалось. Не прошедших конкурс собирались уволить как "отработанный ресурс". При этом не учитывались следующие обстоятельства: в процессе изучения не было обнаружено лиц, профессионально непригодных к работе приемщиц. Однако было выявлено, что для всех работающих здесь критическим пределом был срок работы шесть лет, после чего у большинства из них развивались различные формы неврозов. Практические рекомендации о конкурсе и избавлении от "отработанного ресурса" устраивали администрацию, но были бесчеловечны по отношению к работницам. А ведь характер рекомендаций мог быть иным: можно было определить, что сделать, чтобы уменьшить нервные нагрузки работниц, улучшить условия их работы с тем, чтобы ликвидировать столь раннее нервное истощение и улучшить тем самым состояние обслуживания.

История вторая относится к изучению работы начальников отделов и секторов крупного научного подразделения предприятия с целью определения соответствия их занимаемой должности. В результате исследования произошли такие кадровые перестановки руководителей среднего звена, в процессе которых были убраны творческие, ищущие люди, плохо адаптируемые к условиям жестких организационных структур. Как следствие этого повысилась "управляемость" подразделения, но резко понизился его научный творческий потенциал, проявлена антигуманность по отношению к умным работникам.

Социолог, описывающий данные истории, делает следующее заключение: "Допустим, руководящему работнику можно простить социологическое невежество... Но социолог (не по диплому — по должности) обязан занять профессиональную позицию, которая, между прочим, предполагает не только установку на "технологичность" знания, практическую полноценность, но и гуманитарный подход к любой проблеме". Таким образом, антигуманность социальной инженерии (даже той ее разновидности, которая связана с управленческой деятельностью и направлена на повышение эффективности работы администрации) не есть изначально присущее ей качество. Характеристика ее с этой точки зрения (гуманна — антигуманна) обусловлена различием вариантов ее осуществления. Что касается "технологичности" социальной инженерии (стандартизации, простоты, надежности), то она (технологичность) не означает непременно подход к людям как к "неодушевленным предметам". Гуманистичность тоже может быть технологичной, то есть предполагает использование некоторых стандартных и надежных приемов ее обеспечения.

Перейдем далее к тем аргументам, которые выдвигает Карл Поппер в защиту социальной инженерии, выступая одновременно против радикально-критических прожектов, называемых им "историцизмом" и "пророчеством". Прежде всего обратим внимание на то, что К.Поппер не сводит социальную инженерию к социологии "малых дел" — преобразованию конкретных ситуаций, изменению состояния дел в отдельных фирмах и организациях. Для него социальная инженерия — это целенаправленное изменение социальных институтов, основанное на знании законов исторического развития и предсказании возможных результатов преобразований. У К.Поппера, как и у других социологов, отношение к социальной инженерии определяется методологической позицией. Его позиция — антисциентистская и антипозитивистская. В основе попперовской методологии не только признание эмпирического характера социологической науки, но и настаивание на теоретической ее природе. "Говоря, что социология является теоретической дисциплиной, мы имеем в виду, что она призвана объяснять и предсказывать события с помощью теорий или универсальных законов (которые она пытается открыть). Называя ее эмпирической, мы хотим сказать что она опирается на опыт; что события, которые она объясняет или предсказывает, — это наблюдаемые факты, и что та или иная теория принимается или отвергается на основании наблюдения".

При этом К.Поппер различает два вида предсказаний и соответственно — двоякую практичность. Первый вид он называет "пророчеством". (Например, предсказание о приближении тайфуна. Оно является практически важным, так как дает людям возможность вовремя укрыться.) Относительно второго вида предсказаний К.Поппер пишет следующее: в противоположность пророчествам предсказания второго рода мы можем охарактеризовать как технологические, поскольку они образуют основу для инженерии. Они, так сказать, конструктивны, поскольку уведомляют нас о шагах, которые мы можем предпринять, если хотим добиться определенных результатов. (Например, в случае тайфуна предложить конкретную конструкцию убежища, которое может людей от него защитить.) Однако социально-инженерная деятельность, технологичная по самой своей природе, может быть только частичной, основанной на практическом применении частичной технологии. При этом она охватывает социальную деятельность различного рода — как частную, так и государственную, связана с целенаправленным изменением различных социальных образований: небольших магазинов, страховых компаний, школ, системы образования, органов охраны правопорядка, церкви, суда и пр. "Частичный" технолог, или инженер, понимает, что лишь немногие социальные институты были спроектированы сознательно, тогда как огромное большинство просто "выросли", будучи непреднамеренными результатами человеческих действий.

"Полное переустройство" общества, по мнению К.Поппера, невозможно из-за нетехнологичности таких попыток. Стремление осуществить переустройство, достичь конечную цель К.Поппер называет утопической инженерией и доказывает, что это худший случай манипуляторства. В осуществление авантюристических проектов (типа "централизованного планирования и государственного переустройства") вовлекаются большие массы людей, целые народы, которые становятся марионетками в руках безответственных политиков, культивирующих на самом деле тоталитарные режимы.

Проблема технологичности преобразования социальных институтов общества, социально-инженерного характера этих преобразований является одной из важнейших проблем, с решением которых сталкивается социология в переломные периоды развития общества, в периоды социальных кризисов. Соображения К.Поппера, направленные в защиту частичной (технологически обоснованной) социальной инженерии и его аргументы против авантюризма "утопической социальной инженерии" имеют в эти периоды особую ценность. Трудно, например, согласиться с тем, что принятие решений, изменяющих подчас судьбы планеты и тысяч людей, лишь на основе интуиции или учета "общих закономерностей", благих пожеланий — более гуманная акция, чем осуществление мероприятий (естественно, обусловленных определенными социальными приоритетами), которым предшествуют исследование конкретных механизмов и зависимостей, строгий расчет и измерение, составляющие основу любой инженерной деятельности.
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