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# **Введение**

Вопросам изучения социальной структуры общества уделяли большое внимание философы разных времен и поколений. Так, уже в период развития античной философии древнегреческий философ Платон выделял в социальной структуре общества следующие сословия: философы, которые управляют государством, воинов, которые охраняют его от врагов, и работников (крестьян и ремесленников, которые поддерживают государство материально). В европейской философии XVII-XVIII века изучению проблем социальной структуры общества много внимания уделяли такие философы, как Гоббс, Фурье, Руссо и т.д. Немецкий философ Гегель в своих трудах, прежде всего в "Философии права" развернул глубокую и всестороннюю картину социальных отношений, которая была затем всесторонне развита в трудах Маркса и Энгельса. Проблемы, связанные с изучением социальной структуры общества, нашли свое отражение в трудах как советских, так и зарубежных философов ХХ века, причем необходимо отметить, что подход ко многим сторонам этой проблемы, как в прошлом, так и в настоящее время остается различным.

Общество не стоит на месте, оно непрерывно изменяется, развивается под воздействием определенных объективных законов. Любой человек представляет собой уникальное явление, у него в процессе жизни складываются свои взгляды, представления, цели и интересы. Каждый преследует в жизни как будто бы только свои собственные цели. Но с другой стороны любой человек принадлежит к той или иной, а чаще к целому ряду социальных общностей: классам, нациям и народностям, семьям и т.д. И как частица той или иной общественной группы, он связан с другими людьми, входящими в эти социальные объединения общими условиями существования, сходным образом жизни, а значит и общностью интересов. Положение общественных групп в системе материального производства, образ жизни, материальные условия существования - это те факторы, которые в конечном счете определяют интересы людей, их поведение в обществе. Ф.Энгельс писал, что "экономические отношения каждого данного общества проявляются прежде всего как интересы". Интересы являются мощной побудительной силой, заставляющей действовать исторических субъектов, т.е. отдельных индивидов, классов, нации или другие общественные группы. Так например, в свое время непомерно тяжелое положение рабов заставило их подниматься на борьбу со своими угнетателями. В эпоху крепостничества в России крестьяне, доведенные до отчаяния, начинали громить и жечь помещичьи усадьбы. В Англии в первой половине XIX века рабочие выражали свой протест против жестокой эксплуатации тем, что ломали машины, станки, ошибочно видя в них главных виновников своего бедственного положения. Поскольку положение классов, социальных групп в системе экономических отношений неодинаково, различны и их интересы. Борьба за реализацию потребностей класса, группы и выступает как борьба за удовлетворение их интересов. Общество, таким образом, выступает как саморазвивающаяся система. Источником же общественного саморазвития является социальные противоречия, а движущими силами субъекты истории и те средства, факторы, которые обеспечивают разрешение этих противоречий и поступательное движение общества.

# **Понятие социальной структуры общества. Социальные группы. Классы как важнейший элемент социальной структуры общества. Возникновение и сущность классов.**

Начиная разговор о социальной структуре общества необходимо сначала определить: «Что такое общество?».

В различной литературе можно найти множество определений общества:

* «Общество - универсальный способ организации социальных связей и социальных взаимодействий, возникающих между людьми»;
* «Общество - это самая большая группа, в пределах которой протекает совместная деятельность людей»;
* «Общество - это "сложившаяся в процессе исторического развития относительно устойчивая система социальных связей и отношений между людьми на основе совместной деятельности, направленной на воспроизводство материальных условий существования и удовлетворение потребностей; общество поддерживается в силу обычаев, традиций, законов».

Однако все они в своей основе подразумевают одно и то же: общество представляет собой сложную систему социальных связей и социальных взаимодействий, сложившихся между людьми, совокупность разнообразных форм их совместной деятельности.

Социальная структура общества - это совокупность взаимодействующих социальных групп и отношений между ними.

Социальная структура предполагает определенную группировку людей. Группы предполагают совместную деятельность; совместное пространственно-временное бытие и общение; схожие интересы и цели. Как ориентироваться в многообразии социальных групп, возникающих и взаимодействующих в любом современном обществе?

В социологии выработаны три основные классификации социальных групп: а) по объему, или по числу входящих индивидов (большие и малые); б) по происхождению (первичные и вторичные); в) по способу и характеру организации (формальные и неформальные).

Теперь рассмотрим эти группы более подробно и прежде всего обратимся к тем, что видны, как говорится, "невооруженным глазом", - большим и малым. Большая социальная группа имеет такие основные признаки: включает в себя значительное число членов; характеризуется отсутствием обязательных личных контактов между ними; обладает относительно меньшей степенью внутренней сплоченности и организованности. Такими являются профессиональные группы (шахтеры, военные моряки, врачи), этнические группы (русские, татары, башкиры, удмурты), социально-демографические (молодежь, люди среднего возраста, старики).

Под малыми социальными группами понимаются немногочисленные по составу группы (минимум - 2-3 человека, максимум - до 30 человек), члены которых объединены общей деятельностью (это характеризует группу как элемент социальной структуру общества, как элемент системы социальных отношений в нем), что является основой для возникновения эмоциональных отношений и групповых норм. В малой группе социальные отношения выступают в форме непосредственных и личных. Наиболее типичные примеры: семья, школьный класс, студенческая группа, производственная бригада, спортивная команда, молодежная тусовка.

Перейдем к характеристике первичных и вторичных социальных групп, основные различия между которыми заключаются в следующем: первичные группы ориентированы на установление взаимосвязей между ее членами, а вторичные - на достижение цели. Первичная группа - это разновидность малой социальной группы, обеспечивающая успешность вхождения индивидов в общество, их социализации как усвоения социальных ролей, социальных норм, социального опыта. Первичная группа возникает за счет прямых личных контактов (по принципу "лицом к лицу"), характеризуется высокой плотностью взаимосвязи между членами группы. Типичные образцы: семья, приятельская компания, соседская общность. Вторичные группы являются, как правило, разновидностью больших и формальных социальных групп, в них чаще всего отсутствует непосредственное взаимодействие составляющих их членов. Например, для школьника его класс является первичной группой, а коллектив школы - вторичной.

Наконец, мы подошли к формальным и неформальным социальным группам. Формальным группам присущи правила социальной организации, в них действуют официальные разрешения и запреты, все позиции участников строго и четко распределены. Пример: школьный учительский коллектив, где есть директор, завуч, классные руководители, учителя по определенным школьным предметам и т.д. Главная функция формальной группы - обеспечить высокую упорядоченность и управляемость действий при достижении поставленной цели. Но формальная группа может с течением времени приобретать некоторые неформальные черты и особенности.

Неформальная социальная группа не имеет жесткой нормативности, поведение ее членов не регламентируется. Диапазон неформальных групп весьма широк: это и кружок друзей, различные общества защитников растений, животных, птиц и т.д. Неформальная группа в ходе постоянной и регулярной деятельности ее членов может постепенно приобрести некоторые черты формальной группы. Именно таким путем создаются политические партии, политические движения.

Нередко в рамках формальной группы возникают неформальные группировки. Например, в студенческой группе или рабочей бригаде появляются объединения из близких друзей или людей с общими внеучебными или внепроизводственными интересами. Это происходит при условии, что в группе обнаруживается неформальный лидер.

Самая крупная единица в социальном структурировании общества — класс. Имеются различные определения этого понятия. В. Ленин дал лучшую: "... большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определенной системе общественного производства, по их отношению (большей частью закрепленному и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а, следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают. Классы, это такие группы людей, из которых одна может себе присваивать труд другой, благодаря различию их места в определенном укладе общественного хозяйства".[[1]](#footnote-1)

Социально-классовая структура общества всегда подвижна. Исчезают одни классы и социальные группы, появляются новые, а иногда, как это происходит сегодня в нашей стране, — классы и социальные группы возрождаются. Например, крестьяне-единоличники, предприниматели.

Довольно длительное время в социальной структуре нашего общества специалисты выделяли два дружественных класса: рабочий класс и колхозное крестьянство, добавляя социальную группу интеллигенции. Формально каждая из этих групп обладает необходимыми для социального структурирования признаками. Но это слишком плоская фотография, и она не дает ответа на многие вопросы. Например, куда по этой классификации следовало относить партийную и хозяйственную номенклатуру, которая также, по ленинскому определению, обладала всеми необходимыми классообразующими признаками. Скорее всего, она являлась не просто самостоятельным классом, а в силу ее возможностей распоряжаться собственностью, иметь значительную долю общественного богатства, играть определенную роль в организации труда — главным, основным классом общества. Тогда становится понятным определение "августовская революция 1991 года" — устранение от власти класса номенклатуры.

В обществе всегда имеется класс, который выполняет функции ведущего. В условиях научно-технической и информационной революции, наметившегося перехода к постиндустриальному обществу таковыми становятся те социальные группы, в которых накапливается потенциал для качественного прорыва в развитии общества. К ним относятся инженерная интеллигенция, носители высокотехнологического, наукоемкого производства, создатели программных продуктов — то есть инженеры, конструкторы, управляющие, высококвалифицированные рабочие. Сюда же примыкают представители гуманитарной интеллигенции, которые обеспечивают вложения в человека, его индивидуальное развитие, — ученые, учителя, работники высшей школы и т. п. Именно эти социальные группы, возможно, создают основу нового среднего класса нашего общества, обеспечивая его прогресс, стабильность, и являются по-настоящему ведущим классом.

Наряду с горизонтальной расшифровкой социально-классовой структуры можно осуществить и вертикальную, по уровню образованности, профессиональной квалификации. Например, среди рабочих можно выделить группы низкой, средней и высокой квалификации. Соотношение примерно 25: 50 :25. Исследования показывают, что деление на три группы вполне достаточно.

К интеллигенции причисляют работников, профессионально занятых квалифицированным умственным, как правило, творческим трудом, требующим высшего и среднего специального образования, хотя это могут быть и практики. К служащим-неспециалистам относятся работники умственного труда, где не требуется обязательно научное образование, хотя оно и может быть; рядовой милиционер, кассир, секретарь, учетчик и т. д. Не следует относить к интеллигенции всех людей, которые закончили вузы. Среди рабочих до 10 процентов имеют высшее и среднее специальное образование. Определяющим в этом плане является характер труда. В отечественной социологии попробовали найти выход, введя понятие рабочий-интеллигент. Это группа рабочих, занятых квалифицированным трудом, где требуется хорошая профессиональная подготовка, специальное образование. Например, рабочие-испытатели, летчики, операторы сложных станков и установок и т. п.

Можно определенно говорить, что с развитием общества его социальная структура все более усложняется и отдельные группы людей находятся как бы на стыках разных классов и социальных групп.

Научная теория классов выработана в результате длительного развития общественной мысли. О том, что общество делится на знатных и незнатных, богатых и бедных и т.д., было известно издавна. Но эти различия объяснялись волей бога, судьбой, природой людей и т.п. причинами.

Первые шаги к объяснению экономических основ разделения общества на классы сделали французские и английские экономисты конца 18-начало 19 вв. (отчасти Ф. Кенэ и главным образом А. Смит и Д. Рикардо).

Историческое развитие борьбы классов в эпоху буржуазных революций получило отражение в трудах французских историков 1-й половины 19 в.- О. Тьерри, Ф. Минье, Ф. Гизо и др., рассматривавших эти революции как проявление борьбы третьего сословия (главным образом буржуазии) против феодалов. Ключ к пониманию политической истории они искали в имущественных отношениях людей, в условиях существования различных классов. Однако французские историки не сумели вскрыть подлинную основу классового деления общества. Происхождение классов они объясняли завоеванием, покорением одних народов другими; признавая "законной" лишь классовую борьбу буржуазии против феодалов, они осуждали классовую борьбу пролетариата против буржуазии.

Серьёзный шаг вперёд в развитии теории классов сделали русские социалисты и революционные демократы, особенно Н. Г. Чернышевский и Н. А. Добролюбов. От сочинений Чернышевского, говорил В. И. Ленин, "... веет духом классовой борьбы" (там же, т. 25, с. 94). "По выгодам, все европейское общество,- писал Чернышевский,- разделено на две половины: одна живет чужим трудом, другая - своим собственным; первая благоденствует, вторая терпит нужду... Это разделение общества, основанное на материальных интересах, отражается и в политической деятельности" (Полн. собр. соч., т. 6, 1949, с. 337).

Окончательно сформулировали научную теорию классов К. Маркс и Ф. Энгельс. Важнейшие положения этой теории сформулированы К. Марксом в письме И. Вейдемейеру от 5 марта 1852: "То, что я сделал нового, состояло в доказательстве следующего: 1) что существование классов связано лишь с определенными фазами развития производства, 2) что классовая борьба необходимо ведет к диктатуре пролетариата, 3) что эта диктатура сама составляет лишь переход к уничтожению всяких классов и к обществу без классов" (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 28, с. 427). Связав существование классов с определенными историческими фазами в развитии производства, т. е. с определенными способами производства, марксизм вскрыл материальные основы классового деления общества и глубочайшие источники антагонизма классов. Марксизм доказал, что разделение на классы присуще не всем фазам развития общества и представляет собой исторически возникшее, а, следовательно, и исторически преходящее явление.

У всех народов классовое общество возникло в процессе разложения первобытнообщинного строя, но в разное время (в конце 4-го - начале 3-го тысячелетия до н. э. в долинах рек Нил, Евфрат и Тигр, в 3-2-м тысячелетии до н. э. в Индии, Китае, в 1-м тысячелетии до н. э. в Греции, а затем в Риме). Возникновение классов становится возможным лишь тогда, когда рост производительности труда приводит к появлению прибавочного продукта, а общая собственность на средства производства сменяется частной собственностью. С появлением частной собственности становится неизбежным имущественное неравенство внутри общины: отдельные роды и семьи богатеют, другие нищают и оказываются в экономической зависимости от первых. Старейшины, военачальники, жрецы и другие лица, образующие родовую знать, используя своё положение, обогащаются за счёт общины.

Развитие производства, рост торговли, увеличение населения разрушают прежнее единство рода и племени. Благодаря разделению труда вырастают города - центры ремесла и торговли. На развалинах старого, родового строя возникает классовое общество, характерной чертой которого является антагонизм между классами эксплуататоров и эксплуатируемых. Господствующие классы будучи собственниками всех или по крайней мере важнейших средств производства, получают возможность присваивать труд угнетенных классов полностью или частично лишенных средств производства.

Рабство, крепостничество, наемный труд образуют три сменяющих друг друга способа эксплуатации, характеризующих три ступени классово-антагонистического общества. При первых двух способах классовой эксплуатации непосредственный производитель (раб, крепостной) был юридически бесправным или неполноправным, лично зависимым от владельца средств производства. В этих обществах "... различия классов фиксировалось и в сословном делении населения, сопровождалось установлением особого юридического места в государстве для каждого класса... Деление общества на классы присуще и рабскому, и феодальному, и буржуазному обществам, но в первых двух существовали классы-сословия, а в последнем классы бессословные" (Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 6, с. 311, прим.).

При анализе классовой структуры общества марксизм-ленинизм различает классы основные и неосновные, а также учитывает наличие различных групп, слоев внутри классов и промежуточных прослоек между классами. Основными классами называются такие классы, существование которых непосредственно вытекает из господствующего в данной общественно-экономической формации способа производства. Но наряду с господствующим способом производства в классовых формациях могут сохраняться и остатки прежних способов производства или возникать ростки новых способов производства или возникать ростки новых способов производства в виде особых укладов хозяйства. С этим связано существование неосновных, переходных классов. В тех апиталистических странах, где сохранились значительные пережитки феодализма, существуют в качестве неосновных классов помещики, все более срастающиеся с буржуазией. В большинстве капиталистических стран имеются многочисленные слои мелкой буржуазии (ремесленники, мелкие крестьяне), которые по мере развития капитализма дифференцируются. Внутри классов обычно имеются различные слои, группы, интересы которых частично не совпадают. Так, например, в античном обществе имела место борьба между рабовладельческой аристократией и демократией, в которой отражались противоречия интересов различных слоев рабовладельцев. В капиталистическом обществе также существуют противоречия между интересами различных слоев буржуазии (например, монополистической и немонополистической буржуазии).

Развитие капитализма ведёт к изменениям в классовой структуре общества. За последнее столетие в развитых капиталистических странах уменьшился удельный вес буржуазии в самодеятельном населении (если в середине 19 в. он превышал в Великобритании 8%, то в 60-70-х гг. 20 в. составляет в высокоразвитых капиталистических странах всего от 1-2 до 3-4%). В то же время колоссально возросло богатство буржуазии. Внутри нее выделилась монополистическая верхушка, соединившая в своих руках экономическую и политическую власть. Интересы монополий оказались в противоречии с интересами не только трудящихся, но и мелких и даже части средних предпринимателей. В условиях государственно-монополистического капитализма ускорился процесс вытеснения и разорения мелких частных собственников (крестьян, ремесленников и др.) и сократился их удельный вес в населении. Вместе с тем возрос удельный вес работников наёмного труда. Доля наёмных работников достигла к 1969 в Великобритании 93,5%, США - 91,6%, ФРГ-82,6%, во Франции- 76,8%, в Японии - 62,6% общего состава самодеятельного населения. В общей массе лиц наёмного труда важнейшее место как по численности, так и по своей роли в производстве занимает современный рабочий класс.

Развитие капиталистического производства, и особенно развертывание научно-технической революции, ведет к существенным изменениям в структуре рабочего класса. Изменяется соотношение различных отрядов рабочего класса, прежде всего промышленного и сельскохозяйственного. В США в 1870 промышленный пролетариат относился к сельскохозяйственному как 1:1, в 1960 как 16: 1; в Великобритании в 1951 как 14: 1, в 1964 как 19: 1; во Франции в 1954 как 6: 1, в 1965 как 12: 1; в ФРГ в 1950 как 7,4: 1, в 1967 как 38: 1.

В развитых капиталистических странах растет удельный вес сферы обслуживания. Однако перераспределение труда между производственными и непроизводственными сферами не свидетельствует о сокращении и тем более о грядущем "исчезновении" пролетариата, т.к. сфера обслуживания не находится за пределами классовой структуры общества, в ней воспроизводится свойственное ему деление на классы. Ядро рабочего класса составляет фабрично-заводской пролетариат. Но рабочий класс включает в себя и сельскохозяйственный пролетариат, а также транспортных и торговых рабочих, которые принимают участие в завершении процесса производства и создании прибавочной стоимости или создают неоплаченным трудом условия для её присвоения капиталистами.

В современных условиях рабочий класс не сводится к совокупности работников физического труда. Научно-техническая революция изменяет производственные функции рабочего, упраздняет ряд старых профессий, создает новые профессии, требующие более высокого уровня квалификации. Подавляющее большинство рабочих занято преимущественно физическим трудом, но развёртывание научно-технической революции ведёт к возрастанию доли умственного труда в производстве, который также создаёт прибавочную стоимость для капиталистов.

Научно-технический прогресс, рост образования и культуры привели к бурному росту численности лиц, занятых преимущественно умственным трудом, - интеллигенции и служащих. Например, в США их доля в общем количестве занятых возросла с 31% в 1940 до 45% в 1966. Социальный состав интеллигенции неоднороден. Её верхушка (например, управляющие и т.д.) срастается с господствующим классом; часть интеллигенции, занятая так называемыми профессиями "свободного труда", близка по своему положению к средним слоям общества. В то же время все более значительная часть интеллигенции и служащих утрачивает свое прежнее положение привилегированного слоя общества и сближается по своему положению с рабочим классом. Служащие и инженерно-технические работники в большей, чем раньше, степени пополняются не за счёт "верхов" общества, а за счёт трудящихся - не только мелкой буржуазии, но и пролетариата. Сокращается разрыв между заработной платой рабочих и жалованием массы служащих. Мелкий, а часто и средний служащий оплачивается не лучше рабочего. Наконец, значительная часть инженерно-технического персонала утрачивает свою командную роль "обер" и "унтер"-офицеров капитала, поскольку автоматизация и механизация производства сами определяют принудительный ритм производственного процесса.

ОСНОВЫ СОЦИАЛЬНОГО СТРУКТУРИРОВАНИЯ ОБЩЕСТВА

Во-вторых, общество всегда имеет определенную государственную, политическую организацию, а значит, появляются лидеры, государственные менеджеры, чиновники, которые объективно должны иметь больше прав, иначе они просто не смогут выполнять функции государственного управления. Практически в любом обществе такие социальные группы занимают определенный статус, который объективно порождает социальное неравенство.

Фундаментальной теоретической основой социального неравенства, стратификации является само развитие цивилизации. Каждая отдельная личность не может овладеть всеми достижениями материальной и духовной культуры. Возникает специализация людей и вместе с ней — более и менее пенные виды деятельности. Люди не равны по своим способностям, воспитанию и образованию. Вот объективная основа стратификации.

# **Проблема внеклассовых и межклассовых групп; социальные слои и страты.**

Важное место в изучении социальной структуры занимают вопросы социальной мобильности населения, то есть перехода человека из одного класса в другой, из одной внутриклассовой группы в другую, социальные перемещения между поколениями. Социальные перемещения носят массовый характер и по мере развития общества становятся все более интенсивными. Социологи изучают характер социальных перемещений, их направленность, интенсивность; перемещения между классами, поколениями, городами и регионами. Они могут носить позитивный и негативный характер, поощряться или, наоборот, сдерживаться.

В социологии социальных перемещений изучаются основные этапы профессиональной карьеры, сравнивается социальное положение родителей и детей. Причем возникает такая сложность:

родителей два и они могут принадлежать к разным социально-классовым группам, то есть семьи бывают социально-гомогенными, или социально-однородными, и социально-гетерогенными. В разнородных семьях, как правило, социальные перемещения просматриваются по схеме: мать — дочь, отец — сын. Сравнивается социальное положение детей и родителей в самом начале карьеры молодого поколения. При этом приходится учитывать, что данная проблема была всегда излишне политизирована, идеологизирована. В нашей стране десятилетиями на первый план в характеристике, биографии ставилось социальное происхождение, и преимущество получали люди с рабоче-крестьянскими корнями. Например, молодые люди из интеллигентных семей, чтобы поступить в вуз, первоначально шли на год—другой поработать, получить трудовой стаж, Женить социальное положение. Таким образом, получив новый социальный статус рабочего, они как бы очищались от своего "ущербного" социального происхождения. Кроме того, абитуриенты, имеющие трудовой стаж, получали льготы при поступлении, зачисляюсь на самые престижные специальности практически без конкурса.

Основная направленность межпоколецяых социальных перемещений — от физического к умственному труду/из села в город. Социологические исследования показали, что в гетепогенны?; семьях чаше наследуется социальная группа матери. Она воспитатель, специалист по профориентации. По данным исследований, из семей, где отец был занят физическим трудом, а мать — умственным, в состав интеллигенции приходило более 40 процентов детей: а в обратной ситуации — 15 процентов. Может быть, дело еще и в том, что социальное происхождение обозначалось преимущественно по социальному положению отца.

Социальная биография выходцев из рабочих семей характеризуется тем, что подавляющая часть начинает труд,'" ю деятельность с малоквалифицированного физического труда — более ВО процентов. Лишь десятая часть переходит в группу интеллигенции. Только 70 процентов выходцев из гетерогенных семей начинают с неквалифицированного физического труда я примерно пятая часть из них переходит в группу интеллигенция. Среди выходцев ия интеллигентных семей начинали трудовую биографию с физического труда две трети, а треть — с умственного труда, при том; что существовали механизмы регуляции этого процесса.

В западной социологии также очень широко исследуется проблема социальной мобильности- Строго говоря, социальная мобильность — это изменение социального статуса. Есть статус — реальный и мнимый, приписываемый. Любой человек получает определенный статус уже при рождении в зависимости от принадлежности к определенной расе, полу, места рождения, положения родителей.

Во всех общественных системах действуют принципы как мнимых, так и реальных заслуг. Чем больше при определении социального статуса преобладают мнимые заслуги, чем жестче общество, меньше социальная мобильность (средневековая Европа, касты а Индии). Такое положение может сохраняться только в предельно простом обществе и то до определенного уровня. Дальше оно просто тормозит общественное развитие. Дело в том, что по всем законам генетики талантливые и одаренные молодые люди встречаются одинаково равномерно во всех социальных группах населения.

Чем более развито общество, чем оно динамичней, тем больше в его системе работают принципы реального статуса, реальных яас луг. Общество в этом заинтересовано.

Социологи не ограничиваются описанием объективных процессов, а стремятся влиять на социальную ориентацию молодежи, выбор профессии с учетом общественных потребностей.

Вслед за П. Сорокиным мы будем различать два типа социальной мобильности: горизонтальную и вертикальную. Горизонтальная мобильность — это переход индивида или социальной группы от одной социальной позиции к другой на том же уровне. Но наиболее важной представляется вертикальная мобильность, например, служебное повышение, существенное повышение материального благополучия, переход на другой уровень власти и т. п.

Общество может повышать статус одних индивидов и понижать статус других. И это понятно: одни индивиды, обладающие талантом, энергией, молодостью, должны вытеснять с более высоких статусных позиций индивидов, не обладающих этими качествами. Таким образом, можно выделить восходящую и нисходящую социальную мобильность. Конечно, с выходом человека на пенсию статус его практически всегда понижается.

В социальных перемещениях выделяются групповая и индивидуальная социальная мобильность. Групповая мобильность наблюдается тогда, когда в силу крупных изменений в обществе, часто в условиях нестабильности, большие социальные группы быстро перемещаются, меняется политическая и экономическая элита. Типичный пример, когда к государственному рулю в нашей стране была поставлена команда Е. Гайдара. Точно так же ситуация, связанная с Е. Гайдаром, может служить примером снижения социального статуса, нисходящей социальной мобильности.

Конечно, групповая социальная мобильность состоит из индивидуальных перемещений, но последняя всегда имеет свои особенности. Эти перемещения регулируют социальные институты, устанавливая определенные правила игры. Например, система образования в лице престижных университетов, политические партии выполняют роль социальных лифтов для формирования управленческой и политической элиты.

В представлении многих жизненный успех связывается с достижением определенных высот в социальной иерархии, то есть восходящей социальной мобильности. Но прежде всего надо уяснить правила игры: т. е. в каком обществе вы живете и на каких принципах строится его стратификационная структура. Понятно, что если в основе жизненного успеха лежит титул, происхождение или высокое положение ваших родителей, а у вас нет "голубых кровей", влиятельных родственников, то ваши шансы на продвижение в жизни невысоки.

Если в обществе высоко ценится денежный потенциал человека, необходимо оценить свои предпринимательские способности, если власть — то надо заниматься политической деятельностью. Но при этом следует учитывать, что в конкретном обществе все взаимосвязано: политическую власть, влияние проще заполучить, имея деньги. "Новые русские" — Мавроди, Березовский, Гусинский и многие другие, — заполучив неважно каким путем большие деньги, прорываются к политической власти. Могут оаоотать и такие социальные лифты, как удачный и выгодный брак, участие в мафиозных группировках, религиозных общинах и т. п.

В результате социального перемещения человек попадает в новую социальную группу, что часто означает и новую социально-культурную среду, адаптироваться к которой он не всегда сможет. Полбеды, если он не сумел адаптироваться в более высокой по статусу социальной группе, а если он переместился по каким-то причинам вниз? Не случайно, распространенное слово "бич" расшифровывается как "бывший интеллигентный человек" Именно в результате неспособности адаптироваться к новой социально-культурной среде образуются маргинальные группы.

Таким образом, изучение социально-классовой структуры общества, процессов, связанных с ее изменением, занимает важное место в социологической практике. Причем не только отечественные социологи анализируют стратификационные процессы в обществе, но и западные ученые уделяют большое внимание этому вопросу.

Обращаясь к социальной структуре общества, важно не только анализировать многообразие социальных групп и их классификации, но и их "расположение" в социальном пространстве, причем расположение неравное. Последнее делается с помощью теории социальной стратификации. Отметим, что социальная стратификация является той же социальной структурой общества, в которой социальные группы расположены в определенной иерархии, представляющей собой социальное неравенство. Главное отличие социальной стратификации от социальной структуры состоит в том, что первая означает выделение социальных слоев, т.е. страт (от лат. stratum) и изучение социального неравенства в их положении. Центральным понятием социальной стратификации является неравенство.

Термин "социальная стратификация" ввел в научный оборот русско-американский социолог, выдающийся ученый ХХ века Питирим Александрович Сорокин (1889-1988). Понятие заимствовано из геологии. Стратификация обязательно подчеркивает упорядочивание социальных слоев и имеет русский аналог - расслоение. Итак, социальная стратификация - это то же самое, что социальное расслоение по определенному критерию. Такими главными критериями в современной социологии считаются размер доходов, доступ к власти, престиж профессий, уровень образования. Эти критерии выражают отношения неравенства между людьми. Ни один из критериев нельзя абсолютизировать, использовать их надо комплексно, в сочетании, к тому же значение отдельных критериев может расти и падать вместе с социальными изменениями, переживаемыми обществом. Так, в современном российском обществе особую значимость приобрели первые два критерия.

Английский социолог Энтони Гидденс (род. 1938) выделяет четыре исторически сложившиеся системы стратификации: рабство, касты, сословия, классы. Эта классификация имеет широкое распространение в мировой социологии. Что же это за системы?

Рабство - наиболее выраженная форма неравенства, при которой индивиды буквально принадлежат другим как собственность. Кастовые системы жестко иерархизированы, ритуализированы, между кастами существуют непроходимые границы. Кастовый строй связывают чаще всего с культурой Индии. Сословная система стратификации была свойственна прежде всего средневековым европейским обществам. Межсословные перегородки не были столь жесткими, как в кастовом обществе, были возможны социальные перемещения в рамках трех основных сословий: дворянства, духовенства, а также третьего сословия (крестьяне, ремесленники, торговцы, слуги и т.д.). Сословная система была характерна и для российского общества дооктябрьского периода.

Классовая система стратификации формируется как самая поздняя и связанная уже с социальными изменениями в европейском обществе в результате осуществления промышленной революции, начавшейся в XVIII в. в Англии. Под классами в современной социологии понимаются большие социальные группы - экономические. Это чрезвычайно подвижная, мобильная стратификационная система, принадлежность к классу легко меняется. Существование классов зависит не от религиозных и правовых норм, что соответствует кастовой и сословной системам, а от экономических различий между группами людей, связанных с неравенством во владении и контроле над материальными ресурсами.

Основоположником теории стратификации является Макс Вебер. В отличие от К. Маркса он считал, что общественное положение не всегда сводится лишь к владению собственностью. Могут быть люди, например, обедневшие аристократы, генералы, которые, не имея большой собственности, обладают большим политическим весом. Или, например, крупные промышленники в Германии, обладая громадным состоянием, не имели достойного социального статуса только потому, что не были немцами по национальности. М. Вебер считал, что марксова схема излишне упрощена, поэтому стоит определять стратификацию по трем параметрам: собственность, престиж, власть. Именно они создают статус любого человека или социальной группы. По ним можно выделить три группы: низшую, среднюю и высшую. Социальная структура как бы растягивается, особенно по материальному богатству. Основной показатель стратификации общества по материальному положению: уровень материального положения 10-ти процентов населения, находящихся на верху социальной лестницы и внизу. Их соотношение может точно показывать степень конфликтности, антагонизированности конкретного общества. Между этими двумя социальными группами должен находиться средний класс: мелкие и средние предприниматели, квалифицированные рабочие, интеллигенция, государственные чиновники, банковские служащие. Чем многочисленней средний класс, чем лучше его социальное самочувствие, тем стабильней развивается общество, тем в большей мере оно застраховано от социальных конфликтов.

М. Вебер не придавал особого значения владению собственностью. Человек или социальная группа, не располагая значительной собственностью, могут иметь большой престиж и власть. Например, менеджер высокого класса на предприятии.

Престиж тоже в решающей мере определяет положение человека в социальной структуре. К примеру, престиж спортсмена, ^тера, модели можно обменивать на экономическую выгоду.

Политическая власть также относительно независима от собственности.

В реальной обществе возможны различные варианты Человек может быть богатым, но не иметь необходимого статуса, образования, политического влияния. Такое положение в западной социология обозначают термином статус несовместимости" Люди, испытывающие статус несовместимости, чувств' очарование, неудовлетворенность, склонны к экстремизму. Если у человека имеется более высокий ранг в одном статусе и -тельно низкий в другом, то он старается подчеркивать сво! чй статус, а когда его оценивают окружающие люди, то они видят в первую очередь его низкий статус. Вот где основа для возможных конфликтов.

Например, профессора университетов стремятся, чтобы их оценивали с точки зрения их образованности, научных достижений. Но многие люди вне университетов игнорируют их претензии и оценивают их статус как весьма низкий, так как им не хватает политического влияния, власти и материального богатства. Выражение <вульгарныЙ богач" подчеркивает с"га гус несовместимости многих богатых людей.

Основополагающим принципом современных стратификационных концепций является функционализм Т. Парсонса, Л Уорнера, Б. Барбера и других представителей этого направления. Они воспринимали социальное неравенство "как функционально необходимое для сохранения общества, частя которого рассматривались как объединенные и взаимозависимые в системе, находящиеся в равновесии".

Т. Парсонс исходил из того, что сущностью стратификации в любом обществе является относительная моральная оценка; система ценностей, в терминах которой могут быть оценены различные социальные единицы.

В концепциях К. Дэвнса и Г. Мура утверждалось, что теория социальной стратификации объединяет функциональную необходимость и универсальное наличие стратификации в каждом обществе. Стратификация для них — это неравномерное распределение материальных благ и общественного престижа, которое определяется функциональной значимостью позиции.

Американский социолог Элтон Джонсон в своих стратификационных исследованиях обозначил социальный статус индивидов до трем основным признакам: род занятий, образование и рассово-угняческая группа человека.

Образование высшее, среднее и низшее. Понятно, что к высокому по статусу образованию относятся люди, окончившие в свое время не просто университеты, а престижные университеты.

Расово-этническая группа. С учетом специфики США он выделил в одну группу ирландцев по происхождению, во вторую — итальянцев (среди белых) и в третью — представителей желтой и черной рас.

Род занятий: высший статус, средний статус и низкий статус. С помощью сочетания индивидуальных рангов по трем группам можно определить статус совместимости конкретных людей. Белый американец, с высшим образованием, работающий мусорщиком или водителем такси, — один статус. Мэр города, без высшего образования, чернокожий, другой статус. Определение социального статуса отдельной личности или социальной группы в стратификационной системе позволяет в значительной мере прогнозировать поведение человека, его реакцию на конкретные ситуации, отношение к социальным конфликтам и многое другое.

Теория стратификации — это почва для объяснения многообразия явлений в жизни. Почему люди, имеющие деньги, становятся меценатами? Почему университетские профессора уходят в коммерцию? Почему родившиеся в смешанных семьях записываются русскими? Почему жители столичных городов несколько высокомерно относятся к провинциалам?

Таким образом, анализ социально-классовой структуры является важнейшей частью современной социологической теории, а также теоретическим основанием для социальной практики.

# **Изменения в социально-классовой структуре современного российского общества.**

Социальная стратификация позволяет дать весьма конкретный "социальный портрет" любого общества, выразив его своеобразие, достижения и трудности. Стратификационные изменения в российском обществе свидетельствуют о сложном и противоречивом осуществлении рыночных реформ и демократических преобразований.

В настоящее время в России формируются два основных класса: собственники и наемные работники. Разумеется, каждый из этих классов имеет свою внутреннюю дифференциацию. Нарождающийся класс собственников, использующий наемный труд, скорее всего, можно разделить на крупных собственников, средних и мелких. Если рассматривать работников наемного труда, то их дифференциацию можно провести в зависимости от формы собственности, с которой связан их труд: занятые на предприятиях с государственной формой собственности, смешанной и частной.

Третья достаточно крупная социальная группа — лица ненаемного труда, которые составляют до 10 процентов занятых в народном хозяйстве. Это фермеры, владельцы и совладельцы частных предприятий, работающие на индивидуальной основе, на семейном предприятии. Указанная социальная группа достаточно быстро увеличивается.

Некоторые социологи предлагают делить все экономически активное население на три класса: высший, средний и низший. В мае 1994 г. к высшему классу причислил себя 1 процент опрошенного населения, к среднему — 39 процентов и к низшему — 44 процента. Таким образом, россияне научились себя идентифицировать, реально представляют свое место в социальной иерархии.

И все-таки было бы некорректно ограничивать социальную стратификацию современного российского общества только распределением различных слоев на высший, средний и низший классы. Специфика российской действительности заключается в том, что в условиях переходного состояния общества групп, находящихся на стыках различных социальных классов, появляется все больше.

В связи с рыночными преобразованиями в России возникли новые профессии и виды деятельности. Например, существует мощный социальный слой коммерсантов, часто именуемых "челноками". По разным оценкам этот слой включает от 10 до 20 млн. человек и к нему относят тех, кто закупает и привозит товары, реализует их на рынках.

К новым слоям относят охранников, которых нанимают и содержат банки, фирмы, предприятия, различные учреждения, учебные заведения. Более точно охранники представляют не просто новый слой, но и новую социально-демографическую группу, поскольку в нее входят физически здоровые мужчины, как правило молодого возраста.

Социальные трансформации в современном российском обществе своим последствием имеют появление таких групп, как беженцы, которых только по официальным данным более 1 млн. человек, а также безработные, их по разным данным от 5 до 10 млн. человек.

Российское общество отличается еще и тем, что в его формировании большую роль занимают идеолого-политические факторы. Не секрет, что радикальные демократы проводили политику быстрого перераспределения собственности и создания новых социальных групп, обеспечивающих им политическую поддержку. Для обозначения этих новых для России социальных групп используется такое выражение, как "новые русские". В совокупности это неоднородная социальная группа, имеющая свою внутреннюю дифференциацию.

По данным социологических исследований стратификационная модель российского общества выглядит следующим образом:

- элита - правящая политическая, экономическая - до 0,5%;

- верхний слой - крупные и средние предприниматели, директора крупных и средних приватизированных предприятий, другие субэлитные группы - 6,5%;

- средний слой - представители мелкого бизнеса, квалифицированные профессионалы, среднее звено управления, офицеры - 20%;

- базовый слой - рядовые специалисты, помощники специалистов, рабочие (крестьяне), работники торговли и сервиса - 60%;

- нижний слой - малоквалифицированные и неквалифицированные работники, временно безработные - 7%;

- социальное дно - 5%.

За годы реформ в социальной структуре российского общества появился новый слой - элита. Он малочисленен, но имеет колоссальные доходы. По некоторым данным, 1% семей имеет годовой доход свыше 400 тыс. долларов.

К верхнему слою относят тех, кто имеет доход в месяц не менее 15 тыс. долларов на душу населения (члена семьи). Более точными сведениями никто не располагает, учитывая криминальный, коррумпированный, полулегальный характер такого богатства. Этот слой общества обладает властью, капиталом и имеет доступ к распределению общественного продукта. Он не однороден и здесь постоянно идет ожесточенная борьба за сферы влияния, их расширение и передел. Проанализируем сложившуюся ситуацию.

Если достижение высочайшего уровня благосостояния - одна из важнейших целей в жизни, дающая всевозможные блага, то представителям социальных групп, входящим в самые верхние слои общества удалось ее достичь. Однако, судя по политическому, социально-экономическому положению страны нельзя сказать, что они используют имеющиеся возможности на благо Родины, сограждан. Таким образом, есть все основания выдвинуть гипотезу, что, во-первых, в верхних слоях общества утрачены традиции российской культуры, основанные на патриотических ценностях. Во-вторых, что вместо них сформировались космополитические взгляды с соответственной мотивацией группового и личностного поведения.

Определить состав среднего и базового слоя, образующего основу правового государства, сегодня в России крайне сложно. Границы бывшего его ядра - это представители интеллигенции, интеллектуальных профессий - размыты. Уровень их благосостояния настолько низок, что многие перешли в нижний слой (это малоквалифицированные или не квалифицированные работники, временно безработные) или, деградировав - в социальное дно. Из-за сильнейшего шока "гайдаровской терапии" многие из них стали маргиналами.

И здесь с моей точки зрения, особенно тщательно следует остановиться на вопросе формирования среднего класса в современной России. Приведу некоторые высказывания российских социологов:

* М.Руткевич в статье “Консолидация общества и социальныепротиворечиятак определяет социальную структуру Российского общества: «Социально-классовая структура современного российского общества. Господствующий класс — бизнес-бюрократия (государственная бюрократия в союзе с крупным частным капиталом). Средний класс — совокупность промежуточных слоев — мелкие предприниматели, фермеры, менеджеры, люди свободных профессий, наемные работники, специалисты, находящиеся в привилегированных условиях (экономисты, юристы, охранники, обслуга коммерческих банков, западных фирм). Средний класс в современной России поддерживает господствующий, является его резервом, голосует за правые партии и партию власти. Третий класс — сорокамиллионная масса, угнетаемые пролетарии физического и умственного труда и пенсионеры — является электоратом левых партий. Социальные противоречия рассматриваются автором только в пределах господствующего класса. Первое противоречие между центральной и региональными властями. Разрешается оно сейчас законодательным перераспределением властных полномочий в пользу центра. Второе — между высшей бюрократией и крупной буржуазией. Эти противоречия будут, по прогнозу автора, разрешаться серией компромиссов, которые-де укрепят позицию высшей бюрократии, особенно той ее части, что выдвигает на первый план общегосударственные интересы.»
* И.Бестужев-Лада считает, что сегодня в России собственно средний класс представляет тощую прослойку между “высше” и “низше” средним (примерно 10%). А чтобы сделать его преобладающим, нужно: 1) обеспечить высококвалифицированный и высокооплачиваемый наемный труд с широкими социальными гарантиями и 2) создать условия для массового среднего и мелкого предпринимательства, т.е. для любого некриминального и общественно полезного творчества.
* Рассматривая политические ориентации среднего класса, С. Марков полагает, что в отличие от западного наш средний класс не стремится быть опорой государства, предпочитая обходиться без его участия, которое ему только мешает. В целом он свои политические интересы еще не оформил, и нет пока определенной политической группы, которая бы их выражала. Опора нынешней власти вовсе не средний класс, который, начитавшись популярной публицистики, все идеализирует и не обнаруживает способности к реальному действию.
* По результатам исследования Л. А. Беляевой, в настоящее время в России средний класс неоднороден и составляет в среднем до 20 % населения.
* Т. И. Заславская и Р. Г. Громова выделяют верхний, средний и базовый слой. По их оценкам, верхний слой образуют крупные и средние предприниматели, бизнес-слой, руководители производства, высокооплачиваемые специалисты, бюрократия, высшие офицеры армии, силовых структур. В средний слой входят мелкие предприниматели, высококвалифицированные специалисты, лица, занятые в управленческих структурах, военные. Базовый слой образуют массовая интеллигенция, служащие, лица массовых профессий, индустриальные рабочие, крестьяне и фермеры.

Из приведенного выше видно, как неоднозначно оценивается специалистами структура среднего класса России.

Перспективы роста численности среднего класса (по некоторым данным его удельный вес не превышает 13 % занятого населения России) зависят в значительной степени от того пути, по которому пойдет развитие общества. Если это будет путь политической демократии и рыночных реформ, то у среднего класса есть возможности становления, хотя и не быстрого. Ситуация со средним классом служит достаточно емким показателем развития российского общества, результативности осуществляемых в нем реформ.

Как выглядит социально-профессиональный состав верхнего слоя среднего класса и собственно среднего класса по результатам исследования РНИСиНП 1999 года, демонстрируют таблицы 1-3. (Мы не учитываем здесь данных о низшем слое среднего класса, поскольку исследователи относят к нему людей, занимающих по объективным показателям и собственной самооценке третью-четвертую ступеньки десятибальной шкалы — позиции ниже средних в социальной иерархии.)

***Таблица 1***

**Состав среднего класса по образовательным и профессионально-должностным статусам**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Верхний слой среднего класса  | Собственно средний класс  |
| Доля имеющих ученую степень или закончивших аспирантуру  | 14,6% | 4,2% |
| Доля лиц с высшим образованием | 55,2% | 59,2% |
| Доля руководителей высшего звена и предпринимателей, имеющих наемных работников | 51,1% | 25% |
| Доля квалифицированных специалистов  | 21,9% | 30,1% |

***Таблица 2***

**Доли представителей социально-профессиональных групп, входящих в средний класс**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Верхний слой среднего класса | Собственно средний класс |
| Рабочие | 2,3% | 43,1% |
| ИТР | 2,3% | 41,8% |
| Предприниматели | 16% | 67% |

***Таблица 3***

**Доля социально-профессиональных групп в среднем классе по доходному стандарту**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Доля группы в среднем классе | Часть группы, входящая в собственно средний класс и верхний слой этого класса |
| Высококвалифици-рованные рабочие | 21,8% | 25,2% |
| ИТР | 11% | 21,9% |
| Гуманитарная интеллигенция | 7,7% | 32,1% |
| Служащие | 10,7% | 33,9% |
| Предприниматели | 21,3% | 89,3% |
| Руководители, администраторы | 7,6% | 53,8% |
| Работники торговли | 11,5% | 21,9% |

Обобщая эти и другие данные, исследователи РНИСиНП заключают: “...костяк верхнего среднего класса — это менеджеры высшего звена и бизнесмены, имеющие собственные фирмы с наемными работниками. Отчетливо ощущается ... также присутствие высококвалифицированных специалистов, достаточно равномерно представляющих гуманитарную интеллигенцию и военных, и в меньшей степени — ИТР... Костяк собственно среднего класса составляют прежде всего квалифицированные специалисты, и, в несколько меньшей степени, “синие воротнички” — квалифицированные рабочие” .

Рассмотрим теперь данные исследования ВЦИОМ о социально-профессиональном составе “субъективного” среднего класса (1998). Как и в предыдущем случае, будем учитывать лишь те из них, которые относятся (по терминологии исследователей) к средней и высшей частям “среднего слоя”, “среднее” положение которых в социальной структуре можно фиксировать с наибольшей уверенностью (см. табл. 4).

***Таблица 4***

**Социально-профессиональный состав средних слоев**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Руково-дители | Специа-листы | Служа-щие | Квалифи-цирован-ные рабочие | Неквали-фициро-ванные рабочие |
| Средняя часть высшего слоя | 6% | 16% | 12% | 14% | 2% |
| Высшая часть среднего слоя | 16% | 23% | 9% | 2% | 7% |

Приведенные данные показывают, что, во-первых, абсолютное большинство среднего класса составляют наемные специалисты, не занимающие высших руководящих постов и обладающие высшим образованием, служащие, квалифицированные рабочие. В наиболее многочисленном среднем классе, или, по другой терминологии, средней части среднего слоя, в конце 1998 года, т.е. непосредственно после августовского кризиса, доля этих категорий оценивается в сорок с лишним процентов, в несколько “нормализовавшейся” ситуации 1999 года — в три четверти; в значительно более узком верхнем среднем классе она колеблется в величинах, близких к половине. Не стоит относить к этому среднему классу руководителей высшего звена. Дело в том, что в условиях перехода к рынку часть менеджеров, занятая в рыночной сфере экономики и особенно в частном секторе, сближается по характеру своей деятельности и социальным ролям с предпринимателями, и весьма трудно провести четкую разграничительную линию между этими двумя частями. К числу таких менеджеров достигших относительно высокого должностного и материального статуса можно отнести, например, 56-летнего генеральный директора относительно крупного (между 500 и 1 000 работников) промышленного предприятия с личным месячным доходом между 10 000 и 20 000 рублей.

Рассматривая вопрос о социальной структуре общества представ- ляется необходимым остановиться на анализе изменений, происходящих в социальной структуре общества в современных условиях. Не пре тендуя на полноту анализа этих процессов, мы остановим наше внимание на главных из них, и прежде всего, связанных с развитием НТР, на изменениях, которые происходят в результате экономических и по- литических процессов. Ускорение научно-технического прогресса, которое получило свое начало в 60-х годах нашего столетия привело к значительным переменам не только в развитии науки и техники, но и во всей соци- альной структуре общества. Это явление особенно проявило себя в наиболее развитых в экономическом отношении странах (США, Японии, Германии и т.д.), хотя его влияние все больше сказывается и на развитии других стран. Усложнение техники, технологии производства привело к значительному росту в составе рабочего класса удельного веса высококвалифицированных и резкому уменьшению доли неквалифи- цированных и малоквалифицированных рабочих. А это в свою очередь привело к изменению требований, необходимых для подготовки рабочей силы. К началу 90-х годов средняя подготовка рабочей силы в веду- щих странах поднялась до уровня младшего колледжа (14 лет обуче- ния). Высшее и среднее специальное образование становится базовым для многих профессий. Массовая подготовка средней рабочей силы требует от семей, корпораций и государства больших инвестиций в каждого работника. Они в свою очередь ведут и к более высокому уровню культуры, общей об- разованности, к росту стремления к самосовершенствованию и т.д.Эти обстоятельства хорошо понимают руководители государств, корпора- ций, предприниматели. В результате ускорения научно-технического прогресса и дли- тельной классовой борьбы произошли заметные изменения в материаль- ном положении людей наемного труда. Основная масса людей наемного труда (экономическая основа рабочего класса) переместилась в сред- ние и обеспеченные слои общества. Работающее по найму население становится не только основным налогоплательщиком, но достаточно информированным избирателем и гражданином, все более определяющим лицо и политику правительственных организаций, всего общества. Среди работающих по найму все больше сегодня становится тех, кто имеет собственные дома и небольшие земельные участки, акции и страховые полисы, транспортные средства и т.д. Вместо "простой и ясной" фигуры пролетария, "которому нечего терять" возникли многие "пограничные", как бы переходные социальные слои рабочего-собс- твенника, наемного рабочего-кооператора и т.д. Все это говорит о том, что под влиянием НТП и других объективных процессов в эконо- мически развитых странах происходят заметные изменения в социаль- ной структуре общества, формирование новых слоев, изменение их ро- ли в жизни общества. Заметные изменения в социальной структуре происходят в бывших социалистических странах и в странах СНГ. Развитие демократических процессов и тех изменений, которые происходят в сфере экономики и связаны с формированием новых форм собственности, наряду с сущест- вованием таких основных социальных групп как рабочий класс, крестьянство, интеллигенция и служащие, идет достаточно активный процесс формирования так называемого "среднего класса" - слоя предпринимателей, которые в большинстве из этих стран занимают по- ка небольшой удельный вес в общей структуре общества, но в буду- щем, видимо, они будут играть более значительную роль как в эконо- мике, так и в политике. В странах СНГ в сельской местности разви- вается слой фермеров, то есть крестьян-собственников. Развитие рыночных отношений, с одной стороны, приведет к рез- кому сокращению отдельных отраслей и производств, которые занимали в прошлом значительный удельный вес в экономике социалистических стран, что способствует высвобождению значительного числа рабо- чих, служащих и инженерно-технических работников. С другой сторо- ны, проведение реформ способствовало развитию новых отраслей, це- лых сфер деятельности (банковское дело, коммерческие структуры и т.д.). А это в свою очередь, приводит к увеличению спроса на ра- ботников новых профессий. В результате этих и других явлений, свя- занных с развитием рыночных отношений, в социальной структуре об- щества происходят значительные изменения, как позитивного, так и негативного характера. Происходит расслоение общества на богатых и бедных, значительно усиливая процесс социальной дифференциации, а также социальной мобильности, когда большие массы людей переходят в силу различных причин из одного социального слоя в другой и т.д. Остро стоит проблема социальной справедливости, социальной защиты интересов малоимущих слоев населения, людей, оказавшихся в результате этих явлений неспособными быстро адаптироваться и раз- виваться в данной среде: это пенсионеры, студенты, военнослужащие и т.д. Таким образом социальная структура общества носит сложный характер.
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