Социально-политические ориентации российской интеллигенции

До начала радикальных реформ российскую интеллигенцию в целом характеризовало определенное единство политических ориентации. Глубокие перемены, происходившие в российском обществе в последнее пятнадцатилетие, привели к тому, что произошел раскол интеллигенции.

Социально-трансформационная структура России имеет два относительно независимых измерения — социальное (вертикальное) и культурно-политическое (горизонтальное). Первое отражает иерархическую структуру общества. На его основе выделяются социальные слои, различающиеся уровнем социального статуса. В основе же групп, образуемых с помощью второго измерения, лежит общность культуры, убеждений, интересов. Т.И. Заславская выделяет в современном российском обществе разные иерархические слои — господствующую и правящую субэлиту, или элиту, верхний слой, средний слой и базовый и формулирует гипотезу сравнительного влияния социально-политических сил в этих слоях на дальнейшее развитие России. На основе данной гипотезы мы попытаемся рассмотреть социально-политические предпочтения разных социальных групп отечественной интеллигенции.

В современном российском обществе одной из социальных групп интеллигенции являются профессионалы, интеллектуально обслуживающие государство и его правящий класс. Это—элитарная1 часть интеллигенции, ее относительно обеспеченные слои. К ним относятся квалифицированные специалисты в области политических услуг, науки, образования и т.п. За прошедшее пятнадцатилетие эта часть интеллигенции сумела не только сохранить, но даже приумножить свое благосостояние.

Она вовлечена в политику в качестве научных аналитиков, консультантов, экспертов политических партий и движений. Генерируя идеи, ставя проблемы, вырабатывая теории, оставаясь по своему профессиональному предназначению интеллигенцией, часть ее интеллектуально обслуживает те или иные политические силы и составляет базу поддержки правящего класса.

На политическом поле России действуют радикально ориентированные слои интеллигенции, которые в результате трансформации властных отношений вошли в правящий класс России2. С конца 80-х гг. верхушка тогдашней советской партийно-государственной бюрократии, вершившая судьбы страны, перестала отвечать требованиям общества, не обеспечивала в нем необходимых преобразований. В ней все меньше оставалось культурно образованных людей, обладающих обширными и разносторонними знаниями, носителей сущностных черт интеллигентности — качеств, которые передавались из поколения в поколение, приобретая значение норм. Ибо талантливость, высокая образованность и культура людей не способствовали вхождению в правящий класс.

Вместе с тем, сравнивая нынешний российский правящий класс с тем, который существовал в советские времена, надо признать, что среди его прежних представителей было значительно больше людей, преданных стране, стоящих ближе к народу. Ибо бывший правящий класс преимущественно рекрутировался из простых граждан, а не из элитных слоев общества.

В начале 90-х гг. в правящий класс вошли представители различных социальных групп общества, в том числе талантливые выходцы из социальных низов, «реформистски» ориентированная часть интеллигенции. Ныне часть интеллигенции предъявила права на власть, напрямую связала себя с властью. Согласно данным специалистов, среди интегрировавшихся во властные структуры разного уровня и ставших профессиональными политиками лидирующее положение заняла научная интеллигенция—лица с учеными степенями доктора и кандидата наук в основном с экономическим и юридическим образованием. Эта часть интеллигенции трансформировалась в бюрократов с соответствующим вознаграждением. В большинстве своем в высшие слои общества пришли выходцы из тех привилегированных групп, которые в свое время имели широкий доступ к информации и культуре, из семей достаточно высокого социального, материального, интеллектуального статуса.

Интеллигенция, вошедшая в российский правящий класс, резко выделяется уровнем доходов и высокими потребительскими стандартами. Являясь наиболее влиятельной и политически активной частью интеллигенции, она сегодня вырабатывает и принимает ответственные решения и непосредственно осуществляет государственное управление различными сферами жизни общества. Именно они сегодня распоряжаются настоящим и будущим страны.

В пореформенной России сформировалась верхушечная группа интеллигенции. Это произошло за счет того, что часть ее сменила прежнюю деятельность на новое поприще, связала жизнь с бизнесом. Интеллигенцию, занимающуюся собственным бизнесом, представляют различные группы. В их небольшой по численности и далеко неоднородный состав входят собственники, сами руководящие принадлежащим им бизнесом и имеющие наемных работников. Согласно социологическим опросам, доходы собственников крупных и средних фирм в несколько раз превышают доходы квалифицированных рабочих, полуинтеллигенции, представителей массовых профессий. Большинство верхушечной группы интеллигенции характеризуется расточительным потреблением, владеет предметами роскоши, имеет собственность и счета за рубежом, ориентируется на стандарты потребления и ценности западного мира.

За последние полтора десятка лет из внутренне единой социальной группы интеллигенции выделилась активная и относительно благополучная ее часть. Этот слой, занимающий промежуточное положение в обществе между элитарными и массовыми группами интеллигенции, условно можно обозначить понятием «средний класс».

Отечественный средний класс внутренне неоднороден. Он делится на верхний слой, средний слой (собственно средний класс) и нижний (бедный) слой. Верхний слой нынешнего среднего класса составляет «элитарная» часть интеллигенции. Она включает в себя средних предпринимателей, незначительную часть квалифицированных специалистов, относительно узкий слой гуманитарной интеллигенции. Это, в основном, люди, занятые в частном секторе экономики, наиболее обеспеченные слои, обладающие собственностью, экономической независимостью, высоким социальным престижем и статусом. Их способность к овладению новыми знаниями, культурный кругозор, образованность, профессионализм способствуют тому, что труд высокостатусных представителей интеллигентских профессий оплачивается по достаточно высокой цене.

Вышеперечисленные группы интеллигенции легко адаптировались к переменам, происходящим в экономике и политике, выиграли от либеральных реформ не только ростом благосостояния, но и экономической, политической, интеллектуальной и духовной свободой. Они достаточно оптимистично смотрят на свою жизнь и будущее России. Поэтому эти группы интеллигенции не хотят восстановления прежней общественно-политической системы — социализма, потерпевшего поражение в том виде, в каком он был создан у нас и в других социалистических странах.

Отметим, что понятие «социализм» имеет разные значения. Одно — идеологическое. Оно характеризует направление общественной мысли, связанное с развитием так называемой социалистической идеи. Начало строительства нового общественного строя—социализма—было положено Октябрьской революцией 1917 г. в России. Его формирование заняло несколько десятилетий. В разные периоды развития социализма он был разным: в его истории были периоды зарождения, юности, кризиса и краха. Другое значение понятия «социализм» — историческое. Оно связано с конкретным типом обществ, созданных в СССР и других социалистических странах.

Чем же объяснить негативное отношение части интеллигенции к социализму в нашей стране? Причин здесь немало и объективных, и субъективных. Чтобы детально в них разобраться, нужно специальное исследование. Мы отметим только некоторые из них, главным образом субъективного порядка и рассмотрим отношение указанных ранее социальных групп отечественной интеллигенции к социализму во втором значении.

На отсутствие доверия интеллигенции к социализму в значительной степени повлияли не только невзгоды прошлого, но просчеты и ошибки (а их было немало), которые были допущены прежним руководством страны. Достаточно ска­зать о том, что в России город развивался за счет эксплуатации и социального обескровливания деревни, которая в течение длительного времени являлась главным источником накоплений для индустриализации, преобразования страны. Стоит отметить господство громадного военно-промышленного комплекса в экономике, сосредоточившего лучшие кадры специалистов, которым направлялась большая часть материальных средств. В результате чего они получали хорошие условия труда и быта. А на мирные отрасли хозяйства не хватало сил и средств, что вело к серьезному отставанию от Запада. Особо надо сказать о необъективной оценке состояния советского общества, прежде всего о степени его социальной однородности, преувеличении единства общества, создании советского народа как новой исторической общности, об утопических планах построения коммунистического общества к началу 80-х гг., для реализации которых не было реальных возможностей.

Это, несомненно, вело к разочарованию социализмом в сознании интеллигенции, подрывало уважение к его ценностям, дезориентировало людей. В то же время игнорировались объективные законы развития, не разрешались самые назревшие социальные проблемы, не преодолевались противоречия, не снимались кризисные явления в обществе.

Дискредитации социализма как общественного строя способствовали серьезные нарушения законности, репрессии (нередко целых народов), трагически отразившиеся на судьбе миллионов людей, в том числе и многих представителей интеллигенции.

На негативное отношение части интеллигенции к социализму оказало влияние то обстоятельство, что во главе страны в течение многих лет (за редким исключением) стояли люди ограниченные, малообразованные, средних способностей, низкой культуры. К тому же интересы правящей государственной бюрократии и остальной части общества находились в глубоком противоречии.

Политические, социально-экономические и идеологические изменения в стране привели к глубоким изменениям в проблематике и стиле исследований в области гуманитарных и социальных наук. Наряду с работами, объективно освещающими светлые и темные периоды в жизни нашей страны, появились теоретические «исследования» идеологов нового реформирования России. В них отрицалось наше прошлое, более того, ставилась задача его разрушения, перечеркивалась более чем 70-летняя история страны, в которой были реальные успехи, достигнутые в самых разных областях, очернялось все или почти все (исключение составляет такой исторический период, как Великая Отечественная война), что было сделано в прошлом предыдущими поколениями.

Со сменой власти от былых убеждений этих лиц (возможно лишь лжи и лицемерия) не осталось следа, и с таким же профессиональным умением эта часть интеллигенции принялась поставлять аргументы против социализма, создавая крайне непривлекательный образ жизни в советское время. Вне всякого сомнения, деформации научной мысли определили негативное отношение части интеллигенции, особенно ее молодого поколения, к социализму, к социальному и историко-культурному наследию советской цивилизации.

А еще совсем недавно писались книги и статьи, в которых интеллигенция обосновывала существование социализма, служила его поддержанию и активно полемизировала с его противниками. Потому что социализму служила власть, которая за разработку идей социализма давала интеллигенции высокие заработки, посты и звания.

Разочарование интеллигенции в социализме вызвало и недовольство бывшей консервативно настроенной советской номенклатурой (партийной и государственной), которая благодаря коммерческой деятельности и связям с крупным бизнесом располагает ныне солидным капиталом и входит в верхушку коммунистической элиты. Ее образ жизни ближе к правящему классу, чем к трудящимся массам.

И, наконец, нельзя не сказать и о том, что на негативное отношение интеллигенции к социализму оказало отсутствие у нее возможности найти адекватное применение своим способностям и знаниям. С уходом социализма интеллигенция, особенно молодая и инициативная ее часть, получила невиданные ранее возможности для проявления самостоятельности, личной самореализации, ответственности за собственную судьбу.

Введение свободного рынка в России затронуло положе­ние интеллигенции самым болезненным образом. В ходе реформ резко снизился уровень жизни большинства интеллигенции. В последние полтора десятилетия подавляющая часть интеллигенции поглощена проблемами элементарного выживания в условиях социальной нестабильности. Большинство массовой интеллигенции — преподаватели вузов, работники науки, культуры — занято в государственном секторе экономики, для которого характерны невостребованность интеллектуального потенциала и крайне низкая оплата умственного труда. Жизненные стандарты и потребительские ожидания массовой интеллигенции являются одними из самых низких в стране. Поэтому она не чувствует себя нужной обществу, не имеет никаких перспектив в стране и, следовательно, лишена права на стабильность общественного положения.

К массовой части интеллигенции примыкает нижний (бедный) слой среднего класса. В него входят «белые воротнички», занятые в государственном секторе экономики. По своему статусу, доходу, уровню и качеству жизни они стоят ближе к бедным, чем собственно к среднему классу. Положение этого слоя интеллигенции крайне неустойчиво, она нередко балансирует на грани разорения. В среде этой части интеллигенции накопился значительный потенциал недовольства социальной политикой власти.

В состав массовой интеллигенции, правда, с большим отрывом от основной ее части, входит сравнительно небольшая часть тех, кто составляет средний слой среднего класса — собственно средний класс. Эта группа интеллигенции успешно вписалась в новую социальную реальность, обеспечила себе нормальный жизненный уровень не только благодаря традиционному для нее труду по своей профессии, но и дополнительным источникам дохода от других видов деятельности.

Значительная же часть массовой интеллигенции не смог адаптироваться к рынку, она негативно относится к либеральным реформам, а ее социальное самочувствие в целом неважное. Поэтому эта группа интеллигенции выступает против сложившейся сегодня в стране модели «возвратного» капитализма (капитализм - социализм - вновь капитализм). А.А. Зиновьев называет эту сложившуюся у нас социально-политическую систему «постсоветизмом».

По разным причинам массовая интеллигенция не вписалась в логику нового развития. Она испытывает ностальгию по советской системе, продолжает стабильно на протяжении ряда лет сохранять привычный уклад жизни, прежние стандарты поведения и политические установки, тесно связанные с нашим ушедшим прошлым.

Весьма значительной части массовой интеллигенции, прожившей большую часть жизни при советской власти в условиях относительного благополучия, спокойствия и стабильности, сложившейся при ней как гражданин и профессионал, имевшей общедоступное и бесплатное медицинское обслуживание и образование, по многим показателям считавшегося одним из лучших в мире, доступ к высочайшим достижениям культуры, серьезные социальные гарантии государства до сих пор ближе, чем построение в нынешней России капитализма в его ранних, малоцивилизованных и жестких формах. В сознании большинства массо­вой интеллигенции он ассоциируется с разворовыванием государственной собственности, разрывом между доходами сверхбогатых граждан и миллионами нищих, образованием социальных контрастов, снижением жизненного уровня большинства граждан, морально-нравственной деградацией общества, беспределом преступности, тотальной коррупцией и взяточничеством.

Проводимый в России курс рыночного переустройства общества стимулирует усиление неравенства, порождая недовольство, связанное с социальной напряженностью. Это вызывает у массовой интеллигенции ощущение постоянной тревоги за то, что происходит в стране.

Отмеченное деление социально-политических предпочтений российской интеллигенции на противников возврата к социализму и противников реставрации капитализма в определенной степени условно. События, происходящие в России за последнее пятнадцатилетие, дают основание утверждать: среди элитарной интеллигенции, в частности предпринимателей, есть немало людей, живущих традициями, привычками и ценностями советского прошлого и не являющихся противниками социализма.

В то же время среди массовой интеллигенции, особенно ее молодого поколения, а также тех, чьи дети превзошли своих родителей по уровню доходов, социальному положению, успешно вписались в рыночную реальность, есть люди, которые в основном разделяют нынешний курс радикально­го переустройства общества. Но они выступают за трансформацию паразитического варианта олигархического бюрократического капитализма в «нормальный» капитализм, придание ему более цивилизованного характера.

Общая тенденция такова: чем более интеллигенция имеет собственность и чем теснее ее отношения с властью, тем более она не хочет восстановления социализма.

В современной России существует определенная часть интеллигенции, которая хотя и пострадала от реформ, но более или менее приспособилась к ухудшившимся социальным условиям жизни. Она либо не является сторонницей никаких политических течений, либо без особой симпатии относится как к нынешнему, так и к предыдущему политическому режиму.

Это — убедительное свидетельство противоречивости сознания интеллигенции, отсутствия у нее однозначного представления о том, в каком обществе интеллигенция хотела бы жить.

Разумно проведенные реорганизации в обществе должны трансформировать и модернизировать прежние сферы общественной жизни и способствовать выходу страны на более высокий уровень развития, как на Западе, где переход к рынку имеет свои достоинства и открывает новые возможности.

В России все произошло прямо противоположным образом. За годы радикально либеральных реформ фактически ничего не было сделано ни в экономической, ни в общественной жизни страны, а многие проблемы не только не были разрешены, но и обострились. Ибо путь, по которому до недавнего времени шла современная Россия, привел к тому, что она откатилась в своем развитии на десятилетия назад, превратившись из мощной индустриальной державы в политически и экономически зависимый от развитых стран мира громадный источник сырья.

Сейчас трудно сказать, станет ли Россия цивилизованной, подлинно демократической, развитой страной со стабильной экономической и политической системой или же она будет отсталым, слаборазвитым государством.

Российское общество не определило окончательно путь своего развития. Однако в начале 90-х гг. Россия встала на путь перехода от социализма к капитализму посредством проведения рыночных реформ либерального толка. И общее направление социально-политического и экономического развития страны уже сложилось. За прошедшие полтора десятилетия Россия сделала демократический выбор, который стал фактом общественной жизни. Появилось поколение людей, которое не знает о коммунистическом укладе жизни общества и, конечно, не хочет его возвращения. Кроме того, в России уже появилась рыночная экономика, как бы критически мы к ней ни относились. Вместе с тем полемика по вопросу о том, какое же будущее {далекое и близкое) ожидает Россию, не завершена.

Есть ли сипы, которые остановят деградацию России, помогут определиться ей в XXI в., выбрать модель будущего устройства страны. Одним из важных социальных субъектов решения этой задачи является интеллигенция. Однако речь идет не о либерально настроенной ее части с сервильным менталитетом, нигилизмом и конформизмом, интересы которой за прошедшее пятнадцатилетие коренным образом разошлись с интересами подавляющей части россиян и которая сознательно творит общество для себя и под себя и не способна к выполнению прогрессивной роли в обществе. Судьба России во многом зависит от тех слоев интеллигенции, которые ощущают свою причастность к ее социальной и духовной жизни, обладают не только высоким профессионализмом, но и нравственностью, мощным духовным потенциалом, руководствуются интересами как всего общества, так и его отдельных социальных групп.

При определении будущего России необходимо, прежде всего, учитывать, что социализм — это не выпадение из общего хода истории России, не неудавшийся эксперимент 1917-1991 гг., результатом чего явилось отстранение России от цивилизации. Советский период в жизни нашей страны отличался особой продолжительностью, основательностью и радикальностью преобразований, по мысли А.А. Зиновьева, «вершиной русской истории».

Если объективно взглянуть на то, что произошло с нами при социализме, то можно сказать, что он оставил глубокий след в жизни и психологии наших народов. В структуре ценностей массового сознания и ныне идеалы социализма занимают достаточно видное место. Понятие социализма вызывает положительные чувства и продолжает оставаться привлекательным для значительной части россиян, в том числе и интеллигенции. Подтверждением этому могут служить результаты исследований последних лет.

Это означает, что социализм как социальный феномен нельзя просто отвергнуть путем огульного отрицания достижений и завоеваний социалистического этапа развития страны, а взвешенно оценивать советский период нашей жизни.

К числу важнейших исторических достижений страны за семь десятилетий советской истории, оказавших положительное воздействие на ее развитие и вызывающих у россиян чувство гордости, следует отнести ликвидацию неграмотности, введение массового среднего и специального высшего образования, отличающегося высоким качеством, индустриализацию страны, освоение космоса, успехи в российской науке, литературе, кинематографе, музыке. И, как следствие, обретение статуса второй по значимости страны в мире.

Кроме того, при социализме были поставлены многие важные для нашей страны проблемы. Это — проблемы социальной справедливости, коллективизма, или соборности, территориальной целостности, неделимости государства, политической самостоятельности.

В сознании значительной части граждан, в том числе и интеллигенции, социализм по-прежнему остается не только воспоминанием о прошлой жизни, но и своеобразной шкалой, по которой оценивается современная действительность. Проведенное специальное общероссийское исследование подтверждает—определенная часть наших граждан полагает, что социализм подходит России больше, чем капитализм, и хотели бы жить в социалистическом обществе.

Однако сегодня в России восстановление социализма как социальной системы неосуществимо. Изменилась историческая обстановка и настроение в обществе, заметно изменилась и психология значительной части россиян. Они корректировали свои взгляды, ценностные ориентации, нормы поведения, реализуя жизненные стратегии, далекие от социалистической идеи. Под влиянием изменившихся условий жизни эта часть граждан, в том числе и интеллигенции, настроена на индивидуалистическую самореализацию, ориентирована на рыночную модель развития общества.

Говоря о восстановлении социализма в России, не следует забывать, что его сторонниками являются в основном люди старшего возраста, которые будут постепенно сходить с исторической сцены.

Вместе с тем будущее современной России может быть связано с социализмом. Его социальной базой мог бы стать средний класс и в основном массовые слои интеллигенции — инженерно-технической, научной, врачи, учителя. Однако в России в связи с политикой, проводимой радикальными реформаторами, отсутствует средний класс как относительно целостная, численно значительная социальная общность, сопоставимая по влиятельности с тем, что существует в западных странах. Средний класс у нас не представляет общество, насчитывая 22% населения страны. Островами его являются лишь Москва — коммерческо-бюрократический город и Санкт-Петербург, в них, согласно официаль­ной статистике, средний уровень доходов в 5-6 раз выше среднего по России. В русской провинциальной России сред­ний класс ничтожен.

В большинстве своем нынешний средний класс не соответствует высоким западным стандартам по уровню доходов и стилю жизни. Он еще слабо осознает собственные интересы, не является сторонником какого-либо идейно-политического течения, не обладает потенциалом самоорганизации, отсутствуют у него и свои политические партии. Средний класс у нас лично не участвует в работе политических партий и движений, а потому лишен возможности оказывать влияние на принятие важных решений.

Возвращение российского общества на социалистический вектор развития возможен в том случае, если у нас появится неординарная, яркая личность, призванная решать задачи, стоящие сегодня перед страной. Речь идет об интеллектуальной элите, способной сформулировать объединяющую, мобилизующую массы идею возрождения России.

У нас наблюдается противоречие между масштабом задач, стоящих перед страной, и масштабом личностей, призванных их решать. Нынешняя российская элита, будь то политическая или интеллектуальная, расколота. В ней очень широко представлены люди, придерживающиеся прозападно-либеральных взглядов, а потому не способных делать разумный политический выбор, осуществлять преобразования, отвечающие национальным интересам своей страны.

При определении будущего России следует исходить из того, что построение новой России невозможно без использования общих тенденций мирового развития. Продвинутые страны Запада за последние десятилетия приобрели богатый опыт решения тех проблем, над которыми мы бьемся сегодня.

Как показывает опыт, накопленный мировой цивилизацией, в высокоразвитых странах капитализм в его классическом варианте, описанный основоположниками марксизма, не похож на капитализм начала XXI в. Природа современного капитализма в процессе его развития претерпела глубокую трансформацию. Нельзя отрицать того, что у западного капитализма немало негативных сторон. Вместе с тем он включает в себя многие ценности, характерные для подлинно социалистического общества.

Общество в таких развитых странах, как Англия, Германия, Япония, США, является или находится на пути к новой постсовременной стадии. Для нее характерен сильный государственный сектор. В так называемых капиталистических странах существует социально ориентированная рыночная экономика, отличающаяся высокой степенью государ­ственного вмешательства. Ныне в развитых странах от 40 до 75% промышленного потенциала принадлежит государству, оно участвует в решении таких проблем, как сокращение нищеты (например, в Великобритании около четверти всего населения — пожилых, инвалидов, малоимущих — находится на обеспечении государства), безработицы (хотя эта проблема далека от своего решения), обеспечивает большую доступность образования (во многих европейских странах есть полностью бесплатное высшее образование, а платное образование составляет лишь одну четверть, как в США, а остальные три четверти расходов идут из государственной казны). При этом речь идет о тех социальных группах общества, которые не могут обеспечить себя сами в силу своего социального положения и невысокого материального достатка. В развитых европейских странах государство постоянно увеличивает расходы на здравоохранение, которые составляют там 8-10%, а в США—14% (для сравнения - у нас они равны 3% ВВП).

Для нас, безусловно, представляет ценность опыт развития этих стран, так как наша страна не находится в авангарде и является с конца XVII в. страной, развивающейся по догоняющей модели. Однако это предполагает не слепое подражание Западу, копирование путей развития «стран экономического чуда», а ассимиляцию достижений иных стран, использование накопленного ими опыта—европейского и американского несмотря на различия между нами по уровню развития, историческим путям, культурному наследию. При определении будущего России нам необходимо брать из опыта других стран то, что может способствовать усилению собственной идентичности, сохранению национальных особенностей страны.

При решении вопроса о выборе пути развития России необходимо опираться на собственный опыт, накопленный нашей страной в течение столетий, в том числе более чем 70-летний советский опыт, сохранив и приумножив то несправедливо забытое положительное, что было сделано предыдущими поколениями при социализме и что необходимо при любом разумном общественном обустройстве. Вместе с тем будущее России тесно связано с использованием общих тенденций мирового развития.

Только таким путем Россия может двигаться вперед и выйти на более высокий уровень развития, чтобы занять достойное место в мире.
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