**Социально-территориальные общности. Социология города и деревни**

**ВВЕДЕНИЕ.**

Социология города и деревни является, на мой взгляд, актуальной в наши дни, поскольку только ясно представляя прошлое российского общества, его менталитета, особенности быта и развития экономики в истории, можно более или менее правильно представить себе перспективу дальнейшего развития России.

В круг проблем социологии города и деревни входят:

1. определение их места в обществе и системе расселения;

2. основные причины появления и факторы, влияющие на их функционирование и развитие;

3. социальная структура населения;

4. особенности городского и сельского образов жизни;

5. связь с окружающей средой;

6. городское и сельское управление и проблемы возрождения традиций самоуправления;

7. социальные факторы и следствия миграции населения (город – село, село – город) и др.

Работа написана на базе газет и журналов: «Социально – политический журнал», «Знание – сила», «Свободная мысль», «Социс».

**СОЦИОЛОГИЯ РАССЕЛЕНИЯ.**

Для понимания состояния российского общества и перспектив его развития важное значение имеет анализ социологии расселения. Главным в социологической теории расселения – выявление общественной общности сущности различных типов поселения.

Такой подход означает:

1. раскрытие общественной обусловленности возникновения расселения, его функционирования и развития;

2. определение его функций, роли в обществе;

3. установление изменений этой роли в связи с переходом от одной формации к другой;

4. выяснение влияния расселения, а также социальной, производственной деятельности людей на окружающую среду.

Социология расселения – область социологического знания, которая изучает генезис (происхождение, процесс образования), сущность и общие закономерности развития и функционирования города и деревни как целостных систем [1, с. 267].

Генезис расселения в форме города и деревни – длительный исторический процесс, в течение которого организация пространства обретает социально обусловленный характер. Понятие «расселение» отражает весь социально обусловленный пространственный комплекс условий жизнедеятельности людей, а также диспропорции в их территориальном распределении, которые определяют социальные различия общественных групп и слоев. Расселение выступает как бы результатом, отражающим в снятом виде социальную структуру общества.

«Расселение – определяемое способом производства размещение людей в соответственно формируемой системе развернутых в пространстве и во времени условий жизнедеятельности в совокупности их материальных и духовных компонентов, направленных на удовлетворение основных потребностей человека»[2, с. 38].

Расселение – сложный и длительный процесс, отражающий состояние той или иной эпохи и предполагающий наряду с новыми общественными отношениями достаточный уровень развития производственных сил.

В условиях первобытного общества кочевой образ жизни являлся первой формой существования людей, это обусловлено главным образом природно – географическими факторами. Первобытное общество не знало дифференциации расселения, ибо сама общность людей формировалась на племенной, родовой основе. Расселение происходило на дисперсной базе, поскольку кровнородственные группы людей жили в разбросанных на освоенной территории пещерах. Социальные начала в общественной жизни переживали свое зарождение, выделение из природного. Территориальные различия заключались в естественных условиях жизни и деятельности людей и не имели социальной окраски, т.к. были обусловлены природой. Процесс формирования поселений особенно интенсифицируется тогда, когда наступает кризис охотничье – собирательного хозяйства и осуществляется переход к земледелию, что привязывало людей к определенному месту. Качественно однородная хозяйственная деятельность первобытно – общинного строя воспроизводила адекватные ей формы расселения. Относительное своеобразие вносила густота или разреженность территории по ее заселенности отдельными племенами. В целом из-за отсутствия основы для формирования обособленных социальных групп населения в первобытном обществе долгое время существовало однотипное расселение в виде автономных поселений близких к традиционному сельскому. Дальнейшее экономическое развитие придало поселениям характер системы, подчинив своим интересам ее основные элементы (населенные пункты), интегрально поляризованные в форме традиционной расчлененности – «город – деревня».

В период античности еще не выделялись город и деревня как самостоятельные поселения. Античности был свойственен своеобразный симбиоз «город – деревня», что носило повсеместный характер, включая и территории с городами – центрами. Города представляли собой группу поселений, близких к сельскому, деревенскому типу.

В период становления рабовладельческого строя организация пространства постепенно обретает устойчивый характер. Неразвитые города и деревни уступают место социально – дифференцируемому расселению. В это время происходит формирование первых городских организмов, или, как их точнее называют – протогородов. В эволюции расселения становятся заметными кристаллизация городских и деревенских функций и появление противоположностей между городом и деревней. Это в значительной мере было обусловлено разделение труда, которое и привело к отделению промышленного и торгового труда от труда земледельческого и тем самым – к отделению города от деревни. С этих пор условия и место жизнедеятельности человека определяются его социальным положением и экономическими возможностями.

Таким образом, «город» и «деревня» выступают в совокупности поселений скорее как собирательные понятия, в основном охватывающие многообразие существующих форм расселения и выражающие различия населенных пунктов. Историческое развитие города (деревни) не может быть непрерывным процессом эволюции. Между античным полисом, средневековым и современным городом есть много сходства, но наслоение эпох в процессе развития расселения наблюдается лишь в наследуемых материально – пространственных вещных формах и архитектурных решениях, а не в их социально – экономическом содержании.

Различия между городом и деревней разных эпох заключается в политических, социально – экономических, рекреационных, эстетических и других функциях. За пространственными преобразованиями в сети расселения кроются перемены в ее структуре и функциональной организации, что определяется социально – политическими изменениями общества.

**СОЦИОЛОГИЯ ГОРОДА.**

Социологию города, на мой взгляд, следует считать открытой для науки и практики, как и всю социологию, с того периода, когда человек стал субъектом исторического процесса, т.е. с периода буржуазных революций. До этих пор мы вправе говорить об истории города, о скромных локальных попытках решать социальные проблемы его жителей. До 19 века включительно города создавались и возникали как символы власти, как центры торговли, как портовые города (как в древнее время, так и в средневековье). Да и с наступлением эры капитализма города долгое время создавались как результат индустриализации, как центры освоения природных богатств. И лишь на пороге 20 века появились концепции французского архитектора Т. Гарнье и английского урбаниста Э. Ховарда, в которых были высказаны идеи о разделении городов на промышленную и жилую зону, а также зону отдыха, обслуживания и рекреации [3, с. 113]. Именно с этого и начинается социология города, городских агломераций и всех поселений, которые претендуют на это наименование.

Особое место занимает город как социально – территориальное образование, где наиболее тесно переплетаются интересы общества, трудовых коллективов, учреждений, организаций и интересы самого человека как жителя. 20 век можно в известном смысле назвать веком массового возникновения городов. Процесс урбанизации охватил все страны, особенно индустриально развитые, что привело к тому, что большинство населения сосредоточилось в городских поселениях. При этом градообразующими факторами стала не только концентрация промышленности. Но и наука, отдых, переработка сырья, в том числе и сельскохозяйственного, и т.д.

Не является исключением данный процесс и для нашей страны, в которой процесс градостроительства протекал в огромных масштабах. За годы Советской власти (до 1989 г.) образован 1481 город. Характерной чертой нынешнего периода является неуклонное их укрупнение: в России 57 городов имеют населения более 500 тыс. чел., в том числе 23 – более 1 млн. жителей. Острота социального развития городов на современном этапе объясняется прежде всего тем, что в настоящее время в них проживает большинство (71 %) населения страны [3, с. 115].

Проблематика и круг исследований городской социологии является в настоящее время предметом широкой дискуссии в социологической литературе. Теоретические основы немарксистской городской социологии заложены в трудах М. Вебера (анализ города в контексте исторического развития общества, его экономического строя, культуры и политических институтов), Тенниса (противополагание городских и сельских форм общественной жизни) и Зиммеля (выделение некоторых характерных черт городской культуры). В настоящее время пространственный анализ города применяется для изучения социальной сегрегации различных общественных слоев и этнических групп в городах.

Город – это территориально концентрированная форма расселения людей, занятых преимущественно несельскохозяйственным трудом [4, с. 77]. Для города характерны разнообразие трудовой и внепроизводственной деятельности населения, социальная и профессиональная неоднородность, специфический образ жизни.

Городская культура характеризуется: преобладанием анонимных, деловых, кратковременных, частичных и поверхностных контактов в межличностном общении; снижением значимости территориальных общностей; затуханием соседних связей; уменьшением роли семьи; многообразием культурных стереотипов; неустойчивостью социального статуса горожанина, повышением его социальной мобильности; ослаблением влияния традиций в регулировании поведения личности [5, с. 69].

Городской образ жизни в нашей стране обуславливается и характеризуется: занятостью населения преимущественно индустриальными формами труда и вытекающими отсюда его социально – профессиональной структурой; относительно высокой пространственной, профессиональной и социальной мобильностью; широким выбором видов труда и досуга; значительным расстоянием между жильем и местами труда; преобладанием государственного и кооперативного жилого фонда над частным; изменением роли личного подсобного хозяйства (садово-огородного участка), превращением его из источника средств существования в одну из форм оздоровляющего отдыха; большим объемом необходимой для человека информации, что ведет к психологическим перегрузкам и требует новых способов организации отдыха; значительной степенью этнической интеграции и социально – этнической разновидностью в семейно – дружеской связях; высокой плотностью человеческих контактов.

В связи с развитием городского образа жизни вступают проблемы двоякого рода. Одни из них связаны с изучением и формированием механизмов создания новых образцов социальных отношений в производстве и за его пределами, с развитием форм и норм социально – культурного потребления и созданием механизмов преемственности различных норм культуры и социальных отношений. Другие обращены на перераспределение имеющихся и высвобождение дополнительных ресурсов для ускорения развития этих процессов. Важнейшей является проблема взаимной увязки рабочих мест города и профессиональных качеств работающего населения, с одной стороны, и реальных несоответствий его требований и ожиданий рабочим местам и существующей структуре рабочих мест города – с другой.

Экстенсивный путь развития промышленности, воспроизводя одну и ту же далеко не самую эффективную структуру рабочих мест во все расширяющемся масштабе, стимулирует тем самым регулярный приток рабой силы извне, что ведет к чрезмерному росту городов. Наиболее остро эта проблема стоит в малых и средних городах, особенно с одной доминирующей отраслью промышленности. Суть в том, что монофункциональность города предопределяет преимущественный спрос на рабочую силу какого – либо одного пола. Например, Иваново – центр текстильной промышленности, где используется преимущественно женский труд. В результате при формировании населения города происходит перекос в сторону лиц женского пола, вследствие чего процесс воспроизводства населения нарушается, учащаются разводы и т.д. Помимо этого, монофункциональность города делает практически нереальным возможности выбора деятельности, сводит на нет условия к перемене труда, что в свою очередь приводит к росту миграции населения, и прежде всего молодежи.

Все большее влияние на развитие культуры, политики и всего образа жизни человечества оказывает феномен не только роста населения планеты, но и концентрация людей в отдельных крупных агломерациях. Крупные города стремительно растут, поглощают окрестные селения, сливаются друг с другом, образуя мегаполисы. В нашей стране существует ряд крупных и сверх крупных агломераций: московская, уральская, самарская, нижегородская, - которые принципиально новые социальные проблемы, вызванные проживанием огромного числа населения на ограниченной территории. Само функционирование городов и агломераций имеет как общие, так и специфические проблемы.

Для всех них первостепенное значение приобрели адаптация приезжающих, общественная и окружающая среда, развитие современного жилища, рациональная организация повседневной жизни людей.

Но имеются и специфические проблемы. В крупных городах это упорядочение социальной инфрастуктуры, приведение в соответствие производственных и культурно-бытовых потребностей, в малых – эффективное использование трудовых ресурсов, благоустройство, создание современного комплекса удобств, жилищного и коммунального обслуживания. Немало острых вопросов возникает в новых городах. Опыт проектирования, строительства и функционирования Набережных Челнов, Дивногорска, городов Тюменского Севера говорит о том, что отсутствие необходимых условий для рациональной организации повседневной жизни населения приводит к неудовлетворенности людей местом работы и жительства и как следствие этого – к миграции. Решением этой задачи может быть обеспечение молодых сибирских городов стабильными квалифицированными кадрами [3, с. 114].

Переход к новым высоким технологиям приводит не просто к подвижкам населения. Миграция сначала из деревень в рабочие поселки, затем из поселков в города, а из городов в мегаполисы характерна для большинства регионов планеты [6, с. 63]. Деревни, а тем более хутора исчезают, это обусловлено особенностями жизни и труда людей. На место них приходят мегаполисы с их проблемами и преимуществами, к которым можно отнести следующее: в крупных городах выгоднее делать бизнес, организовывать производство, торговлю, создавать образовательные комплексы и т.д.

Подводя итоги, можно с уверенностью сказать, что разбираться с проблемой городов необходимо в наши дни, и разбираться надо не только с позиции муниципального администратора, а с позиции науки, для которой концентрация населения – естественное явление, возникающее не по чьей-то злой воле и ставшее закономерным следствием развития цивилизации, а значит, эволюции человека.

**СОЦИОЛОГИЯ ДЕРЕВНИ.**

Подобно городу, деревня как объект социологии – исторически сложившаяся внутренне дифференцированная социально-территориальная подсистема. Она характеризуется особым единством искусственной материально-вещной среды, доминирующей над нею природно-географических условий, рассредоточенного типа социально-пространственной организации людей [7, с. 214].

Деревня отличается от города меньшей степенью социально-экономического развития, известным отставанием уровня благосостояния людей, их быта, что соответственно сказывается на социальной структуре и образе жизни населения. Для нее характерны относительная (по сравнению с городом) малочисленность видов трудовой деятельности, большая социальная и профессиональная однородность. Деревня представляет собой относительно устойчивую самостоятельную систему, являющуюся социально-пространственной подсистемой общества. Основными компонентами она тождественна городу и одновременно дихотомична ему; совместно с городом исторически формирует целостность социальной и территориальной структуры общества.

Основные отличия сельского образа жизни от городского – менее развитый труд в общественном воспроизводстве, его отставание по механизации и энерговооруженности, относительно слабая дифференциация в сфере приложения труда, меньшее разнообразие рабочих мест и слабые возможности для их выбора, подчиненность труда ритмам и циклам природы, неравномерность трудовой занятости, более тяжелые условия труда и т.д.

Для сельского образа жизни также характерны необходимость и трудоемкость работ в домашнем и подсобном хозяйстве; малое разнообразие видов досуга; слабая трудовая мобильность; большая слитность труда и быта. Специфичны и межличностные отношения в деревне. Здесь преобладают социально и национально гомогенные семьи, отсутствует анонимность общения, социальные роли формализованы слабо. Большое значение имеют сильный социальный контроль общности над поведением людей, традиции, обычаи, местные авторитеты. Ритм жизни в деревне преимущественно менее напряженный по сравнению с городом, человек испытывает меньшие психологические нагрузки, использует более простые формы общения [7, с. 225].

Во многом функции города и деревни схожи, но у каждого типа поселения есть свои специфические функции. К числу важнейших функций деревни относят пространственно-коммуникационную. В наши дни интерес к этой функции обостряется. Ее необходимо знать с точки зрения выявления дальнейших возможностей освоения территории страны и оценка роли сельских поселений в решении продовольственной задачи. Создание надежной инфраструктуры (сети железных, автомобильных дорог, строительство аэродромов и взлетных полос и т.д.) при решении перевода сельского хозяйства на фермерский путь развития имеет первостепенное значение.

Следующий важный аспект, тесно связанный с данной функцией, - проблема удовлетворения духовных запросов, «утоления» информационного голода жителей села. Имеется в виду не только потребление средств массовой информации – телевидение, радио, газет. Вопрос стоит гораздо шире. Дело в том, что резко увеличилась активность потребления и производства духовных ценностей на базе нового более высокого образовательного уровня населения и новых духовных потребностей.

В течение уже 100 лет деревня выполняет донорскую функцию. Из села черпаются ресурсов больше, чем отдается взамен. Причина – в устойчивой миграции из деревни в город. Расходы на воспитание, учебу, профессиональную подготовку в большей степени несло село, а доход от реализации трудового потенциала людей, уехавших в город, доставался последнему.

Город всегда притягивал к себе население деревень, хуторов, сел, небольших городов. Так, с середины 20-х и до середины 80-х годов городское население увеличилось на 80 млн. человек [8, с. 127]. В современных крупных городах России доля мигрантов составляет 2/3 городского населения. Так была решена проблема обеспечения рабочей силой городов. Но решалась она за счет «вытягивания» ресурсов, лучшей рабочей силы из деревни [1, с. 275].

С 90-х годов возрос миграционный поток город – деревня, город – село. Это связано с ухудшением жизни населения в городах, особенно неработающих пенсионеров, значительным удорожанием стоимости проездов на железнодорожном, автомобильном транспорте и другими причинами. Так, Санкт-Петербург к 1994 г. «потерял» более 200 тыс. своих жителей и число их впервые за последние 15 лет стало меньше 5 млн. человек [9, с. 76]. Эта тенденция не коснулась Москвы, в которой проживает более 11 млн. человек.

В последние годы усилился приток мигрантов в село из районов Крайнего Севера, от Мурманска до Анадыря, а также из стран ближнего зарубежья и горячих точек России.

Село все более и более стареет. Доля трудоспособных людей, родившихся в селе, не превышает 20 %. Половина мигрантов, приехавших в село, - пенсионеры, недостаточно подготовленные и не способные к производительному интенсивному труду [1, с. 276].

Отношения, складывающиеся в сельской местности в современной России, довольно специфичны. Центральными субъектами российских крестьянских обществ были и остаются, с одной стороны, крупные коллективные хозяйства и, с другой – семейные крестьянские дворы. Сейчас идет отбор различных возможностей и правил социально-экономического выживания крестьянства. Колхоз, акционерное общество нередко выступают по отношению к крестьянину как жесточайший эксплуататор его труда. Это проявляется, в частности, в форме невыдачи заработной платы.

В борьбе субъектов из числа нынешнего крестьянства инициатива остается за двором, фермером, они более решительны и разворотливы. Связь между колхозом, акционерными обществами и крестьянским двором становится все слабее и более одностороннее: двор стремится как можно больше взять и как можно меньше дать колхозу или акционерному обществу. Сами крестьяне чувствуют психологический дискомфорт от двойной жизни: для себя и для колхоза.

Другая специфическая черта экономических, социальных и иных отношений, складывающихся в сельской местности, - курс не на укрепление производственной базы и совершенствование экономического механизма стимулирования развития производства, а на поспешное изменение форм собственности и организации хозяйств.

Число деревень, как говорилось выше, неизменно становится все меньше и меньше. И это неудивительно, поскольку в 1998 г. сельское хозяйство России понесло убытков больше, чем в 1997 г., на 10 млрд. руб. 92 % всех акционерных обществ, коллективных и государственных хозяйств, а также фермерских – убыточно.

Причин здесь несколько. Главная из них – политика правительства по отношению к этой важнейшей сфере народного хозяйства. Во всех странах мира, занимающих лидирующие позиции в сфере сельскохозяйственного производства, эта отрасль дотируется (размер дотаций составляют от 30 до 60 % от общего объема производимой продукции). В сельское хозяйство России отчисляется 2,2 % от ежегодного ВВП. Кроме того, жители хуторов, деревень, сел несут большие убытки от бездорожья, от отсутствия машин, механизмов по переработке произведенной сельскохозяйственной продукции и т.д.

Итак, в наше время важно не «устранение деревни», а ее социальное обустройство, качественное преобразование сельского расселения, установление более тесных, интенсивных социальных связей между городскими и сельскими поселениями и т.д.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ.**

Подводя итоги вышесказанному, хотелось бы подчеркнуть важность рассмотрения данной проблемы, поскольку несмотря на ее актуальность, она не привлекает должного интереса ученых теоретиков и практиков.

Проблему роста городов и вытекающие отсюда проблемы необходимо решать не с позиции местных чиновников, а с позиции науки. Необходимо разработать план проектирования и создания новых городов рационально, поскольку в настоящее время более удобными для проживания являются, как ни странно, старые города.

Кроме того, необходимо предотвратить «обнищание» деревень, ее старение. Целесообразно изменить политику государства по отношению к селам, хуторам, сельскому хозяйству в целом.

Не стоит упускать из виду и проблему миграции населения. Ранее выделялись причины миграции. Исходя из них, можно найти решение этой проблемы, которое, на мой взгляд, заключается в создание благоприятного экологического климата, т.е. проведение комплексных мероприятий по защите окружающей среды. Не лишним было бы и создание достаточного числа рабочих мест. Необходимо чтобы у людей было достаточное число выбора различных профессий. Кроме того, заработная плата и размер пенсии должен соответствовать уровню цен. Это приведет к уменьшению миграции как из города в деревню, так и наоборот. Помимо этого, наконец-то закончится «старение» деревень.

Необходимо создать более тесные связи между городом и деревней, дабы хотя бы таким образом наладить экономику сельского хозяйства.

Возможно, стоит ввести ряд новых льгот, чтобы привлечь молодежь в села, хутора, деревни, поскольку в настоящее время считается крайне не престижно жить и работать там.
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