**Роль социологии в социальном реформировании российского общества:**

Наступает третье тысячелетие. Во всем мире происходят существенные изменения в сфере труда, информации и власти. Образование становится самостоятельным фактором глубоких социальных и экономических перемен. Высокообразованные люди являются теперь не просто носителями лучших образцов национальной культуры, но и особым общественным потенциалом, без которого общество становится не конкурентно-способным.

Знание социологии как необходимый элемент современной гуманитарной культуры важнейшее условие развития человеческого в человеке, которого от других “стадных” животных отличают интеллект, способность к осознанию и духовность. Социология помогает войти в мир самых актуальных для человека знаний, которыми посвященные могут распорядиться по-своему.

Как и другие общественные науки, социология выполняет многообразные функции, в которых проявляются ее предназначение и роль. В наиболее общем виде эти функции можно подразделить на три основные: теоретико-познавательную, практически-политическую и идейно - воспитательную. Несмотря на то, что уже в первые десятилетия нынешнего столетия социологическая мысль в России поднялась на достаточно высокий уровень развития, исторический путь этой науки носил у нас во многом драматический характер. До середины 20-х годов социологические исследования в стране проводились широко и активно, выпускалась специальная литература, были созданы первые кафедры социологии и т. д. Однако утвердившаяся во второй половине 20-х годов командно-административная система управления и тоталитарный политический режим не только не нуждались в подлинно научном и конкретном знании о действительном положении личности и состоянии общества, но и боялись результатов соответствующих социальных исследований. Объявление социологии “ буржуазной лженаукой” обрекло нашу страну на серьезное отставание. Реальное оживление социологии началось у нас лишь во второй половине 80-х и особенно в начале 90-х годов. За прошедшие годы проделана немалая работа. Создан ряд новых институтов и центров социологических исследований.

Простое указание на то, что социология - это наука об обществе, еще не дает ответа на вопрос о специфическом объекте и предмете этой науки, об особом социологическом способе изучения общества. Знания об обществе стали формироваться в незапамятные времена, когда человек только начал осознавать свою включенность в группу и зависимость от отношения и поведения других людей. Организация жизнедеятельности и воспроизводства все более сложных сообществ( от племен до государства) вызывала необходимость как-то обобщать и “функционировать” представления об устройстве общества, как объекта управления и о природе человека, как адресата организующего воздействия вождей и политической манипуляции элит. Социальная значимость людей является эквивалентом их общественного достоинства, позволяет им реализоваться в обществе себе подобных и осуществить свое предназначение. Сложность, многогранность и в то же время целостность такого явления, как общество, обуславливают необходимость рассматривать его в качестве социальной системы и обеспечивать соответствующий подход к его изучению. В этом плане принципиальное значение имеет уяснение содержания понятия “социальное”. Объектом большинства общественных наук является не все общество, а та или иная его сторона. Социальная жизнь общества - это область взаимосвязей и взаимодействий между более или менее широкими общностями людей, а социология выступает как наука о взаимодействии и поведении людей в среде себе подобных.

В общественной жизни нет таких явлений и процессов, которые бы не изучались социологией, тем не менее она изучает не все общество, а только его социальные связи, отношения и закономерности.

 В ходе демократического и рыночного реформирования российского общества в нем происходят серьезные социально-структурные изменения. Необходимость изучения социологии определяется прежде всего возрастанием роли и значением этой науки в современных условиях.

Во-первых - наша страна переживает период глубокого реформирования всех сторон жизни общества. В этих условиях особенно актуально теоретически, политически и практически значимо тщательное изучение и использование тенденций и закономерностей развития и функционирования общества как целостного организма, механизма их действия и взаимодействия, что связано прежде всего с социологией. Сегодня не подлежит сомнению, что если бы проводимые у нас реформы были бы научно обоснованы, а их последствия и ход серьезно спланированы, то результаты могли бы быть совершенно другими, менее болезненными и более плодотворными.

Во-вторых, современный этап развития нашего общества свидетельствует о возрастании роли и значения социальных факторов и социальной сферы общественной жизни.

В-третьих, одной из главных и сложных задач прогрессивного развития нашего общества на современном этапе является формирование гражданского общества. Без этого невозможно ни эффективное развитие экономики и уверенный выход из глубокого кризиса, ни утверждение правового государства. Все это выдвигает на первый план социологические исследования общества. Сама общественная жизнь, особенно в период ее преобразований и кризисов, выдвигает перед социологией новые социальные проблемы и задачи, но и исследования социологов, достижения социологической науки способны оказывать серьезное положительное влияние на развитие общества. Уже сам факт сосредоточения внимания социологов на исследовании определенных явлений и процессов заставляет общество обратиться лицом к этим вопросам, начать практическое их решение. Например, в первую чеченскую компанию установленный социологами факт, что подавляющее большинство населения России выступает против войны в Чечне, сыграл не последнюю роль в переходе к переговорному процессу и прекращению военных действий.

Воздействие социологии на общественное развитие широко и многообразно. Это связано прежде всего с тем, что социологическое знание все больше проникает в различные слои населения.

Социолог не может и не должен ограничиваться констатацией самого факта динамики общественной жизни. Его задача, опираясь на социальную философию, конкретнее определить суть социального развития, его движущие силы, формы, пути и перспективы.

Способна ли социология объяснить современное развитие российского общества? Если да, то почему мы до сих пор находимся в неведении и 10 лет путешествуем “ во тьме и безверии”? А если нет, какой смысл изучать общество и ничего толком не знать о характере его сегодняшних состояний ???

 Современная социология большое внимание уделяет изучению социальной культуры, того поля нормативных стандартов, которое направляет и осознанное и бессознательное поведение подавляющего большинства людей. В современных условиях реформирования российского общества после кризиса коммунистической идеологии обнаружилась тенденция не только распада экономической, социально-политической и духовной сфер, но и стала проявляться нравственная деградация личности. Результатом духовной деградации российского общества является потеря основополагающих ориентиров - никто толком не знает, что за общество мы строим, какую цель преследуем. Огромные ресурсы бросают на развитие экономики, забывая, что главной ценностью должно быть формирование целостной личности. Попытка возродить старые православные, религиозные ценности не оправдалась. Многоводный вначале поток людей, устремившихся по дороге, ведущей к духовному храму, стал быстро иссякать. Стремление перенести на русскую почву идеи либерально-демократической светской идеологии Запада также не дают позитивных результатов, а наоборот “американизация” русской культуры приводит к насаждению в сознании русских людей культа насилия, секса, наркомании и т. д.

Социологический подход к культуре непосредственно связан прежде всего с выяснением ее места и роли в регулировании поведения людей и социальных групп, в функционировании и развитии общества в целом.

Социальную роль культуры невозможно переоценить, поскольку она определяет само содержание любого социального явления или процесса, жизнедеятельности всего общества. Последние несколько лет реформирования России убедительно показали, что вне учета роли культурного фактора, без его серьезного роста рациональных результатов на этом пути достичь невозможно, а социальная напряженность и конфликты не могут быть преодолены.

Трудящиеся и особенно интеллигенция неожиданно легко поверили партии и, приняв лозунги “ за чистую монету”, лавиной обрушились на старые устои, рискуя, восторгаясь, проклиная и превознося. Этот период нового социального творчества, когда возникали кооперативы и легализовалась частная собственность, разбивались личные сады и строились миллионы загородных домиков, расцветали городские рынки и тянулись к ним караваны “челноков”, довольно быстро сменился этапом становления, оформления, закрепления социальных позиций новых субъектов. Была создана иная система государственно-территориального управления, возникла негосударственная банковская сеть, сформировались биржи, активно закупалась недвижимость, началась массовая приватизация. Известный социолог М. Вебер писал : “... культурные ценности лежат в основе производства определенного типа экономики и социальной структуры”. (3) Применительно к России :поменялись идеи - изменилось общество.

К. Маркс в своей книге “ Капитал” всесторонне обосновал, что масштабный передел собственности и возникновение новых экономических субъектов всегда есть социальная революция, меняющая положение всех слоев и групп общества. Это и произошло в нашей стране, когда физики стали торговать электроникой, математики построили финансовые пирамиды, комсомольские функционеры стали бизнесменами, а многие работники превратились в безработных. Произошла “ та самая” модернизация, которая разрушила социальную структуру, каркас всей системы организации российского общества.

Однако в современной мировой социологии сформировались и другие концепции видоизменения российского общества. В большинстве своем они базируются на западных стереотипах относительно существа российской организации, но тем не менее являются продуктивными моделями изучения соответствующего типа общественного развития. Теории постоталитарного синдрома исходят из того, что российское общество длительное время развивалось как тоталитарное, где любые нежелательные социальные отношения безжалостно пресекаются, а люди и общественные процессы находятся под постоянным контролем. Поэтому и в дальнейшем люди ведут себя несвободно, а нахальная элита продолжает распоряжаться и жестко регулировать развитие общества по-старому. Но постоталитарные общественные состояния характеризуются не только сохранением социальной инерции, как доказывает известный социолог Р. Дарендорф. “После” - это не только по-прежнему, но и “ анти” - вопреки, против. Поэтому идеи таких исследователей, как К. Фридрих и З. Бжезинский, связанные с анализом постсоветского развития, состоят в том, что постоталитарный синдром проявляется в следующих характерных процессах:

Преувеличение роли особых интересов и игнорирование общего интереса (прежде было наоборот : “ Раньше думай о Родине, а потом о себе. ”);

Наступление идеологического безверия ( идеология советского строя была фактически превращена в веру);

 Протестах масс против любого насилия и игнорирование “ нажима сверху” (как следствие многолетнего массового террора);

Демилитаризация общества (в противовес глубочайшей милитаризации экономики, политики и патриотического сознания советской эпохи);

Информационном плюрализме, многоголосице в сфере информационного обмена( разрушение безусловной монополии СМИ в обществе).

 Теории запаздывающей модернизации стали для западных социологов средством анализа современной российской ситуации. Они содержат ряд социологических откровений, которые должны быть учтены в практике осознанной социальной “перестройки”. Социологи исходят из того, что существует линейный прогресс и поступательность стадий развития обществ. Социализм является переходной фазой. Все эти аспекты, а также выявленные социологами закономерности модернизации должны быть учтены при анализе реальных процессов системной трансформации российского общества.

Во-первых, в запаздывающей модернизации всегда есть опасность попадания общества во внешнюю зависимость. Однако Россия, которая не раз переживала подобные состояния( “онемечивание”, “офранцузивание”, а теперь “американизацию”), обычно избегала подобных последствий, благодаря высокому уровню милитаризации.

Во-вторых, модернизация общества бывает успешной только тогда, когда резко растет средний слой ( который не эксплуатирует и не эксплуатируется). В современной России, напротив, происходит процесс существенной поляризации общества. Широкий слой бедных и узкая пирамида богатой элиты разъедают каждый со своей стороны медленно растущий слой обеспеченных. Социальная база реформ - средний класс - не является в России тем необходимым балластом, который придает развитию “ переходного” общества определенность, солидность и устойчивость.

В-третьих, модернизация возможна там, где есть сильный контроль центральной власти и проявляется ее умение локализировать социальные конфликты. Российская внутренняя политика строилась с учетом принципов “ здорового самотека”, субъекты центральной государственной власти сталкивались с спонтанными социальными отклонениями и пытались сгладить конфликты в первую очередь с национальными регионами методом раздачи “ суверенитетов” ( кто сколько осилит). С такой же сомнительной эффективностью власти реагировали на ситуации неопределенности, ветвления возможностей дальнейшего развития, что привело к “нелинейным, петлеобразным связям” вовсе не в уравнениях, а в реальной действительности отношений между федеральным центром и регионами, в первую очередь с Чечней.

В самом начале советской перестройки ( 1986 год ) американский социолог Т. Парсонс выделил универсалии модернизации, предсказав распад нашей социальной системы. Его вывод был таков: всякая модернизация влечет за собой всю цепочку социальных изменений. Российский исследователь Н. Ф. Наумова выдвинула концепцию рецидивирующей модернизации, именно в нашем обществе, часто предпринимавшем попытки реализовать “догоняющий” способ социального развития, обновление чревато рецидивами, возвратами к “ старине”. Это проявляется и в политической жизни, когда ностальгия о прошлой, устойчивой жизни и критика по отношению к социально -травмирующей современности сливаются и выражаются в стремлении “вернуть старый порядок”, вновь “ войти в ту же реку”.

Теории “ осовременивания” российского общества в конце ХХ в., конечно, не описывают всех специфических проявлений этого сложного процесса, однако позволяют осмыслить происходящее, выявить ряд противоречий и всерьез задуматься о проблемах социальной самоорганизации. Поэтому одним из наиболее острых вопросов российской социальной модернизации становится : а самостна ли наша перестройка ? Не растворяемся ли мы в чужом желудочном соке, успокаивая себя целостностью собственного желудка ? Переживаем ли мы период оздоровительной переорганизации общества и лучшего приспособления к новой мировой социальной среде или наша открытость чревата ослаблением, беззащитностью и неизбежной, вынужденной зависимостью ? Ответ может изменить многое в социологических, политических да и обывательских оценках особенностей российской модернизации. Потеря темпов экономического роста может привести не просто к кризису производства, а к глубокому социальному кризису, как произошло в России. “ Россия переживает сейчас период острейшего социального кризиса, идет интенсивный процесс реформирования, появление новых элементов и структур сопровождаются разрушением старых. Меняются социальные институты-... то есть все, что в стабильных условиях “ цементирует” жизнь общества. В России сейчас почти нет слоев населения, положение которых было бы стабильным, а общие идеалы и ценности отсутствуют. В этой ситуации социальный контроль выступает в форме принуждения и реализуется в особом, кризисном управлении... идея кризисного управления покоится на трех китах : стабильности государственного аппарата, приоритете экономики и целенаправленности усиления деятельности институтов социального контроля... ” ( Гурьева А. От кризиса власти к кризисному управлению “Мировая экономика и международные отношения” 1995, № 7 с. 40 ).

Ясно, что кризис общественной системы требует изменение системы управления социальными процессами, развитием экономики и производства.

Развитие современного общества характеризуется глубокими динамичными переменами системного характера. Меняются государственные, политические и экономические формы, внедряются социальные и производственные технологии. Все эти процессы существенно повышают значимость управления в сложно организованных социальных системах.

Российское общество, которое стало на путь социально-экономических реформ, сегодня столкнулось с осознанием такой проблемы, как качество социального управления. Новая философия менеджмента очень нужна современной России, где даже управленцы высшего ранга до сих пор связывают ответы на трудные вопросы затянувшегося экономического кризиса с “ зарубежными кредитами”, “инвестициями”, “ налоговыми сборами”, а не с качеством социального управления, собственным неумением создать организационно-правовые механизмы, позволяющие действенно заинтересовать массы талантливых и предприимчивых людей, миллионы которых трудолюбивы, патриотичны и готовы строить новое будущее в собственной стране.

Развитие современного российского общества проходит неизбежный кризисный этап.

Реальные социальные изменения, которые носят устойчивый, необратимый характер, связаны в первую очередь с экономическими реформами. А они развиваются сложно и противоречиво. Политическая нестабильность и отсутствие концептуальных стратегий в области развития внешних связей, национальных интересов, региональной политики России, недостаток выверенных социально-экономических программ приводят к неопределенности в сфере обеспечения безопасности российского общества. Безопасность достигается тогда, когда блокированы внешние и внутренние угрозы, предусмотрена защита от рисков. Важнейшим условием эффективных общественных преобразований является экономическая безопасность социальной системы - ее защищенность, стабильность, внутренняя подконтрольность управленческим воздействиям, сохранение потенциала дальнейшего развития, возможность полноценно использовать имеющиеся ресурсы. Таким образом, безопасность охватывает и внешние и внутренние факторы развития.

Системный подход является достаточно эффективным и при анализе криминальных процессов в современной российской экономике, существенно подрывающих ее безопасность( рост экономических и должностных преступлений, рэкит и террор против руководителей банков, государственных и коммерческих предприятий и т. д. ) Но не только криминализация является существенной угрозой безопасности общества, но и те социальные напряжения, которые возникают вследствие вполне закономерных действий заинтересованных лиц, пользующихся несовершенством экономического законодательства.

 Современное общество - объект исследования социологов. В современных условиях демократизации и реформирования общества перед социологией стоит задача, во-первых, раскрыть сущность и роль личности, социальных общностей и слоев как объектов и субъектов социальной деятельности, отношений поведения и общения, теории социальных систем, механизмов их функционирования и развития. Структура социального процесса, его стадии и механизмы, стабильность и нестабильность социальной системы, проблемы модернизации и пути их решения и т. п. - проблемы социальной и политической жизни. Они требуют не только объяснения и разъяснения, но и глубокого изучения, применения на практике социальной, политической и экономической деятельности. Во-вторых, социологической мысли в условиях формирования рыночных отношений и перестройки всей политической системы, экономической и социальной жизни предстоит выяснить движущие факторы развития общества.

В сложившейся в России обстановке становится понятным и очевидным, что результаты горбачевской перестройки оказались неутешительными. Положение россиян стало хуже, чем было при социализме, исключая разумеется “новых русских”, нажившихся на приватизации, “прихватизации” государственной собственности. Произошел развал и крах великой державы, восстановить которую в современных условиях экономического, политического кризиса и идеологического безвременья уже невозможно. Самостоятельное, прогрессивное развитие экономики, политики, культуры без идеологии невозможно. Идеология всегда направляет, интегрирует, упорядочивает развитие общества.

В процессе становления российского общества должна осуществляться переориентация общества с производства материальных благ на производство духовных ценностей.

Историческая миссия России стать центром, объединяющим Восток и Запад на духовной основе, т. е. новой целостной идеологии гуманизма. Будущее России и человечества в целом не за обществом техники, даже гуманизированной, не за обществом всеобщего потребления не за обществом казарменного социализма, а за подлинно человеческим обществом гуманизма.