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# **Введение**

В 90-е годы в связи с кардинальной перестройкой экономики и политической структуры российского общества предметом пристального внимания ученых и практиков стала система государственного социального страхования. Будучи по своей природе одной из форм социальной защиты населения, она становилась все менее эффективной и неадекватной новым, порождаемым переходом к рыночной экономике, потребностям общества. Причина тому - генетическая связь этой системы с административно-плановой экономикой советской эпохи, слабая адаптированность ее к рыночным социально-экономическим и производным от них реалиям. В новых условиях хозяйствования это объективно заводит в тупик всю систему социальной защиты населения, что, как показывает исторический опыт, порождает угрозу социальной стабильности общества.

“Тупиковость нынешней системы социальной защиты обусловлена противоречивостью и непоследовательностью практики в данной сфере радикально-либеральных реформаторов. С одной стороны, опасаясь в условиях резкого спада материального благополучия большинства населения, роста социальной напряженности, они боялись затронуть социально-иждивенческую составную сложившейся в советские времена системы социальной защиты, являющуюся основой относительного благополучия подавляющей части нынешнего российского общества. С другой, эти же реформаторы пытались спешно встроить в данную систему, в том числе в систему госсоцстраха отдельные, как правило заимствованные из западного опыта, звенья рыночного характера.” [6] При этом каждое правительство внедряло разные звенья. В результате практика социального реформаторства характеризовалась и поныне характеризуется концептуальной эклектикой, что обрекает ее на малоэффективность.

Эти и ряд других обстоятельств и порождают актуальность исследования концептуальных моделей государственного социального страхования как формы социальной защиты населения и обеспечения социальной стабильности общества, выработки концепции ее наиболее адекватной потребностям современного периода.

Несмотря на то, что в мировом сообществе действительно существуют весьма интересные и эффективные модели социального страхования, социологические исследования и практика уже неоднократно показывали несостоятельность прямого перенесения чужого социального опыта на российскую почву. Причина тому - большие различия в национальных и исторических корнях разных обществ. Вместе с тем некоторые заложенные в зарубежной практике идеи имеют общечеловеческий характер и потому могут быть учтены при разработке собственной концептуальной модели.

 Настоящая работа нацелена на определение теоретико-методологических оснований системы государственного социального страхования как основной формы организации социальной защиты населения в пореформенной России, с учетом особого динамизма и направлений экономического и политического реформирования нашего общества.

Проблемы социальной защиты личности, отдельных социальных групп и всего населения имеют общегосударственное значение и характеризуются статусом национальной безопасности. От решения их зависит социальное воспроизводство населения, социально-психологическое состояние людей, стабильность функционирования общества, трансформация его в гражданское состояние.

Государственная система социальной защиты строится в двух формах: социальное обеспечение и социальное страхование. Социальное страхование является одной из форм общей системы социальной защиты, характеризуется своей спецификой. Оно должно иметь форму взаимной ответственности (в широком смысле) для всех ее основных субъектов, а именно: застрахованного, предприятия и государства. **Социальное страхование - это система полноправного участия каждого из субъектов в социальной защите, а также взаимного страхования.**

# **Национальная безопасность общества**

# **и социальная защита личности**

В течение длительного времени безопасность в нашей стране понималась узко, исключительно как защита государства от угрозы извне. Более того, она рассматривалась преимущественно в политическом или военном аспектах. Вопросы безопасности входили в компетенцию Комитета государственной безопасности и военных ведомств.

В настоящее время происходит переосмысление понятия национальной безопасности с учетом мирового опыта, сложных процессов, протекающих внутри российского общества, и тенденций в развитии мирового сообщества. Очевидно, что угрозу общественной стабильности могут таить не только внешние факторы, но и деструктивные явления внутреннего характера, проявляющиеся в результате проведения государственных реформ.

Окружающая человека действительность - это огромный мир опасностей, которые необходимо систематически отслеживать, осмысливать и классифицировать. Всвязи с этим безопасность представляет собой определенную совокупность мер, систему гарантий, обеспечивающую защиту объекта (личности, общества, государства) от потенциально возможных и реально существующих внутренних и внешних опасностей, могущих нанести ущерб его жизненно важным интересам.

Проблема обеспечения национальной безопасности сегодня весьма актуальна. Однако и по сей день отсутствует ее четко разработанная концепция, включающая систему принципов и форм деятельности по ее достижению, единый документ долговременного действия, обеспечивающий полноценную и взаимообусловленную жизнедеятельность личности, общества и государства в интересах всего общественного развития.

Роль закона "О безопасности" сегодня в период общественных преобразований весьма велика. По своему значению он может быть приравнен к Конституции. На современном этапе общественного развития он может выполнять даже функцию некоторого "фильтра" по отношению не только к вытекающим из него нормативным актам, но и к системе законодательства в целом.

При создании системы национальной безопасности важно задействовать уже сложившуюся в обществе организационную структуру по обеспечению безопасности, дополнив ее деятельность выполнением новых функций, а также создать сеть новых организаций, включая научно-исследовательские коллективы. Решение вопросов национальной безопасности должно пронизывать всю человеческую деятельность, в определенной мере служить критерием ее эффективности во благо человека, общества и государства. Таким образом, безопасность каждого объекта защиты - государства, общества, человека должна обеспечиваться в экономической, политической, социальной и духовно-культурной сферах общества с учетом внешних и внутренних угроз и среды их возникновения. Социальная безопасность этих субъектов, решающая вопросы воспроизводства их социальной жизнедеятельности, неизбежно будет включать экономические, политические и духовно-культурные компоненты.

## Место социальной безопасности в общей системе национальной безопасности

Проблема безопасности России еще никогда в ее истории не стояла так остро, как в конце ХХ в. Поэтому при разработке ее концепции должны быть наиболее полно учтены все складывающиеся реалии и внутри страны, и за ее пределами. Необходимо четко осознать, что сегодня для России означает обеспечение национальной безопасности, и определить, какие ее аспекты следует выделить в качестве приоритетных.

Современный мир настолько сложен, что в нем постоянно возникают противоречия, а мировое сообщество сотрясают все новые национально-этнические, религиозные, территориальные и иные конфликты. На место жесткого противостояния двух держав приходят многочисленные локальные очаги напряженности, могущие перерасти в глобальные конфликты и даже войны.

Однако Россия, несмотря на утрату былого могущества, продолжает оставаться крупнейшим государством мирового сообщества и оказывать влияние на его развитие, поэтому для нее сохраняются опасности глобального масштаба. Концепция национальной безопасности России прежде всего должна строиться с учетом существующих и потенциально возможных угроз глобального масштаба, своего положения в международном сообществе. От того, насколько адекватными будут эти оценки в первую очередь зависит обеспечение жизненно важных интересов не только государства, но и общества, и личности.

Сегодня уже очевидно, что нельзя недооценивать и такие виды безопасности как социокультурная и информационная. Специалисты в этих областях прогнозируют постепенное перемещение внешних угроз из военной и даже материальной сфер в интеллектуальную и духовную.

Социальные проблемы российского общества во многом обусловливаются экономическими и политическими реформами, поэтому внутренняя безопасность России в социальной сфере связана прежде всего с решением проблем в этих сферах. Существенные угрозы для устойчивости развития российского общества представляют массовое обнищание населения, безработица и невыплаты зарплат, обесценивание российских денег, отсутствие действенной защищенности не только естественных и неотъемлемых прав и свобод человека, но и деятельности различных социальных образований.

# **Система социального страхования в странах Запада**

## Страхование как форма социальной защиты

И система социального обеспечения, и система социального страхования все более активно используются как высокоэффективные механизмы социальной защиты всех граждан независимо от взносов или продолжительности их трудового стажа, хотя эти факторы продолжают играть заметную роль при определении размеров отдельных пособий, превышающих основной минимум. Формирование идей, доктрин, а впоследствии и механизмов социальной защиты, основанных на принципах социальной справедливости, позволяет странам Запада распространять материальную поддержку на широкий круг лиц, исходя скорее из их потребностей, нужд, чем из приобретенных ими прав на пособие.

Нужда при этом интерпретируется достаточно широко и связывается с уровнем доходов нуждающегося в прошлом (при установлении уровня пособий по старости, инвалидности и безработице), или исходя из некоторых общепринятых прав на социальную помощь (медицинское обслуживание, образование).

Постепенно системы социального страхования и обеспечения расширили свою деятельность, перестав ограничиваться лишь теми, кто имеет полную занятость в государственном или частном секторах. Системы стали охватывать другие социальные группы (практически всех трудящихся и граждан) — трудящихся, работающих неполное рабочее время, а также не имеющих постоянного места работы, работающих самостоятельно. Такой подход позволил развитым странам обратить внимание на нужды и других категорий населения, например, безработной молодежи, не имеющей дохода, а также предоставить материальную помощь родителям-одиночкам; охватить медицинским обслуживанием лиц, не пользующихся системами медицинского страхования; дать возможность досрочного выхода на пенсию безработным трудящимся пожилого возраста и предоставлять медицинское обслуживание более продолжительное время по сравнению с тем, которое предусмотрено в рамках системы, основывающейся на взносах.

Расширение сферы применения систем социального страхования и обеспечения выходит за рамки прямой зависимости между взносами и пособиями и подводит общество к пониманию того, что оно должно нести ответственность за своих неимущих членов, по разным причинам испытывающих нужду. Эта ответственность измеряется скорее реальными нуждами, чем приобретенными правами.

“При всех недостатках, присущих системам социального страхования в западных странах, необходимо отметить, что принципы, концепция этих систем в большой мере соответствуют целям и задачам, поставленным в декларациях о правах человека. Развитые страны, в которых внедрены такие системы, сегодня приближаются к критериям, сформулированным в конвенциях и рекомендациях Международной Организации Труда, Всемирной Организации Здравоохранения и МАСО.

Рост расходов на социальные нужды как в форме непосредственных денежных выплат, так и в форме социального обслуживания стал возможным в результате бурного и устойчивого экономического роста и высокого уровня занятости, которые были характерны для развитых стран до середины 70-х годов. Позже рост расходов на социальные нужды замедлился, программы социальной защиты достигли высокого уровня зрелости. Возникли и новые проблемы, и прежде всего был предпринят поиск новых эффективных регуляторов взаимодействия между социальными программами, экономикой и рынком труда, а также новых форм и способов функционирования социальных служб. В США, например, планы широкого распространения частных индивидуальных пенсий некоторыми кругами открыто рассматриваются в качестве альтернативы государственной пенсионной системе, которую предлагается постепенно демонтировать, передав практически все социальное страхование в руки частного страхового бизнеса.” [4]

Как показывает опыт развитых стран, наличие сбалансированных систем социального страхования и социального обеспечения как базовых элементов социальной защиты трудящихся и всего населения расширяет и укрепляет трудовые ресурсы страны, усиливает национальный потенциал экономического роста, является необходимым условием проведения реформ, а также содействует политической и экономической стабилизации общества.

Понятие социальной защиты, ее составляющих, было дано еще в 1952 г. в Конвенции о минимальных нормах социального обеспечения, принятой Международной Организацией Труда (МОТ). Конвенция установила 9 видов социальной защиты: медицинское обслуживание, пособие по безработице, по производственному травматизму, по инвалидности, в связи с потерей кормильца, по беременности и родам, по болезни, семейные пособия и пенсия по старости.

На базе Конвенции фактически формировались национальные законодательства во многих странах. Законодательство в социальной сфере наиболее развито в странах Северо-Западной Европы, наименее — в США, где “центр тяжести решения социальных вопросов переносится на коллективные соглашения, систему арбитража и т.п.”

“Разница в подходах к построению системы социальной защиты несомненно обусловлена национальными особенностями общества, сложившимся менталитетом. Так, для населения США наиболее характерно стремление к личной инициативе и самореализации, к ответственности человека за свои успехи, за свою жизнь, свое будущее, поэтому государство оказывает помощь тем, кто не смог в силу объективных причин позаботиться о себе сам.

Принципиально иной подход отмечается в такой стране, как Швеция: так называемый солидарный подход предполагает, что в интересах общества должна быть исключена сама возможность нищеты, так как это может вызвать рост социальной напряженности, а также потребует больших экономических вложений. Налоговая система в этой стране построена так, чтобы свести к минимуму социальное расслоение граждан по доходам.” [8]

Здесь приведены два примера построения системы социальной защиты, основанной на диаметрально противоположных принципах. В большинстве стран система основана на принципах, занимающих промежуточное положение между этими двумя крайностями.

## Виды социального страхования

Социальное страхование включает обязательное пенсионное страхование, страхование на случай болезни, от несчастных случаев и по безработице. Финансирование выплат осуществляется за счет взносов работодателей, работополучателей и государственных дотаций. Виды страхования отличаются суммами взносов и выплат при наступлении страховых случаев.

***Государственное пенсионное страхование.*** Для уплаты взносов фиксируется некоторый верхний предел доходов работника, выше которого доход освобождается от уплаты взносов. Взносы по этому виду социального страхования оплачиваются работником и работодателем в равных долях.

***Страхование на случай болезни.*** Здесь также взносы производятся в равных долях и работником, и работодателем. Но превышение некоторого предела дохода работника освобождает его от обязанности застраховываться, хотя ему предоставляется право страховаться на добровольной основе.

***Страхование от несчастных случаев.*** Взносы по этому виду страхования уплачиваются только работодателем (предприятием). Размер взноса начисляется на фонд заработной платы предприятия.

***Страхование по безработице.*** Принципы уплаты взносов здесь такие же, как и в пенсионном страховании: разделение размера взносов поровну между работником и работодателем и установление предела дохода, свыше которого он уже не подлежит “обложению”.

Размер взносов по обязательному государственному пенсионному страхованию составляет 17,7% от дохода, который подлежит обложению взносами. Возраст для получения пенсии по старости, как правило, составляет 65 лет, но женщины и безработные получают право на такую пенсию при достижении 60 лет. Для лиц свободных профессий, для домохозяек, самозанятых предусматривается добровольное пенсионное страхование. Государственная пенсия по старости составляет примерно 45-60% от последнего “чистого” дохода: подразумевается доход, не превышающий предела, с которого исчисляются взносы. Такой же размер пенсий назначается по нетрудоспособности, по утрате же профессиональной трудоспособности пенсия, как правило, равняется 30-45% от прежнего “чистого” дохода. Повлиять на размер пенсии при обязательном государственном пенсионном страховании практически невозможно, разве что увеличением своего дохода, и то здесь предусмотрен некоторый предел. В добровольном же страховании размер пенсий прямо зависит от размера уплачиваемых взносов.

Другой вид обязательного государственного социального страхования — страхование на случай болезни. Функции страховщика осуществляются больничными кассами, подобными тем, которые существовали в дореволюционной России. Они являются “правовыми корпорациями самоуправления”.

О страховании от несчастных случаев население в целом мало информировано, так как взносы по нему уплачиваются исключительно работодателем за работающих по найму. Задачами этого вида социального страхования являются: предотвращение несчастных случаев на производстве, восстановление трудоспособности пострадавшего, в том числе помощь в приобретении новой профессии, денежные страховые выплаты пострадавшему или его родственникам как возмещение понесенного работником ущерба.

В мировой практике чаще используются дифференцированные нормы страховых выплат, которые исчисляются в зависимости от уровня травматизма и профессиональных заболеваний, полученных вследствие вредности производства, и определяются для каждого конкретного предприятия, помимо норм, разрабатываемых для отрасли в целом. Такой подход оказывает стимулирующее действие на руководство предприятия: чтобы снизился размер страховых взносов, должны улучшаться условия труда, уменьшаться вредность производства и число несчастных случаев.

Для получения права на выплаты по страхованию по безработице безработный должен пройти регистрацию на бирже труда как ищущий работу. Но можно подать заявление заранее, при получении извещения предприятия об окончании вашей работы на нем по различным причинам (это, как правило, осуществляется). В результате увольняющийся получает возможность зарегистрироваться на бирже труда и тем самым избежать перерыва в получении средств для существования.

Таким образом, наблюдается определенное сходство системы социального страхования с той, которая существовала в начале ХХ в. в России и которую необходимо возрождать сегодня.

# **Исторические аспекты развития социального страхования в России**

Для того, чтобы проанализировать тему данной работы глубже, обратимся к отечественному опыту социального страхования. По временной протяженности он занимает около столетия. Но по внутренней сути - это, пожалуй, наиболее значительный опыт в сравнении с опытом других стран. Ибо периоды реформ, революций, реконструкций выявили как внутренние структурные особенности системы социального страхования в России, так и ее функциональную зависимость от состояния и изменения государства в целом. Вместе с тем, опыт организации отечественного социального страхования на начальном этапе вполне соотносим с мировым, обращение к которому стало довольно частым в последние десятилетия.

В истории развития системы социального страхования в России условно можно выделить три основных этапа.

### Первый этап -

- с 80-х годов прошлого века до 1917 г. В этот период социальное страхование в России развивалось в едином русле с аналогичными системами других стран (Гер­мании, Франции, Австрии).

Необходимо отметить, что обязательное устройство касс страхования восходит еще к 1861 году, когда в России был при­нят закон о «вспомогательных товариществах» при казенных горных заводах. В более развернутом виде принципы социаль­ной защиты нашли свое воплощение в законодательном акте or 15 мая 1901 г. «Временные правила о пенсиях рабочим казен­ных горных заводов и рудников, утративших трудоспособность на заводских и рудничных работах». В 1903 г. был принят за­кон о вознаграждении потерпевших и их семейств за увечье и смерть в промышленных заведениях, который в основание пра­ва на вознаграждение пострадавших от несчастных случаев на производстве положил понятие о профессиональном риске.

Базовые основы социального страхования были заложены в стране в 1912 г., когда Третьей Государственной Думой был принят пакет законов: «Об утверждении присутствий по делам страхования рабочих»; «Об утверждении Совета по делам стра­хования рабочих»; «Об обеспечении рабочих на случай болез­ни»; «О страховании рабочих от несчастных случаев на произ­водстве». Принятая в 1912 г. система социального страхования была построена на тех же принципах и методологических под­ходах, которые были характерны для аналогичных систем в Ав­стрии, Германии, Франции. С этого периода Россия влилась в строй цивилизованных стран с передовой для того времени, до­статочно широкой системой обязательного социального страхо­вания.

Общее руководство деятельностью в этой области осуществ­лял Совет по делам страхования рабочих, созданный в Петер­бурге при Министерстве торговли и промышленности. В губер­ниях и крупнейших городах действовали страховые органы,. носившие имя Страховых Присутствий и наблюдавшие за испол­нением страховых законов. Основными рабочими органами на местах были больничные кассы и страховые товарищества. Основную роль в управлении страховыми кассами играли на паритетных началах рабочие и работодатели. Страховые то­варищества объединяли в страховых целях предпринимателей по округам, границы которых устанавливались Советом по де­лам страхования рабочих (несколько губерний). В дореволю­ционной России действовало несколько тысяч страховых касс и около десятка товариществ.

“Необходимо отметить, что вопросы социального страхова­ния (обсуждение и принятие Думных законопроектов) было в центре общественного внимания, по ним развернулась оживлен­ная политическая дискуссия. На Ше­стой (Пражской) Всероссийской конференции РСДРП важней­шим вопросом было определение отношения большевиков к думским законопроектам о социальном страховании. В. И. Ле­нин разработал альтернативную страховую программу, кото­рая впоследствии получила название ленинской страховой прог­раммы. Прежде всего, Ленин отмечал, что «наилучшей формой страхования рабочих является государственное страхование их». Использование Лениным слова «страхование» в со­четании со словом «государственное» означало применение принципиально иного подхода к способам формирования стра­ховых фондов для нетрудоспособных лиц. Выдвигались серьез­ные задачи, в частности: «все расходы по страхованию долж­ны падать на предпринимателей и государство»; «страхование должно охватывать всех лиц наемного труда»; «повышение до­ли компенсаций до среднего заработка»; «перевод управления страховых организаций на начала полного самоуправления за­страхованных».” [5]

Провозглашенные принципы организации «государственно­го страхования» на самом деле не являются страховыми. Это скорее социальная помощь или социальное обеспечение из государственного бюджета. Реализация таких подходов при со­ветской власти показала наряду с несомненными их достоинст­вами (широта охвата, государственная гарантированность) и их органические пороки.

### Второй этап -

- 1918—1933 гг. В этот период сделана попытка претворить большевистскую программу социального страхования, разработанную Пражской конференцией (1912 г.). Первым шагом советской власти по реформированию социального страхования стало принятие декларации Народным Ко­миссариатом Труда (НКТ) о введении в России полного соци­ального страхования и Положения о социальном обеспечении трудящихся (31 октября 1918 г.) в соответствии с которым со­циальное страхование заменялось социальным обеспечением, а все органы, ведающие страхованием, ликвидировались.

Это положение законодательно распространяет социальное обеспечение на всех без исключения трудящихся, источником существования которых является собственный труд, независи­мо от того, работают они по найму или самостоятельно.

Ориентация на такую модель социальной защиты подкреп­лялась идеологизированными установками «немедленно осуще­ствить социализм в области социального страхования» путем .введения «бесплатного» социального страхования для трудящих­ся, необходимые финансовые средства предлагалось взимать с предприятий и предпринимателей, а в необходимых случаях и из государственного бюджета. «Сущность социального обеспе­чения сводилась к всеобщему для всего населения, равному для всех, проводимому органами государства и за счет государст­ва».

Примерно через полгода после издания Положения пред­приятия и учреждения были освобождены от уплаты страховых взносов за рабочих и служащих, а с работников самостоятель­ного труда соответствующие взносы взимались через налоговые органы Наркомфина. В связи с «национализацией обеспечения» подверглась изменению вся организационная система, «остав­шаяся в наследство от периода социального страхования». Про­ведение такой реформы подкреплялось следующими аргумента­ми: «Если работающие по найму обеспечиваются на равных на­чалах со всеми нуждающимися, и если обеспечение проводится для всех нуждающихся Советской властью рабочих и крестьян, то ненужными делаются специальные, выделенные из общей советской системы органы, осуществляющие обеспечение рабо­тающих по найму. На место социально страховых организаций рабочего класса становится государственный аппарат социаль­ного обеспечения».

Период «социального обеспечения» длился до 1921 г., когда с переходом к НЭПу наметилась необходимость возврата к со­циальному страхованию, что мотивировалось ренессансом частого предпринимательства и частичной денационализацией промышленности. «Подобно тому, как раньше из акта национали­зации всего производства и последовательного проведения принципа всеобщей трудовой повинности логически вытекало требование обеспечения эсех занятых в производстве за счет государства, так теперь, с переходом к новой экономической политике, государство, перестав быть единственным хозяином промышленности, не могло взять на себя бремя обеспечения всех работающих по найму».

В соответствии с декретом Совнаркома от 15 ноября 1921 г. «О социальном страховании лиц, занятых наемным трудом» обеспечение за счет государства было заменено обеспечением в порядке социального страхования, то есть из фондов социального страхования, формирующихся за счет взносов, уплачиваемых всеми предприятиями, хозяйствами и учреждениями, пользую­щимися наемным трудом.

Причины возврата к социальному страхованию на этом эта­пе обусловлены «переходом государственных предприятий на хозрасчет», на что указывается в «Тезисах о социальном страхо­вании», утвержденных ЦК РКП (б) 4 сентября 1922 г.

В дальнейшем (конец 20-х начало 30-х годов) вопросы со­циального страхования становятся объектом политической борь­бы и политических спекуляций. Ученых, отстаивающих необхо­димость развития системы социального страхования при социа­лизме, учета и снижения социальных рисков, подвергают кри­тике, остракизму и гонениям.

Система социального страхования максимально упрости­лась, финансовые системы социального страхования всех видов объединились, что фактически означало отход от принципов страхования, а значит, «ненужность» всего механизма опреде­ления и учета социальных рисков.

### Третий этап -

- 1933—1990 г.г. В 1933 г. социальное страхо­вание в СССР передается профсоюзам, а страховые кассы и все наработки, связанные со страховой медициной и дифферен­циацией тарифов в зависимости от социальных рисков, ликви­дируются. В 1937 и 1938 г.г. профсоюзы были освобождены от выплаты пенсий неработающим пенсионерам. Эти расходы взял на себя государственный бюджет, а бюджет социального стра­хования консолидировался с государственным.

Таким образом, в отличие от подавляющего большинства промышленно развитых государств в нашей стране долгое вре­мя применялась неразвитая модель формирования фондовнасоциальное страхование по принципу «единого котла» без уче­та социальных рисков.

“С переходом к такой модели социальное страхование утра­чивает страховой характер. Отказ от уплаты взносов самими страхуемыми резко снижает мотивацию работников по личному формированию своей социальной защиты. Принципы, опреде­ляющие ответственностьза возмещение ущербаот утраты трудоспособности, трансформируются: со страхования на возме­щение ущерба предприятием или его причинителями. Большую часть страхового бремени несут предприятия, не имеющие ника­ких прав на распоряжение фондами социального страхования, хотя размер взносов по всем видам социального страхования достигал 38% фонда заработной платы. Для них страховые платежи превратились в государственную повинность, в обяза­тельный налог. В то же время предприятия, проводя соответст­вующую ценовую политику, могут перекладывать бремя финан­совой нагрузки по страхованию на потребителей их продукции, что вполне достижимо, особенно если иметь в виду государство.” [5]

Социальное страхование становится инструментом перерас­пределительной политики государства, утрачивает свои основ­ные черты и трансформируется в социальное обеспечение. Стра­ховая защита в результате эволюции возвращается к далекому от совершенства первоисточнику социального страхования - к организованной взаимопомощи, приобретшей общегосударст­венный характер.

Принимаемые законодательные акты каких-либо принципиальных изменений не вносили. Государственная собственность на средства производства привела к упрощению всей процеду­ры расчетов тарифов, что в свою очередь повысило дотационность бюджета государственного социального страхования. Так, согласно ст. 6 Закона о государственных пенсиях, принято­го ВС СССР 14 июля 1956 г. «выплата пенсий обеспечивается государством за счет средств, ежегодно ассигнуемых по госу­дарственному бюджету СССР, в том числе средств по бюджету государственного социального страхования, образуемых из взно­сов предприятий, учреждений и организаций без каких-либо "вычетов из-заработной платы».

Значительная финансовая дотационность системы социаль­ного страхования за счет государственного бюджета заклады­валась еще в первые годы советской власти. В послевоенное время она была «связана также и со стремлением государства поддерживать неизменной систему оптовых цен. Вот почему, начиная с 1956 г., для возмещения возросших расходов на пен­сионные выплаты государство стало направлять средства из го­сударственного бюджета.

Длительное применение низких страховых тарифов, не по­крывающих расходы по социальному страхованию, привело к занижению в себестоимости продукции совокупных затрат тру­да и искажению действительного соотношения издержек произ­водства и прибыли. Предприятия утратили верные представле­ния о реальной величине расходов на воспроизводство рабочей силы, а государство под предлогом финансирования социально­го обеспечения из государственного бюджета продолжало изымать большую часть прибыли трудовых коллективов, оставляя предприятиям крайне мало возможностей как для улучшения условий труда, создания социально-оздоровительных инфра­структур, так и для развития автономных (на уровне отраслей, регионов и предприятий) систем социального страхования.

Важно подчеркнуть, что в итоге из средства реализации целенаправленной политики дотационный метод превратился в явление, вызывающее негативные социальные последствия. Стратегическая установка на дотационность социального стра­хования идеологически подкрепляет миф о благодетельной ро­ли государства в обеспечении граждан всеми видами социаль­ного страхования и обеспечения. Это нашло отражение в нор­мах трудового законодательства. Так, ст. 237 КЗоТ РСФСР (до недавнего времени) декларировала: «Государственное социальное страхование рабочих и служащих осуществляется за счет государства». В результате в сознании не только широких масс трудящихся, но и руководителей предприятий и ведомств проч­но укоренился ошибочный стереотип относительно источников финансового обеспечения выплат по социальному страхованию и обеспечению.

# **Кризис экономики — кризис социальной политики**

Современное общество все настойчивее требует обеспечения полноценной социальной защиты с тем, чтобы население в целом и отдельные социальные группы получали широкую социальную поддержку.

Происходящие в стране экономические преобразования, вызванные переходом к рыночным отношениям, обусловливают соответствующие перемены в области социальной политики, выработку механизмов социальной защиты, основывающихся на принципах самоуправления и взаимопомощи.

Анализ современного положения дел в сфере социальной защиты приводит к выводу о несовершенстве существующей в стране системы социальной защиты. Сегодняшнее положение обусловлено преимущественно неэффективным использованием имеющихся средств. “Отечественная система социальной защиты установила рекорд удельной себестоимости оказания социальных услуг и успешно заморозила все попытки модернизации системы социального страхования”. Плохо то, что изменения в социальной сфере, в области социальной защиты и вовсе осуществляются “без должного методологического и нормативно-правового обеспечения и увязки с экономическими и социальными процессами”. Отсутствует координация усилий между существующими организационными и формами социальной защиты — социальной помощью и социальным страхованием.

Можно заключить, что реформы в области социальной защиты не подготовлены ни с экономической, ни с социальной, ни с правовой точек зрения. В ходе их проведения игнорируются такие факторы, как состояние общественного сознания, точнее два его аспекта: национальные особенности и своеобразие “переходного” периода. Последнее связано с необходимостью адаптации к новым экономическим условиям, и действенную помощь в этом может оказать развитие системы социального страхования с привлечением к участию в ней широкой общественности. Однако существующая ныне система социального страхования “остается в координатах прежней, социалистической системы социального обеспечения и базируется на прежних принципах построения”.

Произошедшее в результате экономических реформ резкое сокращение государственных расходов на нужды социальной защиты населения, к сожалению, не сопровождалось разработкой и внедрением новых ее форм, которые соответствовали бы характеру перемен. Реформы, идущие в области социального страхования, характеризуются бессистемностью и крайней неэффективностью использования средств, выделяемых в ничтожно малых объемах.

Кроме того, предприниматели плохо обеспечивают социальную защиту своих работников. На практике социальной защитой пользуются далеко не все работающие на предприятии: совместители и временно работающие через отчисления от зарплаты фактически участвуют в уплате взносов в Фонд социального страхования, но получать от него необходимое обеспечение не могут.

Для развитых в социально-экономическом отношении стран давно стало очевидным, что “цель жизни в обществе — не государство и не рынок, а сама жизнь, творческая реализация личности” и именно ей “государство и рынок призваны служить”. Из таких положений рождались концепции “качества жизни”, социальной защиты, социального страхования и др.

В социальной защите выделяются два основных вида:

- социальная помощь, предназначенная для избирательной и адресной поддержки наиболее социально уязвимых групп населения в рыночных условиях;

- социальное страхование, ориентированное на социально активное население, занятое в сфере труда; поэтому его финансирование должно осуществляться за счет средств как работника, так и работодателя. Социальное страхование трудового населения не только как нельзя лучше вписывается в рыночные отношения, но и способно принести экономической сфере определенную помощь и выгоду.

Деятельность системы социального страхования в первую очередь адресована группам трудозанятого населения. Трудоспособное население в своем большинстве — это работники по найму, и заработная плата — их единственный источник доходов, благосостояния и благополучия. На базе отчислений от заработков строится весьма эффективная система социальной защиты в форме социального страхования, которое в определенных параметрах регулируется государством. Грамотно построенная социальная политика не только обеспечивает социальную защиту трудящихся с помощью механизма социального страхования, но и позволяет осуществлять инвестиции в сферу производства, доходы от которых идут на повышение квалификации работников и мотивации их труда, на развитие “человеческого капитала” и в итоге способствуют стабилизации общества.

Реформирование системы социального страхования должно привести ее в соответствие с развивающимися рыночными отношениями и обеспечить действенную защиту трудящихся. Реформированная система социальной защиты должна строиться на двух основополагающих принципах — на индивидуальной ответственности и на солидарности всех членов общества. Данный подход открывает широкие возможности для самореализации личности в обществе, защищает интересы обеих сторон, взаимоувязывая их интересы, и препятствует процессам разрушения. Принцип солидарности необходим для социальной защиты прежде всего нетрудоспособного населения: пенсионеров, инвалидов, малообеспеченных семей с детьми и др. Для трудоспособного населения более важен принцип личной ответственности.

“В настоящее время при переходе России к более совершенной системе социальной защиты одним из важных моментов может явиться необходимость перераспределения ресурсов для сохранения необходимого уровня и качества жизни при поощрении накопления средств всеми субъектами данного взаимодействия. Работающий может накапливать средства на случай болезни или в дополнение к пенсии, работодатели должны стремиться к разумному балансу расходования средств на зарплату и на различные виды социального страхования (как обязательного, так и добровольного), государство должно найти систему оптимального распределения своих расходов между социальным страхованием госслужащих и выплатами в рамках социальной помощи. Для этого необходим некий механизм достижения равновесия интересов, гармонизации всех видов ответственности: личной, коллективной, общенациональной. Таким механизмом и является социальное страхование.” [8]

Социальная политика должна строиться в соответствии с базовыми Конвенциями МОТ, а также с национальными особенностями понимания целей и задач социальной защиты. Она неотделима от экономической политики. Только их совместное проведение даст ожидаемый эффект, а их несогласованность, наоборот, приведет к дальнейшему снижению уровня социальной защищенности населения.

Таким образом, те принципиальные положения, с учетом которых и анализировалась система социального страхования, оказываются тесно взаимосвязанными между собой, и от их взаимосогласованности в итоге зависит уровень социальной защищенности трудового населения. Эти принципы широко распространены сегодня в странах с развитой рыночной экономикой и являются там основой системы социальной защиты.

Высокая степень социальной защиты включает меры не только финансового характера, но и медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию. Решать эти проблемы сегодня не просто, но необходимо. С целью повышения защиты требуется “объединить институт возмещения ущерба, государственное социальное страхование и социальное обеспечение”, при чем в последнее включаются пенсионное обеспечение, санаторно-курортное лечение и др., и “преобразовать их в единый институт социального страхования от несчастных случаев на производстве”.

# **Развитие системы социального страхования**

## Принципы построения системы социального страхования

На смену единой системе государственного социального страхования сегодня приходит новая, с разветвленной сетью внебюджетных видов страхования: социального, медицинского, пенсионного, а также связанного с проблемой занятости. Сюда же входит и добровольное, т.е. негосударственное социальное страхование.

Социальное страхование существует в различных видах и зависит от причин потери заработка: страхование от несчастных случаев, на случай болезни, по старости, по инвалидности, страхование материнства, на случай потери кормильца и по безработице. Оно имеет разные формы и соответствующие способы их организации: обязательное, добровольное, а также ряд переходных форм, которые можно определить как “условно обязательное страхование”. Страхование может иметь общегосударственный характер, а может быть местным.

“Но, несмотря на наличие разнообразных форм, сохраняются некие общие принципы социального страхования. В частности, в Декларации прав человека социальное страхование определено как форма социальной защиты при наступлении случая социального риска и потери средств к существованию по независящим от человека причинам. Отсюда следует, что цель социального страхования — обеспечить трудящимся прежде всего экономическую защиту при наступлении разных случаев, которые приводят к потере дохода и утрате возможности заработка.” [3] К такого рода страховым случаям относятся: временная нетрудоспособность, инвалидность, старость, рождение ребенка и уход за ним, смерть, и др.

Одним из важных принципов, обеспечивающих существование и развитие системы соцстраха, должна стать личная ответственность каждого гражданина за сохранение своего благосостояния, которая обеспечивается его участием как в финансировании, так и в управлении системой. Для рыночной экономики, а значит, и для социального страхования, принцип личной ответственности является основным. Согласно этому принципу каждый человек должен самостоятельно принимать решение, каким образом он участвует в экономической жизни общества и как он обустраивает свою жизнь. Личная свобода сопряжена с личной ответственностью за принятие решений.

Система социального страхования характеризуется также принципом солидарности, что означает: размер взносов зависит от величины доходов страхуемого, а получаемые по системе социального страхования услуги — от состояния его здоровья и соответствующих потребностей. Важно подчеркнуть: социальное страхование финансируется за счет страховых взносов как трудящихся по найму, так и предпринимателей, и лишь в некоторых случаях могут привлекаться средства госбюджета. В то же время социальная помощь строится исключительно на использовании госбюджетных средств; из них выплачиваются пособия нуждающимся, тогда как в страховании организуются специальные страховые фонды. Тем самым трудящиеся с более высоким заработком оказывают определенную компенсационную помощь тем, чьи заработки ниже.

Социальное страхование — это по сути институт социального партнерства, солидарности и соглашения, и уровень его развития определяется социальной зрелостью основных субъектов — работников, предпринимателей и государства, балансом сил и согласованностью их интересов. В рамках социального страхования не только производятся материальные выплаты, компенсирующие утрату доходов при наступлении страхового случая, но и оказываются услуги: профилактические, лечебные, реабилитационные, значение которых с развитием страхования возрастает, и в итоге именно они определяют эффективность этой системы.

Цель социального страхования — профилактика, снижение уровня социального риска для трудового населения и компенсация при наступлении страховых случаев.

С развитием рыночной экономики переход к системе социального страхования на новых принципах закономерен, но при этом принципиально меняется роль каждого субъекта.

***Государство*** перестает быть единственным собственником средств производства и главным страхователем, но оно остается одним из участников системы социального страхования.

Его основными функциями становятся:

- формирование экономических и правовых предпосылок, условий для становления и развития социального страхования, включая содействие развитию инфраструктуры; создание законодательной базы социального страхования, определение обязательных его видов, а также размеров страховых взносов, пособий и услуг;

- гарантирование социальной защиты в области социального страхования, контроль за исполнением законов и за уровнем обеспечения социальной защищенности трудящихся;

- посредничество в области трудовых отношений с целью согласования интересов субъектов этих отношений;

- оказание необходимой целевой помощи наиболее социально-уязвимым категориям населения в рамках социальной помощи, а также финансовое участие в некоторых видах социального страхования, предполагающих долю ответственности государства.

***Работодатели*** (или предприятия):

- участвуют в социальной защите своих работников в процессе трудовой деятельности, а также в социальном обеспечении при утрате ими трудоспособности или прекращении трудовой деятельности вследствие сокращения рабочих мест, либо при выходе на пенсию;

- финансируют расходы на страховую защиту, а также на проведение профилактических мер по предупреждению травматизма и профессиональных заболеваний.

***Работник*** несет личную ответственность за свое здоровье и благосостояние, платит страховые взносы и активно участвует в управлении социальным страхованием. Право на участие в управлении он может реализовать как непосредственно, так и через представителей, которыми выступают профсоюзы или другие общественные организации, являющиеся посредниками в системе не только социально-трудовых отношений на производстве, но и социального страхования.

Принцип личной ответственности в рамках системы социального страхования, как мы уже говорили, с необходимостью дополняется принципом солидарности, выражающимся в перераспределении средств между людьми с разными уровнями дохода (заработка), целью которого является обеспечение возможности получения каждым трудящимся достойного уровня поддержки при потере трудоспособности.

На основании вышеприведенного формулируются основные положения ***Концепции социального страхования***. [2]

***Первое*** положение состоит в том, что социальное страхование должно разделяться на отдельные виды. Обеспечение страхуемых (страхователей) по принципу однородности и общности интересов способствует повышению эффективности социальной защиты. Это также способствует осознанию важности такой формы социальной защиты и росту солидарности.

***Второе*** положение заключается в том, что в основе разделения социального страхования на виды должны лежать конкретные социальные риски как “функциональный признак защиты”, что повысит адресность защиты и сделает более совершенным финансовый механизм ее обеспечения.

***Третье*** положение относится к созданию различных форм социального страхования. Учитывая разнообразие условий труда и природно-климатических зон в России, предлагается использование трех обязательных форм страхования — общего, профессионального и территориального.

Реализация указанных и иных концептуальных принципов социального страхования требует прежде всего разработки законодательного акта “Основы социального страхования в РФ” как некоторого “кодекса” либо “рамочного закона”. Он должен стать базовым для разработки и создания различных видов (систем) социального страхования, соответствующих нормативных актов.

## Финансирование социального страхования

Как свидетельствует мировая практика, наиболее надежным является метод трехканального финансирования, в том числе:

- две трети средств, идущих на компенсационные выплаты при утрате дохода наемным работником, вносится работодателем;

- одна треть — самими работниками, подлежащими страхованию, и государством.

Средства госбюджета могут направляться на выплаты всеобщего характера и на обеспечение минимального уровня страховых пособий при условии, если средств первых двух участников не хватает. Так устанавливается совместная ответственность трех субъектов страхования за социальный риск.

В наиболее общем виде можно выделить четыре модели, которые различаются тремя принципиальными положениями:

- распределением финансового бремени между основными субъектами страхования и финансовым обеспечением по социальному страхованию;

- степенью полноты использования “инструментария социальных рисков”;

- организационными формами построения системы социального страхования.

Наряду с этим остается принципиальный вопрос, который сегодня вызывает широкие дебаты: “насколько оправдано... освобождение самих страхуемых от уплаты страховых взносов?”. Ответ на него дает анализ предложенных моделей социальной защиты и страхования.

***Первая модель*** не столь давно существовала в СССР, но используется и в ряде других стран. По этой модели финансовое нагрузка никоим образом не ложится на самих страхуемых. Значительная часть взносов перекладывается на предприятия, которые при этом не приобретают никаких прав. Страховые взносы выполняют роль некоторой “государственной повинности”, превращаются в “обязательный налог”, который предприятия, “проводя соответствующую ценовую политику, стремятся переложить ... на потребителей их продукции”.

Устранение страхуемых от уплаты страховых взносов ведет к тому, что никакой ответственности они не несут и никакие обязательства на них ложатся. Есть некоторые права, к примеру, право на пенсию, на обеспечение по инвалидности, в случае потери кормильца и некоторые др.

Такова модель монопольной государственной системы социального страхования, по которой утрачивается страховой характер системы, нечеткой становится и ответственность за риск. Ее бюджет сливается с государственным, и в итоге система страхования превращается в систему социального обеспечения.

Следует отметить, что при проведении реформ “сверху” угроза возвращения к этой модели продолжает сохраняться. Такую тенденцию могут поддержать и некоторые слои населения, что обусловлено работой модели в течение длительного периода отечественной истории.

Организационные формы построения такой модели, видимо, ясны и наиболее емко могут быть обозначены как система попечительства. Возврат к ней может не только резко ухудшить положение с обеспечением социальной защищенности населения, но и будет способствовать деформации мотивации людей к труду, а также служить серьезным тормозом при развитии рыночных отношений.

***По второй модели*** страховые взносы платят и страхователи, и страхуемые, но инструментарий социального риска не используется в полной мере, не осуществляется строгий расчет вероятности наступления страхового случая, накопление страховых средств не увязывается с ростом обязательств. В сущности так сегодня организовано в нашей стране пенсионное страхование. К тому же взимаемые по нему взносы направляются только на погашение текущих расходов, а будущие затраты по пенсионному обеспечению в расчет не берутся. Таким образом, организационное построение и финансирование выплат также мало отличается от принятых в системе социального обеспечения.

***По третьей модели*** полностью используется система социальных рисков и на ее основе устанавливаются размеры взносов по социальному страхованию и выплат при наступлении страховых случаев. Объемы и взносов, и выплат строго взаимосвязаны. Согласно теории страхования социальных рисков существующие “правила страховой техники дают возможность с достаточной точностью определять, какие единовременные пособия или выплаты могут быть произведены”. Организационная форма такой модели обладает чрезвычайной гибкостью. Для покрытия возможного дефицита финансовых средств предусматривается создание специальных резервных фондов. Единство организационных принципов построения позволяет также разделять и объединять различные виды страхования безболезненно и без серьезных технических трудностей.

Устойчивость такой модели определяется за счет органичного сочетания интересов как застрахованных, так и страхователей. Модель содержит, таким образом, внутренние резервы своего совершенствования, ибо предусматривает представительство всех субъектов системы страхования в системе управления. Кроме того, использование личных счетов страхуемых повышает как их заинтересованность в страховании, так и ответственность за собственное здоровье и условия труда. Возможность накопления страховых средств на личных счетах увеличивает реальную защищенность трудящихся.

Страховой принцип избавляет работающих граждан от иждивенческих настроений, помогает им осознать, что бесплатных социальных услуг и социальной помощи в природе не бывает, что их необходимо заработать. Накопительный принцип, позволяя инвестировать средства в развитие производства, оказывается выгодным и для экономики, и для страхуемых.

Бюджет социального страхования зависит от необходимого объема обеспечения социальной защиты трудового населения, который в свою очередь определяется численностью наемных работников и состоянием их здоровья, природно-климатическими и экологическими условиями работы и проживания, национально-культурными особенностями и др. Часть ответственности за перечисленные факторы ложится и на государство, что влечет за собой появление государственных финансовых обязательств. Поэтому в некоторых случаях возможно частичное государственное финансирование отдельных видов социального страхования или реализация соответствующих социальных программ в рамках страхования.

В основе такой модели лежит принцип, согласно которому размеры страховых взносов зависят от доли ответственности за страховые риски. В организационном построении модели учтены интересы всех участников системы социально-трудовых отношений, соответственно представленных в системе социального страхования. При принятии решений предусмотрены демократические формы согласования интересов.

Функционирование системы социального страхования, независимо от того, какая модель принимается к реализации, основано на финансовом обеспечении оказываемых по нему услуг. Для этого определяются источники финансирования, в качестве которых выступают или могут выступать:

* страховые взносы страхователей — работодателей и лиц, занятых индивидуальной трудовой деятельностью;
* страховые взносы страхуемых — трудозанятых граждан;
* средства, возмещаемые страхователями (штрафы, пени и т.д.);
* прибыль, возникающая в результате коммерческого управления средствами социального страхования;
* средства госбюджета;
* инвестиции в страховую деятельность;
* различного рода пожертвования от юридических и физических лиц;
* другие источники, не запрещенные действующим законодательством.

Формы, виды и размеры финансирования могут быть неодинаковыми. В целом предполагаются три основных источника финансирования системы социального страхования: бюджет, предприятие и каждый работник в отдельности.

И в прошлом, и сегодня имеется только один субъект финансирования — государство. Фактически основным источником выступало предприятие и все работающие, средства которых отчуждались и передавались в распределительную систему. Одним из недостатков такой системы было неучастие предприятий и работников в деятельности системы социальной защиты и социального страхования.

Бюджет предполагает финансирование всей системы социального обеспечения (в большей доле) и части системы социального страхования (в меньшей доле). Этими средствами распоряжается специально созданный фонд, в частности, пенсионный, занятости, страхования в экстремальных условиях, социального страхования по временной нетрудоспособности. Понятно, что средства бюджета составляют также деньги работающих — налогоплательщиков, но отчуждаются эти деньги в бесспорном порядке согласно закону о социальной защите, т.е. с разрешения работающих и всех граждан, которые передали эту функцию законодательному органу. Вторым источником финансирования, безусловно, остаются средства страхователей, составляющие основную долю поступлений в систему социального страхования.

В фонды социального страхования перечисляется определенный процент страховых взносов, устанавливаемый субъектами по согласованию. Для обеспечения координации деятельности всей системы социального страхования, а также для проведения различных мероприятий республиканского уровня, выполнения программ социального страхования фонды перечисляют в федеральный фонд определенный процент от получаемых ими средств также по согласованию между всеми фондами социального страхования.

Средства социального страхования, отчуждаемые на законном основании, становятся собственностью застрахованных и не подлежат изъятию. Они не могут быть использованы вне системы социального страхования, не облагаются налогами и с них не производится никаких отчислений.

Средствами социального страхования управляют субъекты: фонды и страховые кассы. Для устойчивости функционирования системы соцстраха в субъектах образуются резервные средства. Субъекты осуществляют финансирование всего комплекса мероприятий: начиная от выплаты страховых сумм и пособий и заканчивая обеспечением мероприятий по оздоровлению и реабилитации трудящихся, членов их семей. Из средств социального страхования производится покрытие расходов на текущую деятельность субъектов по обеспечению социального страхования и социальной помощи.

Для большей устойчивости в системе рыночных отношений фондам и страховым кассам предоставляется право коммерческого управления средствами социального страхования, но при условии направления большей части получаемой прибыли в систему социального страхования. Под коммерческим управлением понимается и участие фондов в коммерческих видах страхования, и вложение средств в коммерческие банки, и различные виды деятельности, приносящие прибыль, кроме запрещенных законодательством. Страховые кассы вправе на этих же условиях вкладывать средства в развитие своего предприятия.

Одним из важных является вопрос об участии средств госбюджета в системе социального страхования. С одной стороны, отказ от бюджетного финансирования части расходов по социальному обеспечению в системе социального страхования будет означать либо увеличение доли взносов страхователей-работодателей (с чем они могут не согласиться), либо невозможность возмещения застрахованным 100% утраченного заработка. Но фактом участия средств госбюджета создается прецедент вмешательства государства в финансовую деятельность системы социального страхования.

С другой стороны, государство в виде различных налогов так или иначе производит отчисление в госбюджет, в том числе и на нужды социального страхования. Другое дело, что финансирование этой статьи расходов государство осуществляет по остаточному принципу, бюджетный дефицит сегодня не позволяет удовлетворять в должной мере многие социальные потребности нашего общества. Поэтому создателями моделей финансирования социального страхования предлагаются два альтернативных варианта возмещения ущерба при наступлении страховых случаев и временной утрате трудоспособности.

Вариант 1. Утраченный заработок возмещается в размере 80% от среднего заработка или совокупного дохода застрахованного, в том числе 73% — из дохода предприятия и 7% — из накопленных средств застрахованного. Оставшаяся часть (20%) может возмещаться из средств либо госбюджета, либо социального страхования, накопленных за счет коммерческого управления (или же из средств фондов).

Отказ от средств госбюджета, а также отсутствие достаточных средств на первых порах, пока не произойдет становление системы социального страхования, позволит возмещать лишь установленный минимум.

Вариант 2. Страховые возмещения составляют 75% — минимальное страховое возмещение, в том числе из средств предприятия выплачивается 55% от означенной суммы и 25% — из средств госбюджета, оставшаяся до 100% часть распределяется между предприятием (75%) и застрахованным (25%).

Размер минимального возмещения утраченного заработка взят как некая средневзвешенная величина от выплачиваемого ранее возмещения, когда ее размер зависел от стажа работающего.

Возмещение ущерба производится страховыми кассами предприятия. Средства предприятия и застрахованных у предприятия не изымаются, а переходят в статью расхода по социальному обеспечению в системе социального страхования. Предприятие при этом не вправе использовать эти средства на собственные нужды, и только страховые кассы могут использовать их в коммерческих целях.

Средства застрахованного, выделенные в отдельную статью доходов, накапливаются и впоследствии могут использоваться им в системе социального страхования даже на самые экзотические потребности, как, например, на пластические операции, на исключительно дорогостоящие медицинские процедуры, на лечение и отдых в санаториях и на курортах с семьей в любых точках земного шара и др.

Включение средств застрахованного в статью источников, на первый взгляд, представляется спорным. Некоторые расценивают это как ущемление прав работника. При более внимательном рассмотрении выявляются существенные преимущества данного предложения.

Во-первых, работник включается в систему социального страхования не только как субъект защиты, но и как полноценный ее участник. Отчисление доли своего заработка заставит работника экономить средства и осуществлять контроль за их расходованием. Средства работника остаются его личными средствами, на них не производится никаких начислений и впоследствии он сможет использовать их по своему усмотрению, но в рамках системы социального страхования.

Во-вторых, если работник не принимает финансового участия в системе социального страхования, то она приобретает в его глазах отвлеченный характер. В этом случае система социального страхования действует по образу и подобию “старой”, когда работники даже не знали, что они являются застрахованными, а выплаты и пособия получали как благодеяние, часто не задумываясь об их источниках.

При перечислении определенного процента средств социального страхования в фонды эти средства остаются на счетах фондов, открытых на имя каждого страхователя. Неизрасходованные в текущем бюджетном году средства поступают в распоряжение страхователей, которые, не изымая их из фондов, направляют на обеспечение потребностей застрахованных. Этим обеспечивается принцип возвратности неизрасходованных средств. Фонды социального страхования могут получать доходы за счет не только коммерческого управления средствами, но и контрольно-ревизионной деятельности и производимых с ее помощью взысканий в виде штрафов, пени и других регрессивных мер.

Размер отчислений строго определен законом о социальном страховании и не может быть изменен. Исходя из принципа социального страхования, т.е. возмещения утраченных средств при наступлении страхового события, предприятия или работодатели платят не всю сумму возможного страхового возмещения, а только страховые взносы, которые и формируют страховой фонд. При нехватке средств у предприятия разницу выплачивает (в долг) страховой фонд.

В целом приведенная схема финансового управления средствами системы обязательного социального страхования имеет большие преимущества перед ранее существовавшей. В новую систему включены элементы добровольного коммерческого страхования. Построение системы соцстраха на независимой от государства и иных структур основе, выстраивание взаимоотношений субъектов с учетом заинтересованности, взаимоуважения интересов делают ее эффективной, а ее функционирование и развитие — согласованным с общественными условиями.

# **Заключение**

Потребность в социальном страховании возникает на определенном историческом этапе экономического и социального развития общества. Анализ истории развития социального страхования в России показал, что его формы и задачи меняются в соответствии с социально-политической и экономической ситуацией в обществе. Это относится в равной степени и к нынешнему переходному этапу развития страны.

В настоящее время, скорее всего, невозможно разработать такую модель социального страхования, которая могла бы быть применима в будущем российском обществе. По всей видимости, сегодня можно говорить только о модели социального страхования переходного периода, четко указывая границы ее использования и возможности. Это не временная модель, а модель, которая должна соответствовать именно данному отрезку времени и решать свои специфические задачи. При это ни зарубежный, ни отечественный опыт не может быть использован, по крайней мере в полной степени, поскольку каждая страна всегда находится в уникальной ситуации и поэтому строит свою собственную, в большей или меньшей степени отличную от других стран, систему социального страхования.

“Еще совсем недавно многие ученые утверждали, что именно разгосударствление системы социального страхования и отдача ее на откуп рыночной стихии сделают ее более современной. Но именно переходный период требует безусловно большего участия государства в социальном страховании, именно в переходный период государство выступает самым главным страхователем. Сегодня это уже понятно. И только то, что государство сегодня сохранило большое влияние, в том числе и финансовое, на систему социального страхования в стране, помогло системе в целом более или менее успешно решать свои задачи.” [1] Конечно, при этом нельзя закрывать глаза и на те большие издержки, которые допускаются при государственном регулировании системы социального страхования и на которые вполне справедливо указывают многие ученые и публицисты.

Социальное страхование имеет специфическую особенность, определяемую природой страхования, а именно: создание механизма возмещения убытка при возникновении страхового случая и обеспечения дохода, невосполнимого другими способами. Но это не простое вспомоществование, как при социальном обеспечении. Возмещение предполагается только при наступление страхового случая и участие гражданина в системе социального страхования.

Важнейшим в реформировании социального страхования является создание законодательной базы социального страхования, современной нормативной правовой базы, регулирующей правовые, экономические и организационные основы государственного социального страхования, и соответствующей системы управления.

Сегодня почти полностью изменились принципы распределения общественного продукта, и в связи с этим изменилась и роль государства в деятельности системы социальной защиты, и все в меньшей степени ее деятельность обеспечивается за счет госбюджета. Государство, в лице правительства, имеет право непосредственно контролировать деятельность всероссийского фонда. Но обязанностей у него значительно больше: проведение единой политики в области социального страхования, оказание поддержки системе социального страхования, осуществление ее судебной защиты, отчисление в систему социального страхования средств из госбюджета.

Социальное страхование, охватывает преимущественно трудозанятое население, что ведет к ограничению круга людей, получающих поддержку. Должна быть хорошо развита система социальной защиты, которая включала бы еще один важный элемент — предоставление услуг и выплат в рамках социальной помощи. Только при эффективной работе этих двух форм социальной защиты и может быть достигнута цель, ради которой они создаются.

Но необходимо четко представлять, что социальные пособия, или вспомоществование, и социальное страхование это различные формы социальной защиты населения как трудообеспеченного, так и незанятого. Соответственно, в рамках этих форм по-разному решаются многие вопросы социальных гарантий, в том числе и финансовые.
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