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**Введение**

Уровень социальных институтов - исторически сложившиеся устойчивые формы совместной деятельности людей, призванные обеспечить надежность и регулярность удовлетворения социальных потребностей личности данной соц. группы и общества в целом. Выделяют следующие социальные институты: образование, здравоохранение, социальная защита населения, семья и брак, наука, религия, государство. Деятельность социальных институтов в реальной жизни представлена функционированием различных социальных учреждений и организаций.    На уровне нравственно-этического компонента реализуются представления в обществе понятий социальная справедливость, то есть мера воздаяния за деятельность человека в обществе. При определении социальной справедливости чаще всего ее соотносят с понятием социального равенства. Социальная справедливость-это мера равенства и неравенства в распределении материальных и духовных благ в обществе, статусов и власти, а также в социального положении в различных социальных группах. Социальная справедливость в обществе реализуется через общественное мнение.

В 90-е годы в связи с кардинальной перестройкой экономики и политической структуры российского общества предметом пристального внимания ученых и практиков стала система государственного социального страхования.

Будучи по своей природе одной из форм социальной защиты населения, она становилась все менее эффективной и неадекватной новым, порождаемым переходом к рыночной экономике, потребностям общества. Причина тому - генетическая связь этой системы с административно-плановой экономикой советской эпохи, слабая адаптированность ее к рыночным социально- экономическим и производным от них реалиям. В новых условиях хозяйствования это объективно заводит в тупик всю систему социальной защиты населения, что, как показывает исторический опыт, порождает угрозу социальной стабильности общества.

Тупиковость нынешней системы социальной защиты обусловлена противоречивостью и непоследовательностью практики в данной сфере радикально-либеральных реформаторов. С одной стороны, опасаясь в условиях резкого спада материального благополучия большинства населения, роста социальной напряженности, они боялись затронуть социально-иждивенческую составную сложившейся в советские времена системы социальной защиты, являющуюся основой относительного благополучия подавляющей части нынешнего российского общества. С другой, эти же реформаторы пытались спешно встроить в данную систему, в том числе в систему госсоцстраха отдельные, как правило заимствованные из западного опыта, звенья рыночного характера. При этом каждое правительство внедряло разные звенья. В результате практика социального реформаторства характеризовалась и поныне характеризуется концептуальной эклектикой, что обрекает ее на малоэффективность.

Эти и ряд других обстоятельств и порождают актуальность исследования концептуальных моделей государственного социального страхования как формы социальной защиты населения и обеспечения социальной стабильности общества, выработки концепции ее наиболее адекватной потребностям современного периода.

Несмотря на то, что в мировом сообществе действительно существуют весьма интересные и эффективные модели социального страхования, социологические исследования и практика уже неоднократно показывали несостоятельность прямого перенесения чужого социального опыта на российскую почву. Причина тому - большие различия в национальных и исторических корнях разных обществ. Вместе с тем некоторые заложенные в зарубежной практике идеи имеют общечеловеческий характер и потому могут быть учтены при разработке собственной концептуальной модели.

Настоящая работа нацелена на определение теоретико-методологических оснований системы государственного социального страхования как основной формы организации социальной защиты населения в пореформенной России, с учетом особого динамизма и направлений экономического и политического реформирования нашего общества.

Проблемы социальной защиты личности, отдельных социальных групп и всего населения имеют общегосударственное значение и характеризуются статусом национальной безопасности. От решения их зависит социальное воспроизводство населения, социально-психологическое состояние людей, стабильность функционирования общества, трансформация его в гражданское состояние.

Государственная система социальной защиты строится в двух формах: социальное обеспечение и социальное страхование. Социальное страхование является одной из форм общей системы социальной защиты, характеризуется своей спецификой. Оно должно иметь форму взаимной ответственности (в широком смысле) для всех ее основных субъектов, а именно: застрахованного, предприятия и государства. Социальное страхование - это система полноправного участия каждого из субъектов в социальной защите, а также взаимного страхования.

1. **Социальные институты, их происхождение и сущность**

Общество как целостная система представляет собой сложное сочетание различных видов связей, которые в свою очередь распадаются на экономические (производственные финансовые, торговые, потребительские, и т.д.), политические, правовые, культурные и т.д. Так Конт пытался представить социальную структуру (статику в его терминологии) как сложный организм, в котором устанавливаются особые связи от семьи до системы религии и государства. Многие социологи 19 и 20вв как на западе, так и в России считали главным объектом исследований социальные институты. Они обосновывали приоритетность изучения социальных институтов тем, что фактически все многообразие взаимоотношений и социальных связей, складывающихся в обществе как между индивидуумами, так и между группами, реализуются через социальные институты. Под социальным институтом принято понимать исторически сложившиеся, устойчивые, получившие определенную формализацию взаимоотношения людей.

В обществе функционируют сотни социальных институтов, имеющие различные типологию, однако чаще всего соц. институты подразделяются на группы по сферам деятельности этих институтов. Выделяют: социально-политические, социально-экономические, социально-культурные институты, а также институт семьи с примыкающими институтами брака, развода.

Для поддержания общественного порядка и обеспечения стабильности социальных связей и взаимодействия социальных групп и общества в целом существует система социального контроля, важной частью которого являются социальные институты. Социальными институтами являются: государство, политические партии, армия, суд, семья, право, мораль, религия, образование и т.д. Чаще всего понятие социального института употребляется для обозначения всякого рода упорядочения, формализации и стандартизации социальных связей и отношений. А сам процесс стандартизации и формализации социальных связей называется — институционализация. Возникновение социальных институтов в обществе было связано прежде всего с объективной потребностью общества в специальном регулировании в сфере социальных отношений и связей. Социальный институт образуется на основе социальных связей, взаимодействия и отношений конкретных индивидов, социальных групп и иных общностей и призваны организовать их совместную деятельность с целью удовлетворение тех или иных социальных потребностей. Так, институт семьи удовлетворяет потребность в воспроизводстве человеческого рода и воспитании детей, реализует отношения и связи между полами, поколениями и конкретными индивидами.

Социальные институты могут быть рассмотрены как организованные социальные системы, характеризующиеся своей структурой, интегрированностью их элементов. С точки зрения социальных связей основными элементами социальных институтов выступают системы ценностей, норм, идеалов и образцов деятельности и поведения людей. Эта система гарантирует сходное поведение людей, согласовывает и направляет в определенное русло стремления, устанавливает способы достижения целей и удовлетворения потребностей, разрешает конфликты, возникающие в повседневной жизни — т.е. упорядочивает социальные связи. Тем самым обеспечивая состояние равновесия и стабильности в рамках того или иного общества. Между людьми возникают самые разные отношения и связи, но лишь те из них обретают статус соц. института, которые характеризуются устойчивостью. Обязательность, неизбежность определенных видов взаимоотношений и связей, их повторяемость на протяжении длительного промежутка времени приводит к тому, что эти отношения приобретают характер одинаковых, определенным образом оформленных отношений, т.е. они становятся организованными. Соц. институты любой формы лишь тогда сформируется, когда все общество или его часть имеет потребность в формировании данного института.

С точки зрения организации различаются формальные и неформальные институты. Деятельность формальных институтов и все социальные связи внутри этих институтов основаны на строго установленных предписаниях (к ним относятся право, устав, инструкции). Такими институтами являются государство, суд, армия. Формальные институты играют огромную роль в современном обществе с точки зрения социальных связей. Не менее важную роль, особенно в сфере межличностного общения в малых группах, играют неформальные институты. Например, если отношения в армии регламентируются уставом и правилами, то отношения в группе ровесников собравшихся провести досуг устанавливаются специфическими «правилами игры», т.е. нормами, позволяющими разрешать возникающие конфликты. Но правила во втором случае нигде не зафиксированы в виде правил и устава. В неформальных институтах социальный контроль осуществляется с помощью норм, зафиксированных в общественном сознании, традициях, обычаях. Именно этим определяются связи между индивидами и группами в неформальных институтах, и часто это более эффективные средства, чем нормы права или другие формальные правила.

1. **История развития института социальной защиты**

Институт социальной защиты призван регулировать межличностное и межгрупповое общение на основе традиций, обычаев, общепризнанных ценностей.

О.Н. Краснова полагает, что институт социальной защиты в России насчитывает более тысячи лет. Начало процессу его формирования, положил договор 911 года князя Олега с греками, в котором перечислены формы и виды социальной защиты граждан. В этом документе впервые, по ее мнению, провозглашены принципы заботы государства о нуждающихся в социальной поддержке гражданах.

Автор отмечает, что перечисленные точки зрения на процесс становления института социальной защиты в России дали основание провести в рамках исследования собственный анализ. Были рассмотрены внешние изменения, происходившие в стране, способствующие возникновению необходимых предпосылок для становления института социальной защиты в условиях российского общества и внутренние изменения с позиции субъективного анализа.

В исследовании отмечается, что каждому этапу исторического развития страны соответствовала своя институциональная модель социальной защиты.

В рамках этапа, начиная с XVI века (правление Ивана Грозного) и до 1917 года, автор вводит модель института социальной защиты дореволюционного периода. Начало процессу становления института социальной защиты дореволюционного периода положило появление общественной потребности в социальной помощи, необходимых учреждений и связанных с ними норм и регуляторов поведения. Вполне очевидно, что такие изменения не могли не повлиять на все другие институтообразующие компоненты: социальные ценности, нормы, статусы и роли.

Результатом динамического развития стало оформление административного института социальной защиты служения государю и отечеству на условиях вспомогательного, замкнутого профессионального сообщества через систему приказов общественного и государственного призрения.

В литературе отмечаются следующие особенности процесса его формирования и становления.

Ценностно-мировоззренческие установки общества, основанные на традициях и обычаях, послужившие ценностной основой становления института. Это трансляция общечеловеческих ценностей (способность к состраданию, сопереживанию, готовность откликнуться на чужую беду, прийти на помощь), получившим свое начало в отношениях между людьми при общинной корпоративной культуре, где ставка делалась на духовный уровень личности как главный и определяющий для человека.

Общественная потребность в социальной защите, которая выражалась в проявлении заботы о нетрудоспособных (больных, инвалидах, престарелых), в оказании помощи в экстраординарных случаях (пожар, наводнение, голод, эпидемия и т.д.) со стороны отдельных лиц, общественных структур и первых государственных учреждений.

Среди такого типа учреждений отмечаются приказы общественного призрения и социальные учреждения (работные дома, смирительные дома, прядильные дома, госпитали, сиротские дома). При Петре I наблюдается оформление более разветвленной сети социальных структур. Эта наметившаяся тенденция формирования социальных действий в области социальной защиты населения государственными мерами получила свое развитие при Екатерине II путем создания централизованной государственной системы общественного вспомоществования на бюрократической основе. Существенные структурно-функциональные преобразования отмечены и в период проведения земской реформы.

Создание первых социальных законов, в основе которых положения Стоглавого Собора (1551 г.), где проблемы нуждающегося населения признаются делом всего общества. Затем Соборное уложение (1649 г.), закрепляющее право об обязательном выкупе пленных и учреждении на это специальных налогов, указы 1662 и 1663 гг., определившие меры поддержки голодающим в неурожайное время, указы Петра I (1691, 1694, 1718 гг. и др.), регламентирующие меры деятельности в решении проблемы нищенства и др.

Дореволюционный период в становлении и развитии современного этапа институционализации социальной защиты сыграл существенную роль.

Период с 1917 до начала 80-х годов XX в. представлен в исследовании в качестве этапа формирования и развития модели института социальной защиты советского периода.

Общественная потребность в социальной защите продиктована коренными изменениями социально-экономической системы.

С введением новой государственной политики в области социальной защиты начинает действовать классовый подход в предоставлении различных видов помощи. Согласно положению о социальном обеспечении трудящихся, право на получение помощи со стороны государства имели лица, «источниками существования которых, является собственный труд, без эксплуатации чужого».

Основой новой модели института социальной защиты становится ценностно-нормативный аспект, который заключался, в первую очередь, в поддержании традиционных ценностей, сложившихся ранее – коллективизма и патриархальности. Это выражалось через систему принципов строгой государственной регламентации экономической и социальной жизни общества, ориентированных на абсолютизированные коллективно-уравнительные формы социального вспомоществования, осознание личностью значительной роли государства как основного патерна в решении ее проблем и забот. Именно данные ценности, как отмечается в исследовании, во многом определили менталитет советского человека, приученного во всем полагаться на государство и лишенного возможности проявлять инициативу, предусмотрительность и ответственность в вопросах организации собственной социальной защиты. В то же время отмечается высокий приоритет государственной социальной защиты личности в системе общественных ценностей, доступность и гарантированность форм социальной защиты всем категориям, группам и слоям населения; разнообразие услуг. И хотя они были основаны на уравнительных принципах распределения материальных благ через систему общественных фондов потребления, когда все виды государственной поддержки гражданам распределялись по разнарядке, все же обеспечивали более или менее стабильный, хотя и скромный уровень жизни основной массы населения.

Характерной особенностью института социальной защиты советского периода считается наличие того же принципа вспомогательности, так как основной целью деятельности института являлась поддержка государственной социально-экономической политики. Вспомогательный аспект ее развития диктовал, что и доказывает наше исследование, определенные нормы, структуру, функции.

Структурно-функциональный и законодательно-нормативный аспект формирования новой системы выражен в рамках поэтапного формирования основных механизмов ее функционирования и направлений деятельности.

Определена организационная структура управления. К концу 1918 года Народный комиссариат социального обеспечения развивает свою деятельность в таких направлениях как охрана материнства и младенчества, работа в детских домах, обеспечение несовершеннолетних, обвиняемых в противоправных действиях, выдача продовольственных пайков, обеспечение увечных воинов, оказание медицинской помощи. Позднее областью их компетенции становятся обеспечение крестьянства и лиц «самостоятельного труда», социальное страхование рабочих, государственное обеспечение в городах семей красноармейцев, трудоустройство и обучение инвалидов.

В 1937 году в связи с новым положением о Народном комиссариате социального обеспечения РСФСР в круг основных функций включается государственное обеспечение инвалидов труда и других категорий. В связи с этим, организуется материально-бытовое, культурное, лечебно-оздоровительное и санаторно-курортное обслуживание, руководство деятельностью учреждений социального обеспечения, «делом трудового производства инвалидов», работой врачебно-трудовой экспертизы, работой протезных учреждений, сетью касс взаимопомощи, подготовкой кадров работников по социальному обеспечению, составлением планов развития социального обеспечения в РСФСР, разработкой законов по проблеме социального обеспечения.

Новый этап в становлении системы социальной защиты советского периода приходится на конец 50-х годов, когда принимаются законы о государственных пенсиях, предусматривающие не только расширение круга лиц, которым предоставляются пенсии, но и выделение в самостоятельную отрасль законодательства о социальном обеспечении, что способствовало созданию системы государственного пенсионного обеспечения.

В начале 80-х годов происходит переосмысление функций и задач системы социальной защиты советского периода. Помимо традиционных видов деятельности дополнительными становятся функции в области социально-трудовых отношений (выполнение заданий государственного плана и обеспечение строгого соблюдения государственной дисциплины, рациональное использование капитальных вложений и повышение их эффективности и т.д.).

На основании всего выше сказанного можно сделать следующий вывод о том, что несмотря на признанные достижения советской институциональной системы социальной защиты с точки зрения адекватности запросам общества в целом и личности в том числе ее развитие сдерживалось консервативной государственной политикой в данной области. Во многом по этой причине в конце 80-х годов институт социальной защиты советского периода вступил в полосу системного кризиса.

1. **Зарождение и развитие социального страхования в системе социальной защиты**

Для того, чтобы проанализировать тему данной работы глубже, обратимся к отечественному опыту социального страхования. По временной протяженности он занимает около столетия. Но по внутренней сути - это, пожалуй, наиболее значительный опыт в сравнении с опытом других стран. Ибо периоды реформ, революций, реконструкций выявили как внутренние структурные особенности системы социального страхования в России, так и ее функциональную зависимость от состояния и изменения государства в целом. Вместе с тем, опыт организации отечественного социального страхования на начальном этапе вполне соотносим с мировым, обращение к которому стало довольно частым в последние десятилетия.

В истории развития системы социального страхования в России условно можно выделить три основных этапа.

Первый этап - с 80-х годов прошлого века до 1917 г. В этот период социальное страхование в России развивалось в едином русле с аналогичными системами других стран (Германии, Франции, Австрии).

Необходимо отметить, что обязательное устройство касс страхования восходит еще к 1861 году, когда в России был принят закон о «вспомогательных товариществах» при казенных горных заводах. В более развернутом виде принципы социальной защиты нашли свое воплощение в законодательном акте or 15 мая 1901 г. «Временные правила о пенсиях рабочим казенных горных заводов и рудников, утративших трудоспособность на заводских и рудничных работах». В 1903 г. был принят закон о вознаграждении потерпевших и их семейств за увечье и смерть в промышленных заведениях, который в основание права на вознаграждение пострадавших от несчастных случаев на производстве положил понятие о профессиональном риске.

Базовые основы социального страхования были заложены в стране в 1912 г., когда Третьей Государственной Думой был принят пакет законов: «Об утверждении присутствий по делам страхования рабочих»; «Об утверждении Совета по делам страхования рабочих»; «Об обеспечении рабочих на случай болезни»; «О страховании рабочих от несчастных случаев на производстве».

Принятая в 1912 г. система социального страхования была построена на тех же принципах и методологических подходах, которые были характерны для аналогичных систем в Австрии, Германии, Франции. С этого периода Россия влилась в строй цивилизованных стран с передовой для того времени, достаточно широкой системой обязательного социального страхования.

Общее руководство деятельностью в этой области осуществлял Совет по делам страхования рабочих, созданный в Петербурге при Министерстве торговли и промышленности. В губерниях и крупнейших городах действовали страховые органы, носившие имя Страховых Присутствий и наблюдавшие за исполнением страховых законов. Основными рабочими органами на местах были больничные кассы и страховые товарищества. Основную роль в управлении страховыми кассами играли на паритетных началах рабочие и работодатели. Страховые товарищества объединяли в страховых целях предпринимателей по округам, границы которых устанавливались Советом по делам страхования рабочих (несколько губерний). В дореволюционной России действовало несколько тысяч страховых касс и около десятка товариществ.

«Необходимо отметить, что вопросы социального страхования (обсуждение и принятие Думных законопроектов) было в центре общественного внимания, по ним развернулась оживленная политическая дискуссия. На Шестой (Пражской) Всероссийской конференции РСДРП важнейшим вопросом было определение отношения большевиков к думским законопроектам о социальном страховании. В. И. Ленин разработал альтернативную страховую программу, которая впоследствии получила название ленинской страховой программы. Прежде всего, Ленин отмечал, что «наилучшей формой страхования рабочих является государственное страхование их». Использование Лениным слова «страхование» в сочетании со словом «государственное» означало применение принципиально иного подхода к способам формирования страховых фондов для нетрудоспособных лиц. Выдвигались серьезные задачи, в частности: «все расходы по страхованию должны падать на предпринимателей и государство»; «страхование должно охватывать всех лиц наемного труда»; «повышение доли компенсаций до среднего заработка»; «перевод управления страховых организаций на начала полного самоуправления застрахованных».» [5]

Провозглашенные принципы организации «государственного страхования» на самом деле не являются страховыми. Это скорее социальная помощь или социальное обеспечение из государственного бюджета. Реализация таких подходов при советской власти показала наряду с несомненными их достоинствами (широта охвата, государственная гарантированность) и их органические пороки.

Второй этап - 1918—1933 гг. В этот период сделана попытка претворить большевистскую программу социального страхования, разработанную Пражской конференцией (1912 г.). Первым шагом советской власти по реформированию социального страхования стало принятие декларации Народным Комиссариатом Труда (НКТ) о введении в России полного социального страхования и Положения о социальном обеспечении трудящихся (31 октября 1918 г.) в соответствии с которым социальное страхование заменялось социальным обеспечением, а все органы, ведающие страхованием, ликвидировались.

Это положение законодательно распространяет социальное обеспечение на всех без исключения трудящихся, источником существования которых является собственный труд, независимо от того, работают они по найму или самостоятельно.

Ориентация на такую модель социальной защиты подкреплялась идеологизированными установками «немедленно осуществить социализм в области социального страхования» путем .введения «бесплатного» социального страхования для трудящихся, необходимые финансовые средства предлагалось взимать с предприятий и предпринимателей, а в необходимых случаях и из государственного бюджета. «Сущность социального обеспечения сводилась к всеобщему для всего населения, равному для всех, проводимому органами государства и за счет государства».

Примерно через полгода после издания Положения предприятия и учреждения были освобождены от уплаты страховых взносов за рабочих и служащих, а с работников самостоятельного труда соответствующие взносы взимались через налоговые органы Наркомфина. В связи с «национализацией обеспечения» подверглась изменению вся организационная система, «оставшаяся в наследство от периода социального страхования». Проведение такой реформы подкреплялось следующими аргументами: «Если работающие по найму обеспечиваются на равных началах со всеми нуждающимися, и если обеспечение проводится для всех нуждающихся Советской властью рабочих и крестьян, то ненужными делаются специальные, выделенные из общей советской системы органы, осуществляющие обеспечение работающих по найму. На место социально страховых организаций рабочего класса становится государственный аппарат социального обеспечения».

Период «социального обеспечения» длился до 1921 г., когда с переходом к НЭПу наметилась необходимость возврата к социальному страхованию, что мотивировалось ренессансом частого предпринимательства и частичной денационализацией промышленности. «Подобно тому, как раньше из акта национализации всего производства и последовательного проведения принципа всеобщей трудовой повинности логически вытекало требование обеспечения всех занятых в производстве за счет государства, так теперь, с переходом к новой экономической политике, государство, перестав быть единственным хозяином промышленности, не могло взять на себя бремя обеспечения всех работающих по найму».

В соответствии с декретом Совнаркома от 15 ноября 1921 г. «О социальном страховании лиц, занятых наемным трудом» обеспечение за счет государства было заменено обеспечением в порядке социального страхования, то есть из фондов социального страхования, формирующихся за счет взносов, уплачиваемых всеми предприятиями, хозяйствами и учреждениями, пользующимися наемным трудом.

Причины возврата к социальному страхованию на этом этапе обусловлены «переходом государственных предприятий на хозрасчет», на что указывается в «Тезисах о социальном страховании», утвержденных ЦК РКП (б) 4 сентября 1922 г.

В дальнейшем (конец 20-х начало 30-х годов) вопросы социального страхования становятся объектом политической борьбы и политических спекуляций. Ученых, отстаивающих необходимость развития системы социального страхования при социализме, учета и снижения социальных рисков, подвергают критике, остракизму и гонениям.

Система социального страхования максимально упростилась, финансовые системы социального страхования всех видов объединились, что фактически означало отход от принципов страхования, а значит, «ненужность» всего механизма определения и учета социальных рисков.

Третий этап - 1933—1990 г.г. В 1933 г. социальное страхование в СССР передается профсоюзам, а страховые кассы и все наработки, связанные со страховой медициной и дифференциацией тарифов в зависимости от социальных рисков, ликвидируются. В 1937 и 1938 г.г. профсоюзы были освобождены от выплаты пенсий неработающим пенсионерам. Эти расходы взял на себя государственный бюджет, а бюджет социального страхования консолидировался с государственным.

Таким образом, в отличие от подавляющего большинства промышленно развитых государств в нашей стране долгое время применялась неразвитая модель формирования фондов на социальное страхование по принципу «единого котла» без учета социальных рисков.

«С переходом к такой модели социальное страхование утрачивает страховой характер. Отказ от уплаты взносов самими страхуемыми резко снижает мотивацию работников по личному формированию своей социальной защиты.

Принципы, определяющие ответственность за возмещение ущерба от утраты трудоспособности, трансформируются: со страхования на возмещение ущерба предприятием или его причинителями. Большую часть страхового бремени несут предприятия, не имеющие никаких прав на распоряжение фондами социального страхования, хотя размер взносов по всем видам социального страхования достигал 38% фонда заработной платы. Для них страховые платежи превратились в государственную повинность, в обязательный налог. В то же время предприятия, проводя соответствующую ценовую политику, могут перекладывать бремя финансовой нагрузки по страхованию на потребителей их продукции, что вполне достижимо, особенно если иметь в виду государство.» [5]

Социальное страхование становится инструментом перераспределительной политики государства, утрачивает свои основные черты и трансформируется в социальное обеспечение. Страховая защита в результате эволюции возвращается к далекому от совершенства первоисточнику социального страхования - к организованной взаимопомощи, приобретшей общегосударственный характер.

Принимаемые законодательные акты каких-либо принципиальных изменений не вносили. Государственная собственность на средства производства привела к упрощению всей процедуры расчетов тарифов, что в свою очередь повысило дотационность бюджета государственного социального страхования. Так, согласно ст. 6 Закона о государственных пенсиях, принятого ВС СССР 14 июля 1956 г. «выплата пенсий обеспечивается государством за счет средств, ежегодно ассигнуемых по государственному бюджету СССР, в том числе средств по бюджету государственного социального страхования, образуемых из взносов предприятий, учреждений и организаций без каких-либо «вычетов из заработной платы».

Значительная финансовая дотационность системы социального страхования за счет государственного бюджета закладывалась еще в первые годы советской власти. В послевоенное время она была «связана также и со стремлением государства поддерживать неизменной систему оптовых цен. Вот почему, начиная с 1956 г., для возмещения возросших расходов на пенсионные выплаты государство стало направлять средства из государственного бюджета.

Длительное применение низких страховых тарифов, не покрывающих расходы по социальному страхованию, привело к занижению в себестоимости продукции совокупных затрат труда и искажению действительного соотношения издержек производства и прибыли. Предприятия утратили верные представления о реальной величине расходов на воспроизводство рабочей силы, а государство под предлогом финансирования социального обеспечения из государственного бюджета продолжало изымать большую часть прибыли трудовых коллективов, оставляя предприятиям крайне мало возможностей как для улучшения условий труда, создания социально-оздоровительных инфраструктур, так и для развития автономных (на уровне отраслей, регионов и предприятий) систем социального страхования.

Важно подчеркнуть, что в итоге из средства реализации целенаправленной политики дотационный метод превратился в явление, вызывающее негативные социальные последствия. Стратегическая установка на дотационность социального страхования идеологически подкрепляет миф о благодетельной роли государства в обеспечении граждан всеми видами социального страхования и обеспечения. Это нашло отражение в нормах трудового законодательства. Так, ст. 237 КЗоТ РСФСР (до недавнего времени) декларировала: «Государственное социальное страхование рабочих и служащих осуществляется за счет государства». В результате в сознании не только широких масс трудящихся, но и руководителей предприятий и ведомств прочно укоренился ошибочный стереотип относительно источников финансового обеспечения выплат по социальному страхованию и обеспечению.

**Заключение**

Потребность в социальном страховании возникает на определенном историческом этапе экономического и социального развития общества. Анализ истории развития социального страхования в России показал, что его формы и задачи меняются в соответствии с социально-политической и экономической ситуацией в обществе. Это относится в равной степени и к нынешнему переходному этапу развития страны.

В настоящее время, скорее всего, невозможно разработать такую модель социального страхования, которая могла бы быть применима в будущем российском обществе. По всей видимости, сегодня можно говорить только о модели социального страхования переходного периода, четко указывая границы ее использования и возможности. Это не временная модель, а модель, которая должна соответствовать именно данному отрезку времени и решать свои специфические задачи. При это ни зарубежный, ни отечественный опыт не может быть использован, по крайней мере в полной степени, поскольку каждая страна всегда находится в уникальной ситуации и поэтому строит свою собственную, в большей или меньшей степени отличную от других стран, систему социального страхования.

«Еще совсем недавно многие ученые утверждали, что именно разгосударствление системы социального страхования и отдача ее на откуп рыночной стихии сделают ее более современной. Но именно переходный период требует безусловно большего участия государства в социальном страховании, именно в переходный период государство выступает самым главным страхователем. Сегодня это уже понятно. И только то, что государство сегодня сохранило большое влияние, в том числе и финансовое, на систему социального страхования в стране, помогло системе в целом более или менее успешно решать свои задачи.» [1] Конечно, при этом нельзя закрывать глаза и на те большие издержки, которые допускаются при государственном регулировании системы социального страхования и на которые вполне справедливо указывают многие ученые и публицисты.

Социальное страхование имеет специфическую особенность, определяемую природой страхования, а именно: создание механизма возмещения убытка при возникновении страхового случая и обеспечения дохода, невосполнимого другими способами. Но это не простое вспомоществование, как при социальном обеспечении. Возмещение предполагается только при наступление страхового случая и участие гражданина в системе социального страхования.

Важнейшим в реформировании социального страхования является создание законодательной базы социального страхования, современной нормативной правовой базы, регулирующей правовые, экономические и организационные основы государственного социального страхования, и соответствующей системы управления.

Сегодня почти полностью изменились принципы распределения общественного продукта, и в связи с этим изменилась и роль государства в деятельности системы социальной защиты, и все в меньшей степени ее деятельность обеспечивается за счет госбюджета. Государство, в лице правительства, имеет право непосредственно контролировать деятельность всероссийского фонда. Но обязанностей у него значительно больше: проведение единой политики в области социального страхования, оказание поддержки системе социального страхования, осуществление ее судебной защиты, отчисление в систему социального страхования средств из госбюджета.

Социальное страхование, охватывает преимущественно трудозанятое население, что ведет к ограничению круга людей, получающих поддержку.

Должна быть хорошо развита система социальной защиты, которая включала бы еще один важный элемент — предоставление услуг и выплат в рамках социальной помощи. Только при эффективной работе этих двух форм социальной защиты и может быть достигнута цель, ради которой они создаются.

Но необходимо четко представлять, что социальные пособия, или вспомоществование, и социальное страхование это различные формы социальной защиты населения как трудообеспеченного, так и незанятого. Соответственно, в рамках этих форм по-разному решаются многие вопросы социальных гарантий, в том числе и финансовые.
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