Введение

Социальные институты занимают важное место в жизни общества. Социологи рассматривают институты как устойчивый комплекс норм, правил, символов, регулирующих различные сферы человеческой жизнедеятельности и организующих их в систему ролей и статусов, с помощью которых удовлетворяются основные жизненные и социальные потребности.

Актуальность исследования темы обусловлена необходимостью оценки значения социальных институтов и их функций в жизни общества.

Объектом исследования выступают социальные институты, предметом является основные функции, виды и признаки социальных институтов.

Цель исследования состоит в анализе сущности социальных институтов.

При написании работы, были поставлены следующие задачи:

1. Дать теоретическое представление о социальном институте;
2. Раскрыть признаки социальных институтов;
3. Рассмотреть виды социальных институтов;
4. Описать функции социальных институтов.

1 Основные подходы к пониманию структуры социальных институтов

1.1 Определение понятия социального института

Термин «институт» имеет множество значений. В европейские языки он пришел из латинского: institutum — установление, устройство. Со временем он приобрел два значения — узкое техническое (название специализированных научных и учебных заведений) и широкое социальное: совокупность норм права по определенному кругу общественных отношений, например институт брака, институт наследования.

Социологи, позаимствовавшие это понятие у правоведов, наделили его новым содержанием. Однако в научной литературе по поводу институтов, как и по другим фундаментальным вопросам социологии, не существует единства взглядов. В социологии имеется не одно, а множество определений социального института.

Одним из первых дал развернутое представление о социальных институтах видный американский социолог и экономист Торстейн Веблен (1857-1929). Хотя его книга «Теория праздного класса» появилась в 1899 г., многие ее положения не устарели до сих пор. Он рассматривал эволюцию общества как процесс естественного отбора социальных институтов, которые по своей природе не отличаются от обычных способов реагирования на стимулы, создаваемые внешними изменениями.

Существуют различные концепции социальных инсти­тутов, совокупность всех имеющихся трактовок понятия «социальный институт» можно свести к следующим четы­рем основаниям:

1. Группа лиц, выполняющих определенные, важные для всех социальные функции.

2. Конкретные организованные формы комплексов функций, которые выполняют некоторые члены группы от имени всей группы.

3. Система материальных учреждения и формы дейст­вий, позволяющие индивидам выполнять общественные безличные функции, направленные на удовлетворение потребностей или регулирование поведения членов об­щности (группы).

4. Социальные роли, особо важные для группы или общности.

Понятию «социальный институт» в отечественной социологии отводится значительное место. Социальный институт определяется как ведущий компонент социальной структуры общества, интегрирующий и координирующий множество индивидуальных действий людей, упорядочивающий социальные отношения в отдельных сфеpax общественной жизни.

Согласно С. С. Фролову, «социальный институт — это организованная система связей и социальных норм, которая объединяет значимые общественные ценности и процедуры, удовлетворяющие основным потребностям общества».

Под системой социальных связей в данном определе­нии понимается сплетение ролей и статусов, посредством которых осуществляется и удерживается в определенных рамках поведение в групповых процессах, под обществен­ными ценностями — разделяемые идеи и цели, а под общественными процедурами — стандартизованные об­разцы поведения в групповых процессах. Институт семьи, например, включает в себя: 1) переплетение ролей и ста­тусов (статусы и роли мужа, жены, ребенка, бабушки, дедушки, свекрови, тещи, сестер, братьев и т.п.), с помо­щью которых осуществляется семейная жизнь; 2) сово­купность общественных ценностей (любовь, отношение к детям, семейная жизнь); 3) общественные процедуры (за­бота о воспитании детей, их физическом развитии, семей­ные правила и обязательства).

Если суммировать все множество подходов, то их можно разделить на следующие. Социальный институт представляет собой:

• ролевую систему, в которую включены также нормы и статусы;

• совокупность обычаев, традиций и правил поведения;

• формальную и неформальную организацию;

• совокупность норм и учреждений, регулирующих определенную сферу общественных отношений;

• обособленный комплекс социальных действий.

Понимая социальные институты как совокупность норм и механизмов, регулирующих определенную сферу общественных отношений (семья, производство, государство, образование, религия), социологи углубили представление о них как о базовых элементах, на которых покоится общество.

Культуру часто понимают как форму и результат приспособления к окружающей среде. Кеес Дж. Хамелинк определяет культуру как сумму всех человеческих усилий, направленных на освоение окружающей среды и создание необходимых для этого материальных и нематериальных средств. Приспосабливаясь к среде, общество в течение истории вырабатывает инструменты, пригодные для решения множества задач и удовлетворения важнейших потребностей. Эти инструменты и называются социальными институтами. Типичные для данного общества институты отражают культурный облик этого общества. Институты разных обществ столь отличаются друг от друга, как и их культуры. Скажем, институт брака у разных народов содержит своеобразные обряды и церемонии, опирается на принятые в каждом обществе нормы и правила поведения. В одних странах институт брака допускает, например, многоженство, что в других странах категорически запрещено согласно их институту брака.

Внутри совокупности социальных институтов можно выделить подгруппу культурных институтов как вид частных социальных институтов. К примеру, когда говорят, что пресса, радио и телевидение представляют собой “четвертую власть”, по существу их понимают как культурный институт. Коммуникационные институты - часть культурных институтов. Они являются теми органами, через которые общество посредством социальных структур производит и распространяет информацию, выраженную в символах. Коммуникационные институты являются главным источником знаний о накопленном опыте, выраженном в символах.

Как бы ни определять социальный институт, в любом случае по­нятно, что он может характеризоваться как одна из наиболее фунда­ментальных категорий социологии. Не случайно возникла достаточно давно и хорошо оформилась специальная институцио­нальная социология как целое направление, включающее в себя ряд отраслей социологического знания (экономическая социология, по­литическая социология, социология семьи, социология науки, соци­ология образования, социология религии и т.д.).

1.2 Процесс институционализации

Социальные институты возникают как своеобразный отклик на по­требности общества, отдельных социумов. Они связаны с гарантиями непрерывной социальной жизни, защиты граждан, поддержания социального порядка, сплоченности социальных групп, осуществления коммуникаций между ними, «размещения» людей по определенным социальным позициям. Конечно же, в основе появления социальных институтов — и первичные потребности, связанные с производством продуктов, товаров и услуг, их распределением. Процесс возникновения и становления социальных институтов получил название институционализации.

Подробно процесс институционализации, т.е. образо­вание социального института, рассмотрен С.С.Фроловым. Данный процесс состоит из нескольких последовательных этапов:

1) возникновение потребности, удовлетворение кото­рой требует совместных организованных действий;

2) формирование общих целей;

3) появление социальных норм и правил в ходе сти­хийного социального взаимодействия, осуществляемого методом проб и ошибок;

4) появление процедур, связанных с нормами и прави­лами;

5) институционализация норм и правил, процедур, Т.е. их принятие, практическое применение;

6) установление системы санкций для поддержания норм и правил, дифференцированность их применения в отдельных случаях;

 7) создание системы статусов и ролей, охватывающих всех без исключения членов института.

Люди, объединенные в социальные группы для реали­зации появившейся у них потребности, сначала сообща ищут различные способы ее достижения. В процессе об­щественной практики они вырабатывают наиболее при­емлемые образцы и шаблоны поведения, которые со вре­менем через многократное повторение и оценку превра­щаются в стандартизированные привычки и обычаи. Через некоторое время разработанные образцы и шабло­ны поведения принимаются и поддерживаются общест­венным мнением, а в конечном итоге узакониваются, и разрабатывается определенная система санкций. Фина­лом процесса институционализации является создание в соответствии с нормами и правилами четкой статусно-ро­левой структуры, которая социально одобрена большин­ством участников этого социального процесса.

1.3 Институциональные признаки

Каждый социальный институт имеет как специфические особенности, так и общие признаки с другими институтами.

Для выполнения своих функций социальный институт должен учитывать способности различных функционеров, формировать стандарты поведения, верность основным принципам, развивать взаимодействие с другими институтами. Неудивительно поэтому, что сходные пути и методы действия существуют в институтах, преследующих совершенно разные цели.

Общие для всех институтов признаки представлены в табл. 1. Они объединены в пять групп. Хотя институт должен обязательно обладать, например, утилитарными культурными чертами, у него есть и новые специфические качества, зависящие от потребностей, которые он удовлетворяет. Некоторые институты в отличие от развитых могут не обладать полным набором признаков. Это означает только то, что институт несовершенен, полностью не развился или находится в упадке. Если большинство институтов недостаточно развиты, значит общество, в котором они функционируют, находится либо в упадке, либо на начальных стадиях культурного развития.

Таблица 1*.* Признаки главных институтов общества

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Семья | Государство | Бизнес | Образование | Религия |
| 1. Установки и образцы поведения |
| Привя­занность Лояльность Уважение | Послушание Лояльность Суборди­нация | Производи­тельность Эконо­мичность Произ­водство прибыли | Любовь кзнаниям Посещае­мость | Почти­тельность Лояльность Поклонение |
| 2. Символические культурные признаки |
| Обручальное кольцо Брачный ритуал | Флаг Печать Герб Националь­ный гимн | Фабричная марка Патентный знак | Школьная эмблема Школьные песни | Крест Иконы СвятыниГимн |
| 3. Утилитарные культурные черты |
| Дом КвартираМебель | Общест­венные здания Общест­венные работы Бланки и формы | Магазин Фабрика Оборудо­вание Бланки и формы | Классы Библиотеки Стадионы | Церковные здания Церковный реквизит Литература |
| 4. Кодекс устный и письменный |
| Семейные запреты и допущения | Конституция Законы | Контракты Лицензии | Правила учащихся | Вера Церковные запреты |
| 5. Идеология |
| Романти­ческая любовь Совмес­тимость Индиви­дуализм | Государст­венное право Демократия Нацио­нализм | Монополия Свободная торговля Право на труд | Академи­ческая свобода Прогрес­сивное образование Равенство при обучении | Православие Баптизм Протес­тантизм |

2 Виды и функции социальных институтов

2.1 Характеристика видов социальных институтов

Для социологического анализа социальных институтов и особенностей их функционирования в обществе существенное зна­чение имеет их типологизация.

Г.Спенсер был одним из первых, кто обратил внима­ние на проблему институционализации общества и стиму­лировал интерес к институтам в социологической мысли. В рамках своей «организмической теории» человеческого общества, основанной на структурной аналогии между обществом и организмом, он различает три основных типа институтов:

1) продолжающие род (брак и семья) (Kinship);

2) распределительные (или экономические);

3) регулирующие (религия, политические системы).

Данная классификация основана на выделении глав­ных функций, присущих всем институтам.

Р. Миллс насчитывал в современном обществе пять институциональных порядков, подразумевая главные институты:

1) экономический - институты, организующие хозяйственную деятельность;

2) политический - институты власти;

3) семейный - институты, регулирующие половые отношения, рождение и социализацию детей;

4) военный - институты, организующие законное наследие;

5) религиозный - институты, организующие коллективное почитание богов.

Классификация социальных институтов, предложенная зарубежными представителями институционального анализа, произвольна и своеобразна. Так, Лютер Бернард предлагает различать "зрелые" и "незрелые" социальные институты, Бронислав Малиновский - "универсальные" и "партикулярные", Ллойд Баллард - "регулятивные" и "санкционированные или оперативные", Ф. Чэпин - "специфические или нуклеативные" и "основные или диффузно-символические", Г. Барнз - "первичные", "вторичные" и "третичные".

 Зарубежные представители функционального анализа вслед за Г. Спенсером традиционно предлагают классифицировать социальные институты, исходя из основных социальных функций. Например, К. Даусон и У. Геттис полагают, что все многообразие социальных институтов можно сгруппировать в четыре группы: наследственные, инструментальные, регулятивные и интегративные. С точки зрения Т. Парсонса следует различать три группы социальных институтов: релятивные, регулятивные, культурные.

Стремится классифицировать социальные институты в зависимости от осуществ­ляемых ими функций в различных сферах и отраслях общественной жизни и Я. Щепаньский. Разделив социальные институты на "формальные" и "неформальные", он предлагает различать следующие "главные" социальные институты: экономические, политические, воспитательные или культурные, социальные или общественные в уз­ком значении этого слова и религиозные. При этом польский социолог замечает, что предложенная им классификация социальных институтов "не исчерпывающая"; в со­временных обществах можно найти социальные институты, не охваченные данной классификацией.

Несмотря на большое разнообразие существующих классификаций социальных институтов, во многом это обусловлено различными критериями деления, почти все исследователи как самые важные выделяют два вида ин­ститутов — экономические и политические. Это связано с тем, что значительная часть ученых считает, что институ­ты экономики и политики оказывают наиболее сущест­венное влияние на характер изменений в обществе.

Следует отметить, что очень важным, в высшей степе­ни необходимым, вызванным к жизни непреходящими потребностями социальным институтом, кроме приведен­ных двух выше, является семья. Это исторически первый социальный институт любого общества, а для большинст­ва примитивных обществ — единственный реально функ­ционирующий институт. Cемья является социальным институтом особого, интегративного характера, в котором находят свое отра­жение все сферы и отношения общества. Важное значе­ние в обществе имеют и другие социально-культурные институты — образование, здравоохранение, воспитание и др.

В связи с тем, что существенные функции, выполняе­мые институтами, различные, проведенный анализ соци­альных институтов позволяет выделить следующие груп­пы институтов:

1. Экономические — это все институты, которые обес­печивают процесс производства и распределения матери­альные благ и услуг, регулируют денежный оборот, зани­маются организацией и разделением труда и т.д. (банки, биржи, корпорации, фирмы, акционерные общества, за­воды и т.д.).

2. Политические — это институты, которые устанавли­вают, исполняют и поддерживают власть. В концентриро­ванной форме они выражают существующие в данном обществе политические интересы и отношения. Совокуп­ность политических институтов позволяет определить по­литическую систему общества (государство с его цент­ральными и местными органами власти, политические партии, полиция или милиция, юстиция, армия и также различные общественные организации, движения, объ­единения, фонды и клубы, преследующие политические цели). Формы институализированной деятельности в дан­ном случае строго определены: выборы, митинги, демон­страции, предвыборные кампании.

3. Воспроизводства и родства — это институты, благо­даря которым поддерживается биологическая непрерыв­ность общества, происходит удовлетворение сексуальных потребностей и родительских стремлений, регулируются отношения между полами и поколениями и т.д. (институт семьи и брака).

4. Социально-культурные и воспитательные — это ин­ституты, главная цель которых заключается в создании, развитии, укреплении культуры для социализации моло­дого поколения и передачи ему накопленных культурных ценностей всего общества как целого (семья как воспита­тельный институт, образование, наука, культурно-воспи­тательные и художественные учреждения и т.п.).

5. Социально-церемониальные — это институты, регули­рующие повседневные человеческие контакты, облегчаю­щие взаимопонимание. Хотя эти социальные институты представляют из себя сложные системы и чаще всего бывают неформальными, благодаря именно им определя­ются и регулируются способы приветствий и поздравле­ний, организация торжественных свадеб, проведение со­браний и т.п., над чем мы сами обычно не задумываемся. Это институты, организованные добровольным объедине­нием (общественные организации, товарищеские объеди­нения, клубы и т.п., не преследующие политические цели).

6. Религиозные — институты, организующие связь че­ловека с трансцедентными силами. Потусторонний мир для верующих людей существует реально и определенным образом влияет на их поведение и социальные отноше­ния. Институт религии играет заметную роль во многих обществах и оказывает сильное влияние на многочислен­ные человеческие отношения.

В приведенной классификации рассмотрены только так называемые «главные институты», самые важные, в высшей степени необходимые институты, вызванные к жизни непреходящими потребностями, которые регулируют основные социальные функции и являются харак­терными для всех типов цивилизации.

В зависимости от жесткости и способов регламентации их деятельности социальные институты подразделяются на формаль­ные и неформальные.

Формальные социальные институты при всех их существенных различиях объединяются одним общим признаком: взаимодействие между субъектами в данном объеди­нении осуществляется на основе формально оговоренных установ­лений, правил, норм, положений и т.п. Регулярность деятельности и самообновляемость таких институтов (государство, армия, цер­ковь, система образования и др.) обеспечивается строгой регла­ментацией социальных статусов, ролей, функций, прав и обязан­ностей, распределением ответственности между участниками со­циального взаимодействия, а также обезличенностью требований к тому, кто включается в деятельность социального института. Вы­полнение же определенного круга обязанностей связано с разделе­нием труда и профессионализацией выполняемых функций. Для выполнения своих функций формальный социальный институт имеет учреждения, в пределах которых (например, школа, вуз, техникум, лицей и т.п.) организуется вполне определенная про­фессионально ориентированная деятельность людей; осуществля­ется управление социальными действиями, контроль за их осуще­ствлением, а также необходимые для всего этого ресурсы и сред­ства.

Неформальные социальные институты хотя и регулируются в своей деятельности определенными нормами и правилами, одна­ко не обладают жесткой регламентацией, а нормативно-цен­ностные взаимоотношения в них не оформлены четко в виде пред­писаний, установлений, уставов и т.п. Примером неформального социального института может служить дружба. Ей присущи мно­гие признаки социального института, такие, скажем, как наличие определенных норм, правил, требований, ресурсов (доверие, сим­патия, преданность, верность и др.), но регламентация дружеских отношений не носит формального характера, а социальный кон­троль осуществляется с помощью неформальных санкций - нрав­ственных норм, традиций, обычаев и т.п.

2.2 Функции социальных институтов

Американский социолог Р.Мертон, много сделавший для становления структурно-функционального подхода, первым предлагает различать «явные» и «скрытые (ла­тентные)» функции социальных институтов. Данное раз­личие функций было введено им для объяснения опреде­ленных общественных явлений, когда необходимо учиты­вать не только ожидаемые и наблюдаемые следствия, но неопределенные, побочные, вторичные. Термины «явное» и «латентное» он заимствовал у Фрейда, который исполь­зовал их совсем в другом контексте. Р.Мертон пишет: «В основе разграничения между явными и латентными функциями лежит следующее: первые относятся к тем объективным и преднамеренным последствиям социаль­ного действия, которые способствуют приспособлению или адаптации некоторой определенной социальной еди­ницы (индивидуум, подгруппа, социальная или культур­ная система); вторые относятся к непреднамеренным и неосознанным последствиям того же самого порядка».

Явные функции социальных институтов носят предна­меренный характер и осознаются людьми. Обычно они формально заявлены, записаны в уставах или деклариро­ваны, закреплены в системе статусов и ролей (например, принятие специальных законов или сводов правил: об образовании, здравоохранении, социальном обеспечении и т.д.), поэтому более подконтрольны обществу.

Основной, общей функцией любого социального ин­ститута является удовлетворение социальных потребнос­тей, ради которых он был создан и существует. Для осу­ществления этой функции каждому институту приходится выполнять ряд функций, обеспечивающих совместную деятельность людей, стремящихся к удовлетворению по­требностей. Это следующие функции; функция закрепле­ния и воспроизводства общественных отношений; регуля­тивная функция; интегративная функция; транслирующая функция; коммуникативная функция.

Функция закрепления и воспроизводства общественных отношений

Каждый институт обладает системой правил и норм поведения, закрепляющих, стандартизирующих поведение своих членов и делающих это поведение предсказуемым. Соответствующий социальный контроль обеспечивает порядок и рамки, в которых должна протекать деятельность каждого члена института. Тем самым институт обеспечивает устойчивость социальной структуры общества. Действительно, кодекс института семьи, например, подразумевает, что члены общества должны разделяться на достаточно устойчивые малые группы - семьи. С помощью социального контроля институт семьи стремится обеспечить состояние стабильности каждой отдельной семьи, ограничивает возможности ее распада. Разрушение института семьи - это прежде всего появление хаоса и неопределенности, распад многих групп, нарушение традиций, невозможность обеспечения нормальной сексуальной жизни и качественного воспитания подрастающего поколения.

Регулятивная функциясостоит в том, что функционирование социальных институтов обеспечивает регулирование взаимоотношений между членами общества путем выработки шаблонов поведения. Вся культурная жизнь человека протекает с его участием в различных институтах. Каким бы видом деятельности ни занимался индивид, он всегда сталкивается с институтом, регламентирующим его поведение в этой области. Даже если какой-то вид деятельности не упорядочен и не урегулирован, люди немедленно начинают институционализировать его. Таким образом, с помощью институтов человек проявляет в социальной жизни предсказуемое и стандартизированное поведение. Он выполняет ролевые требования-ожидания и знает, чего ждать от окружающих его людей. Такое регулирование необходимо для совместной деятельности.

Интегративная функция.Эта функция включает в себя процессы сплочения, взаимозависимости и взаимоответственности членов социальных групп, происходящие под воздействием институционализированных норм, правил, санкций и систем ролей. Интеграция людей в институте сопровождается упорядочением системы взаимодействий, увеличением объема и частоты контактов. Все это приводит к повышению устойчивости и целостности элементов социальной структуры, в особенности социальных организаций.

Всякая интеграция в институте состоит из трех основных элементов, или необходимых требований: 1) консолидация или совмещение усилий; 2) мобилизация, когда каждый член группы вкладывает свои ресурсы в достижение целей; 3) конформность личных целей индивидов с целями других или целями группы. Интегративные процессы, осуществляемые с помощью институтов, необходимы для скоординированной деятельности людей, осуществления власти, создания сложных организаций. Интеграция - это одно из условий выживания организаций, а также один из способов соотнесения целей его участников.

Транслирующая функция.Общество не могло бы развиваться, если бы не было возможности передавать социальный опыт. Каждый институт для своего нормального функционирования нуждается в приходе новых людей. Это может происходить как путем расширения социальных границ института, так и путем смены поколений. В связи с этим в каждом институте предусмотрен механизм, позволяющий индивидам социализироваться к его ценностям, нормам и ролям. Например, семья, воспитывая ребенка, стремится ориентировать его на те ценности семейной жизни, которых придерживаются его родители. Государственные учреждения стремятся воздействовать на граждан, чтобы привить им нормы повиновения и лояльности, а церковь старается приобщить к вере как можно больше новых членов.

Коммуникативная функция.Информация, произведенная в институте, должна распространяться как внутри института с целью управления и контроля за соблюдением норм, так и во взаимодействиях между институтами. Причем характер коммуникативных связей института имеет свою специфику - это формальные связи, осуществляемые в системе институционализированных ролей. Как отмечают исследователи, коммуникативные возможности институтов неодинаковы: одни специально предназначены для передачи информации (средства массовой информации), другие имеют весьма ограниченные возможности для этого; одни активно воспринимают информацию (научные институты), другие пассивно (издательства).

Латентные функции.Наряду с прямыми результатами действий социальных институтов существуют другие результаты, которые находятся вне непосредственных целей человека, не запланированы заранее. Эти результаты могут иметь большое значение для общества. Так, церковь стремится в наибольшей степени закрепить свое влияние через идеологию, внедрение веры и часто достигает успеха в этом, Однако независимо от целей церкви появляются люди, которые ради религии оставляют производственную деятельность. Фанатики начинают гонения на иноверцев, и может появиться возможность крупных социальных конфликтов на религиозной почве. Семья стремится социализировать ребенка к принятым нормам семейной жизни, однако часто бывает так, что семейное воспитание приводит к конфликту индивида с культурной группой и служит защите интересов определенных социальных слоев.

Наиболее выпукло существование латентных функций институтов показано Т. Вебленом, который писал, что было бы наивно утверждать, что люди едят черную икру потому, что хотят утолить голод, и покупают роскошный "кадиллак" потому, что хотят приобрести хорошую машину. Очевидно, что эти вещи приобретаются не ради удовлетворения явных насущных потребностей. Т. Веблен делает отсюда вывод о том, что производство предметов потребления выполняет скрытую, латентную функцию - оно удовлетворяет потреб ности людей в повышении собственного престижа. Такое понимание действий института производства предметов потребления в корне меняет мнение о его деятельности, задачах и условиях функционирования.

Таким образом, очевидно, что только с помощью изучения латентных функций институтов социологи могут определить истинную картину социальной жизни. Например, очень часто социологи сталкиваются с непонятным на первый взгляд явлением, когда институт продолжает успешно существовать, даже если он не только не выполняет своих функций, но и препятствует их выполнению. У такого института, очевидно, существуют скрытые функции, с помощью которых он удовлетворяет потребности определенных социальных групп. Подобное явление особенно часто можно наблюдать среди политических институтов, у которых латентные функции развиты в наибольшей степени.

Латентные функции, следовательно, являются тем предметом, который прежде всего должен интересовать исследователя социальных структур. Трудность в их распознании компенсируется созданием достоверной картины социальных связей и особенностей социальных объектов, а также возможностью для контроля за их развитием и для управления протекающими в них социальными процессами.

Заключение

Исходя из проделанной работы, я могу сделать вывод, что мне удалось выполнить поставленную цель – кратко изложить основные теоретические аспекты социальных институтов.

В работе как можно подробней и разносторонне описаны понятие, структура и функции социальных институтов. В процессе раскрытия смысла этих понятий я использовала мнения и доводы различных авторов, которые использовали отличную друг от друга методологию, что позволило более глубоко выявить суть социальных институтов.

В целом, можно подвести итоги, что социальные институты в обществе играют немаловажную роль, изучение социальных институтов и их функций позволяет социологам создать картину соци­альной жизни, дает возможность осуществлять контроль за развитием социальных связей и социальных объ­ектов, а также управлять протекающими в них процессами.
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