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# Введение

Социальная практика показывает, что для человеческого общества жизненно необходимо закрепить некоторые типы социальных отношений, сделать их обязательными для членов определенного общества или определенной социальной группы. Это прежде всего относится к тем социальным отношениям, вступая в которые, члены социальной группы обеспечивают удовлетворение наиболее важных потребностей, необходимых для успешного функционирования группы как целостной социальной единицы. Так, потребность в воспроизводстве материальных благ заставляет людей закреплять и поддерживать производственные отношения; потребность социализировать подрастающее поколение и воспитывать молодежь на образцах культуры группы заставляет закреплять и поддерживать семейные отношения, отношения обучения молодых людей.

Практика закрепления отношений, направленных на удовлетворение насущных потребностей, заключается в создании жестко закрепленной системы ролей и статусов, предписывающих индивидам правила поведения в социальных отношениях, а также в определении системы санкций для того, чтобы добиться неукоснительного выполнения этих правил поведения.

Системы ролей, статусов и санкций создаются в виде социальных институтов, которые являются наиболее сложными и важными для общества видами социальных связей. Именно социальные институты поддерживают совместную кооперативную деятельность в организациях, определяют устойчивые образцы поведения, идеи и стимулы.

Понятие "институт" - одно из центральных в социологии, поэтому изучение институциональных связей служит одной из основных научных задач, стоящих перед социологами.

# 1. Сущность и типология социальных институтов

В своей повседневной деятельности люди понимают под институтом разные социальные единицы. Это могут быть учебные или научные организации и учреждения, любые крупные целевые организации. Среди социологов нет полного согласия в понимании этого термина. Некоторые ученые применяют его только к крупномасштабным организациям (например, к комитетам, объединениям и т.п.), используя для малых организаций термин "группа" или "ассоциация". Такое понимание позволяет различать понятия "институт", "группа" и "ассоциация" исключительно по признаку размера социального объекта и делает непонятными базовые особенности институтов, групп и ассоциаций.

На самом деле, между понятиями "институт" и "группа" имеется существенное внутреннее различие. Если группа - это совокупность взаимодействующих индивидов, то институт является системой социальных связей и совокупностью социальных норм, существующих в определенной области человеческой деятельности, т.е. реализуемых на практике. Представляется, что можно дать следующее формальное определение социального института: *социальный институт - это организованная система связей и социальных норм, которая объединяет значимые общественные ценности и процедуры, удовлетворяющие основным потребностям общества.*

В этом определении под общественными ценностями понимаются разделяемые идеи и цели, под общественными процедурами - стандартизованные образцы поведения в групповых процессах, а под системой социальных связей - сплетение ролей и статусов, посредством которых это поведение осуществляется и удерживается в определенных рамках. Например, институт семьи включает в себя:

- совокупность общественных ценностей (любовь, отношение к детям, семейная жизнь);

- общественные процедуры (забота о воспитании детей, их физическом развитии, семейные правила и обязательства);

- переплетение ролей и статусов (статусы и роли мужа, жены, ребенка, подростка, тещи, свекрови, братьев и т.п.), с помощью которых осуществляется семейная жизнь.

Любой социальный институт возникает и функционирует, выполняя ту или иную социальную потребность. Если такая потребность становится незначительной или совсем исчезает, то существование института оказывается бессмысленным, тормозящим общественную жизнь. Такой институт в силу инерции социальных связей некоторое время еще может функционировать как дань традиции, но в большинстве случаев его жизнь довольно быстро прекращается.

Итак, *социальные институты* - специфические, относительно самостоятельные механизмы социальной регуляции, которые осуществляют контроль за поведением индивидов посредством применения специальных мер и способов внушения, убеждения и воспитания, разнообразных форм принуждения и давления, различных способов выражения признания и одобрения. Благодаря институтам формы поведения приводятся в соответствие с принятыми образцами, нормами и стандартами. Социальные институты различаются по функционально-целевому назначению, предмету регуляции, строению и способу воздействия (официальные и неофициальные, формальные и неформальные институты). Однако их внутренняя структура однотипна по составу исходных элементов:

- любой социальный институт предполагает наличие устойчивых признаков объектов социальной регуляции, которые определяются объективным положением индивида в системе общественных отношений и фиксируется в социальном статусе.

- социальный статус проявляется в динамической форме, его поведенческим воплощением служит социальная роль.

- взаимообусловленность людей в рамках конкретного социального института формализована, благодаря наличию норм.

Типы социальных институтов.

*Экономические институты* - их назначение в том, что они обеспечивают распределение индивидов в системе общественной организации труда и в системе отношений собственности; контролируют процесс распределения, регулируют денежное и товарное обращение.

*Политические институты* - основная функция - установление, исполнение и поддержание власти, доминирующей в обществе социальной группы. Обеспечивают воспроизводство идеологических ценностей, стабилизируют социальные структуры.

*Социокультурные и воспитательные институты* - освоение и последующее воспроизводство социокультурных ценностей.

*Нормативно-ориентирующие институты* - механизмы морально-этической ориентации и регуляции поведения индивидов, придание поведению и мотивации нравственную ориентацию, этическую основу.

*Нормативно-санкционирующие институты* - осуществляют регуляцию социального поведения на основе норм, правил и предписаний, закрепленных в юридических и нормативных актах.

*Церемониально-символические и ситуационно-конвенциональные институты* (основаны на более или менее длительном принятии конвенциональных норм, их официальном или неофициальном закреплении) -временные способы социальной регуляции.

# 2. Эволюция социальных институтов

Процесс институционализации, т.е. образования социального института, состоит из нескольких последовательных этапов:

* возникновение потребности, удовлетворение которой требует совместных организованных действий;
* формирование общих целей;
* появление социальных норм и правил в ходе стихийного социального взаимодействия, осуществляемого методом проб и ошибок;
* появление процедур, связанных с нормами и правилами;
* институционализация норм и правил, процедур, т.е. их принятие, практическое применение;
* установление системы санкций для поддержания норм и правил, дифференцированность их применения в отдельных случаях;
* создание системы статусов и ролей, охватывающих всех без исключения членов института.

Зарождение и гибель социального института хорошо просматриваются на примере института дворянских дуэлей чести. Дуэли были институ ционализированным методом выяснения отношений между дворянами в период с XVI до XVIII в. Этот институт чести возник в силу потребности в охране чести дворянина и упорядочении отношений между представителями данного социального слоя. Постепенно система процедур и норм развивалась и спонтанные ссоры и скандалы превращались в высокоформализованные бои и поединки со специализированными ролями (главный распорядитель, секунданты, медики, обслуживающий персонал). Этот институт поддерживал идеологию незапятнанной дворянской чести, принятую в основном в привилегированных слоях общества. Институт дуэлей предусматривал достаточно жесткие нормы защиты кодекса чести: дворянин, получивший вызов на дуэль, должен был или принять вызов, или уйти из общественной жизни с позорным клеймом трусливого малодушия. Но с развитием капиталистических отношений изменялись этические нормы в обществе, что выразилось, в частности, в ненужности защиты дворянской чести с оружием в руках. Примером упадка института дуэлей может служить абсурдный выбор оружия дуэли Авраамом Линкольном: бросание картошин с расстояния 20 м. Так этот институт постепенно прекратил свое существование.

Вместе с тем есть важные, в высшей степени необходимые институты, вызванные к жизни непреходящими потребностями. Социологи считают, что таких институтов в развитых обществах всего пять: это институты семейные, политические, экономические, образовательные и религиозные. Кроме того, поскольку ценности и процедуры научной жизни стали очень важными и высокостандартизированными, к важнейшим можно было бы причислить и институт науки. Вместе с тем многие виды деятельности, включая социальную деятельность и медицину, тоже начинают определяться жестко установленными образцами и нормами поведения, обладают системой социальных статусов и ролей и по этой причине могут быть отнесены к институтам.

# 3. Трансформация социальных институтов в России

## 3.1. Институт семьи

Двадцатое столетие для русского, как и для других народов мира, принесло крупные демографические перемены, коснулись они и брачно-семейных отношений. Если еще в начале века преобладали многочисленные крестьянские семьи, то уже к середине, в результате больших миграционных перемещений сельских жителей в города, на первое место выходят более малочисленные городские семьи. Сегодня уже около 90% всех семей в России проживают в городах. Это малые нуклеарные семьи, по размерам близкие европейским семьям, лишь чуть более 10% из них насчитывают 5 и более членов семьи. Сельские семьи тоже резко сократились и стали близкими к городским - средний размер - 3 человека и всего чуть более 12% составляют семьи из 5 человек и более[[1]](#footnote-1).

Модернизация семьи на этом не закончилась. Ключевые изменения в семье происходят под влиянием "перестройки" общества. Изменяются почти все основополагающие функции семьи: ее образ жизни, внутрисемейные и ролевые взаимоотношения, семейная мораль, репродуктивные установки и т.д. Интересно, что несмотря на значительные перемены, сегодня большинство россиян - 88%, проживают в семье. Иными словами, каждый десятый человек в стране проживает вне семьи. В основном это либо молодые люди, которые служат в армии или учатся, либо - пожилые одинокие люди. По мировым стандартам это считается нормальным. В большинстве развитых стран доля одиноких в общей численности населения составляет от 11 до 14%. Доля семей с одним несовершеннолетним ребенком составляет более 50% (в США - чуть больше 40%). Около 32% приходится на семьи с двумя детьми и лишь 6% имеют 3-х и более детей. Поскольку есть немало семей, которые не родили вообще ни одного ребенка, в среднем на семью приходится чуть более одного ребенка[[2]](#footnote-2). Это дает основание полагать, что естественная убыль населения сохранится и в перспективе, даже несмотря на то, что в наиболее активные детородные возраста начинают вступать дети тех матерей, которые принадлежат к поколению 50-х годов рождения - времени относительно высокой рождаемости. Это, однако, не будет означать повышения числа рождений, т.к. почти все социально-демографические группы населения ориентированы на 1-2- детную семью, что дает основание прогнозировать в ближайшее десятилетие естественную убыль населения.

Демографические перемены коснулись не только состава семьи, но и внутрисемейных отношений, особенно в молодых семьях. По-иному идет процесс формирования брачно-семейных отношений, заключения и прекращение браков, появление детей в семье. В новой социально-экономической ситуации меняются и критерии брачно-семейного выбора. Это, прежде всего, выражается в снижении брачности, которая за последние годы снизилась на треть (с 9,7 чел. На 1000 населения до 7 чел. в 1998 г.). при этом в городах число заключенных браков значительно выше, чем в селе (10,5 чел. в 1990 г. и 7,7 чел. в 1998 на 1000 населения - в городах; соответственно 8,1 чел. и 5,3 чел. на 1000 населения - в селе)[[3]](#footnote-3). Эта ситуация связана с несколькими причинами. Одна из них - экономическая. Молодые люди в нестабильной социально-экономической обстановке отказываются от создания семьи, или откладывают браки из-за нежелания брать на себя ответственность за семью. Влияние на снижение брачности оказало также существенное изменение в половозрастной структуре населения. С одной стороны резко сократилось число женщин в возрасте 15-30 лет, с другой стороны женщины оказались в невыгодном для себя положении - их сверстников было меньше.

В определенной мере на снижение брачности повлияло и новое отношение к браку "по западному образцу". Молодые люди предпочитают свободные добрачные отношения, а брак откладывают на неопределенное время. Сегодня средний возраст вступления в первый брак в стране составляет 24,3 года для мужчин и 22 года для женщин. При этом мужчинам в сельской местности сложнее жениться, т.к. сельские невесты предпочитают по окончанию школы переезжать в города, а женщинам сложнее найти жениха в городах, т.к. вместе с переехавшими сюда сельскими невестами, их здесь больше. Это и обусловило более высокую долю мужчин, состоящих в браке, в городах, а в сельской местности более высокую долю во всех возрастных группах женщин, состоящих в браке.

На модель формирования семьи влияет не только снижение брачности, но и сдвиги в устойчивости брака. На фоне снижения брачности происходит значительный рост разводимости. Если в 80-х годах число разводов на 1000 населения составляло 3,2 человека, то в 1990 - уже 3,4, а в 1999 - 4,6 человек[[4]](#footnote-4). По числу разводов мы опережаем все европейские страны и уступаем лишь США, где этот показатель еще выше.

## 3.2. Образование

В сфере образования реформы стартовали задолго до 1992 г. Начало им положил в декабре 1989 г. Всесоюзный съезд работников народного образования, где были определены *основные принципы* реформирования образования. Это демократизация, многовариантность и многоукладность образования, открытость инновациям, регионализация образовательных систем, учет национальных особенностей в многонациональной стране, разнообразие и дифференциация образования, гуманизация его содержания, непрерывность обучения, развивающий его характер, деятельностный характер образования.

Эти принципы, сформулированные "изнутри" системы образования, нацеливали на изменения задач и методов обучения, но практически не касались организационно-экономического механизма средней и высшей школы. Для их реализации необходимо было расширить права, экономические возможности и хозяйственную самостоятельность образовательных учреждений и соответственно сузить права и возможности всех уровней управленческой надстройки над ними.

Нормативной базой преобразований в данной сфере на начальном этапе стали Указ Президента РФ "О первоочередных мерах по развитию образования в РСФСР" от 11 июля 1991 г. № 1 и закон "Об образовании" от 10 июля 1992 г. (затем его новая редакция от 13 января 1996 г.).

После того как закон "Об образовании" от 10 июля 1992 г. разрешил создание негосударственных образовательных учреждений, установил порядок их лицензирования и государственной аккредитации, они стали достаточно активно развиваться. Важно подчеркнуть, что в отличие от промышленности, строительства или торговли негосударственный сектор в образовании возник не путем приватизации государственных школ и вузов, а благодаря созданию новых - дополнивших, а не заместивших государственные.

## 3.4. Экономическая система

Ход экономической реформы во многом зависит от поддержки населением нового политического и экономического курса и от прореформистского общественного консенсуса. По мере реализации нового курса стало ясно, что высокая социальная цена реформ способна не только поставить под угрозу саму общественную трансформацию, но даже повернуть ее вспять. Поэтому одно из важнейших условий реализации экономических преобразований - разработка эффективной системы социальных гарантий населения. Задача социально-экономической политики на современном этапе становления рыночных отношений состоит в том, чтобы социальная цена не была непомерно высокой для широких слоев населения. В последнее время в большинстве стран особое внимание уделяется выработке новой концепции социальной политики, адекватной рыночным условиям хозяйствования и позволяющей смягчить негативные последствия проводимых реформ. Особое внимание в проведении такой политики уделяется системообразующей роли государства, без активного вмешательства которого процесс реформирования чреват весьма негативными социальными последствиями.

Развитие системы социальной защиты в Российской Федерации в период до середины 1998 г., то есть до начала нового финансово-экономического кризиса, было ориентировано, главным образом, на смягчение негативных социально-экономических последствий экономического спада, высокой инфляции и безработицы. В частности, на это были направлены такие нововведения, как система социальных внебюджетных фондов, механизмы индексации социальных выплат, развитие сети учреждений социальной поддержки незащищенных категорий граждан.

Одним из важных следствий этих усилий явилось то, что доля расходов на социальные нужды в совокупных государственных расходах возросла почти в два с половиной раза - приблизительно с 25 до более 60%[[5]](#footnote-5). При этом в отдельные периоды наблюдался рост социальных расходов и в реальном выражении, и в процентах к валовому внутреннему продукту (ВВП). В частности, в течение 1992-1995 гг. доля расходов на социальные нужды в совокупных расходах государства возросла на треть - с 27,5 до 40% ВВП, в основном за счет ресурсов внебюджетных фондов и территориальных бюджетов.

Однако наращивание доли социальных расходов не смогло предотвратить кризиса в социальной сфере, поскольку эффективность социальных программ была крайне низкой. Сложившаяся в России система социальной помощи похожа на решето, с помощью которого государство пытается переносить воду от богатых к бедным. Финансирование социальной сферы организовано настолько нерационально, что значительная часть ресурсов теряется по дороге, так и не достигая людей, которые действительно нуждаются в социальной защите.

Категориальный принцип, на котором построена традиционная российская система социальных трансфертов, привел к тому, что основная часть реальных выплат направлялась в относительно благополучные семьи, имеющие доходы, превышающие прожиточный минимум. Согласно оценкам Всемирного банка, эффективность программ социальной помощи в России, рассчитанная как удельный вес средств, поступающих беднейшим семьям, в суммарных социальных трансфертах, составляет всего 19%. Аналогичный показатель в большинстве развитых стран колеблется в пределах 30-50%. При этом около 20% бедных домохозяйств и около 30% беднейших домохозяйств в России вообще не получают никакой помощи. Действующая система социальных выплат и льгот не учитывает изменений, произошедших в распределении доходов и собственности. Для обеспеченного населения социальные выплаты и льготы практически не имеют экономического смысла, а для нуждающихся - не гарантируют необходимой социальной защиты.

При этом многие льготы и выплаты вводятся в нарушение принципов федерального устройства. Многие федеральные законы декларируют право граждан на различные виды социальных выплат, финансирование которых возлагается на бюджеты субъектов федерации и местного управления. В силу сложного экономического положения большинство этих выплат фактически не производятся и по существу являются нереальными обязательствами.

## 3.5. Политическая система

Эффективность действий государства сдерживается ассиметричностью воздействия различных общественных групп. Так, сторонники либерально-консервативных взглядов традиционно критикуют расширение роли государства из-за чрезмерного влияния бюрократии, защищающей свои узкогрупповые интересы, тогда как социал-демократы, подчеркивают "слишком" высокий политический вес крупного капитала.

Существующие издержки лоббирования требуют весомой материальной поддержки, при этом в выигрыше оказываются наиболее высоко организованные группы предпринимателей и крупные профсоюзы. Одновременно, высокие издержки организации общенациональных теле- и радиоканалов препятствуют реальному равенству доступа различных политических сил и социальных групп к средствам массовой информации.

Таким образом, наличие издержек распространения информации и трансакционных издержек организации групп политического давления во многом объясняет наличие существующих несовершенств современного демократического процесса. Так, американским социологом Робертом Далем современная представительная система описывается как "полиархия", или власть многих групп, в отличии от демократии, которая является целью или идеалом.

Однако современная, привычная нам модель демократии в будущем может значительно измениться. Ожидаемые изменения связываются с развитием новых средств электронной коммуникации и повышением среднего уровня образования.

Согласно анализу М.Олсона типичный рациональный индивид, входящий в большую социально-экономическую группу не будет добровольно жертвовать ради достижения ее политических целей, не имея каких-либо особых стимулов. Во-первых, он знает, что его усилия не окажут заметного воздействия, а во-вторых, он разделит выгоду, достигнутую за счет других (эффект безбилетника). Исключение составляют участие в голосовании и подписание петиций, т.е. случаев, когда издержки оказываются ниже некого критического порога. По-видимому, принципиальное снижение издержек, связанное с развитием электронных коммуникаций, позволяет перейти этот барьер и создаст предпосылки расширенного участия "рядовых" избирателей в политической жизни.

Благодаря снижению издержек на получение и передачу информации группа людей, имеющих возможность принимать участие выработке и принятии политически значимых решений значительно увеличивается - потенциально до уровня всего политически активного населения. В результате создаются предпосылки постепенного уменьшения остро ощущаемого неравенства политических возможной граждан формально демократических государств, предопределяемое неравенством в распределении собственности и доходах.

Важным сопутствующим фактором является стремительное увеличение среднего уровня образования избирателей в большинстве стран мира, наблюдаемое на протяжении всего ХХ века. За жизнь одного поколения доля населения получающего высшее образования выросла на порядок, достигнув в наиболее развитых государствах нескольких десятков процентов выпускников школ. Для ряда государств в долгосрочной перспективе актуальным станет вопрос перехода ко всеобщему высшему образованию, к которому приближается, например, Япония.

Если наличие всеобщего обязательного среднего образования стало предпосылкой работоспособности выборной системы, основанной на всеобщем избирательном праве, то расширение группы лиц, имеющих высшее образование позволяет говорить о возможном увеличении числа вопросов, принимаемых на уровне прямого голосования. Появляются предпосылки расширения числа вопросов, принимаемых путем референдумов (особенно на региональном и муниципальном уровне) с минимизацией популистских эффектов так называемой "плебисцитной демократии".

Существующая модель демократии как показывают события новейшей истории, в том числе и современной России, действительно крайне несовершенна. Остро ощущаемая невозможность для рядовых избирателей оказывать влияние на курс проводимой государством, федеральными и местными властями политики, вызывает высокий уровень напряженности в обществе. В тоже время уже современный уровень развития коммуникаций Интернета позволяет рассчитывать на перспективность ведения разработки соответствующих программных продуктов - "электронных интерфейсов" демократии участия.

# Заключение

Социальные институты появляются в обществе как крупные непланируемые продукты социальной жизни. Как же это происходит? Люди в социальных группах пытаются реализовать свои потребности сообща и ищут для этого различные способы. В ходе общественной практики они находят некоторые приемлемые образцы, шаблоны пове-дения, которые постепенно через повторение и оценку превращают в стандартизированные обычаи и привычки. Спустя некоторое время эти шаблоны и образцы поведения поддерживаются общественным мне-нием, принимаются и узакониваются. На этой основе разрабатывается система санкций. Так, обычай назначать свидание, будучи элементом института ухаживания, развивался как средство выбора партнера. Банки - элемент института бизнеса развивались как потребность в накоплении, перемещении, займах и откладывании денег и в результате превратились в самостоятельный институт. Время от времени члены . общества или социальной группы могут собирать, систематизировать и давать легальное подтверждение этим практическим навыкам и образцам, в результате чего институты изменяются и развиваются.

Исходя из этого институционализация представляет собой процесс определения и закрепления социальных норм, правил, статусов и ролей, приведение их в систему, которая способна действовать в направлении удовлетворения некоторой общественной потребности. Институционализация - это замена спонтанного и экспериментального поведения на предсказуемое поведение, которое ожидается, моделируется, регулируется. Так, прединституциональная фаза общественного движения характерна спонтанными протестами и выступлениями, беспорядочным поведением. Появляются на короткий срок, а затем смещаются лидеры движения; их появление зависит в основном от энергичных призывов. Каждый день возможна новая авантюра, каждое собрание характеризуется непредсказуемой последовательностью эмоциональных событий, в условиях которых человек не может представить себе, что он будет делать дальше.

При появлении институциональных моментов в общественном движении начинается формирование определенных правил и норм поведения, разделяемых большинством его последователей. Назначается место сбора или митинга, определяется четкий регламент выступлений; каждому участнику даются инструкции, как нужно себя вести в той или иной ситуации. Эти нормы и правила постепенно принимаются и становятся само собой разумеющимися. Одновременно начинает складываться система социальных статусов и ролей. Появляются устойчивые лидеры, которые оформляются официально, согласно принятому порядку (например, выбираются или назначаются). Кроме того, каждый участник движения обладает определенным статусом и выполняет соответствующую роль: он может быть членом организационного актива, находиться в составе групп поддержки лидера, быть агитатором или идеологом и т.д. Возбуждение постепенно ослабляется под воздействием определенных норм, и поведение каждого участника становится стандартизованным и предсказуемым. Появляются предпосылки для организованных совместных действий. В итоге общественное движение в большей или меньшей степени институционализируется.

Итак, институт - это своеобразная форма человеческой деятельности, основанной на четко разработанной идеологии, системе правил и норм, а также развитом социальном контроле за их исполнением. Институциональная деятельность осуществляется людьми, организованными в группы или ассоциации, где проведено разделение на статусы и роли в соответствии с потребностями данной социальной группы или общества в целом. Институты, таким образом, поддерживают социальные структуры и порядок в обществе.
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