## СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАСПРЕДЕЛИТЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

## 1. Сущность распределительных отношений

Этот раздел социологической теории тесно переплетается с социологией труда. Его можно было назвать социологией экономического поведения или экономической социологией. В нем затрагиваются самые принципиальные отношения общественной жизни: отношения собственности, материального благосостояния, уровня жизни и качества жизни. С ними напрямую связаны вопросы социальной справедливости, социального равенства. Характер распределительных отношений в обществе - важнейший стратификационный признак.

Стоит напомнить о том, что именно неудовлетворенность состоянием распределительных отношений, стремление их изменить являются основной пружиной социальных конфликтов, организации политических и общественных движений.

Для нормального развития общества важно не только произвести с наименьшими затратами необходимое количество продукции, но и в соответствии с определенными социальными принципами его распределить. Любые осложнения в распределительных отношениях оказывают сильное тормозящее воздействие не только на процесс производства, но и на всю социальную и политическую жизнь.

Доля доходов работника, социальной группы является объективным и самым точным показателем их экономического, социального и политического положения в обществе. Стоит подчеркнуть, что это один из самых сложных вопросов общественного устройства и развития, начиная с первых утопий Мора Кампанеллы. В "Городе Солнца", например, предполагается, что все должны обедать на виду друг у друга, носить одежду одинакового покроя и т. д.

## 2. Распределительные отношения в советском и западном обществах

Проблемы распределительных отношений стоят перед любым обществом, с ними столкнулась и социалистическая модель общественного развития. Витрины магазинов в любой рыночной стране ломятся от товаров и продуктов, но люди одеты достаточно скромно и на их обеденных столах далеко не такое изобилие. В социалистических странах были пустые витрины и прилавки, а люди одеты по последней моде, да и холодильник был не пустой. Почему? Все объясняется предельно просто: в любой стране, где господствуют рыночные отношения, цена на товар поднимается до тех пор, пока он не заполнит прилавок, что сейчас и у нас происходит. При твердых ценах выигрывает не тот, у кого есть деньги, а тот, кто стоит ближе к рычагам управления и распределения. Отсюда блат, спекуляция, черный рынок.

Рыночная экономика отличается не столько характером технологий, производства, сколько характером распределения, экономической заинтересованности работника в результатах своего труда. Чем отличалось развитое общество западного образца от советского общества? Там 80-90 процентов взрослого трудоспособного населения работает на пределе своих возможностей, оставшаяся часть- крупные собственники, творческая интеллигенция, люмпены и т. п. Не жизнь, а борьба за жизнь. Почему так происходит? Государство и собственник средств производства отдают работнику, по крайней мере, не меньше половины того, что он в действительности произвел, заработал, а именно 30-40 долларов в час, несколько тысяч долларов в месяц, да еще акции предприятия, на котором работает. Но раз получена большая часть заработанного, то есть основания для перекладывания на плечи работника многих социальных проблем. В такой стране никому в голову не придет требовать бесплатное жилье у государства: сам строй, арендуй, снимай. За учебу детей, содержание ребенка в дошкольном учреждении - плати, и не символическую плату. Обучение в среднем американском университете стоит 15-30 тыс. долларов в год (годовая зарплата американского учителя составляет 30 тыс. долларов). Заболел - лечение за свой счет. И тому подобные вещи.

Теперь возьмем основный принцип организации социалистического распределения. Подсчитано, что нашему работнику платили в виде зарплаты примерно 10-20 процентов от действительно заработанного. Общество как бы говорило человеку: трудись, думай о производстве, а о квартире, учебе детей, лечении, отдыхе, культуре и многом другом позаботятся. Большую часть национального продукта собирали в один общий котел. Эти средства назывались общественными фондами потребления. Чиновники решали, как расходовать деньги на образование, социальное обеспечение, строительство жилья. К сожалению, результаты оказались плачевными. Это был самый крупный стратегический просчет в развитии общества.

Во-первых, постепенно формируется иждивенчество, подрывается инициатива, предприимчивость людей. Такая политика может быть оправданной только на самых первых этапах социалистического строительства, когда речь идет об удовлетворении первичных материальных потребностей. Была надежда, что по мере роста личных доходов люди все больше начнут заботиться о своем жилье, культуре и т. п. Но получилось так, что доходы росли, а запросы к государству не снижались.

Однако никакое государство не может в полном объеме и на самом высоком уровне удовлетворить разнообразные потребности людей. Это утопия. Стоит напомнить о том же социологическом законе возвышения и облагораживания потребностей людей по мере общественного прогресса. Это и есть основная пружина развития цивилизации.

Во-вторых, потребности, финансируемые из общественных фондов потребления, были бесплатны только на первый взгляд. Но отношение к ним формировалось соответствующее.

В-третьих, общественные фонды, призванные смягчать социальное неравенство, на самом деле его только усиливают. Чем выше должность и зарплата, тем больше было возможностей получать блага за счет общественных фондов: путевки в престижные санатории, квартиры улучшенной планировки. Какой, спрашивается, прок от бесплатного жилья и низкой квартплаты человеку, который его не имеет? Вот где находилась главная червоточина социалистических распределительных отношений. Разумных предложений о преодолении этого противоречия в рамках социалистического выбора не было предложено. Таким образом, социалистическая модель советского типа оказалась обреченной на недолгое существование.

Общественные фонды потребления формируются в любом цивилизованном обществе, например, для финансирования школьного образования, дорожного строительства, пенсионного обеспечения и т.п. Весь вопрос в соотношении прямой оплаты по труду и на содержание этих фондов. Хорошо известна социал-демократическая модель, реализуемая во многих западноевропейских странах, которая достаточно оптимально сочетает принципы рыночной экономики, то есть на полную мощность использует потенциал личной инициативы, предприимчивости, ответственности каждого человека, и сильную социальную защиту населения. Но некоторые из социал-демократических стран испытывают серьезные экономические трудности. Все дело в том, чтобы умело, с учетом многочисленных факторов экономического и социального развития находить золотую середину, гармоничное сочетание между механизмами рыночной экономики и социальной защиты населения. Переход от уравнительного социализма к обществу с рыночной экономикой очень труден, и особенно для людей, которые привыкли к советскому образу жизни. Представьте себе: человек 15-20 лет стоял на предприятии в очереди на квартиру, он уже оплатил ее за счет недополученной зарплаты, а в новых условиях он должен покупать жилье. Конечно, это несправедливо. И если молодое поколение принимает новые условия жизни, быстро их осваивает, то старшее поколение их не принимает и голосует за возвращение к прежнему укладу. В основе раскола российского общества лежат противоречия именно отношений распределения.

Еще одна серьезная проблема распределительных отношений - оплата труда различной квалификации.

По разным оценкам, в промышленности России от 40 до 60 процентов работников заняты ручным трудом, в строительстве - не менее 60 процентов, в сельском хозяйстве - 70 процентов. В стране 4 млн. людей трудятся на погрузочно-разгрузочных работах. Ручной труд практически не поддается повышению производительности - работник сам определяет темп работы. В условиях малейшего дефицита рабочей силы он тем более, зная себе цену, старается работать не спеша.

Как данная ситуация связывается с распределительными отношениями? Дефицит рабочей силы, низкий престиж профессий обслуживающего, вспомогательного и тяжелого физического труда ведет к искусственному росту зарплаты. Чтобы привлечь и удержать, надо больше платить. А если можно добиваться прибавки к зарплате, не улучшая свою работу, то, спрашивается, зачем стремиться к повышению производительности труда?

Таким образом, происходит обесценивание, девальвация материальных стимулов, экономически развращаются миллионы людей.

Не менее сложна проблема оплаты труда работников квалифицированного умственного труда. В России она традиционно сильно занижена. Считается, что если человек занят чистой, интеллектуальной профессиональной деятельностью, то зачем ему еще платить хорошую зарплату, пусть довольствуется хорошей работой. Инженеры, врачи, ученые, учителя, работники культуры имеют зарплату существенно ниже, чем те, кто занят физическим трудом в сфере материального производства. Исключение - работники финансовой сферы, предприниматели.

Низкое материальное вознаграждение ученых, изобретателей, отсутствие законного права на интеллектуальную собственность тормозят научно-технический прогресс, являются основной причиной того, что в нашей стране не были совершены информационный, технологический, "зеленый" и некоторые другие революционные перевороты. Мы снова вынуждены догонять и учиться у других.

Усиливается миграция научной и культурной интеллигенции в другие страны. Только за один год выезжают примерно 500 тыс. специалистов. Из Санкт-Петербурга за последние годы эмигрировали около 100 крупнейших ученых - руководителей научных школ - из 200. Такие потери интеллектуального потенциала невосполнимы. Считается, что по-настоящему одарен и талантлив примерно один студент из тысячи, остальные просто способные. Следовательно, в России из 3 млн. студентов таких вундеркиндов наберется 3-4 тысячи. Именно их приглашают на учебу за границу всевозможные фонды, и большая часть может там остаться.

Среди важнейших теоретических проблем социологии распределения можно выделить и проблему социальной справедливости, социального равенства. Пока еще нет реальной модели общественного устройства, в которой бы можно было реализовать полное равенство. Люди от рождения не равны по своим способностям - это не их вина или заслуга. Талант, одаренность - в значительной мере не личное, а общественное достояние, но вместе с тем он имеет право на большее материальное вознаграждение. Весь вопрос в том, как должны вознаграждаться одни, с их талантами, предприимчивостью, инициативой, и другие, кого природа, общество и, может быть, судьба обделили такими качествами. Понятие социальной справедливости всегда исторически конкретно., К. Маркс писал: "Интуитивно сознание людей в определении социальной справедливости исходит из реальных возможностей общества. Особенно болезненно оно обостряется, когда неэффективно используются возможности или какая-то группа присваивает больше, чем ей полагается". Вспомните болезненную реакцию на всякого рода привилегии, которые стали системой в жизни российского общества и прошлого, и настоящего.

Таким образом, социология распределительных отношений затрагивает основные стороны общественной жизни.

## 3. Социология распределения в условиях переходного периода

Современное российское общество не может избежать социальных проблем распределения и последствий, которые с этим связаны. Реформы в намеченном виде практически неизбежно приведут к сильному социальному расслоению общества. В то же время при сильном влиянии психологических стереотипов уравнительного распределения можно прогнозировать большое общественное противостояние, социальные катаклизмы.

О состоянии отечественной сферы распределения говорят тревожные факты. Децильный коэффициент (даже по официальным данным) колеблется на отметке 12-13 (в СССР он не превышал 5, в Швеции - 6). Это наглядно свидетельствует о колоссальном и углубляющемся разрыве между тонким слоем богатых и нищающим большинством общества. Приведем официальные данные. По сводке Госкомстата Российской Федерации за 1996 год, душевой доход менее 800 тыс. руб. в месяц имели 53,3 % населения (при тогдашнем уровне цен ниже этой черты царит бедность, поскольку о приобретении предметов длительного пользования говорить не приходится) и 20,4 % имели доход на душу населения до 400 тыс., то есть находились за чертой нищеты. Официальная статистика склонна преуменьшать масштабы того и другого. Согласно данным обследования бюджетов домохозяйств, названные цифры возрастают соответственно до 89,9 % и 29,0 %. Это означает, что 9 из 10-ти бедные и нищие, а 1 из 4-х пребывает в нищете.

Физиологическая деградация большинства населения страны находит концентрированное выражение в ухудшении состояния здоровья. Средняя ожидаемая продолжительность жизни мужчин опустилась ниже возраста выхода на пенсию (60 лет), а в ряде исконно русских областей - до 55-57 лет. Каждый третий юноша призывного возраста не может быть призван на военную службу по состоянию здоровья, до 15% призывников имеют дефицит массы тела. За бедностью и нищетой большинства - вымирание населения России. По данным социологического исследования, шанс "опуститься на дно" среди разных слоев населения равнялся: у одиноких пожилых людей - 72%, инвалидов - 63 %, многодетных семей- 54 %, безработных - 53 %, матерей одиночек - 49 %, беженцев - 44% и т. д. Особенно тревожит возрастающее число детей и подростков, которые не работают и не учатся: их более двух миллионов. Реформа школы 1992 года способствовала этому, поскольку ограничила обязательное обучение в школе "основным" - девятиклассным - образованием, то есть 15-летним возрастом. Одновременно снизилась ответственность школы и местных органов власти за отсев из начальных классов, а материальное положение многих семей не позволяет содержать детей и подростков и тем более обеспечивать их учебниками и наглядными пособиями, которые неотвратимо становятся платными.

В стране беспрецедентными в истории темпами проведена чековая приватизация. В собственность частных лиц передано 74 процента объектов малой приватизации. Около 40 млн. россиян стали акционерами. Зарегистрировано около 1 млн. малых предприятий с 9 млн. работающих. Акционирована 21 тыс. крупных и средних предприятий. Призрачная возможность повысить свое благосостояние путем выгодного обмена своих ваучеров на акции прибыльных предприятий у большей части россиян не реализовалась. Зато проведенная приватизация оправдала политические ожидания реформаторов вполне легальным, законным путем осуществить перевод государственной собственности в частные руки и ее накопление у ответственных или стратегических собственников.

Вместе с этим произошло стремительное разделение общества на богатых и бедных, сформировалось устойчивое негативное отношение к "новым русским". Общественное мнение о том, что основной способ разбогатеть связан с деятельностью, противоречащей закону и морали, стало устойчивым стереотипом массового сознания. По данным аналитического центра ИСПИ РАН, в 1994 г. ответы на вопрос о факторах обогащения распределились следующим образом: склонность к коммерции - 10, наличие деловых связей - 13, спекуляция - 39, умение организовать дело - 16, отмывание мафиозных денег - 17, разворовывание общенародной собственности - 34, талант и работоспособность - 6 процентов опрошенных.

У нас в течение нескольких лет не публикуется необходимая статистика, отсутствует общепринятая методика расчета прожиточного минимума и его связи с минимальной зарплатой и пенсией. По логике, минимальная зарплата, пенсия должны быть на уровне прожиточного минимума. По оценкам экспертов, до 40 процентов российского населения живут за чертой бедности. К "новым русским" относится примерно 7-10 процентов населения, хватает только на питание и одежду у 29 процентов населения, только на питание - у 45 процентов населения и 20 процентов вообще не могут себя прокормить. По данным тюменских социологов, материальное положение ухудшилось с началом экономических реформ у 42,7 процента тюменцев; осталось на прежнем уровне -20,9; несколько улучшилось - 14,7; значительно улучшилось - 5,1; затруднялись ответить 16,6 процента.

В результате проведения экономических реформ идет стремительная социальная поляризация, практически исчез средний класс, деньги концентрируются на одном полюсе, бедность - на другом. Для характеристики степени социального расслоения социологи и экономисты используют такой показатель, как соотношение уровня доходов 10 процентов людей с максимальными доходами и 10 процентов людей с минимальными доходами. Эти данные выглядят следующим образом: в 1991 г. - 1:5, в 1992 г. - 1:16, в 1994 г. - 1:27. Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума составляет 23,8 % от общей численности населения.

Таким образом, в результате реформирования отношений распределения в обществе произошел, по сути, раскол на две части. Одна, меньшая по численности, выступает за полную капитализацию страны, а вторая, большая, за создание социально ориентированной экономики со смешанными формами собственности, регулируемой государством, сильной системой социальной защиты населения.

Основа экономического поведения людей в условиях рыночных преобразований заключается в том, что люди более предприимчивые, инициативные хотят, чтобы их труд оплачивался достойно, возможно, в соответствии со стандартами развитых стран. Но надо иметь в виду, что, чем сложнее человеку, социальной или этнической группе утвердиться, разбогатеть, тем больше вероятность, что часть ее представителей будет использовать для этого противоправные пути и методы. Этот тезис действует на уровне социологического закона. Результаты переходного периода всегда и везде одни и те же: криминализация бизнеса, рост преступности, социальная дезинтеграция общества.

## 4. Основные социологические подходы к исследованию механизмов распределения

Особый интерес представляют социологические аспекты заработной платы, пенсий, пособий, всевозможных материальных льгот за стаж работы, за квалификацию, за работу в экстремальных условиях, скажем, Крайнего Севера. Например, в городах Ямало-Ненецкого автономного округа уровень заработной платы в 3-4 раза выше, чем в городах юга Тюменской области. Такая зарплата привлечь может, но закрепить - нет. Человек приезжает сюда, чтобы заработать средства для обустройства в обжитых, более благоприятных районах. Возможно, следует не столько поддерживать рост зарплаты, а компенсировать неблагоприятные природно-климатические условия жилищно-бытовым комфортом, более высоким качеством жизни. Подобные рекомендации можно разработать только на основе социологических исследований.

При изучении социальных проблем крестьянства следует учитывать специфику отношений распределения на селе, формы собственности на основное средство производства - землю. В каждой стране вопрос о форме собственности на землю решается, в первую очередь, на основе исторических традиций, специфики национального развития. В России крестьяне упорно держатся за коллективные формы. В чем здесь дело? Известно, что у нас не было глубоких традиций частного владения землей, кроме крупного помещичьего землевладения, отрубов и сибирских заимок, появившихся в результате столыпинской реформы.

Кроме того, следует определиться, о какой земле идет речь. Участки, отданные под строительство промышленных предприятий, индивидуального жилья, дач, гаражей, для организации крестьянских хозяйств, уже находятся в частной собственности, приватизированы. Следовательно, речь идет о сельскохозяйственных угодьях, о праве частной собственности на эти земли. Возможны государственная, коллективная и частная формы собственности.

Для нашей страны наиболее подходящей является такая форма частной собственности на сельскохозяйственные земли, которая позволяла бы покупать их у государства, но без права изменения целевого использования. Пока, в условиях экономической нестабильности, коррумпированности российского чиновничества, разрешение свободной купли-продажи земли может привести только к спекуляции, к тому, что земля станет формой хранения накопленных денег и т. п.

Вопросы распределительных отношений традиционно присутствуют практически во всех анкетах: средняя зарплата, средний доход на члена семьи, удовлетворенность получаемой зарплатой, источники доходов и т. п. Есть тонкости, связанные с традициями, психологией. Например, премирование в трудовом коллективе. Традиционно все привыкли, что премия - это постоянная надбавка к зарплате и практически одинаковая для всех. Но вклад людей в общее дело всегда разный, надо иметь большое мужество, чтобы сказать эту правду и разделить премию по реальному вкладу. Особенно трудна эта задача в коллективе работников, занятых интеллектуальным трудом, где затруднена оценка индивидуального вклада. Важно выяснить индивидуальное отношение работников к различным формам материального и морального стимулирования. Например, женщины предпочитают ценный подарок, бесплатную путевку, а мужчины - деньги.

Подходы к зарплате в нашем обществе сложились в 30-е гг., когда приоритет был отдан накоплению. Если для нормального развития фонд накопления должен быть в пределах 10-20 процентов, то у нас он достигал 40-45 процентов национального дохода. Зарплата в этих условиях была ориентирована на обеспечение прожиточного минимума. Что же касается оплаты труда в сельском хозяйстве, то она здесь десятилетиями не достигала даже прожиточного минимума. При этом стоит подчеркнуть, что некоторые пытаются выдавать за социальные завоевания то, что на самом деле было изобретением командно-административной системы управления. Дешевое жилье - но при этом происходила привязка к месту жительства и работы. Льготная путевка - но ее получение требовало послушания, исполнительности и членства в профсоюзе.

Известно, что сильное перераспределение бюджета, фондов в пользу столичных городов, закрытых городов военно-промышленного комплекса вело к сильным социальным различиям, усиливало миграцию населения. Для регулирования миграции, ограничения роста населения столиц потребовалось ввести специальный институт прописки.

Все это и многое другое следует отнести к нашим национальным особенностям, которые объясняются деформированием распределительных отношений в стране.

Специфическими исследованиями социологии потребления являются отбор респондентов, которые по заданию статистических организаций ведут полный учет своих доходов и расходов, определение параметров рациональной потребительской корзины промышленных и продовольственных товаров.

В новых социально-экономических условиях возникли новые вопросы для социологических исследований, например, индексация зарплаты и других выплат населению, компенсационные выплаты для социальной защиты малообеспеченных групп населения, налоговая политика и т. д. Многие из них находятся на стыке социологии, экономики и социальной психологии, хотя социологическое исследование проблем распределительных отношений, как мы отметили, имеет свою специфику.
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