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Введение

Жизнь любого человека сопряжена с различными конфликтами. Мы настолько привыкли к ним, что зачастую не придаем особого значения. Стоит вспомнить, как часто каждый из нас встречается с проявлениями социальных конфликтов в общественном транспорте. Причем, почва этих конфликтов может быть абсолютно разной. Исходя из своего опыта, могу назвать межпоколенные, национальные, связанные с материальным неравенством конфликты. Необходимо понимать, что любой социальный конфликт ярко отражает культуру, настроения в обществе, динамику, ценности и традиции социума. Потому социальные конфликты часто становятся гораздо более глобальными, перетекая в войны, революции, катастрофы. Это и определяет актуальность изучения данной темы.

Таким образом, целью данного эссе является изучение феномена социальный конфликт. Для этого необходимо рассмотреть следующий ряд аспектов:

* Определение социального конфликта в науке;
* Возникновение социального конфликта;
* Природа социальных конфликтов в России;
* Пути решения социальных конфликтов.

Понятие социальный конфликт

Итак, начать следует с определения, которое, конечно же, сразу хочется найти в базовом учебнике[[1]](#footnote-1). Но, к сожалению, после детального изучения данного социологического труда однозначное определение не было найдено. Данный факт наталкивает на мысль, что феномен социальных конфликтов очень сложен и еще недостаточно изучен наукой. Мои предположения подтверждает академик-секретарь Отделения философии, социологии, психологии и права РАН В.Кудрявцев: *«…понятие конфликта однозначно не определено. Существуют смешение и путаница между различными явлениями и процессами, которые близки к конфликту, но таковыми не являются. Можно сказать, что конфликт — это противоборство сторон, которое обусловлено противоположностью или существенными различиями интересов, взглядов и ценностных ориентаций*». Л.Нечипоренко вообще утверждает, что термин “конфликт” представляет собой “*резиноподобное понятие, которое можно растягивать и полученное использовать в своих целях*”

Таким образом, отсутствует четкое отграничение социального конфликта от других социальных явлений.

 *Трудности определения понятия “социальный конфликт” вызваны прежде всего тем, что конфликт как социальный феномен представляет собой сложное явление, проявляющееся в различных сферах жизнедеятельности социума посредством разных механизмов и в разных формах, включая латентные. Часто он разорван во времени и пространстве, имеет многообразные причины и последствия, в силу чего оценивается и определяется как современниками, так и последующими поколениями неоднозначно[[2]](#footnote-2)*.

К тому же, некторые ученые считают, что социальный конфликт рассматривается в рамках 11 наук, включая математику и искусствоведение[[3]](#footnote-3), которые изучают конфликт под своим углом зрения, исходя из своих целей и задач, а также объекта и предмета исследования, своими специфическими методами и средствами, то есть несколько ограниченно, частично. Это означает, что представители различных наук могут по-своему понимать термин социальный конфликт, расширяя и ограничивая его.

С подобным неясным, относительным определением в корне не согласен социолог Казаков2. По его словам если, например, как некоторые психологи выделить 3 типа конфликта: внутриличностный, социальный и зооконфликт, исключая из совокупности социальных конфликтов внутриличностный, то такие формы конфликта как самоубийство или употребление наркотиков могут выпасть из сферы внимания социологии. Но эти конфликты возникают вследствие расщепления единого целостного “Я” на два и более различных “Я”, имеющих несовпадающие или даже противоречащие друг другу потребности, интересы и ценности. Конфликт между этими “Я” представляет собой их взаимодействие, прямо или косвенно опосредованное теми или иными социальными институтами: культурой, моралью, религией, идеологией. Поэтому внутриличностный конфликт—конфликт социальный.

Итак, становится очевидным, что четкое определение социального конфликта необходимо современной науке. Потому обратимся к другой группе ученых, которые пытаются отграничить социальный конфликт от других понятий, выделить его исключительные свойства.

В данном направлении выделяются следующие свойства социального конфликта[[4]](#footnote-4):

1. **Биполярность** “как наличие и противостояние двух начал” в конфликте, их взаимосвязанность и взаимопротивоположность одновременно.Однако, данное свойство оспаривается, так как в современных социальных конфликтах часто присутствует более двух сторон. То есть, при построении определения на данном тезисе необходимо учитывать подобную особенность.
2. Активность, направленная на **преодоление противоречия**. Выделяя данную особенность Гришина пытается определить что является конфликтом: чувства и эмоции без действий или чувства, эмоции и действия. Она задается вопросом: “Когда же ситуация начинает развиваться как конфликтная?”.И дает на него ответ: “Если человек, воспринимая сложившуюся ситуацию как неприемлемую для него, начинает что-то предпринимать для ее изменения—объясняет свою точку зрения партнеру, пытается переубедить его, идет жаловаться на него кому-то, демонстрирует свое недовольство ит.д.” то есть начинает действовать.

В рамках данной особенности, так же начинают выделять *потенциальный конфликт* (существование разногласий без каких-либо действий) и *непосредственный конфликт*( в ходе которого совершаются конкретные действия).

1. Наличие субъекта или субъектов как **носителей конфликта**. «Простейшая интерпретация этого признака означает, что конфликт—это “человеческое” явление», - утверждает Гришина.

Таким образом, опираясь на описанную специфику, дается следующее определение конфликта: «конфликт выступает как биполярное явление—противостояние двух начал, проявляющее себя в активности сторон, направленной на преодоление противоречия, причем стороны конфликта представлены активным субъектом (субъектами)4”

Но и подобное определение оказывается неидеальным. Его оспаривает С.Ф. Фролов, утверждая, что исходя из данного определения, невозможно говорить о конфликте целей, ценностей, идеологий, несмотря на их практическое присутствие.

Пытаясь найти определение конфликта, Фролов делает ударение на то, что конфликт – это всегда взаимодействие. И это взаимодействие становится конфликтом когда «…в процессах удовлетворения потребности или реализации своих интересов у субъекта возникают помехи или преграды, которые затрудняют или заставляют его прекратить осуществление этих процессов. Возникает ситуация блокирования, вызывающая у субъекта некоторое замешательство различной интенсивности (от легкого недоумения до шока), а затем побуждающая его к дальнейшим активным действиям по преодолению трудностей[[5]](#footnote-5)». Встреча же «…с непреодолимым затруднением в удовлетворении потребности может быть отнесена к фрустрации. Она обычно связана с напряжением, неудовольствием, переходящим в раздражение и злость5»

Таким образом, учитывая вышеописанные разногласия, наиболее подходящим определением является определение Казакова: «…*это тип взаимодействия различающихся между собой социальных субъектов, в процессе которого они, во-первых, встречают трудности (препятствия) для удовлетворения своих потребностей и реализации интересов из-за ограниченности общих ресурсов, что побуждает акторов к активному действию, и, во-вторых, достигают той или иной степени согласованности и сотрудничества (кооперации) по совместному освоению этих ресурсов, что приводит к изменению социальной системы в той или иной форме (революции, реформы, модернизации, трансформации и т.д.)».*

Возникновение и границы развития

Итак, поняв что есть социальный конфликт, нужно разобраться как он возникает, как устойчивая социальная структура переходит в развертывающийся социальный конфликт. Р. Дарендорф выделяет три этапа проявления социального конфликта[[6]](#footnote-6):

1. **Исходное состояние структуры**. На этом этапе можно выделить агрегаты социальных позиций, «фронты сторон конфликта». Эти представители социальных позиций пока не являются социальной группой, они являются так называемой квази-группой, т.е. одним только обнаруженным множеством представителей позиций, предполагающим их сходство, которое не нуждается в осознании ими. «*Но такие «предполагаемые» общности фактически имеют исключительное значение. Применительно к структурным конфликтам мы должны сказать, что принадлежность к агрегату в форме квази-группы постоянно предполагает ожидание защиты определенных интересов. ...Латентные интересы принадлежат социальным позициям; они не обязательно являются осознаваемыми и признаваемыми представителями этих позиций: предприниматель может отклоняться от своих латентных интересов и быть заодно с рабочими; немцы в 1914 г. могли вопреки своим ролевым ожиданиям осознавать симпатию к Франции…6»*
2. **Кристаллизация.** На данном этапе происходит осознание своих латентных интересов квази-гпуппами, которые становятся фактическими группировками. Каждый социальный конфликт стремится к явному выражению вовне. Для развития конфликта здесь очень важны определенные технические (личные, идеологические, материальные), социальные (систематическое рекрутирование, коммуникация) и политические (свобода коалиций) условия. Если отсутствуют некоторые или все из этих условий, конфликты остаются латентными, пороговыми, не переставая существовать.
3. **Сформировавшийся конфликт.** Элементы конфликта уже являются четко сформированными, круг интересов каждой из сторон более узко сконцентрирован.

Также интересным представляется вопрос, имеет ли сформировавшийся социальный конфликт границы. Немецкий социолог Дарендорф выделяет две основные переменные конфликта: интенсивность и насильственность. Причем, эти переменные не зависят друг от друга: не каждый насильственный конфликт обязательно является интенсивным, и наоборот.

*Переменная насильственности* относится к формам проявления социальных конфликтов. Под ней подразумеваются средства, которые выбирают борющиеся стороны, чтобы осуществить свои интересы. Дарендорф отмечает такие пункты на шкале насильственности: война, гражданская война, вообще вооруженная борьба с угрозой для жизни участников, вероятно, обозначают один полюс; беседа, дискуссия и переговоры в соответствии с правилами вежливости и с открытой аргументацией — другой. Между ними находится большое количество более или менее насильственных форм столкновений между группами — забастовка, конкуренция, ожесточенно проходящие дебаты, драка, попытка взаимного обмана, угроза, ультиматум и т.д. и т.п. *Международные отношения послевоенного времени предоставляют достаточно примеров для дифференциации насильственности конфликтов от «духа Женевы», через «холодную войну» по поводу Берлина, до «горячей войны» в Корее.*

*Переменная интенсивности* относится к степени участия пострадавших в данных конфликтах. Интенсивность конфликта больше, если для участников многое связано с ним, если, таким образом, цена поражения выше. Чем большее значение придают участники столкновению, тем оно интенсивнее. Дарндорф поясняет это таким примером: *борьба за председательство в футбольном клубе может проходить бурно и действительно насильственно; но, как правило, она означает для участников не так много, как в случае конфликта между предпринимателями и профсоюзами (с результатом которого связан уровень зарплаты) или, конечно, между «Востоком» и «Западом» (с результатом которого связаны шансы на выживание).* Таким образом, интенсивность означает вкладываемую участниками энергию, а также социальную важность определенных конфликтов.

Природа социальных конфликтов в современной России

Российское общество является ареной глубочайших противоречий, корнями уходящих в переходный период и гораздо ранее.

Экономика и политика

Одной из главных причин противоборства является сложившийся тип рыночных отношений. Большинство ученых сходятся во мнении, что российская экономическая структура развивается по полосе, когда «…*торговый и торгово-посреднический капитал захватывает господствующие экономические позиции, подчиняет своим интересам все другие формы капитала, в том числе промышленный, производственный, и иррациональную наживу ставит во главу угла политики и идеологии[[7]](#footnote-7)»*. Коррупция, криминальность и организованная преступность, культ силы, бандитизм, разбой и войны становятся постоянными спутниками данного типа капиталистической деятельности. Это породило родственную социальную структуру. В недрах этой структуры формируются и постоянно выходят на поверхность конфликты *политического, экономического, социального, этнического свойства*. Наиболее глубокие корни конфликтной ситуации прослеживаются прежде всего через отношения растущего неравенства крупных социальных групп – средоточия полярных интересов. *Интенсивное образование класса собственников и предпринимателей, создавших свои политические организации, консолидация на новой базе бывшей номенклатуры и формирование соответствующих общественных элит способствуют возникновению глубочайшего социального противоречия между ними и громадной массой народа, отстраненной пресловутой приватизацией от собственности, а в ходе политической борьбы за власть - от самой власти[[8]](#footnote-8)*.

На природу конфликтов в России огромное воздействие оказывает политическая власть. Конфликт в сфере политики вообще и по поводу власти - в особенности, отличается высоким уровнем сложности и интенсивности, именно тут сосредоточены самые мощные противоборствующие силы, а схватки приобретают особую ожесточенность. Не только обычные властные и управленческие рычаги, но и армия, прочие силовые и репрессивные структуры могут стать аргументом в руках исполнительного аппарата в критические моменты конфликта. Правящая элита, превращаясь в экономически господствующий

класс, генетически и функционально сцепленный с другими группами собственников криминального происхождения и коррумпированным чиновничеством, имеет как склонность, так и широкие возможности прибегать к применению насилия для самосохранения. Этому зачастую способствуют отсутствие институциональных основ регулирования конфликтов, нелегитимность принятых решений.

Политика - это и область воспроизводства конфликта, очень часто она используется для его провоцирования. Принятие властью ошибочных установлений, неверная интерпретация сущности государственных интересов страны способны стать (и становятся) прямой причиной конфликтов в разных сферах.

Этносы

Межнациональные конфликты в России приняли угрожающую остроту. Но что же стало причиной развития столь сильной национальной неприязни? Дело в том, что не сами этносы фактом своего существования и развития порождают межэтническую напряженность и конфликты, а те политические и социально-экономические обстоятельства, в которых они живут и развиваются. если многонациональный социум функционирует в здоровых экономических условиях системы общественно-политической демократии. Значение этнических факторов возрастает в неустойчивых, кризисных состояниях общества, охваченного аномией и глобальными противоречиями, социально-политическими противоборствами. «…Это происходит вследствие того, что прежние политические, правовые, идеологические и экономические регуляторы межгрупповых, межнациональных отношений подвергаются разрушению и девальвации, а новые складываются не сразу. Отсюда на первое место выступает, приобретая гипертрофированный характер, регулятор, данный людям от рождения, в принципе неразрушаемый – этнический[[9]](#footnote-9)»

Центру, который все чаще прибегает к силовым методам «наведения порядка», апофеозом чего стала война в Чечне. Такие методы Центра побудили «национальные политические элиты использовать все имеющиеся в их распоряжении средства, вплоть до не слишком чистоплотных, а то и вовсе противозаконных, чтобы консолидироваться и укрепить свое положение. При этом сепаратистские настроения не только не ослабели, но и существенно усилились[[10]](#footnote-10)». Внешнее раздражение, настороженное отношение, особенно исходящие от сопредельных наций, общение с которыми в прошлом трудно назвать безмятежными и добродетельными, воскрешают деление на «мы» и «они».

Опросы общественного мнения в национальных автономиях устойчиво, начиная с 1991 г., свидетельствуют, что основными причинами возникновения напряженности между людьми разных национальностей называются: ухудшение экономической ситуации в стране (60-65%); неспособность центральных властей стабилизировать обстановку (40%); про- счеты в национальной политике (40-45%). Деятельность же национальных фронтов, целенаправленное разжигание национальной розни националистически настроенными людьми, группами - в ответах респондентов (русских и нерусских) оказались на последнем месте[[11]](#footnote-11).

Заключение
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