**Социнтерн и агрессия Ирака против К****увейта**

ирак вторжение кувейт политический

Напомним о причинах взбудоражившего весь мир кризиса и о реакции на него сверхдержав и СБ ООН, с учетом которых Социнтерн вырабатывал свою позицию.

Как известно, 2 августа 1990 г. правящий в Ираке режим Саддама Хусейна совершил военное вторжение в суверенную соседнюю страну Кувейт и оккупировал ее. При этом он, желая придать своей акции видимость законности, заявил, что «иракские войска вошли в Кувейт в ответ на просьбу молодых кувейтских революционеров, свергнувших прежнее правительство и создавших временное революционное правительство», и своими действиями «объединили два братских народа».

Спустя неделю после вторжения С. Хусейн объявил, что Кувейт стал 19-й провинцией Ирака.

Заявление С. Хусейна о вводе войск по «просьбе временного революционного правительства» было приемом, предназначенным для оправдания его захватнических действий.

Ирак и раньше проявлял экспансионистские намерения в отношении Кувейта. Так, в 1961 г. диктатор Ирака генерал Абдель Керим Касем с помощью военных угроз пытался захватить Кувейт, только что получивший независимость от Великобритании. Энергичные действия Великобритании и ряда арабских стран предотвратили тогда эти агрессивные поползновения. Великобритания с целью защиты Кувейта, в соответствии с договором с ним, немедленно направила туда свои войска; они вскоре были заменены войсками Лиги арабских стран.

В 1963 г. Кувейт стал членом ООН. В том же году пришедшие к власти в результате свержения Касема иракские баасисты, находившиеся у нее менее года, получив большую финансовую дотацию от Кувейта, признали его официально и даже заключили с ним договор о границе.

Это был четвертый по счету договор о границе между Ираком и Кувейтом, подтвердивший три предшествовавших, одинаковых по сути договора о границах (Лондонский договор 1913 г. между Великобританией – протектором Кувейта и Османской империей, в состав которой входил Ирак; договор 1932 г. между Кувейтом, Ираком (суверенным с 1930 г.) и Саудовской Аравией; договор 1932 г. между Кувейтом и Ираком).

В 1973 г. Ирак, в нарушение договора 1963 г., выдвинул свои притязания на кувейтские острова Уарба и Бубиян, расположенные у входа в иракскую военно–морскую базу Умм Каср. В мае того же года Ирак захватил кувейтский пограничный пост Сампа на материковой части, из–за чего произошли военные столкновения. Даже в период ирако–иранской войны, когда Кувейт оказывал Ираку значительную финансовую, материальную, транспортную и иные виды поддержки, последний оказывал на своего соседа давление, чтобы тот уступил ему названные острова.

В июле 1990 г. Ирак потребовал от Кувейта передачи ему района Румейлы, богатого нефтью, или же взамен этого 2,5 млрд. долл. Чуть позже он потребовал от Кувейта «компенсацию» за нефть, которую тот добывал в те годы, пока шла ирако–иранская война (1980–1988 гг.).

Выдвигая свои территориальные и финансовые требования к Кувейту, правящие круги Ирака ссылались на то, что Кувейт с 1871 г. входил в состав Басрского вилайета Османской империи, пока он не был отделен от него навязанным ему Великобританией в 1899 г. договором о протекторате. Однако Кувейт до 1871 г. существовал отдельно от Басрского вилайета. Поэтому не случайно, что его жители никогда не считали себя иракцами. К середине XX в. они сочли для себя более подходящим обрести статус суверенного, юридически независимого от Великобритании государства, что и осуществили в 1961 г.

Реакция большинства государств мира на иракское вторжение в Кувейт была крайне негативной. В числе этих стран находилась примерно половина членов Лиги арабских государств – Саудовская Аравия, Египет, Сирия, Ливан, Бахрейн, Катар, ОАЭ, Оман, Марокко, Сомали, Джибути. Они требовали немедленного вывода иракских войск из Кувейта.

США сразу же призвали мировое сообщество осудить нападение Ирака на Кувейт. Правительство США в первый день войны приняло решение о замораживании авуаров Ирака и Кувейта в США. Эта позиция США была поддержана правительствами Великобритании, Франции, Германии, Японии, Дании и Бельгии.

Правительство СССР 3 августа выступило со специальным заявлением, осуждавшим агрессию и требовавшим немедленного вывода иракских войск из Кувейта и восстановления его территориальной целостности.

3 же августа госсекретарь США Д. Бейкер, срочно прибывший в Москву, и министр иностранных дел СССР Э. Шеварднадзе выступили с совместным заявлением с призывом к мировому сообществу осудить агрессию и предпринять конкретные меры, чтобы побудить Ирак вывести свои войска из Кувейта; в нем содержался призыв прекратить все поставки вооружений в Ирак. В осуществление этого совместного заявления СССР, бывший одним из главных поставщиков оружия в Ирак, решил в одностороннем порядке приостановить поставки туда вооружения и военной техники.

В обстановке осуждения абсолютным большинством государств мира иракской агрессии против Кувейта не было никаких препятствий к созыву 2 августа 1990 г. Совета Безопасности ООН, который принял резолюцию 660, осуждавшую вторжение и требовавшую немедленного и безусловного вывода иракских войск.

После этой резолюции СБ ООН принял в течение августа 1990 г. еще четыре резолюции, непосредственно касавшиеся кризиса в Персидском заливе. Резолюция 661 от 6 августа требовала от Ирака немедленного прекращения оккупации и вывода войск из Кувейта. В противном случае, говорилось в ней, СБ ООН введет всеобъемлющую международную торгово–финансовую санкцию. Резолюция 662 от 9 августа объявила иракское вторжение незаконным и недействительным; резолюция 664 от 18 августа подчеркнула настоятельную необходимость освобождения иракскими властями граждан третьих стран в Ираке и Кувейте. 25 августа СБ ООН принял резолюцию, предусматривавшую «использование с разрешения СБ ООН мер, соответствующих специфическим обстоятельствам, какие будут необходимы, чтобы останавливать все входящие и выходящие суда для досмотра и проверки с целью строгого соблюдения экономических санкций.

Таковы были общая политическая оценка иракской агрессии против Кувейта и меры по ее прекращению, которые СБ ООН выработал в течение августа 1990 г.

Следует отметить, что оценка Социнтерном действий Ирака против Кувейта с самого начала возникновения кризиса в целом совпадала с оценкой СБ ООН. Но в позиции Социнтерна довольно длительное время присутствовала надежда на возможность мирного разрешения конфликта путем переговоров конфликтующих сторон или на международных конференциях.

Наиболее развернутая позиция Социнтерна была дана в Заявлении о кризисе в Персидском заливе, принятом на сессии лидеров его партий в Тампере (Финляндия) 5 сентября 1990 г.

В нем подчеркивалось, что Социнтерн «осуждает иракскую агрессию против Кувейта и отказ Ирака подчиниться решениям СБ ООН» и что он «призывает все заинтересованные стороны строго следовать этим решениям» В заявлении содержалось специальное обращение к ООН «усилить свою деятельность для разрешения этого конфликта». Оно требовало от Ирака немедленно вывести войска из Кувейта, дать возможность законному правительству последнего отправлять свои функции в своей стране и освободить всех иностранцев, удерживаемых в качестве заложников. В нем содержался призыв «к максимальной поддержке акций, предпринимаемых ООН, включая эффективные международные санкции». В резолюции указывалось, что лишь осуществление этих мер способно «обеспечить мирное решение конфликта и предотвратить эскалацию конфликта и страдания людей».

В то же время в заявлении содержались призывы к ООН, суть которых сводилась к следующему:

– организовать соответствующую поддержку соседним с Ираком странам, которые пострадают от введения против него экономических санкций, и тем странам, чьи граждане работают по найму в Ираке и Кувейте;

– организовать соответствующую гуманитарную помощь для беженцев, ставших ими вследствие иракской агрессии;

– предпринимать необходимые меры к демонтажу арсеналов химического оружия в Ираке, к прекращению разработки там биологического и ядерного оружия;

– поддерживать свободу, самоопределение и социальную справедливость на Ближнем Востоке;

– предотвратить использование странами региона иракской агрессии для насаждения у себя духа милитаризма.

Некоторые из этих пунктов, особенно третий, вошли в текст решения последующих заседаний СБ ООН. Другие же пункты, хотя и не были включены в решения СБ ООН, играли определенную положительную роль в утверждении идей справедливости и гуманизма в сознании международной общественности.

В условиях, когда Ирак продолжал игнорировать решения СБ ООН и волю мировой общественности, сессия Совета Социнтерна, состоявшаяся в Нью–Йорке 7–8 октября 1990 г., приняла специальную резолюцию. В ней подчеркивалось, что «международное сообщество едино в твердом осуждении иракского вторжения и аннексии Кувейта; насильственный акт Ирака, в отношении которого Социнтерн с самого начала занял недвусмысленную позицию, объединил мир в коллективной защите фундаментальных принципов; он объединил правительства Востока и Запада, Юга и Севера в их конкретной решимости остановить агрессию, дать ей отпор; иракский режим может не сомневаться в воле мира защитить международное право».

В тех же условиях продолжения Ираком своей агрессивной политики Совет Безопасности 29 ноября 1990 г. принял резолюцию 678 (при воздержавшемся Китае), давшую зеленый свет применению военной силы после 15 января 1991 г. в случае, если Ирак откажется от выполнения решений, принятых СБ ООН.

В качестве основных условий прекращения огня силами коалиции в резолюции подчеркнуто:

– Ирак и Кувейт окончательно признают границы, существовавшие до иракской агрессии и которые были в принципе согласованы сторонами в октябре 1963 г. ООН обязуется предпринять необходимые меры по демаркации границы с назначением международных наблюдателей;

– войска коалиции, возглавляемой США, уйдут из региона между Кувейтом и Ираком после того, как их позиции займут наблюдатели ООН для контроля положения на границе между двумя странами;

– Ирак должен ликвидировать все находящиеся у него на вооружении отравляющие газы, запасы биологического оружия, заводы и фабрики, производящие его, и средства его доставки, дальность полета которых превышает 150 км. До 18 апреля 1991 г. (крайний срок) Ирак обязан указать позиции, на которых размещено это оружие. Генеральному секретарю ООН было поручено к 18 мая 1991 г. представить план инспекционной проверки продолжительностью до 45 суток на одобрение Совета Безопасности, а к 1 августа того же года представить план мероприятий, запрещающих Ираку иметь химическое и биологическое оружие в будущем;

– Ираку запрещается иметь ядерное оружие и вещества, необходимые для его изготовления. Ирак обязан представить отчет об имеющихся у него ядерных вооружениях. Он также обязан не чинить препятствий работе инспекционной комиссии на его территории, по завершении которой Международное агентство по контролю за ядерной энергией должно представить план превращения Ирака в безъядерную страну. Это же агентство должно разработать план уничтожения веществ, предназначенных для создания в Ираке ядерного оружия, и предприятий, работающих в этой области;

– часть будущих поступлений Ирака от нефти будет изыматься в фонд компенсации потерь и ущерба, нанесенных собственности Кувейта и иностранных государств, в том числе и в плане экологии. Генеральный секретарь ООН обязан разработать подробные рекомендации, касающиеся выплаты Ираком вышеупомянутых компенсаций, с учетом потребностей народа и экономики Ирака. Ирак обязан также выплатить все долги, которые были у него до начала боевых действий;

– разрешается продажа Ираку продуктов питания и импортирование им необходимых для населения товаров. Запрещается же продажа оружия Ираку на период, установленный Советом Безопасности. Проверка выполнения наложенных на Ирак санкций в области торговли осуществляется каждые 60 дней при принятии Ираком условий прекращения огня;

– Ираку разрешается экспорт нефти в том случае, если Совет Безопасности будет удовлетворен выполнением Ираком плана выплаты компенсаций и требований по уничтожению оружия массового поражения. Ответственность за контроль над предоставлением Ираку возможности закупать продовольствие и другие необходимые товары несет Комитет по введению санкций, созданный Советом Безопасности. Он же контролирует экспорт Ирака (пункт 22).

Иракский режим не изменил своей позиции и после ноябрьского решения СБ ООН. Он продолжал оккупировать и грабить Кувейт.

В ответ на это силы коалиции, состоявшие из военных контингентов более 25 стран под командованием американских генералов, с 16 января 1991 г. начали бомбардировки важнейших инфраструктур в Багдаде, Басре и других местах. Но позиция Ирака не изменилась и после этого.

В этих условиях президиум Социнтерна, собравшийся под председательством В. Брандта в Вене 1 февраля 1991 г., принял единогласно решение об оказании и далее содействия в осуществлении резолюций СБ ООН, направленных на восстановление суверенитета и территориальной целостности Кувейта. В то же время в решении указывалось, что необходимо «предпринять все возможные усилия, чтобы даже в условиях военной конфронтации… найти политическое решение», а также «обеспечить полное и безоговорочное уважение к Женевским конвенциям и их статьям, касающимся защиты гражданского населения и лечения военнопленных. Надо полагать, что этот пункт был адресован иракцам. Но в то время они были абсолютно глухи к подобным идеям. «Учитывая опыт СБСЕ», в резолюцию был включен также пункт «о необходимости созыва международной конференции, которая бы рассмотрела все вопросы, касающиеся Ближнего Востока, с целью установления мирного и справедливого порядка в регионе. Такая конференция должна быть не единовременным мероприятием, а развивающимся процессом». В связи с этим в ней подчеркивалось, что «предпосылкой длительного мира в регионе является установление экономической стабильности» и что «необходимо оказание внешней помощи и поддержки для обеспечения такой стабильности». Авторы резолюции сочли весьма важным «достижение международного соглашения по контролю и ограничению продажи оружия».

Однако США, возглавлявшие антииракскую коалицию, по крайней мере с середины января 1991 г., совершенно не верили в возможность мирного урегулирования конфликта с Ираком. С середины января 1991 г. они уже вели с ним войну и наращивали ее интенсивность, не обращая внимания на более мягкий вариант противодействия иракской агрессии, который выдвинул СССР.

Курс США состоял в нанесении полного и убедительного военного поражения Ираку. Это дало бы им еще большую возможность не только сохранить, но и усилить свои позиции в нефтеносном регионе Персидского залива, где С. Хусейн вознамерился было утвердить свои гегемонистские позиции. Победа над Ираком усилила бы и военно–политические позиции стратегического партнера США на Ближнем Востоке – Израиля, для которого Ирак являлся одним из сильнейших региональных противников. Кроме того, военная победа над Ираком была нужна США и как средство ослабления в стране «вьетнамского синдрома». Со всех этих точек зрения Соединенным Штатам представился весьма удобный случай решать свои задачи, к тому же привлекая и используя силы членов международной антииракской коалиции.

Именно этой настроенностью на военно–силовое решение кризиса и следует объяснить решительный отказ США принять предложение СССР от 18 февраля 1991 г., со значительной частью которых согласился Ирак. Как известно, США, выдвинув свой предельно жесткий ультиматум (немедленное заявление С. Хуссейна о подчинении резолюциям СБ ООН, о выводе всех иракских войск в недельный срок, начиная с 19 февраля) и получив отрицательный ответ, 24 февраля 1991 г. перешли вместе с союзниками к наземным боевым действиям. Эти действия оказались столь молниеносными и разгромными, что Ирак 26 февраля 1991 г., признав крах своей политики, был вынужден уведомить СБ ООН о принятии его условий прекращения огня, изложенных в резолюции 678. Силы коалиции прекратили огонь 28 февраля. Наземная операция сил коалиции длилась всего около 100 часов. Всего же военная операция «Буря в пустыне», начавшаяся 16 января 1991 г. с воздушных бомбардировок, длилась 43 дня и завершилась 28 февраля. Войска США и членов коалиции вводились в сражения с территорий Саудовской Аравии, Бахрейна, ОАЭ, Катара и Омана, куда они с оружием и боевой техникой подвозились заблаговременно.

Конференция лидеров партий Социнтерна, собравшаяся 9 марта 1991 г., в своей резолюции «Кризис в Заливе и будущее Ближнего Востока» подчеркнула, что «Социнтерн приветствует ответственные действия ООН в отношении иракской интервенции в Кувейт как… выражающие единодушное желание членов СБ ООН сделать более результативным использование механизмов ООН в реагировании на угрозы международному миру и безопасности». В ней выражено «сожаление», что ООН была вынуждена «прибегнуть к силе как к крайнему средству для обеспечения вывода иракских войск из Кувейта, но что эта мера была необходима из–за отказа Ирака выполнить резолюции СБ ООН». Резолюция обращает особое внимание на то, что мировое сообщество решилось на применение силы «только после того, как Ирак недвусмысленно продемонстрировал свое пренебрежительное отношение к решению ООН о выводе его войск из Кувейта», оно предприняло этот шаг «с целью нанести поражение интервентам и защитить принципы Устава ООН».

Касаясь вопросов будущего региона, участники конференции призвали мировое сообщество установить жестокий контроль над продажей и распространением оружия, добиться решения всех ближневосточных проблем, в том числе палестинского, мирными политическими средствами, предотвратить любую возможность агрессии, обеспечить стабильность и мирное сосуществование государств региона. Как ключевое направление движения к указанным целям резолюция указывает на «демократическое экономическое и социальное развитие» всех стран региона, которое мировое сообщество должно поддерживать.

В резолюции зафиксирована готовность Социнтерна сделать все от него зависящее, чтобы в регионе восторжествовали мир и безопасность для всех стран.

Данная резолюция была последней в серии резолюций, принятых Социнтерном в связи с военно–политическим кризисом в Персидском заливе в начале 90-х годов. С разгромом иракской армии в конце февраля 1991 г. для Кувейта и мирового сообщества военно–политический кризис завершился.

Для позиции Социнтерна во время кризиса были характерны последовательное осуждение действий агрессора, требование вывода его войск из Кувейта, принципиальная поддержка решений СБ ООН, принятых в связи с иракской агрессией, и в то же время призывы использовать мирные политические средства и методы.
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