**СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ ПОДХОД К АНАЛИЗУ ОБЩЕСТВА**

**ВВЕДЕНИЕ**

 Кризис наук общественного содержания в нашей стране связан, в первую очередь, с трансформацией или просто ломкой более или менее стабильной системы воззрений. Центральное место в кризисной проблематике занимает вопрос о марксизме (точнее о ленинско-советской его версии).Западная версия кризиса - в иной плоскости. Связан он, в первую очередь, с экспансией маргиналистских течений в методологии общественных наук. Сутью новых подходов стало эзотирическое постижение прошлой действительности, отрицание рационалистических моментов в развитии общества. Одним из активно обсуждаемых - стал вопрос о генеральной детерминанте развития общества. Это связанно как минимум с двумя факторами

1. Конкретные обществоведческие исследования выявляют гораздо большую роль культуры, общественного сознания, менталитета и т.д. в историческом процессе, чем это можно было предположить, исходя только лишь из формационной парадигмы развития общества. Методологические накладки нередко становились стимулом к полному отказу от марксистской концепции исторического развития и прежде всего от принципа экономического детерминизма, лежащего в основе учения об общественно-экономических формациях. Это привело к стремлению ряда видных ученых вытеснить формацию с ее экономическим базисом цивилизацией.(1).
2. Повышается научный статус самого понятия культура. Чем дальше наше общество заходило в тупик тем яснее становилось, насколько успехи и неудачи общества зависят от нашей деятельности, причем не только от ее интенсивности, положительной либо отрицательной мотивации, но и от тех способов деятельности, которые предоставляет нам культура социума

В своей взаимозависимости эти обстоятельства подготовили почву для активизации исследований детерминативной роли социокультурного. Социокультурное включает в себя основания обоих важнейших срезов исторического процесса ( формационного и цивилизационного), а также производное от них.

**СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ ПОДХОД: СТАНОВЛЕНИЕ МЕТОДОЛОГИИ.**

Понятие социокультурности, прежде чем стать основополагающим в методологии общественных наук прошло долгий путь

1 этап (конец ХУ111 в. - конец ХХ в.). Социокультурное осознавалось лишь как следствие исторического развития общества, как его продукт. Человек выступает как творец культурного мира, но не как его продукт, результат самой культуры.

2 этап ( вторая половина ХХ в.). Активная роль культуры начинает все более фиксироваться общественным сознанием и привлекает к себе внимание специалистов различных отраслей социально-гуманитарного знания. Однако принципиально новое понимание места и роли культуры в функционировании и развитии социума формируется не одноактно. (2).

Рассмотрим основные направления формирования социокультурной методологии в России

1). Создателем масштабной научной теории, которая дает последовательное, системное описание социокультурных механизмов динамики российского общества, его исторические изменения - стал А.С. Ахиезер. (3). Автором предложен новый взгляд на социокультурные процессы развития общества, разработан теоретический аппарат, включающий около 350 категорий и терминов. (4). По мнению Ахиезера необходимо рассматривать культурологию под углом зрения мотиваций человеческой деятельности ( классические культурологи этим не занимаются, они просто рисуют образ культуры на данный исторический момент, они дают содержательный анализ культуры, не переходящий, однако, в социологический ).(5). Человеческая история отличается от биологических процессов тем, что она рефлексивна. Рост рефлексии означает усиление способности человека делать свою историю, самого себя предметом своей воспроизводственной деятельности, содержанием культуры, своего действия, предметом своей озабоченности, своей критики. По мнению Ахиезера любое познание истории включает не только описание предметного содержания исторического события, объяснение его причин и условий, но и пониманием того, в какой степени сами люди осознали содержание собственных действий и соответственно научились их изменять, корректировать.

В социокультурной концепции истории Ахиезера нет никакого субъекта истории кроме общественного субъекта, т.е. человека - носителя определенной культуры и социальных отношений. Исследование этого специфического предмета не может быть замкнуто в сфере социологии, экономики, философии, культурологии и т.п. Оно имеет шансы на успех при условии синтетического подхода.

В рамках этого подхода возникает необходимость рассмотреть культуру как специфическую сферу реальности, имеющую первостепенное значение для понимания механизмов исторической деятельности - от воспроизводящей общество и государственность до формирующей повседневность.

Культура и социальные отношения - два аспекта воспроизводственной человеческой деятельности. при этом в обществе постоянно возникают противоречия между социальными отношениями и культурой, т.е. социокультурные противоречия. Социокультурное противоречие обнаруживается в появлении культурных программ, которые смещают воспроизводственную деятельность таким образом, что в результате разрушаются, становятся нефункциональными жизненно важные социальные отношения. Это противоречие проявляется в конфликтах между исторически сложившимися программами и инновациями, которые их изменяют, между сложившимися и новыми социальными отношениями, что в конечном итоге обусловливается противоречиями внутри воспроизводственной деятельности, которая направлена на преодоление социокультурного противостояния, на удержание этого противоречия в определенных пределах.

Возможность возникновения социокультурного противоречия связана с тем, что изменения культуры и изменения социальных отношений подчиняются разным закономерностям. Изменение социальных отношений в принципе всегда влечет за собой изменения эффективности воспроизводственной деятельности. (6). В обществе допустимы только такие социальные отношения, которые могут обеспечить необходимый для общества уровень гармонии, тогда как культура всегда несет в себе оценки любого реального или возможного явления с точки зрения некоторого идеала, независимо от возможности воплотить этот идеал. Разумеется, в культуре также есть ограничения, но природа их не та, что в социальных отношениях, т.к. ограничения в культуре всегда являются лишь одним из аспектов ее содержания, который вступает в диалог, а возможно, и в ожесточенный конфликт с ее многомерностью.

Анализ механизма культуры начинается с выделения дуальных оппозиций, с анализа отношений между полюсами, один из которых воспринимается как комфортный, а другой, соответственно, как дискомфортный. Конструктивная напряженность между полюсами дуальной оппозиции является фиксированной в культуре движущей силой воспроизводственной деятельности. Эта напряженность дает мощный импульс инверсии, т.е. переходу от осмысления явления через один полюс к осмыслению через противоположный. Инверсия - это способность использовать уже накопленные варианты, применяя их к постоянно новым ситуациям, это исходная клеточка перебора заданных вариантов, исходная форма принятия абстрактных решений.(7). Инверсия в процессе исторического развития культуры перерастает в медиацию, сутью которой является то, что процесс осмысления не заканчивается отождествлением осмысляемого явления с одним из ранее сложившихся полюсов дуальной оппозиции. Медиация является процессом формирования ранее неизвестных, не существовавших в данной культуре альтернатив, расширения их спектра. В конечном итоге вся культура создается как результат медиации, как следствие преодоления ограниченности ранее сложившейся культуры. Так например в дуальной оппозиции старое - новое первое является ценностью в инверсии, а второе - в медиации. Это различие, по мнению Ахиезера, выступает как фундаментальное для понимания внутренних механизмов в жизни общества.

В основании социокультурного подхода тезис о том, что какими бы мотивами человек ни руководствовался в своей деятельности, скрытыми ( подсознательными ) или явными, в терминах какой бы науки эти мотивы ни описывались, все это фиксируется в культуре. Культуру можно понять как текст, в котором фиксирована, записана мотивация людей, причем сами люди могут это не рефлексировать. При этом следует отметить, что социокультурный подход не отрицает экономический, психологический и другие факторы, но приоритетным является анализ культуры, понятой как программа деятельности. Культура многослойна, иерархична, внутренне противоречива. Но важнейшее, а может быть, и центральное место в ней занимает программа деятельности субъекта. В повседневной жизни люди действуют в соответствии с исторически сложившимся содержанием культуры. В любом социальном субъекте - от общества в целом до личности со всеми промежуточными ступенями между ними в виде сообществ - существует своя субкультура. Она содержит и программу деятельности соответствующего субъекта. В исследованиях обозначенного типа под субкультурой имеется в виду культура некоторого субъекта как социокультурного целого. Специфика данного подхода заключается в том, что о культуре всегда идет речь как о чьей-то культуре. Разговор о культуре вообще возможен, но это некий уровень абстракции, границы правомерности которого всегда проблематичны.

 Может возникнуть закономерный вопрос - откуда берется эта программа у любого субъекта. Приверженцы социокультурного подхода считают, что ответ на этот вопрос прост. Любой субъект - это люди. Когда рождается ребенок, он еще не человек. Человеком он становится в процессе освоения культуры, т.е. превращения культуры внешней для человека в содержание его сознания, его личностной культуры. В конечном итоге - его воспроизводственной деятельности.

Выполняя заданную культурную программу:

1. Человек воспроизводит культуру. Она переходит от поколения к поколению, культура сохраняется, воплощается в результатах его труда - в предметах, текстах и т.п. В них фиксируется и передается программа.
2. Человек воспроизводит себя как субъекта

При таком подходе сложившаяся культура должна рассматриваться как всеобщая, хотя и абстрактная основа для воспроизводства любого (со) общества, которое всегда рассматривается одновременно и как субъект. Общество, сам факт его существования, может быть объяснено только тем, что (со)общество - субъект обладает некой программой, реализаций которой и воспроизводит это общество. Единственный гарант, который обеспечивает существование общества, предохраняет его от развала, от дезорганизации, - воспроизводственная деятельность самих людей. Единственный фактор, объясняющий существование субъекта, - его воспроизводственная деятельность, опирающаяся на эффективную культурную воспроизводственную программу, которая позволяет обществу существовать во времени. Все опасности, все дезорганизационные процессы люди должны уметь ограничивать, опираясь на эту программу. Если такой программы нет, общество разрушается, исчезает.

Категория дезорганизации при данном подходе - одна из основных категорий науки об обществе. Дезорганизация должна держаться в определенных пределах. Эффективная программа позволяет это делать, плохая - не позволяет. Рост дезорганизации приводит к возникновению противоречий, конфликтов, раскола в разных формах, не в последнюю очередь между сложившейся культурой и отношениями в обществе. Это рождает стимул к изменению культуры, совершенствованию программы воспроизводства.

Культурная программа может быть эффективной ( дает возможность воспроизводить себя, общество без значительного роста дезорганизации, не превышающей критического уровня) или неэффективной ( дезорганизация возрастает, может перейти в процесс, который неуправляем и угрожает катастрофой обществу).

Смысл культуры в том, что она есть основа для формирования программы, которая является неким резюме культуры. Задача культурологии в ее социокультурной интерпретации - понять культуру как основу для формирования программ.

Гипотеза заключается в том, что есть некоторое спонтанное или не спонтанное развитие культуры, определяемое или связанное какими-то законами, которое может быть реализовано в качестве программы воспроизводства в обществе только в том случае, если само общество меняется в соответствии с изменениями в культуре. Если общество не меняется в соответствии с изменениями, наступает колоссальная социальная дезорганизация. Проблема здесь в отношениях между культурой и системой отношений людей ( которая включает и государство).

При этом законы общества существуют как тенденция, а не жестко установлены. Общество как система отношений, как организация может существовать, если оно соответствует уровню развития культуры ( обозначим его как некий Х ). Общество, как система отношений, достигшее культуры Х ( которая, надо сказать, должна быть выполнима, функциональна), само может быть фактически чем-то другим, скорее Х1 ( другими словами, есть законы развития культуры, а есть законы социального развития, которые не совпадают). И соединить культуру Х с государством Х1 не всегда возможно.

Развитие культуры не гарантирует, что люди могут эту культуру превращать в систему социальных отношений, общество как культурный текст и общество как текст системы отношений могут не совпадать. Раскол между обществом как культурным текстом и обществом как текстом отношений проходит через каждую личность.

Проблема в том, что если есть культурная программа, если люди действуют по этой культурной программе, то, следовательно, они могут воспроизводить общество. Но для этого программа должна быть функциональна. Культура разнообразна, поэтому из массы программ функциональными могут быть только некоторые или даже вообще их может не быть.

1. Другой социокультурной концепцией можно считать концепцию культурного ядра, разработанную в трудах Ракитова А.И. (8). по его мнению любую культуру следует рассматривать как двухкомпонентную структуру - ядро культуры и защитный пояс. При этом ядро культуры концентрирует в себе нормы, стандарты, эталоны и правила деятельности, а также систему ценностей, выработанных в реальной истории данного этнического, профессионального или религиозно-культурного целого. Эти специфические стандарты, правила и т.д. связаны с судьбой сообщества, его победами и поражениями, реальными условиями, в которых оно формировалось, спецификой окружающей природной среды, национальными привычками, адаптационными процессами и теми цивилизационными условиями, в которых изначально формировалось это ядро. Структурами, в которых реализуется ядро культуры являются, прежде всего, фольклор, мифология, предрассудки, национальные и социальные обычаи, привычки,.. правила бытового поведения, исторические традиции, обряды, и разумеется, основные языковые структуры

Главной функцией ядра является сохранение и самоидентичности социума, которые возможны только при высокой устойчивости и минимальной изменчивости культурного ядра. По мнению Ракитова ядро выполняет функцию, своего рода социальной ДНК, хранящей информацию об истории, этапах формирования, условиях жизни и деятельности и этнического потенциала.(9). Информация аккумулируемая в ядре через систему воспитания и образования транслируется от поколения к поколению.

Для сохранения ядра культуры в процессе исторического развития возникает особый культурный защитный пояс, который выполняет функцию фильтрующего механизма, пропускающего директивную информацию, идущую из ядра во все структурные узлы социального механизма, но при этом активно поглощающего информацию, поступающую в социум от других культур.

Ядро культуры при всей своей стабильности не может оставаться неизменным в абсолютном смысле. Просто ядро культуры как информационное образование изменяется и трансформируется гораздо медленнее , чем защитный пояс, и тем более чем реальная окружающая социально-технологическая среда обитания и жизнедеятельности данного социума. Незначительность скорости изменений ядра позволяет не принимать их во внимание на довольно больших исторических интервалах.

Стабильность ядра может выступать сугубо негативным явлением при глубинных трансформациях жизни социума, мешая адаптации последнего к новым условиям жизнедеятельности и тем самым толкая его к саморазрушению.

Механизмами адаптации ядра культуры к изменившейся социотехнологической среде служат общественное сознание и самосознание. Первое состоит в выработке знаний, адекватных вне культурной реальности, второе есть система знаний , ориентированных на осмысление внутри культурных процессов с целью их оценки на адекватность действительности. Самосознание, таким образом, представляет собой механизм прорыва новой информации в ядро культуры .с целью информационной трансформации. Эта модернизация есть единственно возможный способ сохранения культуры в целом при переходе от одной цивилизации к другой.

**“МЕНТАЛИТЕТ” - КАК ОДНО ИЗ ЦЕНТРАЛЬНЫХ ПОНЯТИЙ СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ПОДХОДА.**

С конца 80-х годов начинается бум интереса к комплексному подходу в осмыслении прошлого и настоящего. С введением в научный оборот таких понятий как культура повседневности, образ жизни, культурно-историческая парадигма, социодинамика культуры и т.п., выявился единый предмет социальной и культурной истории - ценностно-смысловой континуум общественного развития.( 10 )

Складывающееся в результате представление об истории как социокультурном процессе приводит к образованию особых многозначных понятий, которые оказываются применимыми равнозначно как к социально-историческому, так и к культурно-историческому процессу. Но самым загадочным из вновь возникших слов стало слово “менталитет”, получившее широчайшее распространение.(11). Это абстрактное и емкое понятие пришло на помощь обществоведам, став панацеей, единственно правильным объяснением всех существующих проблем. И все это в ситуации, когда данная область знаний оставалась фактически неизученной. Сложившаяся ситуация и заставила обществоведов наметить основные подходы в изучении ментального измерения истории.

Какое же содержание , на сегодняшний день, ученые вкладывают в понятие менталитет. Анализ литературы по проблемам ментальности, а она поистине огромна, убеждает, что целесообразно рассмотреть основные направления в определении данного термина.(12).

1). Определение “менталитета” с позиций исторической психологии звучит следующим образом. Менталитет - это обобщение всех характеристик отличающих ум, образ мышления.

Наибольших успехов в исследовании менталитета достигла французская историческая школа “Анналов”. М. Блок и Л. Февр, которые ввели в лексикон понятие “менталитет” обращали внимание своих коллег на тот пласт сознания, который в силу своей слабой отрефлектированности не получал прямого отражения в источниках, а потому и постоянно ускользает из поля зрения историков.(13). По мнению последователей данного направления, в человеческом сознании, в той или иной форме, находят свое преломление самые разные проявления бытия, закрепляясь в системе образов, представлений, символов. Именно поэтому изучение образа мыслей людей, способов и форм организации мышления, конкретных и образных картин мира, запечатленных в сознании, рассматривается, или как возможность понять логику исторического процесса как в целом, так и применительно к отдельным историческим феноменам.

Приверженцами этой точки зрения на менталитет, в нашей стране, стали представители культурологической школы А. Я. Гуревича.(14). Менталитет, по мнению Гуревича, представляет собой тот уровень общественного сознания. На котором мысль не отделена от эмоций, от ментальных привычек и приемов сознания, - люди ими пользуются, обычно сами того не замечая, т.е. бессознательно.(15).

2).Социокультурный подход трактует менталитет - как совокупность представлений, воззрений, “чуаствований” общности людей определенной эпохи, географической области и социальной среды, которые влияют на исторические и социокультурные процессы. Другими словами, менталитет - это некая интегральная характеристика людей, живущих в отдельной культуре, которая позволяет описать своеобразие видения этими людьми окружающего мира и объяснить специфику их реагирования на него.(16).

На сегодняшний день, ученые-обществоведы переходят к комплексным трактовкам понятия менталитет. Этот подход объединяет историко-психологическую и социокультурную трактовки данного термина. Эта точка зрения исходит из положения о человеке, как части культуры. Представляющей собой совокупность практикуемых данным обществом основных способов производства и взаимодействия с природой, деятельности социальных институтов и других регуляторов современной жизни, а также включающая в себя верования, иерархию ценностей, мораль, особенности межличностного поведения и самовыражения, тот или иной язык, способы передачи опыта через поколения.(17).

 Менталитет может рассматриваться как способ и метод изучения общественных и цивилизационных структур исторического процесса в целом, т.е. изучение менталитета выступает как метод исторического познания. Гораздо большее прикладное значение имеет изучение менталитета конкретной эпохи, конкретной социальной группы или класса. В этом случае часто употребляют не термин “менталитет”, а термин “ментальность”. Отличие этих терминов состоит в том, что менталитет имеет всеобщее, общечеловеческое значение, а ментальность может относиться к самым различным социальным стратам и историческим временам.(18). Следует отметить, что употребление этих двух терминов еще не устоялось. Есть исследователи, которые применяют их как равнозначные. Именно такой подход мы встречаем в материалах круглого стола , проведенного журналом Вопросы философии в 1993 году.(19).

Одной из проблем стала типологизация менталитета. Исследователи выделяют следующие типы ментальностей:

1). Индивидуальная ментальность.

2).Групповая ментальность.

3).Национальная ментальность.

4).Цивилизационная ментальность.

Следует обратить внимание на наличие континуетета между данными типами ментальностей ( см. Схему 1).

Так например групповая ментальность в социокультурном контексте - это отражение совокупного культурно-исторического, национального и социального опыта, преломляемого в сознании конкретной личности.(20).

Широко ведутся исследования и по внутренней структуре менталитета.

М Е Н Т А Л И Т Е Т :

|  |  |
| --- | --- |
| 1) партикулярная культура | 2) “духовная самость” |
| 3) социальный отклик | 4) мета социальный уровень |

1). Партикулярный уровень или бессознательное отражает общие тенденции частной жизни и во многом обуславливает формирование личности и ее социальных ролей, а также характер взаимоотношений с другими индивидами. Это привычные бытовые отношения, ритуалы, социальные нормы, ценности, оценки - словом, отчасти нерефлексируемый мир социальных взаимодействий.

2). “Духовная самость” - культура конкретной социальной общности, ее специфика, адаптивные способности. Все это осуществляется на рефлексивном уровне.

3). Социальный отклик - это реакция общности или индивида на политику, государственную власть, реформы и т.п.

4). Метасоциальный уровень - это этнокультурная ориентация вовне с параллельным обращением внутрь себя ( например национальная идея, которая имеет, к тому же, большое последействие ). (21).

Как видим данная предложенная структура менталитета во многом перекликается с предложенной выше классификацией ментальностей. Предлагаются и другие классификации, характеризующие содержательную сторону менталитета.

**М**

# Е

**Н** 1). Материальные факторы быта.

**Т** 2). Поведенческие стереотипы.

**А** 3). Эмоциональное и художественное восприятие мира.

**Л** 4). Лингвистические факторы.

**И** 5). Рациональное восприятие мира.

**Т** 6). Мировоззренческие факторы.

**Е** 7). Общественные настроения ( политические, религиозные и т.п.).

# Т

Таким образом мы видим, что в понятие “менталитет” включены как элементы обыденного сознания, так и теоретического сознания. Это делает трактовку понятия “менталитет” близкой к трактовке понятия “ общественное сознание”, которое понимается как массовое ( наличное, реальное сознание в определенном, исторически обусловленном сочетании синтезирует элементы обыденного и теоретического сознания.

В определении и изучении менталитета не существует устоявшейся методологии. Некоторые обществоведы усматривают в этой размытости не только уязвимость, но и определенное преимущество - методологическую пластичность, которая открывает перед исследователем новые возможности.(22). Во всяком случае, многочисленные попытки ввести понятие “менталитет” в какие-то более или мнение жесткие рамки, так и не увенчалось: в одних случаях оно смыкается с распространенным, но столь же не четким понятием “ общественное сознание”, а в других сводиться к описанию простейших психических реакций.

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ ПОДХОД И МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКОЕ ПОНИМАНИЕ ИСТОРИИ.

Социокультурность может выступать и выступает в качестве генеральной детерминанты общественного развития в силу двух обстоятельств:

1). Большинство действующих в социальной системе каузальных факторов представляют собой внебиологические, специфически человеческие способы деятельности, т.е. феномены культуры.

2).Все факторы действующие в обществе или воздействующие на него( в том числе природные), даже в тех исторических ситуациях, когда они выходят на первый план, опосредуются таким социокультурным достоянием, как общественная психология.

Возникает закономерный вопрос: когда возникла социокультурная детерминация? Ответить на него поможет аналитическая реконструкция процесса истории как деятельности преследующего свои цели человека. При этом потребности, выступающие непосредственными генераторами этой деятельности можно свести к двум программам.

Программа №1 включает в себя элементарные потребности человека, связанные с обеспечением его физического существования и продолжения рода. К ним можно отнести утоление голода и жажды, удовлетворение полового инстинкта, защита от хищных животных и холода. Период времени, когда выполняется только эта программа, следует считать доцивилизационным.

Программа№2 связанна с переходом к цивилизации с устойчивым и расширяющимся воспроизводством прибавочного продукта. Этот процесс выводит материальные потребности за рамки программы№1 и приводит к становлению духовного производства и все более усложняющейся системы духовного потребления. При этом складывается комплексная социокультурная детерминация, включающая в себя и экономический компонент, который сам по себе не может объяснить многие исторические феномены. В историографии давно обнаружено, что даже экономическое поведение людей не всегда может быть выведено прямо из экономики, так как оно регулируется их духовностью, в частности таким глубинным пластом общественной психологии, как менталитет. Видимо не корректно выводить из экономического базиса все , что мы встречаем в духовной надстройке общества. Кстати из экономики, из последовательной смены общественно-экономических формаций никак не выводиться убедительная периодизация истории духовной культуры ( так же, как она лишь частично может быть выведена из технико-технологического базиса цивилизации).(23).

Говоря о многосложности исторической причинности не следует исходить из равнозначности и равноценности факторов, т.к. каждый из срезов исторического процесса ( формационный, цивилизационный и т.д.) характеризуется своим ведущим, системообразующим фактором ( соответственно экономическим технико-технологическим и т.д.). В социокультурном подходе системообразующим фактором является культура. Возникает вопрос: в каком соотношении находиться социокультурный подход с материалистическим пониманием истории? Следует отметить, что классики марксизма обозначали культуру в качестве одной из детерминант социальных изменений, не игнорировали они и такой важный компонент социокультурного как социальная психология, и все же все внеэкономические составляющие формации, вся политическая и духовная надстройка, как правило, выводились непосредственно из экономического базиса, что несомненно не могло объяснить многие общественные явления. Таким образом, социокультурная парадигма накладывает определенные ограничения на казалось бы универсальную концепцию экономического детерминизма. При этом не следует забывать, что именно благодаря гению Маркса и Энгельса был впервые научно объяснен важнейший и наиболее динамичный срез исторического процесса - формационный.

При таком подходе к марксистскому пониманию истории сохраняется в нем главное: материалистическое понимание истории, ибо социокультурный подход есть более широкое его понимание. В этом трудно усомниться. Если помнить , что материя применительно к обществу не тождественна веществу - она есть вся объективная социальная действительность. Именно поэтому признание более широкой, чем экономическая, детерминации не отменяет материализм в обществознании, а наоборот расширяет его за счет подключения новых детерминирующих факторов.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Социокультурный подход не только не отрицает экономический , технологический, психологический и другие факторы, он просто рассматривает их через призму детерминирующего фактора - культуры. Материалистическое понимание истории, в рамках этого подхода, еще раз доказывает свою научность, оно сохраняет весомый элемент абсолютного знания, несмотря на определенную корректировку статуса экономики в системе общественных институтов и отношений. Безусловно, нельзя рассматривать этот подход как панацею, способную объяснить все стороны общественных отношений, раскрыть сущность общественного развития. Это только очередная попытка подойти к решению этих вопросов с новых позиций. В любом случае, продолжение исследований в данном направлении может обогатить наши знания об обществе.
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