**Социология конфликта**

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время конфликт стал доминирующей ячейкой общественных отношений. Он присутствует как в явных, так и в латентных (неявных) формах. Он наличествует в столкновениях предполагаемых перспектив развития страны и в повседневной жизни, пронизывая ткань семейных отношений. Конфликт проявляется там, где есть сотрудничество и согласие. Главный вопрос состоит, следовательно, не в возвращении к якобы бесконфликтному состоянию, а в том, чтобы научиться жить с конфликтом, отдавая себе отчет в его стимулирующем воздействии в тех случаях, когда он развивается в определенных рамках, и, сознавая его разрушающий характер, когда он перерастает эти рамки.

Новые отношения в Российском обществе складывались и складываются через массу конфликтов, которые разворачиваются на всех основных уровнях социальной организации:

* -на цивилизационном уровне – это конфликты, связанные с ломкой прежней и утверждения новой системы ценностей;
* -на социальном уровне - это конфликты между прежними способами организации общественной жизни и попытками создать новую систему общественных отношений на основе демократизации и рыночной экономики;
* -на уровне структурных изменений - это конфликты между старыми и вновь складывающимися социальными слоями и группами.
* -на институциональном уровне - это конфликты, связанные с конкурентноспособностью предприятий, перестройкой организационных отношений и финансовых связей, способных обеспечить работу этих предприятий в новых условиях.
* -на уровне повседневной жизни – это конфликты, связанные с использованием людьми новых возможностей социального самоутверждения и со сложными процессами адаптации большинства населения к вновь складывающимся ценностям, нормам, требованиям рыночных отношений. Главная перемена в жизни со стороны обывателя, состоит в том, что индивиду предложено самому заботиться о своей судьбе.

Развертывание конфликтов одновременно на всех уровнях привело к тому, что в обществе произошли радикальные, а главное необратимые перемены, характеризующиеся изменениями политической системы, экономических отношений геополитическогопространства и статуса Российского государства, состояния культуры.

 *Именно поэтому проблема конфликта является столь актуальной в социологии. Она охватывает широкий круг вопросов, среди которых определение понятия “конфликт”, его природы как общественного явления, причин возникновения, возможностей разрешения, а также типологии, классификации конфликтов, выявление их роли в общественной жизни и т. д.*

**ПОНЯТИЕ КОНФЛИКТА.**

 Прежде чем перейти к непосредственному изложению проблемы, дадим определение понятия “конфликт”. Конфликт - это столкновение противоположных целей, позиций, взглядов субъектов взаимодействия.

Конфликт всегда связан с осознанием людьми противоречий своих интересов как членов тех или иных социальных групп с интересами других субъектов. Обостренные противоречия порождают открытые или закрытые конфликты.

Противоречия пронизывают все сферы жизни общества - экономическую, политическую, социальную, духовную. Обострение тех или иных противоречий создает “зоны кризиса”. Кризис проявляется в резком усилении социальной напряженности, которая нередко перерастает в конфликт.

Большинство социологов склонны считать, что существование общества без конфликтов невозможно, ибо конфликт является неотъемлемой частью бытия людей, источником происходящих в обществе изменений. Конфликт делает социальные отношения более мобильными. Привычные нормы поведения и деятельности индивидов, ранее удовлетворявшие их, с удивительной решимостью отбрасываются и порой без всякого сожаления. Под воздействием конфликтов общество может преобразовываться. Чем сильнее социальный конфликт, тем заметнее его влияние на течение социальных процессов и темпы их осуществления. Конфликт, понимаемый как конкуренция, поощряет творчество, инновации и, в конечном счете, содействует прогрессивному развитию. Определенный уровень конкуренции делает общество или его ячейку более жизнеспособным, динамичным, восприимчивым к прогрессу.

Социология конфликта исходит из того, что конфликт есть нормальное явление общественной жизни, выявление и развитие конфликта в целом – полезное и нужное дело. Общество, властные структуры и отдельные граждане будут достигать более эффективных результатов в своих действиях, если они не будут закрывать глаза на конфликты и конфликтные ситуации, а будут следовать определенным правилам, направленным на урегулирование конфликта.

**ОСНОВОПОЛОЖНИКИ СОЦИОЛОГИИ КОНФЛИКТА**

Истоки исследования проблемы конфликта восходят к глубокой древности. Еще китайские философы в VII-VI вв. до н.э. видели источник развития природы и общества в борьбе противоположностей. Мыслители Древней Греции создали учение о противоположностях и их роли в возникновении вещей. Большое внимание исследованию конфликтов уделил Н. Макиавелли. В работах, посвященных римской истории, он рассматривает конфликты разного уровня и отмечает их положительную роль в общественном развитии.

Однако более основательно конфликт был рассмотрен А. Смитом. В 1776 г. вышла его работа “Исследования о природе и причинах богатства народов”, в которой он писал, что в основе конфликта лежит деление общества на классы и экономическое соперничество между ними. Последнее рассматривалось как движущая сила развития общества.

Большой вклад в осмысление социальных конфликтов внес Г. Гегель. Одной из их причин он считал социальную поляризацию между “накоплением богатства” и “привязанным к труду классом”.

Уже в прошлом веке многие мыслители исходили из того, что конфликт - это реальность, неизбежное явление в жизни общества и стимул социального развития. Этих взглядов придерживались немецкий социолог М. Вебер, австрийский социолог Л. Гумплович и др. С позиций исторического материализма рассматривали социальный конфликт К. Маркс и Ф. Энгельс, считавшие, что конфликты порождаются прежде всего социальным неравенством и проявляются в классовой борьбе. Именно классовая борьба не только неизбежна, но и необходима для обнаружения и разрешения противоречий капиталистического строя.

Критики марксизма отмечают, что проблема конфликта в марксизме не получила всестороннего обоснования, ибо конфликты рассматривались этим учением только как столкновение между антагонистическими классами. К тому же в марксистской концепции абсолютизировались экономические отношения, считавшиеся главной причиной конфликта между классами и другими социальными группами.

Есть и иные объяснения социальных конфликтов. Так, немецкий мыслитель Г. Зиммель определял конфликт не только как одну из форм разногласий, но и как социализирующую силу, способную объединить противоборствующие взаимосвязанные стороны. Г. Зиммель писал, что “конфликт очищает воздух”.

Свое дальнейшее теоретическое обоснование проблема конфликта получила в XXв. При этом теория конфликта противостоит теории структурно-функционального анализа общества. Представители функционализма придерживаются равновесной, бесконфликтной модели общества. Согласно взглядам сторонников этого направления, общество представляет собой “систему”, жизнедеятельность и единство которой обеспечиваются благодаря функциональному взаимодействию ее составных элементов, таких как государство, политические партии, промышленные объединения, профсоюзы, церковь, семья и т.д.

Исходя из идеи “единства” общества как предпосылки его равновесия и стабильности функционалисты называют в качестве решающего средства, обеспечивающего социальное “единство”, наличие у членов общества единых ценностей. Это могут быть правовые установки, нравственные нормы, религиозные заповеди. Данные ценности составляют основу жизни общества и определяют практическую деятельность, как отдельных индивидов, так и социальных групп и организаций. Это, естественно, односторонний и узкий подход к рассмотрению происходящих в обществе явлений.

В середине XX в. в социологии оформилось направление, которое всесторонне и глубоко исследует проблему социальных конфликтов. Вопрос о конфликте как норме социальных отношений был обстоятельно проанализирован в работах Л.Козера, Р.Дарендорфа, Л.Крисберга и других представителей того направления в социологии, которое получило название социологии конфликта.

Так Ральф Дарендорф, немецкий социолог либеральной ориентации, противопоставляет свой подход парсианской парадигме, которая была положена в основу методологии структурно-функционального анализа. Сопоставим исходные постулаты теории равновесия социальной системы, предложенные Т.Парсоном и социологии конфликта в варианте Р.Дарендорфа:

|  |  |
| --- | --- |
| Т.Парсонс | Р.Дарендорф |
| 1. Каждое общество – относительно устойчивая и стабильная структура. | 1. Каждое общество изменяется в каждой своей точке, социальные изменения вездесущи.  |
| 2. Каждое общество – хорошо интегрированная структура. | 2. Каждое общество в каждой своей точке пронизано рассогласованием и конфликтом, социальный конфликт вездесущ. |
| 3. Каждый элемент общества имеет определенную функцию, то есть вкладывает нечто в поддержание устойчивости системы. | 3. Каждый элемент в обществе вносит свой вклад в его дезинтеграцию и изменение. |
| 4. Функционирование социальной структуры основывается на ценностном консенсусе членов общества, обеспечивающем стабильность и интеграцию. | 4. Каждое общество основано на том, что одни члены общества принуждают к подчинению других. |

Однако Р.Дарендорф не считает, что одна позиция является более верной в сравнении с другой. Строго говоря, обе предложенные модели полезны и необходимы для социального анализа. Они различаются тем, что первая делает акцент на сотрудничестве и интеграции, а вторая – на конфликте и изменении. Но оба компонента взаимодействия – сотрудничество и конфликт – постоянно присутствуют в общественной жизни в тех или иных сочетаниях.

Более внимательный подход к теоретическим работам социологов позволяет утверждать, что представители социологии конфликта анализировали вопросы консенсуса и стабильности, равно как и теоретики “консенсуального” направления отнюдь не игнорировали проблематики, связанной с социальной напряженностью, конфликтами, причинами социальных взрывов и возмущению.

ФУНКЦИИ СОЦИАЛЬНЫХ КОНФЛИКТОВ И ИХ КЛАССИФИКАЦИЯ

Рассматривая роль конфликта какнеизбежного явления развития общества, можно выделить следующие его позитивные функции:

* разрядка психологической напряженности в отношениях противоборствующих сторон. Существование, так сказать, выходных клапанов и отводных каналов помогает взаимной адаптации индивидов, стимулирует положительные изменения.
* коммуникативно связующая функция*.* Через эту функцию участники конфликта осознают свои и противостоящие им интересы, выявляют общие проблемы, приспосабливаются друг к другу.

Еще одна позитивная функция конфликта, вытекающая из предыдущих, проявляется в том, что он способен играть консолидирующую роль в обществе и даже быть движущей силой социальных изменений. Это происходит тогда, когда в ходе разрешения конфликта люди по-новому воспринимают друг друга и у них появляется интерес к сотрудничеству, выявляются возможности для этого.

Но социальный конфликт может носить негативный, разрушительный характер, дестабилизировать отношения в социальных системах, разрушать социальные общности и групповое единство. Так, забастовки могут нанести серьезный урон предприятиям и обществу, ибо экономический ущерб от остановок предприятий может стать фактором разбалансированности экономики. Национальные конфликты нарушают взаимосвязи между нациями.

В обществе происходит великое множество конфликтов. Их стараются классифицировать, например, по сферам жизни. Речь идет о конфликтах в области экономики, национальных отношений, в социальной сфере и т. д.

Конфликты можно классифицировать также в зависимости от субъектов и зон разногласий. Такая классификация может быть выражена следующим образом:

* -Личностный конфликт включает конфликты, происходящие, так сказать, внутри личности, на уровне ее индивидуального сознания.
* Межличностный конфликт *-* разногласия между двумя или более людьми из одной или из нескольких групп. К ним могут подключаться отдельные личности, не образующие группы.
* Межгрупповойконфликт *-* это конфликт между социальными группами и общностями людей с противоположными интересами.
* Конфликтпринадлежности *-* когда индивиды имеют как бы двойную принадлежность, например конфликтующие образуют группу внутри какой-то большой группы, или когда индивид входит одновременно в две конкурирующие группы, преследующие одну цель.
* Конфликт *с* внешнейсредой *-* индивиды, составляющие группу, испытывают давление извне, прежде всего со стороны административных и экономических норм и предписаний. Они вступают в конфликт с институтами, поддерживающими эти нормы и предписания.

Типологию социального конфликта можно представить и таким образом:

* Конфронтация *-* пассивное противостояние групп с противоборствующими политическими, экономическими или социальными интересами. Как правило, это противостояние не принимает форму открытого столкновения, но предполагает наличие неустранимых разногласий и оказание давления.
* Соперничество *-* борьба за признание личных достижений и творческих способностей со стороны общества, социальной группы, социальной организации. Цель соперничества - приобретение лучших позиций, признания, демонстрация превосходства путем достижения престижных целей.
* Конкуренция *-* особый тип конфликта, его цель - получение выгоды, прибыли либо доступа к дефицитным благам.

Профессор Мичиганского университета А. Раппопорт, полемизируя с известным американским специалистом в области теории конфликта профессором Гарвардского университета Т. Шеллингом, убедительно доказал, что нельзя подгонять все конфликты под единую универсальную схему. Есть конфликты типа схватки*,* когда противников разделяют непримиримые противоречия и рассчитывать можно только на победу; дебатов*,* где возможны спор, маневры и обе стороны могут рассчитывать на компромисс; игр*,* если обе стороны действуют в рамках одних и тех же правил, поэтому они никогда не завершаются и не могут завершаться разрушением всей структуры отношений. Этот вывод имеет важное значение, так как снимает ореол безысходности и обреченности вокруг каждого из конфликтов, будь то в международных отношениях или внутри общества.

Конфликт с точки зрения социологии - это прежде всего модель поведения с особым распределением ролей, последовательностью событий, способами выражения взглядов, ценностных ориентации, формами отстаивания интересов, целей.

Если исходить из поведенческой теории, то цель конфликта заключается в достижении собственного интереса за счет интересов других. Когда интересы четко демонстрируются, выявлены субъекты, объект и средства конфликта, а также тактика поведения, тогда это будут открытые*,* или полномасштабныеконфликты. Если же интересы в конфликте структурированы слабо, численность участников невелика, он в меньшей степени легализован и поведение участников скрытое, то такой тип конфликта называется скрытым*,* или неполным (например, нарушение трудовой дисциплины, невыходы на работу, гражданское неповиновение и т. д.).

Можно назвать еще ложный конфликт, который находится на стыке психологического и социологического подходов к анализу конфликта. В случае ложного конфликта отсутствуют его объективные основания. Лишь у какой-то одной стороны возникает ложное представление о наличии конфликта, в то время как его в действительности нет.

Существуют и иные варианты типологии социальных конфликтов по различным основаниям. Точку здесь ставить не следует, так как проблема детальной разработки типологии конфликта остается достаточно открытой и ученым еще предстоит продолжить анализ.

**СУБЪЕКТЫ КОНФЛИКТНЫХ ОТНОШЕНИЙ**

Важным вопросом при рассмотрении социальных конфликтов является вопрос о действующих лицах и исполнителях” конфликтных отношений. Как утверждает Ю.Г. Запрудский, наряду с понятием “сторона конфликта” сюда могут быть отнесены и такие понятия, как “участник”, “субъекты”, “посредник”. Заметим, что не следует отождествлять участников и субъектов социальных конфликтов, так как это может привести к путанице в понимании выполняемых в конфликте ролей.

Участником конфликта может быть любой человек, организация или группа лиц, которые принимают участие в конфликте, но не отдают себе отчета в целях конфликтного противоречия. Участником может быть стороннее лицо, случайно оказавшееся в зоне конфликта и не имеющее своего интереса.

Субъектом же социального конфликта является отдельный человек или социальная группа, способные создавать конфликтную ситуацию, т. е. прочно и относительно самостоятельно влиять на ход конфликта в соответствии со своими интересами, оказывать влияние на поведение и положение других, вызывать те или иные изменения в социальных отношениях.

Поскольку потребности субъектов, их интересы, цели, притязания могут реализовываться нередко только через использование власти, постольку в конфликтах непосредственное участие могут принимать такие политические организации, как партии, парламентские организации, государственный аппарат, “группы давления” и т. д. Они являются выразителями воли соответствующих социальных групп и личностей. Нередко социальный конфликт принимает форму конфликта политических, этнических и других лидеров (широкие массы выходят на улицы лишь в моменты наивысшего обострения ситуации). Так, в большинстве социальных и национальных конфликтов в первые годы перестройки в нашей стране субъектами выступали исключительно представители государственных структур власти.

Такой специалист в области теории конфликтов, как Р. Дарендорф.к субъектам конфликтов относит три вида социальных групп:

* Первичныегруппы *-* непосредственные участники конфликта, которые находятся в состоянии взаимодействия по поводу достижения объективно или субъективно несовместимых целей.
* Вторичныегруппы *-* те, кто стремится быть незамешанными непосредственно в конфликте, но вносит вклад в его разжигание.
* Третьигруппы *-* силы, заинтересованные в разрешении конфликта.

Следует заметить, что социальный конфликт - это всегда борьба, порожденная конфронтацией общественных и групповых интересов.

Конфликт возникает не вдруг, причины его накапливаются и зреют иногда в течение довольно продолжительного времени. Конфликт - это борьба противоположных интересов, ценностей и сил. Для того чтобы противоречие переросло в конфликт, необходимы осознание противоположности интересов и соответствующая мотивация поведения.

**МЕХАНИЗМ СОЦИАЛЬНОГО КОНФЛИКТА И ЕГО СТАДИИ**

Каков механизм социального конфликта?

 На пути перерастания противоречия в конфликт складывается своеобразное состояние, которое можно назвать **предконфликтнойситуацией***.* Последняя непосредственно предшествует конфликту, развивается в него. Предконфликтное состояние весьма неустойчиво: незначительное, даже случайное событие может вызвать необратимые процессы, прямо ведущие к открытому конфликту. На этой стадии складывается сочетание разных обстоятельств, которые предшествуют конфликтам и часто порождают несовместимые требования. При этом удовлетворение интересов одной стороны препятствует удовлетворению интересов другой.

Важным моментом зарождения конфликта является наличие объекта, обладание которым связано с удовлетворением потребностей сторон, втягиваемых в конфликт. Тем самым он может стать причиной конфликта. Данная ситуация, как правило, осознается конфликтующими сторонами.

В предконфликтной стадии субъекты, прежде чем решиться на открытые действия, оценивают свои возможности, (материальные ценности, власть, информацию, связи и т.д.), предпринимают шаги для консолидации сил противоборствующих сторон, поиска сторонников. Кроме того, предконфликтная стадия является периодом формирования каждой стороной своей стратегии действии.

**Начавшийсяконфликт** в процессе своего развития претерпевает определенные изменения. Это связано с тем*,* что отношения, складывающиеся в начале и в конце конфликта, существенно различаются: с разной степенью проявляется активность субъектов, могут возникать неожиданные повороты событий и т. д. Создаются дополнительные причины для углубления и разрастания конфликта.

Процесс разрастания конфликта длится до тех пор, пока не появятся первые ощутимые результаты противоборства. Эти результаты осмысливаются, анализируются субъектами конфликта. На этом начальный этап конфликта заканчивается.

Начальная стадия конфликта, как и предконфликтная стадия, имеет свое значение. На этой стадии создаются те или иные условия для вмешательства с целью преодолеть начавшийся конфликт. Каждая сторона уже столкнулась с сопротивлением противника, почувствовала его силу и может понять, как нелегко ей будет приблизиться к победе. Начало конфликта является периодом наибольших колебаний участников. Неслучайно сторонники открытых конфликтов проводят работу по поддержанию боевого духа участников, убеждая их идти до конца. Именно на этом этапе могут быть предприняты действия, которые позволят остановить открытое столкновение, прийти к компромиссному решению.

В самом конфликте действия могут быть открытыми, непосредственными или же скрытыми, опосредованными. Они могут быть физическими, психологическими, идеологическими и т. д. В них проявляется специфическое поведение людей. Эти действия могут быть предсказуемы и непредсказуемы, но обычно они расширяют сферу конфликта.

Итак, для наличия конфликта требуются три условия: объективно складывающаяся конфликтная ситуация, субъекты конфликтов (наличие одной только конфликтной ситуации еще недостаточно, если стороны миролюбивы) и наличие повода для конфликта, т. е. своеобразного “спускового механизма”, способствующего развитию событий.

Третьей стадией протекания социального конфликта является **разрешение конфликта*.*** Это стадия предполагает знание объекта конфликта, состава его участников, его исторических корней и непосредственного повода, а также представление об уровне напряженности.

Признаком разрешения служит завершение инцидента. Это значит, что между конфликтующими сторонами прекращается конфликтное взаимодействие. Устранение инцидента - необходимое, но недостаточное условие для погашения конфликта, ибо при определенных обстоятельствах угаснувший конфликт может вспыхнуть вновь.

Разрешение конфликта возможно лишь при изменении конфликтной ситуации, точнее, если будет изжита коренная причина конфликта, когда изменится установка соперников в отношении друг друга и они перестанут видеть друг в друге противников, когда изменятся требования сторон и соперник идет на уступки (но возможны и одновременно обоюдные уступки).

Разрешение конфликта может быть полное или частичное. Полное разрешение означает прекращение конфликта, кардинальную перестройку всего образа конфликтной ситуации. При этом “образ врага” трансформируется в “образ партнера”, установка на борьбу сменяется ориентацией на сотрудничество.

При частичном же разрешении конфликта чаще изменяется только внешняя его форма, но сохраняются внутренние побудительные установки к продолжению противоборства.

Успешное разрешение конфликта связано с определенными условиями, а именно:

* своевременной и точной диагностикой его причин. В ходе этого выявляются объективно существующие противоречия, интересы, цели. На основе такого анализа определяется так называемая деловая зона конфликта:
* обоюдной заинтересованностью сторон в преодолении противоречий. Это возможно при взаимном признании интересов каждой из сторон, для чего субъектам конфликтов необходимо освободиться от недоверия друг к другу;
* совместным поиском путей преодоления конфликта. В данной ситуации могут быть использованы самые разные средства и методы.

Социальный конфликт внешне похож на спиралеобразные природные явления, такие как водовороты, вихри и т. д. Вполне допустимо рассматривать каждый его этап в виде витка спирали, имеющей свои подъемы и спады, напряженность и разрядку.

Так, в конфликте действительно наблюдается рост психологической напряженности. Но этот рост не может быть бесконечным. Доходя до определенной точки, он как бы замирает, после чего наступает некоторый спад напряженности. Признание такого спиралеобразного движения отношений в конфликте важно, так как позволяет находить и использовать средства регулирования данных отношений.

В социологической науке соответствующее внимание уделяется выработке технологии регулирования конфликтов, управления ими.

Задача управления конфликтом в том и состоит, чтобы не допустить его разрастания и снизить негативные последствия. В качестве субъекта управления конфликтом может выступать как одна из его сторон, так и, скажем, третья сила, не участвующая в нем, но заинтересованная в его урегулировании. Кто бы ни выступал субъектом управления социальным конфликтом, важно найти способы или технологию регулирования конфликтных отношений. Этому могут способствовать следующие меры:

сделать социальные конфликты (прежде всего теневые, неявные, латентные) достоянием гласности, максимально открытыми. Это позволит поставить их под контроль и своевременно отреагировать на процессы, происходящие в ходе противоборства сторон; снизить степень социально-психологического возбуждения, чтобы воспрепятствовать появлению детонизирующих ситуаций в отношениях сторон.

Разрешение социального конфликта - дело довольно сложное. Оно может идти различными путями, использовать различные методы.

 **Метод избеганияконфликта** может выражаться в уходе с политической арены того или иного политического деятеля или угрозе ухода, в избегании встреч с противником и т. д. Однако избегание конфликта не означает его ликвидацию, ибо остается сама причина.

 **Метод переговоров** позволяет избежать применения насилия. В процессе переговоров стороны обмениваются мнениями, что неизбежно снижает остроту конфликта, помогает понять аргументы сторон, объективно оценить истинное соотношение сил и условия примирения. Переговоры позволяют рассмотреть альтернативные ситуации, добиться взаимопонимания, прийти к согласию, консенсусу, открыть путь к сотрудничеству.

 **Метод использованияпосредничества** *-* примирительная процедура. В роли посредников могут выступать как организации, так и частные лица, а функции посредников могут выполнять не только правительственные, но и любые другие учреждения и организации. Практика подтверждает, что удачно подобранный посредник может быстро урегулировать конфликт там, где без его участия согласие было бы невозможно. Так, в сложных социальных конфликтах на Западе роль посредников выполняют лауреаты Нобелевской премии. Такая практика наглядно демонстрирует те высокие требования, которые предъявляются личности посредника (авторитет, нравственность, профессиональная компетентность, высокий интеллект).

 **Метод откладывания***,* что нередко означает сдачу своих позиций. Это действие распространено на практике. Но здесь важно подчеркнуть, что сторона, “сдавшая свои позиции”, по мере накопления сил и изменения ситуации в ее пользу сделает, как правило, попытку вернуть утраченное.

 **Метод третейскогоразбирательства*,* или арбитраж***.* При разборе строго руководствуются нормами законов, в том числе международного права.

Поиск путей выхода из конфликтных ситуаций способствует выработке и других методов разрешения социальных конфликтов.

Осмысление природы и содержания общественных конфликтов позволило ученым и практикам выработать следующие рекомендации, которые могут помочь ускорить процесс разрешения конфликта:

* во время переговоров приоритет должен отдаваться обсуждению вопросов, касающихся содержания конфликта;
* стороны должны стремиться к снятию психологической и социальной напряженности;
* необходимо демонстрировать взаимное уважение друг к другу;
* участники переговоров должны гласно и доказательно раскрывать позиции друг друга и сознательно создавать атмосферу публичного обмена мнениями;
* все участники переговоров должны проявлять склонность к консенсусу.

Рациональное управление придает объективно конфликтному процессу формы, способные обеспечить минимизацию неизбежных экономических, социальных, политических, нравственных потерь и, наоборот, максимизировать такого же рода приобретения. Именно здесь суть управления конфликтом.

Первым действием по управлению конфликтом следует считать его институционализацию. При институционализированном (протекающем в пределах установленных норм и правил) конфликте последний становится как минимум предсказуемым. Неинституциализированный же конфликт характеризуется отсутствием каких-либо принципов или правили, чаще всего представляет собой стихийный и неподдающийся контролю взрыв недовольства. Но говоря об институционализации, невозможно отклониться от вопроса насколько хороши или плохи эти нормы и правила, выступающие в форме законов, указов, меморандумов, протоколов о взаимопонимании и даже обычных устных договоренностей. То есть в качестве следующего этапа управления конфликтом может быть названа его легитимизация. Ведь проблема институционализации сводится отнюдь не к форме этой процедуры, а к наличию добровольного согласия, готовности людей соблюдать тот или иной порядок. Если какой-то закон более не отвечает некоторым реалиям (перестал быть легитимным), а другой, отвечающий новым условиям, не принят, то роль эффективной институциональной процедуры может выполнять и совершенно незаконный, с точки зрения юриспруденции, акт.

Еще одна важная ступень управления конфликтом – структурирование конфликтующих групп. Если группы структурированы появляется возможность измерения их силового потенциала. Это, в свою очередь, позволяет установить неформальную иерархию влияния в обществе, что объективно сдерживает эскалацию межгруппового конфликта.

Завершающий этап управления конфликтом – редукция, то есть последовательное ослабление его за счет перевода на другой уровень. В качестве исходного инструмента для осуществления данной процедуры целесообразно использовать шкалу, охватывающую возможные уровни напряженности в конфликте. Самым простым вариантом может быть, например, такой: друг – союзник – партнер – сотрудник – соперник – противник.

 Для чего это нужно? Во-первых, чтобы понять, насколько реалистична поставленная задача редукции конфликта, которая первоначально предполагает его переход лишь на следующую по отношению к точке отсчета “ступеньку”. “Перескочить” через несколько ступенек практически невозможно. Во-вторых, чтобы заинтересованный социальный субъект смог разместить на той или иной шкале имеющийся в поле зрения спектр личностей или организаций и определить перспективу конфликтных взаимодействий с ними: с кем возможны прямые отношения (ближайшая “ступенька”), с кем – через посредника, а с кем – пока невозможны, так как одна из промежуточных свободных “ступенек” может быть временно вообще незаполненной.

 Проследим действие указанных выше принципов управления конфликтом на примере событий и процессов политической жизни России периода конца 80-х начала 90-х годов. Так, например, в 1988-1989 годах, когда стали появляться политические структуры партийного типа, их острый конфликт с государственной властью предопределялся уже тем, что юридическая сторона данных взаимоотношений была не отрегулирована. Желание государственных органов запретить новые формирования либо вписать их в существующие организационные структуры неизбежно наталкивались на активное противодействие. В то же время принятие в 1990 г. Закона СССР “Об общественных объединениях” позволило ввести данный конфликт в институциональные рамки. С учетом того факта, что названный закон продолжает работать и сейчас (хоть и в новой редакции) его можно признать достаточно легитимным. Высокий уровень институциональности и легитимности процедуры, в свою очередь, сделал возможным и структурирование конфликтующих групп, в результате чего “межпартийный” конфликт глобального плана (между партийно-государственной структурой КПСС и всеми остальными политическими объединениями, автоматически попадавшими в разряд незаконных) был преобразован после принятия Закона в менее масштабный и менее опасный конфликт между многими партиями различной ориентации. Данный конфликт был редуцирован в ходе формирования политических блоков.

 Управление конфликтом может быть в свою очередь конфликтным управлением, имеющем в основе инициирование одного конфликта в целях редукции другого. Несколько маленьких конфликтов могут в значительной степени нейтрализовать один большой. Инициируя маленькие конфликты, мы “распыляем”, “растворяем” в них большой конфликт: как имеющийся, так и потенциальный. Частые маленькие конфликты снимают давление в некоторой части общества, а блокирование, недопущение таких конфликтов, напротив, повышает его.

Конфликт может изменить в нужную сторону характер общественных связей. Скажем, где некоторое сообщество раздирается внутренними конфликтами, инициируется его конфликт с другим сообществом. В этом случае отношения между членами сообщества оптимизируются, они забывают внутренние разногласия и сосредотачивают свое внимание на внешних проблемах. И наоборот, чтобы оптимизировать отношения на внешнем уровне, можно запустить механизм внутреннего конфликта.

**СОЦИАЛЬНЫЕ КОНФЛИКТЫ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Социальные конфликты получают своеобразное проявление в современнойросийской действительности.

Сегодня Россия переживает системный кризис, причины которого разнообразны и однозначно оценить их трудно. Изменения в общественных отношениях сопровождаются невиданным расширением сферы проявления конфликтов. В них вовлекаются не только большие социальные группы, но и целые территории, как однородные в национальном отношении, так и населенные различными этническими общностями.

Конфликтами охвачены все сферы жизни российского общества - социально-экономическая, политическая, сфера межнациональных отношений и т. д.

Эти конфликты порождены реальными противоречиями в ходе углубления кризисного состояния общества. Нередко происходят, можно сказать, “неестественные” столкновения, искусственно создаваемые и умышленно провоцируемые, особенно характерные для межнациональных и межрегиональных отношений. Результатом их являются кровопролития и даже войны, в которые помимо своей воли оказываются втянутыми целые народы.

Конфликты на основе объективно возникающих противоречий, если они разрешаются, способствуют общественному прогрессу. При этом социальные противоречия, служащие источником конфликтных коллизий, могут быть разделены на два основных вида. С одной стороны, это противоречия, порождаемые социально-экономическим положением членов нашего общества. В ходе углубления этих противоречий происходит столкновение различных социальных групп, наций, других этносов. Данные противоречия проявляются, прежде всего в непомерных контрастах богатства и бедности, процветания немногих и обнищания большинства. С другой стороны, это политические противоречия, обусловленные, прежде всего, неприятием политики властей. Сегодня это находит отражение в противодействии многих общественных сил курсу правительства, ориентированному на смену общественно-политического строя.

Первостепенными и наиболее значительными конфликтами, разворачивающимися в пространстве России и СНГ, являются три: политический, социальный и национально-этнический. Обособленное рассмотрение этих трех форм конфликта позволяет констатировать, что они разворачиваются по поводу ценностей, имеющих разную природу. Политический конфликт – конфликт по поводу власти, доминирования, влияния, авторитета. Социальный конфликт – в узком смысле слова – конфликт по поводу средств жизнеобеспечения: уровню зарплаты, использования профессионального и интеллектуального потенциала, уровня цен на различные блага, по поводу реального доступа к этим благам и другим ресурсам.

Предметом столкновений и конфликтов в третьей области являются права и интересы этнических и национальных групп. Часто эти конфликты связаны со статусными и территориальными притязаниями. Суверенитет народа или этнической группы оказывается в данном случае доминирующей идеей в конфликте.

Суть вопроса в том, что рядоположенное рассмотрение всех названных выше форм не дает ключа к их пониманию. Их можно понять только как взаимопроникающие конфликты, как такие столкновения, где каждый из них составляет питательную среду для другого. Например, шахтерские забастовки показывают, как именно социальный конфликт превратился в политический. Наблюдатели и исследователи шахтерских забастовок отмечают, что во многих случаях ситуация искусственно обострялась в связи с политическими интересами.

В еще большей мере доминирующая роль политики сказалась в национально-этнических конфликтах. Несомненно, что динамика этноконфликтов во многом предопределялась тем, насколько сильны притязания на власть новых элит, выросших в рамках старых структур и отторгнутых как от участия во власти, так и от культурного самоопределении соответствующих национальных общностей. Местная этнократия, поддерживаемая центром, не подпускала к процессу принятия решений представителей новой элиты, благодаря чему они вынуждены были облекать свои притязания на власть в форму национально-этнических или националистических интересов.

Разработка проблематики конфликта на уровне специальных социологических теорий позволяет прийти к выводу относительно доминирования политического конфликта во всех развертывающихся ныне конфликтных ситуациях. Практическое следствие, вытекающее отсюда, состоит в необходимости рационализации политики, повышения политической культуры новой политической элиты.

Можно согласиться с мнением о том, что в современной России конфликт стал повседневной реальностью. Страна стала полем действия социальных конфликтов.

**Трудовые конфликты** часто являются реакцией на перекосы в экономической и социальной политике правительства, на его неумение осознать последствия принимаемых решений. Основное содержание конфликтов в социально-экономической сфере связано с перераспределением собственности и становлением рыночных отношений, которые неизбежно приводят к поляризации социальных групп.

Большое число конфликтов в экономической сфере связано еще и с тем, что в стране до сих пор отсутствует четкая законодательная база разрешения трудовых споров. Были сделаны попытки принять закон о разрешении трудовых конфликтов, определить механизм этого разрешения. В основу его положен принцип примирительных процедур через соответствующие комиссии и трудовые арбитражи. Предусматривался срок рассмотрения споров, обязательность исполнения принятых решений. Но этот закон так и не был принят. Примирительные комиссии, их арбитражи не выполняют свои функции, а административные органы в ряде случаев не выполняют достигнутые соглашения. Это не способствует разрешению трудовых конфликтов и ставит задачу создать более продуманную законодательную систему для их урегулирования.

Конфликты в социально-политической сфере - это конфликты по поводу перераспределения власти, доминирования, влияния, авторитета. Они могут носить как скрытый, так и открытый характер. Основными конфликтами в сфере власти можно назвать следующие.

* Конфликты между основными ветвями власти (законодательной, исполнительной и судебной) в стране и в отдельных республиках и областях. На высшем уровне этот конфликт первоначально проходил по линии противостояния, с одной стороны, президента и правительства, а с другой стороны, Верховного Совета и советов народных депутатов всех уровней. Этот конфликт вылился, как известно, в события октября 1993 г. Формой частичного его разрешения явились выборы Федерального Собрания и референдум по принятию первой Конституции России.
* Внутрипарламентские конфликты между Государственной Думой и Советом Федерации и внутри них.
* Конфликты между политическими партиями с разной идеологической и политической ориентацией.
* Конфликты между разными звеньями управленческого аппарата.

**Политические конфликты -** вполне нормальное явление в жизни любого общества. Существующие в обществе партии, движения, их лидеры имеют свои представления о выходе из кризиса и обновлении общества. Это находит отражение в их программах. Но они не могут их реализовать до тех пор, пока находятся вне сферы власти. Потребности, интересы, цели, притязания больших групп и движений могут быть реализованы прежде всего через использование рычагов власти. Поэтому власть, политические институты России стали ареной острой политической борьбы.

Противоречия между законодательной и исполнительной властями переходят в конфликт лишь при определенном стечении объективных и субъективных факторов. При этом борьба носит нередко "верхушечный", элитарный характер. Конфликты в верхних эшелонах исполнительной и законодательной властей разрешаются силовыми приемами, нажимом, давлением, угрозами, обвинениями. Пока социально-экономическая и политическая обстановка в России благоприятствует конфликтному сценарию развития событий. Важно понимать сложившиеся обстоятельства и стремиться к смягчению условий протекания конфликтов, не допускать, чтобы они перерастали в насильственные действия той или другой стороны.

Заметное место в современной жизни занимают **межнациональные***,* **межэтнические***,* **конфликты***.* В их основе лежит борьба за права и интересы этнических и национальных групп. Анализ межнациональных конфликтов в пределах РФ позволяет сгруппировать их в три основные типа:

1 тип – конфликты, в которых доминирующую роль играют территориальные притязания. Они касаются соседствующих народов и этнических групп и могут приобретать весьма острый характер. Примером конфликта этого типа может служить осетино-ингушский конфликт.

2 тип – конфликты сециссионного типа, в которых ставится вопрос о выходе из России и полной государственной самостоятельности. Здесь наиболее ярким примером является чеченский кризис. Сецессионные тенденции имели место и в Татарстане до заключения договора о разграничении полномочий между федеральными и республиканскими властями, несмотря на отсутствие у Татарстана каких-либо внешних границ.

3 тип – статусные конфликты, в основе которых лежат требования о расширении административно-управленческих полномочий в соответствующем регионе. Одни из источников подобных конфликтных ситуаций заключается в проблеме административного и государственного статуса соответствующих национальных образований. На протяжении 80-х годов вплоть до принятия новой Конституции РФ(1993) почти все регионы боролись за повышение статуса: автономные области стремились превратиться в республики, республики декларировали свой суверенитет и независимость.

Само по себе притязание на повышение статуса становится политической реальностью. Конфликт этого типа может быть прямо не связан с национальными интересами каких-либо этнических образований. Национальный аспект такого рода конфликтов раскрывается лишь в отношении проблемы целостности России и признания или непризнания авторитета Российского государства. Примером подобных конфликтов может служить провозглашение Уральской республики, признанное неправомочным последовавшим за этой акцией Указом Президента.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Социальные конфликты все более становятся нормой социальных отношений. В России идет процесс формирования некоего промежуточного вида экономики, где буржуазный тип отношений, основанных на частной собственности, сочетается с отношениями государственной собственности и государственной монополией на определенные средства производства. Создается общество с новым соотношением классов и социальных групп, где будут возрастать различия в доходах, статусе, культуре и т. д. Поэтому конфликты в нашей жизни неизбежны. Нужно научиться управлять ими, стремиться к тому, чтобы разрешать их с наименьшими издержками для общества.