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Введение

Макс Вебер (1864 -1920) – немецкий социолог, философ и историк. Совместно с Риккертом и Дильтеем Вебер разрабатывает концепцию идеальныхтипов – определения образцов – схем, рассматриваемый как наиболее удобный способ упорядочения эмпирического материала. Он является основоположником понимающей социологии и теории социального действия.

М.Вебер родился в г.Эрфурте (Германия). Отец М.Вебера избирался в муниципальный сейм, сейм Пруссии и рейхстаг. Мать была высокообразованной женщиной, хорошо разбиралась в религиозных и социальных вопросах. По окончании гимназии Макс учится в Гейдельбергском, Страсбургском, Берлинском университетах, в которых изучает право, философию, историю, теологию. В 1889г защитил магистерскую диссертацию, а в 1891г. докторскую диссертацию, после чего работает профессором Берлинского университета. В 1903г М.Вебер работает над книгой «Протестантская этика и дух капитализма».В 1918г читает лекции в Вене, а после капитуляции Германии становится экспертом немецкой делегации в Версале. В начале 1919г. возвращается к преподавательской деятельности, читает в Мюнхене два знаменитых доклада «Наука как призвание и как профессия» и «Политика как призвание и профессия». Принимает участие в подготовке проекта Веймарской конституции. Продолжает начатую работу над книгой «Хозяйство и общество».

Основные работы: «Протестанская этика и дух капитализм», «О некоторых категориях понимающей социологии».

1. Идея «понимающей» социологии

М. Вебер был первым крупным социологом-антипозитивистом. Он полагал, что общество следует изучать не «извне», на чём настаивали позитивисты, а «изнутри», то есть исходя из внутреннего мира человека. Его предшественником в идее понимания был германский философ XIX в., создатель теории «понимающей» психологии Вильгельм Дильтей. Этот философ считал природу и общество качественно различными областями бытия и они должны изучаться специфическими, присущими каждой области методами.[1, с.53-54]

Неклассический тип научности социологии разработан немецкими мыслителями Г.Зиммелем(1858-1918) и М. Вебером. В основе этой методологии лежит представление о принципиальной противоположности законов природы и общества и, следовательно, признание необходимости существования двух типом научного знания: наук о природе (естествознания) и наук о культуре (гуманитарного знания). Социология же, по их мнению, это пограничная наука, и поэтому она должна заимствовать у естествознания и гуманитарных наук все лучшее. У естествознания социология заимствует приверженность к точным фактам и причинно-следственное объяснение действительности, у гуманитарных наук — метод понимании и отнесения к ценностям.

Такая трактовка взаимодействия социологии и других наук вытекает из их понимания предмета социологии. Зиммель и М. Вебер отвергали в качестве предмета социологического знания такие понятия, как «общество», «народ», «человечество», «коллективное» и т.д. Они считали, что предметом исследования социологи может быть только индивид, поскольку именно он обладает сознанием, мотивацией своих действий и рациональным поведением. Зиммель и М. Вебер подчеркивали важность понимания социологом субъективного смысла, который вкладывается в действие самим действующим индивидом. По их мнению, наблюдая цепочку реальных действий людей, социолог должен сконструировать их объяснение на основе понимании внутренних мотивов этих действий. Исходя из своего представления о предмете социологии и ее месте среди других наук, Г. Зиммель и М. Вебер формулируют ряд методологических принципов, на которые, по их мнению, опирается социологическое знание: Требование устранения из научного мировоззрения представления об объективности содержания наших знаний. Условием превращения социального знания в действительную науку является то, что оно не должно выдавать свои понятия и схемы за отражения или выражения самой действительности и ее законов. Социальная наука обязана исходить из признания принципиального различия между социальной теорией и действительностью.

Поэтому социология не должна претендовать на что-то боль шее, чем выяснение причин тех или иных свершившихся событий, воздерживаясь от так называемых «научных прогнозов».

Строгое следование этим двум правилам может создать впечатление, что социологическая теория не имеет объективного, общезначимого смысла, а является плодом субъективного произвола. Чтобы снять это впечатление, Г. Зиммель и М. Вебер утверждают:

Социологические теории и понятия не являются результа том интеллектуального произвола, ибо сама интеллектуальная дея тельность подчиняется вполне определенным социальным приемам и, прежде всего, правилам формальной логики и общечеловеческим ценностям.

Социолог должен знать, что в основе механизма его интел лектуальной деятельности лежит отнесение всего многообразия эм пирических данных к этим общечеловеческим ценностям, которые задают общее направление всему человеческому мышлению. «От несение к ценностям кладет предел индивидуальному произволу»,— писал М. Вебер.

М. Вебер различает понятия «ценностные суждения» и «отнесение к ценностям». Ценностное суждение всегда личностно и субъективно. Это какое-либо утверждение, которое связано с нравственной, политической или какой-либо другой оценкой. Например, высказывание: «Вера в бога — это непреходящее качество человеческого существования». Отнесение к ценности — это процедура и отбора, и организации эмпирического материала. В приведенном выше примере эта процедура может означать сбор фактов для изучения взаимодействия религии и разных сфер общественной и личной жизни человека, отбор и классификацию этих фактов, их обобщение и другие процедуры. В чем необходимость этого принципа отнесения к ценностям? А в том, что ученый-социолог в познании сталкивается с огромным многообразием фактов и для отбора и анализа этих фактов он должен исходить из какой-то установки, которая и формулируется им как ценность.

Но возникает вопрос: откуда же берутся эти ценностные предпочтения? М. Вебер отвечает так:

5)Изменение ценностных предпочтений социолога определя ется «интересом эпохи», то есть социально-историческими обстоя тельствами, в которых он действует.

Каковы же инструменты познания, через которые реализуются основные принципы «понимающей социологии»? У Г. Зиммеля таким инструментом служит «чистая форма», фиксирующая в социальном явлении самые устойчивые, универсальные черты, а не эмпирическое многообразие социальных фактов. Г. Зиммель считал, что над миром конкретного бытия возвышается мир идеальных ценностей. Этот мир ценностей существует по своим собственным законам, отличным от законов материального мира. Целью социологии является изучение ценностей самих по себе, как чистых форм. Социология должна стремиться изолировать желания, переживания и мотивы как психологические аспекты от их объективного содержания, вычленить сферу ценностную как область идеального и на основе этого построить в виде взаимоотношения чистых форм некую геометрию социального мира. Таким образом, в учении Г. Зиммеля чистая форма — это отношение между индивидами, рассматриваемыми отдельно от тех объектов, которые выступают объектами их желаний, стремлений и других психологических актов. Формально-геометрический метод Г. Зиммеля позволяет выделить общество вообще, институты вообще и построить такую систему, в которой социологическое знание освобождалось бы от субъективного произвола и морализаторских оценочных суждений.

Главным инструментом познания у М. Вебера выступают «идеальные типы». «Идеальные типы», по Веберу, не имеют эмпирических прообразов в самой реальности и не отражают ее, а представляют собой мыслительные логические конструкции, создаваемые исследователем. Эти конструкции формируются с помощью выделения отдельных черт реальности, считающихся исследователем наиболее типическими. «Идеальный тип, — писал Вебер, — это картина однородного мышления, существующая в воображении ученых и предназначенная для рассмотрения очевидных, наиболее «типичных социальных фактов». Идеальные типы — это предельные понятия, используемые в познании в качестве масштаба для соотнесения и сравнения с ними социальной исторической реальности. По Веберу, все социальные факты объясняются социальными типами. Вебер оперирует такими идеальными типами, как «капитализм», «бюрократизм», «религия» и т. д. [2, с.27-28]

Понимание в социологии характерно тем, что личность связывает со своим поведением определённый смысл. Кроме того, социология не исключает познание причинных связей, а включает их в себя. Таким образом, вводя термин «понимающая» социология, М. Вебер отграничивает её предмет не только от предмета естественных наук, но и от психологии. Ключевым в его творчестве выступает понятие «понимание». Выделяются два вида понимания.

Непосредственное понимание предстаёт как восприятие. Когда мы видим на лице человека вспышку гнева, проявляющуюся в мимике, жестах, а также в междометиях, мы «понимаем», что это означает, хотя и не всегда зна ем причину гнева. Так же мы «понимаем» действия человека, протянувшего руку к двери и заканчивающего разговор, значение звонка после полуторачасового сидения на лекции и т.п. Непосредственное понимание выглядит как одномоментный акт, доставляющий «понимающему» рассудочное удовлетворение, избавляющего его от напряжения мысли

Объясняющее понимание. Любое объяснение есть установление логических связей в познании интересующего объекта (действия), элементов данного объекта (действия), либо в познании связей данного объекта с други ми объектами. Когда мы осознаём мотивы гнева, движения к двери, значение звонка и т.д., мы «понимаем» их, хотя это понимание может быть и неверным. Объясняющее понимание показывает контекст, в котором человек производит то или иное действие. «Схватывание» контекста составляет суть объясняющего понимания. Понимание есть цель познания. М. Вебер предлагает и соответствующее цели средство — идеальный тип.

Понятие идеального типа выражает логическую конструкцию, с помощью которой познаются реально существующие явления. Идеальный тип выражает человеческие действия такими, как если бы они происходили в идеальных условиях, независимо от обстоятельств места и времени. В этом смысле он подобен некоторым понятиям естественных наук: идеальному газу, абсолютно твёрдому телу, пустому пространству, либо математической точке, параллельным прямым и т.п. М. Вебер не считает такие понятия мысленными аналогами реально существующих явлений, которые «быть может, так же мало встречаются в реальности, как физические реакции, которые вычислены только при допущении абсолютно пустого пространства». Он называет идеальный тип продуктом нашей фантазии, «созданным нами самими чисто мыслительным образованием».

Понятие идеального типа может применяться в любой общественной науке, в том числе и в правоведении. Право как правда и справедливость есть идеальный тип понятия права применительно к правовому регулированию в любой области человеческой деятельности. При помощи такого познавательного эталона нам легко (с позиций общественно признанного значения правды и справедливости) оценить конкретный акт правового регулирования как справедливый или несправедливый. Так же можно использовать идеальный тип понятия «государство» как аппарата управления обществом и оценивать реальное управление обществом как эффективное или неэффективное. Если понимание при помощи идеального типа окажется истинным, оно может способствовать предвидению будущего поведения законодателей и управленцев.

2. Концепция социального действия

Концепция социального действия составляет ядро творчества М. Вебера. Он разрабатывает принципиально иной подход к исследованию общественных процессов, заключающийся в понимании «механики» поведения людей. В связи с этим он обосновывает понятие социального действия.

По мнению М. Вебера, социальное действие (бездействие, нейтральность) есть такое действие, которое имеет субъективный «смысл» независимо от степени его выраженности. Социальное действие — это поведение лица, которое по субъективно предполагаемому смыслу (цели, намерения, представления о чём-либо) действующего лица соотнесено с поведением других людей и исходя из этого смысла может быть понятно объяснено. Иначе говоря, социальным является такое действие, «которое в соответствии со своим субъективным смыслом включает в действующее лицо установки на то, как будут действовать другие и ориентируется в их направлении». Это значит, что социальное действие предполагает сознательную ориентацию субъекта на ответную реакцию партнёра и «ожидание» определённого поведения, хотя оно может и не последовать.

В повседневной жизни каждый человек, совершая определённое действие, ожидает ответа тех, с кем связано данное действие.

Таким образом, социальному действию присущи два признака: 1) наличие субъективного смысла действующего лица и 2) ориентация на ответную реакцию другого (других). Отсутствие любого из них означает несоциальность действия. М. Вебер пишет: «Если на улице множество людей одновременно раскрывают зонты, когда начался дождь, то при этом (как правило) действие одного ориентировано на действие другого, а действие всех в равной мере вызвано потребностью предохранения от дождя». Другой пример несоциального действия, приводимый М. Вебером, таков: нечаянное столкновение двух велосипедистов. Социальным такое действие было бы в том случае, если бы один из них намеревался таранить другого, предполагая ответную реакцию другого велосипедиста. В первом примере отсутствует второй признак, во втором — оба признака.

В соответствии с указанными признаками М. Вебер выделяет виды социальных действий.

Традиционное социальное действие. Основано на длительной привычке людей, обычае, традиции.

Аффективное социальное действие. Основано на эмоциях и не всегда осознаётся.

Ценностно-рациональное действие. Основано на вере в идеалы, ценности, верности «заповедям», долгу и т.п. М. Вебер пишет: «Чисто ценностно-рационально действует тот, кто не считаясь с предвидимыми последствиями, действует в соответствии со своими убеждениями и выпол няет то, что, как ему кажется, от него требует долг, достоинство, красота, религиозные предписания, пиетет или важность какого-либо «дела» — ценностно-рациональное действие… всегда есть действие в соответствии с «заповедями» или «требованиями», которые действующий субъект считает предъявляемыми к себе». Таким образом, данный вид социального действия связан с нравственностью, религией, правом.

Целерациональное действие. Основано на стремлении к цели, выборе средств, учёте результатов деятельности. М. Вебер характеризует его следующим образом: «Целерационально действует тот, кто ориентирует действия в соответствии с целью, средством и побочными желаниями и при этом рационально взвешивает как средства по отношению к цели, как цели по отношению к побочным желаниям, так, наконец, и различные возможные цели по отношению друг к другу». Данный вид действий не связан с какой-либо определённой сферой деятельности и потому считается М. Вебером наиболее развитым. Понимание в чистом виде имеет место там, где перед нами целерациональное действие.

Изложенное понимание социального действия имеет достоинства и недостатки. К достоинствам следует отнести раскрытие механизма человеческой деятельности, определение движущих сил поведения человека (идеалов, целей, ценностей, желаний, потребностей и др.). Недостатки не менее значимы:

1)Концепция социального действия не учитывает случайных, но порой весьма значительных явлений. Они имеют либо природное происхождение (стихийные бедствия), либо социальное (экономические кризисы, войны, революции и др.). Случайные для данного общества, для данного субъекта, они не несут в себе никакого субъективного смысла и, тем более, ожидания ответного хода. Однако история носила бы очень мистический характер, если бы случайности не играли в ней никакой роли.

2)Концепция социального действия объясняет лишь непосредственные действия людей, оставляя вне поля зрения социолога последствия второго, третьего и других поколений. В них ведь не содержится субъективный смысл действующего лица и нет ожидания ответного хода. М.Вебер недооценивает объективное значение субъективного смысла поведения людей. Наука вряд ли может позволить себе такую роскошь. В изучении лишь непосредственного М. Вебер невольно сближается с позитивизмом Конта, который также настаивал на исследовании непосредственно чувственно воспринимаемых явлений.

3 Рационализация общественной жизни

Главная идея Вебера — идея экономической рациональности, нашедшая последовательное выражение в современном ему капиталистическом обществе с его рациональной религией (протестантизмом), рациональном правом и управлением (рациональная бюрократия), рациональным денежным обращением и т.д. В центре внимания веберовского анализа находится взаимоотношение между религиозными верованиями, статусом и структурой групп общества. Социологическую разработку идея рациональности получила в его концепции рациональной бюрократии как высшего воплощения капиталистической рациональности. Особенности метода Вебера в соединении социологического, конструктивного мышления с конкретной исторической действительностью, что позволяет определить его социологию как «эмпирическую».[3, с.24-25]

М. Вебер не случайно расположил четыре описанных им вида социальных действий в порядке возрастания рациональности, хотя первые два вида не вполне соответствуют критериям социального действия. Этот порядок, по его мнению, выражает тенденцию исторического процесса. История протекает при некоторых «помехах» и «отклонениях», но всё же рационализация — всемирно-исторический процесс. Она выражается, прежде всего, в замене внутренней приверженности привычным нравам и обычаям планомерным приспособлением к соображениям интереса.

Рационализация охватила все сферы общественной жизни: экономику, управление, политику, право, науку, быт и досуг людей. Всё это сопровождается колоссальным усилением роли науки, представляющей собой чистый тип рациональности. Рационализация есть результат сочетания ряда исторических факторов, предопределивших развитие Европы за последние 300-400 лет. В определённый период на определённой территории пересеклись несколько явлений, нёсших в себе рациональное начало:

античная наука, особенно, математика, впоследствии связанная с техникой;

римское право, какого не знали прежние типы общества и которое получило развитие в средние века;

способ ведения хозяйства, пронизанный «духом капитализма», то есть возникший благодаря отделению рабочей силы от средств производства и породивший доступный количественному измерению «абстрактный» труд.[1, с.57]

Вебер рассматривал личность как основу социологического анализа. Он считал, что такие сложные понятия, как капитализм, религия и государство, могут быть осмыслены только на основе анализа поведения индивидов. Получая достоверные знания о поведении личности в социальном контексте, исследователь может лучше понять социальное поведение различных человеческих общностей. Занимаясь изучением религии, Вебер выявил взаимосвязи между социальной организацией и религиозными ценностями. По Веберу, религиозные ценности могут быть мощной силой, влияющей на социальные изменения. Так, в работе «Протестантская этика и дух капитализма» Вебер описал, как вера побуждала кальвинистов к жизни, исполненной труда и бережливости; оба эти качества способствовали развитию современного капитализма (капитализм, по Веберу, — наиболее рациональный тип хозяйствования). В политической социологии Вебер уделял внимание конфликту интересов различных группировок правящего класса; главный конфликт политической жизни современного государства, согласно Веберу, — в борьбе между политическими партиями и бюрократическим аппаратом. [4, с.369]

Так М. Вебер объясняет, почему при ряде сходств между Западом и Востоком сложились принципиально разные общества. Все общества вне Западной Европы он называет традиционными, так как в них отсутствует важнейший признак: формально-рациональное начало.

Глядя из XVIII в., формально-рациональное общество считалось бы воплощением общественного прогресса. В нём воплотилось многое, о чём мечтали мыслители века Просвещения. Действительно, за исторически кратчайшее время, каких-нибудь два столетия, жизнь общества преобразилась до неузнаваемости. Изменился быт и досуг людей, изменились чувства, мысли, оценки людей всего их окружающего. Положительное значение триумфального шествия рациональности по планете очевидно.

Но в XX веке стали заметны и недостатки рациональности. Если в прошлом деньги были средством получения образования, необходимого для развития личности и хорошей работы, то в настоящем образование становится средством зарабатывания денег. Добывание денег становится одним из видов спорта, отныне оно средство для иной цели — престижа. Так развитие личности отходит на второй план, а на первый выдвигается нечто внешнее — престиж. Образование же превратилось в декоративный атрибут.

В других областях общественной жизни рационализация также стала показывать свои минусы. Зачем ходить пешком, когда есть автомобиль? Зачем петь «для себя», когда есть магнитофон? Целями здесь выступают не созерцание окружающего, а перемещение в пространстве, не самовыражение души, а сознание, что мой магнитофон и музыка, слышимая из него, «на уровне», притом и на уровне децибел. Формальная рационализация обедняет человеческое существование, хотя и продвигает его далеко вперёд в отношении целесообразности. А целесообразны выгода, изобилие, комфорт. Иные нецелесообразные стороны жизни считаются показателями отсталости.

Материей рациональности является рассудок, а не разум. Более того, рассудок в рациональности нередко противоречит разуму и плохо совмещается с гуманизмом. Природа рациональности заключается не только в рассудочности, но и в том, что плохо согласуется со смыслом жизни человека. Общий для всех людей смысл жизни заключается в удовлетворённости своим существованием, которую они называют счастьем. Удовлетворённость жизнью не зависит от содержания деятельности и даже от её общественной оценки, в удовлетворённости — предел человеческой активности. Рационализация же устраняет этот предел, она предлагает человеку всё новые и новые желания. Одно удовлетворённое желание порождает другое и так до бесконечности. Чем больше денег есть, тем больше их хочется иметь. Девиз Ф. Бэкона «Знание — сила» сменяется девизом «Время — деньги». Чем больше власти есть, тем больше хочется её иметь и всячески демонстрировать («Абсолютная власть абсолютно развращает»). Пресыщенные люди изнывают в поисках «острых» ощущений. Одни платят за запугивание, другие — за физические истязания, третьи ищут забвения в восточных религиях и т.д.

Опасность рационализации жизни люди осознали также в XX в. Две мировые войны и десятки локальных войн, угроза экологического кризиса в планетарном масштабе породили движение антисциентизма, сторонники которого обвиняют науку, давшую людям изощрённые средства истребления. Большую популярность приобрело исследование «отсталых» народов, особенно находящихся на стадии развития каменного века. Развивается туризм, дающий возможность познакомиться с культурой «традиционных» обществ. [1, с.57-60]

Заключение

Таким образом, социальные теории Вебера рассматривают поведение личности в обществе и виды социальных действий, их последствия. Одно из самых характерных явлений в истории развития человечества: рационализация общества. При этом теряется духовность, культура, меняются ценности и, соответственно, отношения между людьми. В деятельности людей стала происходить оборачиваемость цели и средств ее достижения: что прежде казалось средством к осуществлению цели, теперь становится целью, а бывшая цель – средством. Так, развитие личности отходит на второй план, а на первый выдвигается нечто внешнее – престиж. Образование превратилось в декоративный атрибут. Выход из этого состояния видится в обращении к культуре «традиционных» обществ, возвращению к прежним идеалам.

Литература

1.Некрасов А.И. Социология. – Х.: Одиссей, 2007. – 304с.

2.Радугин А.А., Радугин К.А. Социология. – М.: Центр, 2008. – 224с.

3.Социология: Краткий тематический словарь. – Р н/Д: «Феникс», 2001. – 320с.

4.Волков Ю.Т., Мостовая И.В. Социология – М.: Гардарики, 2007. – 432с.