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**Введение**

Эпоха реформ 60-ых годов 19-го века значительно осложнила идеологические отношения и в то же время обогатила русскую социологическую мысль. Реформы были вынужденными, их диктовал ход экономического развития. Даже император отмечал практически полную готовность своих подданных к решительным действиям. Борьба вокруг готовящейся крестьянской реформы 1861 года привела к четкой поляризации общественных сил. Из западничества выделилась революционная демократия во главе с Чернышевским.

Николай Гаврилович Чернышевский представлял самый левый фланг общественных группировок эпохи, принадлежал к школе антропологического материализма с некоторыми включениями диалектических и социальных фрагментов. Но эта методология не могла служить основой последовательной социологической теории. Чернышевский постоянно находился в поиске, в движении к адекватному пониманию истории. Поэтому в его трудах прослеживаются несколько вариантов, которые он не связал логически. Наука, знание, материальные условия жизни, попытка построения теории факторов− таков диапазон движения его мысли.

Целью данной работы является изучение основных социологических взглядов и идей Н. Г. Чернышевского.

Достижение цели предусматривает решение следующих задач:

* ознакомление с биографией;
* изучение сущности основных социологических идей;
* исследование социалистического учения Чернышевского;
* рассмотрение теории разумного эгоизма.

В ходе написания работы использовались методы:

* монографический метод;
* исторический метод;
* метод сравнения.

Теоретической и методологической базой для написания работы послужили периодические издания (″Социс″, ″История СССР″), статьи и публикации авторов ( Трофимова В. Г., Сереброва С. С., Зевина В. С., Покусаева Е. И. и др.), а также сборник статей Н. Г. Чернышевского.

**Глава 1. Н.Г. Чернышевский− один из основателей русской социологии**

**1.1 Биография автора**

Николай Гаврилович Чернышевский родился 12(24) июля 1828 года в Саратове; умер 17(29) октября 1889 года там же.

Родился в семье священника. Учился в Саратовской духовной семинарии (1842— 45), окончил историко-филологическое отделение Петербургского университета (1850).

Мировоззрение Чернышевского в основном сложилось в студенческие годы под влиянием русской крепостнической действительности и событий революций 1848— 49 в Европе. На формирование его взглядов оказали воздействие классики немецкой философии, английской политической экономии, французского утопического социализма (Г. Гегель, Л. Фейербах, Д. Рикардо, Ш. Фурье и др.) и особенно сочинения В. Г. Белинского и А. И. Герцена.[[1]](#footnote-1)

Ко времени окончания университета Чернышевский— убеждённый демократ, революционер, социалист и материалист. В 1851— 53 Чернышевский преподавал русский язык и литературу в Саратовской гимназии, откровенно высказывая гимназистам свои убеждения (многие его ученики впоследствии стали революционерами).

В 1853 переехал в Петербург и начал сотрудничать в ″Отечественных записках″, затем в ″Современнике″, где вскоре занял руководящее положение. В области литературной критики развивал традиции В.Г. Белинского. Идейный вдохновитель революционного движения 1860-х гг.

В 1862 арестован по обвинению в отношениях с А.И. Герценом и составлении прокламации ″Барским крестьянам от их доброжелателей поклон″, заключен в Петропавловскую крепость.

В 1864 приговорен к 7 годам каторги (обвинение юридически не доказано, улики сфабрикованы следствием), потом был в ссылке в Восточной Сибири. В 1883 переведен в Астрахань, а затем в Саратов.[[2]](#footnote-2)

**1.2 Основные идеи**

Отличительная черта передовой русской общественной мысли России прошлого века— возрастание ее демократичности, действенного, общественно-активного характера, а потому— сближение с публицистикой. С 1853-го года Чернышевский стал сотрудничать в двух крупных журналах того времени— ″Современнике″ и ″Отечественных Записках″, но через некоторое время сосредоточился целиком в ″Современнике″; его статьи за восемь лет заполнили впоследствии 11 томов его сочинений. Чернышевский очень быстро стал вождем радикальных и социалистических слоев русского общества. К этому времени относятся его знаменитые критические очерки, вышедшие потом под общим названием: ″Очерки гоголевского периода русской литературы″ (впервые изданные, как отдельная книга, уже после смерти Чернышевского, в 1892-ом году). К этому же времени относится большая философская статья Чернышевского: ″Антропологический принцип в философии″, написанная по поводу философских очерков П. Л. Лаврова, а также ответ Чернышевского на критику известного уже нам П. Д. Юркевича. Много писал Чернышевский по социальным и экономическим вопросам.[[3]](#footnote-3) Не менее спорным является вопрос о корнях позитивизма у Чернышевского. Массарнк заявляет, что Чернышевский был позитивистом ″в духе Конта″. Сам Чернышевский в одной из ранних (политических) статей писал о Конте, что ″основатель положительной философии— единственной философской системы, верной научному духу,— один из гениальнейших людей нашего времени″. Правда, несколько раньше (в 1848-ом году) Чернышевский в своем дневнике решительно высказался против учения Конта о трех периодах в развитии мысли, но эта запись относилась лишь к 1-му тому ″Положительной философии″ Конта,— после чего Чернышевский читал другие тома. Все-таки приведенная выше цитата очень красноречива. Но вот, в одном письме к сыновьям от 1876-го года, Чернышевский пишет: ″есть другая школа, в которой гадкого нет почти ничего, но которая очень смешна для меня. Это огюстоконтизм. Огюст Конт, вообразивший себя гением..., прибавил от себя формулу о трех состояниях мысли,— формулу совершенно вздорную″. Эти слова не позволяют думать, что Чернышевский когда-нибудь увлекался Контом,— между тем, его позитивизм— беря его в существе— стоит вне сомнения. Надо признать, что источники взглядов Чернышевского лежали в общей научно- философской литературе его времени,— и прежде всего, в том культе научности (″сциентизме″), который вообще характерен для 19-го века. Чернышевский стоял под влиянием французской духовной жизни,— отсюда шли те социалистические веяния, которые захватывали ум и сердце Чернышевского целиком. Конечно, социально-экономические идеи Чернышевского имели ясно выраженный этический корень; примат этики над ″чистой″ научностью чрезвычайно существенно определял духовную установку Чернышевского.[[4]](#footnote-4) Это была настоящая вера в науку, в ее неограниченные возможности, ее познавательную мощь; это поддерживалось и тем реализмом, который вообще очень ярко стал проявляться в русской литературе с середины 40-ых годов,— в противовес ″романтизму″ ″отцов″.[[5]](#footnote-5) Под знаком ″реализма″ шло вообще развитие русского радикализма, который с наивным обожанием тяготел к естествознанию, как залогу истины и реализма,— во всяком случае, в 50-ые и 60-ые годы. Но было бы неверно думать, что романтизм совершенно выветрился у этого поколения,— под покровом реализма сохранилась настоящая и подлинная романтическая основа. Оттого и ″сциентизм″ у наших радикалов был наивной верой в ″мощь″ науки... Но в последней своей основе этот неугасший романтизм проявил себя в той ″секулярной религиозности″, которая расцветала под покровом реализма и даже материализма. Справедливо заметил Котляревский, что культ Фейербаха был для Чернышевского и его единомышленников поэтическим культом с оттенком религиозности. Справедливо и другое замечание Котляревского, что книга Фейербаха (″О сущности христианства″) была одной из канонических книг возникшей в начале 19-го века особой ″религии человечества″. И у Чернышевского, например, мы находим все возрастающий культ человека и человечества. Религиозная сфера у Чернышевского никогда не знала очень интенсивной жизни,— но, собственно, никогда и не замирала. Действительно, при развитии у Чернышевского его позитивистических и материалистических воззрений, он не только очень долго соблюдает церковные требования, но даже долго сохраняет религиозные убеждения. ″Что если мы должны ждать новой религии?— писал он в дневнике (в 1848-ом году).— У меня волнуется при этом сердце и дрожит душа,— я хотел бы сохранения прежнего... Я не верю, чтобы было новое,— и жаль, очень жаль мне было бы расстаться с Иисусом Христом, который так благ, так мил своей личностью, благой и любящей человечество″. Когда Чернышевский очень сознательно стал развивать материалистические взгляды, он, конечно, стал отходить от религиозных идей, но не остался без предмета религиозного поклонения,— это был религиозный имманентизм, вера в ″святыню жизни″, в ″естество″, страстная преданность утопической мечте о водворении правды на земле.

Основной источник знания для Чернышевского− опыт, ощущения ″Ощущение по самой натуре своей непременно предполагает существование двух элементов мысли, связанных в одну мысль: во-первых, тут есть внешний предмет, производящий ощущения, во-вторых, существо, чувствующее, что в нем происходит ощущение, чувствуя свое ощущение, оно чувствует известное свое состояние, а когда чувствуется состояние какого-нибудь предмета, то, разумеется, чувствуется и самый предмет″. На определенной стадии формирования жизни ощущение перерастает в сознание. Чувственное и об истинности теоретических положений. ″Практика,− писал он,− этот непреложный пробный камень всякой теории, должна быть руководительницей нашей и здесь″. Чернышевский высоко ценил диалектический метод Гегеля и в своих произведениях по-своему формулировал диалектические положения. Жизнь для него проявлялась ″поляризацией, раздвоением сил, и это раздвоение выступает источником движения и развития″. Телам присуще внутреннее движение, которое порождает их саморазвитие. Диалектика Гегеля представляет для Чернышевского свод правил, посредством которых осуществляется полное и всестороннее исследование и составляет живое понятие о всех действительных качествах предмета.[[6]](#footnote-6)

Социологическое учение Чернышевского основывается на антропологическом принципе. Он писал, что ″основанием всему, что мы говорим о какой-нибудь специальной отрасли жизни... должны служить понятия о натуре человека, находящихся в них побуждениях к деятельности и ее потребностях″. Чернышевский исходит из того, что индивид− первичная реальность, которая обладает всеми свойствами множества людей, которые взаимодействуют между собой. Чернышевский сознательно проводит принцип антропологизма в своих теориях, считая, что требованиями человеческой природы, с интересами человека вообще без всяких различий. То, что человек принадлежит к области природы, определяет и сущность человека, сущность его побуждений к действиям. Особенностью человеческой природы является стремление к удовольствию. Поэтому, согласно Чернышевскому, человек руководствуется своей собственной выгодой и эта установка порождает волю к действию: человек ″поступает так, как приятнее ему поступать, руководится расчетом, велящим отказаться от меньшей выгоды или меньшего удовольствия для получения большей выгоды, большего удовольствия″. С антропологических позиций Чернышевский подходит и к истолкованию исторического процесса, полагая, что принцип интереса и расчета лежит в основе движущих сил всех действий людей. Широко известны слова Чернышевского, что ″исторический путь− не тротуар Невского проспекта, он идет целиком через поля, то пыльные, то грязные, то через болота, то через дебри″.Он придавал большое значение материальным условиям жизни, которые, по его словам, играют ″едва ли не первую роль в жизни″, составляя ″коренную причину почти всех явлений и в других сферах жизни″.

Хотя Чернышевский связывает прогресс общества с развитием науки, он все же считает, что эгоизм, тщеславие, корыстные интересы, догмы в значительно большей степени влияют на ход исторического процесса, чем разум и добрая воля. В истории, по его мнению, до сих пор действовали слепые стихийные силы. Проницательность Чернышевского позволяла ему трезво оценить итоги исторического процесса и его сложность, когда результаты действий людей оказываются совершенно противоположными, а ″грошовый результат достигается не иначе, как растратой миллионов″, видя в этом парадокс исторического развития общества. Чернышевский стремился создать концепцию морали, основанную на принципах разумного эгоизма. Он полагал, что разнообразные мотивы человеческих действий заставляют человека поступать согласно узкому эгоизму, но человек, чтобы остаться цивилизованным существом, должен понимать, что его естественное стремление к счастью может осуществиться лишь в том случае, если он будет выступать против всего, что мешает общечеловеческому счастью. Поэтому разумный человек, руководствуясь принципами разумного эгоизма, совершает поступки самопожертвования. Этические воззрения Чернышевского выражены в романе ″Что делать?″. Герой романа Лопухов, совершая жертвы ради других, говорит: ″Не такой я человек, чтобы приносить жертвы. Да их и не бывает, никто их не приносит, это фальшивое понятие: жертва− сапоги всмятку. Как приятнее, так и поступаешь″. Большое место в трудах Чернышевского занимает разработка эстетических воззрений. Здесь он стоял на позициях, что ″прекрасное есть сама жизнь″. ″Реальная красота″, по мнению Чернышевского, выше ″формальной красоты искусства″.

В эстетике Чернышевский также стоялна позициях антропологизма: для человека прекрасным становится именно то, ″что служит намеком на прекрасное в человеке и его жизни″. Искусство не может превзойти реальную действительность, искусство− это лишь копия подлинника− реальности.[[7]](#footnote-7)

**Глава 2. Социалистическое учение Чернышевского**

чернышевский биография социология разумный эгоизм

**2.1 Социализм − высшая ступень развития общества**

Социалистическое учение Чернышевского возникло на основе его критического анализа крепостничества, капитализма, буржуазной политической экономии и критического изучения западноевропейского утопического социализма. Чернышевский был глубоко убежден в победе социализма над капитализмом. Социализм, по учению Чернышевского, явится результатом исторического развития общества. Необходимость его определяется тем, что побеждающее крупное капиталистическое производство находится в непримиримом противоречии с господствующей при капитализме формой наемного труда, а также обострением классовой борьбы.

Понимая, что возникновение и развитие капитализма, несмотря на прогрессивность его по сравнению с феодально-крепостническим строем, связано с экспроприацией, обнищанием и жестокой эксплуатацией трудящихся масс, Чернышевский ставил вопрос о возможности для России миновать этап капиталистического пути развития или сократить его при переходе к социализму. Чернышевский считал, что Россия ближе к социализму, чем страны Западной Европы. России, по мнению Чернышевского, нет необходимости проходить все ступени общественного развития. Используя достижения передовых стран, Россия может из низшей ступени общественного развития — из феодально-крепостнического строя, минуя капитализм, сразу шагнуть в высшую ступень общественного развития— в социализм. ″Под влиянием высокого развития,− говорит Чернышевский,− которого известное явление общественной жизни достигло у передовых народов, это явление может у других народов развиваться очень быстро, подниматься с низшей ступени прямо на высшую, минуя средние логические моменты″. Переход России к социализму, по мнению Чернышевского, будет осуществлен крестьянской революцией, а сохранившаяся в России сельская община послужит средством, ускоряющим этот переход. Ставка на крестьянство, на крестьянскую революцию и на сельскую общину делает социализм Чернышевского крестьянским утопическим социализмом. Но его нельзя отождествлять с утопическим социализмом Западной Европы и с социалистическим учением Герцена. Социализм Чернышевского представлял более высокую ступень утопического социализма. В отличие от социалистов-утопистов Западной Европы Чернышевский связывал социализм с революцией. Он никогда не мыслил социализма вне революции и не считал, что, с освобождением крестьян и наделением их землей социализм возникнет без всякой революции, что он вырастет из самой сельской общины, поскольку она содержит в себе начала (зародыши) социализма.

Чернышевский не переоценивал сельской общины и не видел в ней начала социализма. Он рассматривал ее как остаток старины. Чернышевский говорил: ″Нечего нам считать общинное владение особенной прирожденной чертой нашей национальности, а надобно смотреть на него как на общечеловеческую принадлежность известного периода в жизни каждого народа. Сохранением этого остатка первобытной древности гордиться нам тоже нечего, как вообще никому не следует гордиться, какою бы то ни было стариной, потому что сохранение старины свидетельствует только о медленности и вялости исторического развития″. Не признавая в сельской общине начал социализма, Чернышевский рассматривал ее как средство, ускоряющее переход к социализму. Он считал, что сельская община, общинный быт выработали у русских крестьян общинный взгляд на собственность, общинную идеологию. Поэтому крестьяне России ближе к социализму, чем народы Западной Европы, где частная собственность на землю и на средства производства выработала и закрепила у них частнособственническую идеологию. Для того чтобы подготовить народы Западной Европы к социализму, потребуется большая предварительная работа по изменению их идеологии, в то время как у русских крестьян, благодаря сохранившейся в России сельской общине, общинный взгляд на собственность уже имеется. После победы революции сельская община, по мнению Чернышевского, должна стать точкой опоры социального возрождения России, т. е. она должна послужить отправным началом для процесса обобществления средств производства, а следовательно, и средством, ускоряющим процесс социалистического преобразования России. Чернышевский не знал закономерностей развития общественной жизни, а поэтому и не мог научно объяснить исторический процесс. Но вопрос этот интересовал Чернышевского, и он его решал по-своему и весьма оригинально.

Его решение позволило Чернышевскому диалектически и своеобразно обосновать неизбежность и необходимость социалистического общественного строя. Чернышевский считал, что развитие общественной жизни идет в направлении от низшей ступени развития к высшей. ″Высшая степень развития, — говорил Чернышевский, — по форме совпадает с его началом″. В разъяснение этой мысли он далее говорил: ″Повсюду высшая степень развития представляется по форме возвращением к первобытной форме, которая заменялась противоположною на средней степени развития; повсюду очень сильное развитие содержания ведет к восстановлению той самой формы, которая была отвергаема развитием содержания не очень сильным″.

Таким образом, возникновение высшей ступени общественного развития Чернышевский объяснял диалектически, применяя закон отрицания отрицания. Под высшей ступенью общественного развития Чернышевский понимал социалистический общественный строй как самый прогрессивный строй. Его неизбежность он обосновывал следующим образом. Высшая ступень общественного развития, т. е. социалистический общественный строй по форме совпадает с его началом, т. е. с первобытнообщинным строем. В начале исторического процесса имел место общественный строй, хозяйственная деятельность которого была основана на общественной (общинной) собственности на средства производства. Поэтому социалистический строй, производство которого основано на общественной собственности на средства производства, неизбежен.

Но высшую ступень общественного развития— социалистический общественный строй— Чернышевский отличал от низшей ступени— от первобытнообщинного строя. Для будущего общества характерен высокий уровень производительных сил, производительности труда и материального и культурного благосостояния народных масс. Необходимость социалистического общественного строя Чернышевский выводил из несовершенства общественного устройства классовых обществ. Основным злом классового общества Чернышевский считал эксплуатацию и угнетение трудящихся масс, а поэтому и путь к социализму Чернышевский видел в классовой борьбе— в революции угнетенных и эксплуатируемых народных масс. Для феодально-крепостнической России путь к социализму Чернышевский видел в крестьянской революции, а для капиталистических стран Западной Европы— в революции рабочего класса.

Необходимость и неизбежность революции трудящихся Чернышевский обосновывал процессом исторического развития. Он указывал, что ход истории неуклонно определяется реальным соотношением классовых сил. Основным содержанием истории является борьба эксплуатируемых с эксплуататорами. Всякое отступление от защиты интересов народа является действием, направленным против народа, на пользу эксплуататоров.

Интересы эксплуататоров едины, они могут расходиться только в частностях. Интересы трудящихся также едины и противоположны всем и всяким эксплуататорам. Самой действенной критикой эксплуататорского строя и его защитников являются движение народа, его восстания и революции. Борьба с эксплуататорами и с их вольными и невольными приспешниками на идеологическом фронте имеет огромное значение в подготовке народа к революции. На путях революции расходятся интересы трудящихся и либералов. Последние боятся революции и ограничиваются провозглашением реформ. Народ не должен обольщаться ни политическими лозунгами либералов, ни их обещаниями социальных реформ, не должен идти у них на поводу, а вести борьбу за осуществление своих кровных интересов, за уничтожение эксплуатации человека человеком, за социализм.

Делая ставку на крестьянскую революцию в России, защищая интересы крестьянства, Чернышевский дал ему аграрную программу. Программа эта требовала революционного свержения царизма, установления народовластия, ликвидации крепостничества и безвозмездной передачи крестьянским общинам помещичьей земли. Кроме того, в ней указывалось на необходимость преобразования крестьянских общин в товарищества ассоциированных производителей и всесторонней помощи со стороны демократического, народного государства товариществам трудящихся для наиболее быстрой ликвидации экономической отсталости страны и развития народного хозяйства по пути к социализму. Чернышевский вел борьбу за полную волю, за всю землю, за уничтожение помещичьего землевладения, за революционный выход из кризиса, за ликвидацию крепостного права ″снизу″ силами крестьянской революции. Чернышевский гениально предвидел многие характерные черты будущего коммунистического общества. Непосредственный переход к коммунизму Чернышевский считал невозможным. Коммунизму должна предшествовать стадия социалистического развития. Он подчеркивал, что хотя коммунистические принципы более просты и легче воспринимаются массами, но тем не менее непосредственное их осуществление невозможно. Социализм рассматривался им как переходная ступень к коммунизму. На стадии социализма ликвидируются частная собственность и эксплуатация, но сохраняется еще ряд пережитков капитализма. Социалистическое общество представлялось ему как совокупность производственных ассоциаций— товариществ. Эта форма, считал Чернышевский, вытекает из интересов максимального развития производства, которое создает возможность всестороннего удовлетворения потребностей трудящихся.[[8]](#footnote-8) Производственная ассоциация позволит достичь такого сочетания личных и общественных интересов, которое создаст необходимый простор для экономического прогресса. Сочетание этих интересов, по мнению Чернышевского, может быть достигнуто на основе реализации социалистической идеи равенства. Отсюда его требование максимального приближения к равномерному распределению ценностей при социализме.

Развитие социалистической экономики мыслилось Чернышевским на основе развития крупного производства как в промышленности, так и в сельском хозяйстве. Он считал, что и сельское хозяйство, несмотря на особенности сельскохозяйственного производства, также можно перевести на рельсы крупного производства при определенных общественных отношениях. Известный четвертый сон Веры Павловны из романа ″Что делать?″ рисует красочную картину будущего социалистического общества. Созданное Чернышевским социалистическое учение представляет его огромную историческую заслугу. Хотя он и не разработал теории научного социализма, но он вплотную подошел к нему как в вопросе исторической неизбежности и необходимости социализма, так и в понимании закономерностей развития социалистического общества.[[9]](#footnote-9)

**2.2 Теория разумного эгоизма**

Будучи реалистом, Чернышевский видел, что путь к намеченной цели: победы социалистической революции, построения нового общества на истинно человеческих началах, необычайно долог и труден. Об этом он неоднократно предупреждал своих последователей, и известна его фраза о том, что ″исторический путь – не тротуар Невского проспекта″.

Для того, чтобы пойти по этому пути и повести за собой массы, революционер должен обладать особой нравственной силой – силой противостоящей официальной морали и превосходящей её. В качестве такой моральной силы Чернышевский выдвинул свою знаменитую ″теорию разумного эгоизма″, которая была формой выражения его революционной морали.

По мысли Чернышевского человек, который исходит в своих действиях не из абстрактных и чуждых ему идей, а руководствуется собственными интересами – эгоист. ″При внимательном исследовании побуждений, руководящих людьми, оказывается, что все дела, хорошие и дурные, благородные и низкие, геройские и малодушные происходят во всех людях из одного источника: человек поступает так, как приятнее ему поступать, руководится расчетом, велящим отказываться от меньшей выгоды для получения большей выгоды. Конечно этою одинаковостью причины, из которой происходят дурные и хорошие дела, вовсе не уменьшается разница между ними″.

Свою мораль, свой разумный эгоизм Чернышевский решительно противопоставлял буржуазно-мещанскому эгоизму. Луначарский писал: ″Чернышевский рассуждает приблизительно так: новый человек, революционный демократ и социалист, разумный человек, совершенно свободен. Он не признает над собой никакого бога, никакого долга. Поступает он исключительно из эгоистических соображений, то есть он сам себе верховный трибунал. Если он пойдет на величайший риск и даже разрушение своей жизни ради будущего своего народа, то он все-таки поступит при этом как эгоист, то есть скажет себе: ″Я поступаю так, потому этого требует лучшее во мне: если бы я поступил иначе, то это лучшее во мне было бы оскорблено, болело бы, грызло бы меня, я не чувствовал бы себя достойным себя самого. Зато я не требую никакой благодарности по отношению к себе, не корчу из себя святого подвижника или героя. Я сделал это потому, что всякий другой поступок причинил бы мне страдания, а этот причиняет мне радость – даже если разрушает мне жизнь″. Чернышевский отвечал на вопрос чем обусловлены наши поступки, почему одни поступки считаются нравственны, а другие нет, говорил оттого, что теми или другими они становятся благодаря условиям жизни. Организация общества повинна в том, что личные и общественные интересы не согласуются между собой и человек, стремящийся к личному счастью, неизбежно входит в противоречия с интересами других людей. Только созданием человеку нормальных условий жизни, уничтожающих унижающие и уродующие его обстоятельства, тогда умственные качества, нравственность станут качествами доступными всем. В этих условиях действия людей по удовлетворению своих потребностей не будут направлены против других личностей и общества. Личные качества небольших групп ″новых людей″, ″разумных эгоистов″ станут, таким образом, достоянием широких масс. Таким образом, Чернышевский через свою этику проводит мысль о необходимости революции и последующих социалистических преобразований для достижения обществом подобного нормального состояния.

**Заключение**

Вся деятельность Чернышевского− литератора, ученого, философа, революционера− была пронизана глубоким патриотизмом, беззаветной любовью к родине. Чернышевский верил, что его родная страна, забитая и угнетенная, поднимется против угнетателей, что русский народ пойдет первым во главе всего человечества по пути социалистического переустройства общества.

В "Очерках гоголевского периода русской литературы" Чернышевский писал: "Русский, у кого есть здравый ум и живое сердце, до сих пор не мог и не может быть ничем иным, как патриотом...− деятелем в великой задаче просвещения русской земли".

Главной патриотической задачей Чернышевский считал освобождение народа от векового гнета, свержение самодержавия и осуществление социалистических идеалов. Чернышевский верил в силу и могущество русского народа, в его революционные возможности.

С болью и гневом писал Чернышевский в романе "Пролог" об отсталости русской жизни при крепостном праве и об отсутствии революционности в народных массах.

Деятельность Чернышевского, его соратников и учеников содействовала просвещению русского народа, возбуждала его революционность. Чернышевский гордился великим историческим прошлым своего народа и видел в этом прошлом залог великого будущего. Он боролся против великодержавного гнета и произвола царизма по отношению к народам Российской империи.

Всю свою жизнь Чернышевский посвятил родине. К деятельности Чернышевского полностью применимы слова, сказанные им о критике Белинского: "Любовь к благу родины была единственною страстью, которая руководила ею: каждый факт искусства ценила она по мере того, какое значение он имеет для русской жизни. Эта идея − пафос всей ее деятельности. В этом пафосе и тайна ее собственного могущества".
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