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Введение.

Социальный анархизм — одна из двух основных категорий анархизма, наравне с индивидуалистическим анархизм. Понятие социального анархизм обычно используют, чтобы идентифицировать коммунитаристские формы анархизма, которые подчеркивают сотрудничество, кооперацию и взаимопомощь, при отрицании частной собственности на средства производства и капиталистических отношений. Я считаю приемлемым разделить все социальные проявление анархизма на три базовых принципа.

Свобода.

Абсолютная свобода лежит в основе понятия анархизма. В первую очередь - это идея свободы личности как ее естественного состояния, которое не должно нарушаться никакими государственными институтами. «Оставьте людей совершенно свободными, - говорил Ш. Фурье, - не уродуйте их ... не бойтесь даже их страстей: в обществе свободном они будут совершенно безопасны». Исходя из того, что личность должна быть свободной и ей нельзя ничего навязывать, Бакунин в то же время указывают на всецело социальный характер свободы, ибо она может быть осуществлена только через общество и при самом строгом равенстве и солидарности каждого со всеми. Общество должно предоставить условия для полноценного развития каждого человека, что и определяет реальные возможности его социальной свободы. Но есть и другие проявления свободы человека, а именно бунт против всякой власти - божеской и человеческой, - если эта власть порабощает личность. Основная цель – добиться свободы от власти любых законов, придуманных другими людьми, и права на неограниченное развитие для каждого человека на Земле. Человек, по словам Бакунина, вступает в противоречие с общественными институтами, ограничивающими его свободу. Тем более он борется с государством, как аппаратом чиновников, перерастающим в их бюрократическую корпорацию. Сегодня это звучит весьма актуально. Государство, по Бакунину, - это всегда власть меньшинства, противопоставленная народу сила. Оно остается законным насильником воли людей, постоянным отрицанием их свободы.

1. Отсутствие власти подразумевает, что в анархистском обществе один человек, либо группа лиц не будут навязывать свое мнение, желание и волю другим лицам. Это же подразумевает отсутствие иерархии и представительной демократии, равно как и авторитарного правления. Анархизм исключает любого рода призывы к построению общества тоталитарного типа, при котором все люди будут подвергнуты тотальному контролю, а все сферы человеческой жизни будут стандартизированы вплоть до полного единообразия. Как раз наоборот, анархизм призывает к максимальному развитию каждой отдельной личности и индивидуализированный подход к решению проблем и потребностей отдельных людей, если на это существуют возможности.
2. Свобода от принуждения предполагает отказ от принуждения одних людей другими, к участию в какой бы то ни было деятельности, будь то в интересах отдельного человека или даже всего общества, против его воли. Участие в общественно значимых действиях либо проектах должно осуществляться по мысли анархистов не под внешним давлением, но при условии проявления личной ответственности перед обществом, частью которого он является.
3. Свобода ассоциаций предполагает, что в обществе, организованном на анархистских принципах, возможны любого рода ассоциации для удовлетворения всех общественных потребностей. Любые общественные структуры должны создаваться свободно объединившимися людьми, обладающими равным правом определять будущее общества.

Равенство.

Принцип равенства толкуется как уважение к личности: оказывая нравственное влияние на личность, нельзя ломать человеческую природу во имя, какого бы то ни было нравственного идеала. Мы ни за кем не признаем этого права; мы не хотим его и для себя... Мы признаем полнейшую свободу личности. Мы хотим полноты и цельности ее существования, свободы развития всех ее способностей», - говорил Кропоткин. Получается, что все равны в свободе, где каждый творец своего дела, и сфера его личной свободы неприкосновенна. Также Кропоткин писал: «Принцип, в силу которого следует обращаться с другими так же, как мы желаем, чтобы обращались с нами, представляет собой не что иное, как начало равенства, т.е. основное начало анархизма». Отсюда и основные его утверждения: «Равенство - это справедливость» и « Равенство во всем – синоним справедливости. Это и есть анархия».

Означает отсутствие иерархии. Одинаковые для всех возможности удовлетворения своих личных потребностей в искусстве, творчестве, продуктах труда, а также равный доступ ко всем общественным благам, в том числе последним достижениям науки и техники.

Принцип равенства толкуется как уважение к личности, оказывая нравственное влияние на личность, нельзя ломать человеческую природу во имя, какого бы то ни было нравственного идеала. Мы, подчеркивает Кропоткин, ни за кем не признаем этого права; мы не хотим его и для себя. «Мы признаем полнейшую свободу личности. Мы хотим полноты и цельности ее существования, свободы развития всех ее способностей».

Братство.

Братство подразумевает, что все люди являются равными, что интересы и потребности одних не могут быть важнее или ценнее интересов и потребностей других людей. Анархизм пропагандирует не только любовь к себе и к своей свободе, но и ко всем людям. Он зовет к борьбе, разрушению насильственной системы для восстановления счастья во всем мире с помощью воссоединяющей людей любви. Анархизм призывает к сохранению и бережному хранению ценностей, в которых заключены творческие достижения человека, необходимые для нашего постоянного и непрерывного освобождения.

Анархизм пропагандирует не только любовь к себе и к своей свободе, но и ко всем людям. Он зовет к борьбе, разрушению насильственной системы для восстановления счастья во всем мире с помощью воссоединяющей людей любви.

Взаимопомощь — это синоним сотрудничества. Когда люди работают сообща, их деятельность заметно эффективнее, нежели когда каждый работает поодиночке. Коллективное взаимодействие — это укороченный путь к достижению необходимого результата при возможно меньшей затрате усилий.

Я хочу добавить, что неотделимой частью анархизма считается так называемое «разнообразие». Разнообразие — это основа полноценной жизни каждого отдельного человека, из которых состоит общество. Данные тенденции, к тому же, способствуют разрушению окружающей среды. Разнообразие — это более экологичная форма организации, так как подразумевает индивидуализированный подход к производству и потреблению, и, кроме того, анархисты полагают, что общественные организации более эффективно удовлетворяют интересы людей тогда, когда те имеют возможность формировать их по своему усмотрению. Когда человеческая жизнь основывается на разнообразии, люди взаимодействуют более естественно и непосредственно. Кроме того, разнообразие приводит к тому, что отдельных людей становится все сложнее контролировать. Также нельзя идеализировать понятие разнообразия, т.к. оно реально и в капиталистическом обществе, а это порождает «общество потребления». «Общество потребления» напротив упрощает реализацию власти государством и капитализмом, и также дает возможность быстрому расходованию природных ресурсов.

Анархизм возможен только при так называемой «пространственной неопределённости», то есть когда невозможен тотальный контроль «сверху». К сожалению, развитие современных технологий только усиливают данный контроль, вроде бы не давая возможности такому строю, как анархизм. Между тем, в сообществе свободных технологий есть другая неопределённость: между заказчиком и потребителем товара. Так что в этом смысле, как строй, анархизм в современных условиях все равно возможен.

Социологические взгляды теоретиков анархизма.

Я приведу два характерных высказывания М. Бакунина, родоначальника русского анархизма:

1. «…поскольку она имеет своей целью открытие и систематическое обоснование законов природы, присущих материальной, интеллектуальной и моральной жизни как физического, так и социального мира, этих двух миров, составляющих фактически один нераздельный мир природы…» - из работы «Бог и государство», в которой Бакунин выступает за науку, признает ее абсолютный авторитет.
2. «Горе было бы человечеству, если бы когда-нибудь мысль сделалась источником и единственным руководителем жизни, если бы наука и ученые стали во главе общественного управления. Жизнь иссякла бы, а человеческое общество обратилось бы в бессловесное и рабское стадо. Управление жизни наукою не могло бы иметь другого результата, кроме оглупления всего человечества» - из работы «Государственность и анархия».

Вырванные из контекста, эти утверждения недостаточны для общей оценки, но в них очевидно противоречие. Следует отдельно разобраться в этом положении, которое является основой для дальнейшего изменения русского анархизма в целом.

М. Бакунин считал мысль одним главных факторов развития общества. А наука - это среда действия мысли. Согласно концепции Бакунина развитие человека происходит от животности к человечности. Из этого следует, что сфера науки с течением времени должна становится все более значимой. Потому что именно наука, развивающаяся благодаря труду и умственной деятельности человека, способствует гуманизации людей.

Бакунин заявлял, что Социалист-анархист живет для самого себя, в то же время служит всему обществу. Анархист естественен, в меру патриотичен. Но основное его качество – человечность. Рассуждая о свободном социалистическом общежитии, Бакунин все же довольно резко критикует «государственный социализм», где государство контролирует и регулирует все процессы экономического, политического и духовного развития общества. По мнению Бакунина, такой социализм несостоятелен. Бакунин считает его «регламентаторским» и «деспотическим», и поэтому далеким от основной цели - удовлетворять потребности и законные стремления людей.

Аспект, в котором оговаривается отношении анархизма к науке, т.е. к научному объяснению анархической концепции никогда специально не обсуждался в критической литературе. На мой взгляд, этот вопрос требует отдельного рассмотрения с особым вниманием. В данной ситуации речь не идет о том, как анархизм разрабатывает социологическую науку или как анархизм понимает предмет и метод социологии, потому что заявления теоретиков анархизма по отдельным вопросам на эту тему не могут стать темой для основательного разговора. Здесь же, наоборот, следует говорить лишь об отношении анархизма к социальной функции науки и ее роли в обосновании и практическом осуществлении идеала.

Анализ отношения анархизма к науке важен для характеристики его претензий на выражение им объективных и прогрессивных тенденций общественного развития.

Не менее существенной идеологической стороной этой проблемы является отношение анархизма к марксизму. Выступал ли анархизм от имени науки или, напротив, с позиций ее отрицания, он постоянно акцентировал свое внимание на критике научных основ марксизма, его социологической теории.

Отношение анархизма к науке позволяет более адекватно оценить его реакционность на каждом этапе эволюции и, следовательно, точнее раскрыть действительное содержание его претензий на революционность.

Народнический анархизм 70-х гг. был относительно прогрессивен в своем выражении чаяний русского крестьянства и в своей, пусть неудачной и ошибочной, попытке найти адекватную форму практического осуществления идеала «крестьянского социализма». В той же мере он был прогрессивен в попытке, хотя и не без противоречий и сомнений, опереться на «науку» и выступать от ее имени. Но по мере изменения социальных условий и конкретного содержания идеала анархизма изменялось и его отношение к науке. Оно постепенно сближалось с наиболее реакционными выводами буржуазной общественной мысли, с идеями , отрицавшими у науки функцию познания закономерностей общественного развития, практического руководства преобразованием социальной жизни.

Эта тенденция, особенно четко проявившаяся на втором и третьем этапах эволюции русского анархизма, в своих основных компонентах наметилась уже у ведущих теоретиков народнического анархизма, обозначив линию снижения «социологического реализма», о чем говорил В.И. Ленин в статье «От какого наследства мы отказываемся».

Мотив отрицания практического значения науки, прозвучавший у М. Бакунина, становится главной доминантой в воззрениях многих теоретиков нового поколения анархизма. По Боровому, «анархизм должен смести «законы» и «теории», которые кладут предел его (человека Ю.Г.) неутолимой жажде отрицания и свободы». Взяв за основу своей мировоззренческой позиции алогизм философии жизни, т.е. по своей идеологической направленности концепцию явно буржуазную и реакционную, А. Боровой, естественно, пришел к резко отрицательным выводам относительно научных возможностей марксизма. В его работах «преодоление» старого анархизма выступает одновременно и как «преодоление» теории «экономического материализма», который, по его мнению, также оказался бессильным разрешить антиномию свободы и необходимости. Претензии марксизма на научность исчезают, по мнению Борового, вместе с отказом самой науки познать социальные явления, ибо социальная реальность лежит за пределами возможностей рационального познания. И если марксизм утверждает себя как миросозерцание, то он впадает, как писал Боровой, в явное противоречие, «ибо строить все миросозерцание на «науке» ненаучно». Поэтому А. Боровой отдает предпочтение отвлеченным истинам, утопиям, которые живут упорно, «родят героев, мучеников и, в конечном счете, управляют жизнью».

Более того, в одной из своих ранних работ А. Боровой прямо писал, что «научный социализм не только вскрыл внутренние противоречия, терзающие капиталистический режим, но и указал историческую неизбежность вступления его в процесс разложения и наметил основные черты будущего хозяйственного строя. Однако обоснование этой логической неизбежности сам Боровой искал на путях иррационализма. Он заявлял, что живая действительность «алогична», она «абсолютная длительность», она «свободная творческая эволюция», поэтому наука и ее законы являются лишь моментами жизни, обусловленными практическими нуждами, но в целом жизнь с помощью науки невыразима46 и, следовательно, невозможно для историка «игнорировать субъективное отношение к историческим фактам».

Заключение.

Таковы теоретические и практические установки анархизма, изложенные его российскими вождями. Они опровергают те стереотипы в представлении об этом течении русской и мировой общественной мысли, которые навязывались нам до недавнего времени официальной литературой. Литература преподносила анархизм как явление теоретически и практически сугубо негативное, оправдывающее под флагом анархистского понимания свободы всякие беспорядки и потому в основе своей разрушительное.

Внимательное знакомство с этим течением и его объективный анализ приводят к несколько иным выводам. Хотя одна из центральных идей «полнейшей свободы личности» - в значительной степени умозрительная и наивна, как и идея уничтожения всякого государства, ибо не дано убедительного ответа на вопрос, как это реально можно сделать «все ограничивается умозрительными построениями на этот счет», тем не менее, многие положения анархизма не лишены достоинств. Это идеи справедливости, равенства, и свободы личности, самоуправления, а

также идея федерального характера взаимоотношений разных социальных союзов и организаций. Не случайно анархизм имел и имеет в настоящее время немало сторонников и последователей.

И все-таки в России анархизм не стал доминирующим течением общественной мысли, в том числе и в области социологии. Наибольшее влияние на умы людей анархизм имел в начале 70-х годов прошлого столетия. Затем его влияние пошло на убыль. В начале 80-х годов Российская философско-социологическая мысль по сути дела отмежевалась от анархизма, а в ряде случаев открыто порвала с ним. В дальнейшем были свои приливы и отливы влияния анархизма на общественное сознание, обусловленные исторической обстановкой и тем, что отдельные идеи анархизма до сих пор не утратили своей привлекательности в силу их либеральной гуманистической направленности.

Социологические взгляды народников П. Лаврова и Н. Михайловского. Заметное влияние на становление и развитие общественной мысли в России оказала социология народничества. Виднейшими ее представителями были П. Лавров (1823-1900 год) и Н. Михайловский (1842-1904 год). Они придерживались так называемого субъективного метода в социологии, который получил всестороннюю разработку в их многочисленных трудах. Суть этого метода П. Лавров раскрывает так: «Волей или неволей приходится прилагать к процессу истории субъективную оценку, т.е. усвоив тот или иной нравственный идеал, расположить все факты истории в перспективе, по которой они содействовали или противодействовали этому идеалу, и на первый план истории выставить по важности те факты, в которых это содействие или противодействие выразилось с наибольшей яркостью».
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