СПЕНСЕР ГЕРБЕРТ (1820-1903) - выдающийся английский философ и социолог, сторонник позитивизма и эволюционизма в естествознании, родился в Дерби, умер в Брайтоне.
Творчество Спенсера с наибольшей полнотой воплотило основные идеи эволюционизма, оказало большое влияние на интеллектуальную атмосферу той эпохи. Теоретические взгляды формировались главным образом под влиянием достижений естественных наук, все чаще обращавшихся к идее эволюции. Основной труд, опубликованный в 1862-1864 годах, включал в себя: "Основные начала" (1962), "Основная биология" (1864-1867), "Основания психологии" (1870-1872), трехтомный труд "Основания социологии" (1876-1896), "Социология, как предмет изучения" (1903), "Основания этик" (1879-1893).

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ИСТОЧНИКИ СОЦИОЛОГИИ .Г. СПЕНСЕРА
Представления об обществе существовали с древних времен. Философы Древней Греции Платон и Аристотель разрабатывали теорию общества. Платон(427—347 до н. э.). Первыми трудами по общей социологии считают «Государство» и «Законы». Платон создавал модель идеального общества, где существует всеобщий контроль государства над всеми сторонами жизни общества. Этические и социально политические воззрения Аристотель раскрываются в «Этике» и «Политии». Аристотель провозглашает примат частной собственности. В основе общества — разумный эгоизм его членов и нравственность. Основой стратификации выступает досуг, как время для себя. В Средневековье господствовали религиозные теории общества. Так, Августин Блаженный противопоставлял общество земное и небесное. В эпоху возрождения развивалось антропологические понимание мира. Считалось, что человек должен рассчитывать на свои силы, волю и знание. Возникли утопические взгляды на общество в работах Томаззо Кампанеллы и Томаса Мора. Они считали, что общинная жизнь является идеальной для человека. Н. Макиавелли(1469—1527) считал государство высшим проявлением человеческого духа, а служение ему целью, смыслом и счастьем жизни. Главная цель государства — обуздание эгоистических интересов людей. В учении Николо Макиавелли предлагалась технология эффективного лидерства, развивалась теория организационного поведения. Он родоначальник теории элит, лидерства, политической социологии. В 17 веке образцом науки считались математика, механика, астрономия. Возникло понимание о социальной физике, в рамках которой общество рассматривалось, как часть природы. Представители такой теории: Т. Гобс(1588—1679) — предложил теорию общественного договора и учение о гражданском обществе. В 18 в. просветители разграничили общество и государство, общество и культуру. Разработали идею прогресса, что легло позже в основание теории эволюции. Зарождается статистика. Э. Галлей, У. Петти заложили основы демографии. Появилась классическая работа Мальтуса «Очерк о народонаселении». Развивалась этнография как описание и сравнение образа жизни разных народов. Историки ввели понятие класса. Монтескье указывал на социальное значение географического фактора. Руссо считал, что прогресс противоречив, увеличение знания не увеличивает мудрость. Он автор теории отчуждения. Различались различные виды отчуждения: политическое, экономическое(неравенство); моральное(стараясь жить лучше, люди приходят к моральной нищете); психологическое(чувство одиночества); общекультурное(ложь, фальшь проникает в искусство, в отношения между людьми). В понимании общества возникло различение номинализма и реализма. Номинализм полагал, что общество — это лишь наименование некоего искусственного умозрительного объекта, который на самом деле не существует. Реализм полагал, что общество — это реальный объект. В учении социалистов(Анри де Сен Симон, «Очерк науки о человеке» — 1813 г.) содержалось предвосхищение развития социальной науки. В начале 19 в. французский ученый Алекс де Токвиль развивал теорию демократии в книге «Демократия в Америке». Он рассматривал проблемы соотношения свободы и равенства, индивида и государства. В 19 веке возникли две ветви обществознания: исторический материализм(К. Маркс) и позитивизм, создатель которого — О. Конт.

Сам термин «социология» благодаря Спенсеру был «реабилитирован» и получил второе рождение. Если раньше он был неразрывно связан с политико-религиозно-утопической доктриной его изобретателя, то начиная со Спенсера он стал рассматриваться как обозначающий науку об обществе независимо от того, каково социальное, политическое, религиозное мировоззрение социального ученого.

Биология для Спенсера играла роль научно-методологического прецедента; из нее он черпал гипотезы, методы доказательства, проверки выводов и т. д. Биологические аналогии он сравнивал со строительными лесами, от которых за ненадобностью отказываются по окончании строительства. В своих исследованиях он не ограничивался подобными аналогиями, сочетая их со скрупулезным анализом громадного количества фактов, взятых из этнографии, истории и других социальных наук.

Тем не менее, из всей фундаментальной и многоплановой системы Спенсера, изобилующей глубокими идеями и разнообразными фактами, в сознании научного сообщества и публики оседали, как правило, три формулы объяснения социальной эволюции: «естественный отбор» (который Спенсер вообще считал далеко не универсальным объяснительным принципом), «борьба за существование» и «выживание сильнейшего». Хотя эти формулы действительно присутствовали у английского мыслителя, их удельный вес и значение в его теоретической системе часто преувеличивались, а их истолкование носило вульгарный и карикатурный характер у эпигонов и тех, кто нашел в них для себя удобное основание аморализма, беззакония и политической беспринципности.

|  |
| --- |
| Английский социолог рассматривает три вида эволюции — Неорганический, органический, надорганический, соответствующие неорганической, органической природе и человеческому обществу. Наряду с общими законами эволюции, действующими во всех этих сферах, существуют законы, характерные для каждой из них. Причем, как указывает Спенсер, эволюционные законы высших сфер бытия не могут быть сведены к законам низших сфер, поскольку в первых существуют явления и процессы, которые отсутствуют в последних.Эволюция рассматривается как переход из одного состояния в другое, более развитое, в рамках одной социальной системы. Человек превращается в социальное существо, становится им в процессе длительной эволюции первобытных сообществ в социальные системы. Спенсер пишет о естественной эволюции трудовых навыков, интеллекта, социальных чувств, сердцевиной, которой оказывается социализация человека. Социология должна раскрывать, по мнению английского ученого, действие всеобщих законов эволюции в ходе изучения социальных фактов, процессов, массовых типичных явлений. В этом плане единичное, случайное, индивидуальное социологическая наука должна отвергать.Говоря об основных видах эволюции — однолинейном либо многолинейном, Спенсер считает, что на начальной ступени человеческого прогресса проявляется больше первый, чем второй. В соответствии с его концепцией процесс социальной эволюции жестко предопределен, а ее этапы с "железной" необходимостью следуют друг за другом — точно так же как осуществляется переход в жизни человека от детства к юности, от нее — к зрелому состоянию, от последнего — к старости. Социальный организм, по мнению английского мыслителя, претерпевает такие же эволюционные изменения, как и индивидуальный организм, и они в значительной мере зависят от окружающих условий, с которыми у него происходят взаимодействия.Однако, считая, что эволюционное развитие общества в рамках его определенных этапов в значительной степени зависит от окружающих природных и социальных условий, Спенсер обращал внимание на последующую многолинейность социального прогресса, поскольку возникающие социальные типы "не образуют единого ряда, а классифицируются по расходящимся и распространяющимся группам".Социолог уделял большое внимание анализу как эволюции в целом, так и социальной эволюции. Первую он характеризовал как интеграцию материи, ее переход из одного состояния (бессвязной однородности) в другое (связанную однородность), а по существу — из неорганической природы в общество через органическую, живую природу. Что касается социальной эволюции, то она "вписывается" в представления Спенсера об общественном прогрессе. Выше уже говорилось о его критерии — росте свободы, которая своего наивысшего развития достигает в индустриальном обществе, поскольку именно в нем не личность подчиняется обществу, а наоборот, общество служит (или, по крайней мере, должно служить) индивидам, удовлетворению их потребностей.Со времен Спенсера и (чуть раньше) еще одного британского мыслителя — Дж.Ст. Милля английская социология становится четко ориентированной на последовательное проведение принципа индивидуализма. Он был заложен в концепцию Спенсера при рассмотрении основных типов общества — военного и промышленного — и процесса эволюции от первого ко второму. По существу сама эволюция типов общества характеризовалась как переход от одного его типа, базировавшегося на принудительном объединении "сверху" (военное общество), ко второму типу, основанному на добровольном объединении "снизу" (индустриальное общество).Этот процесс социальной эволюции Спенсер считал естественным, объективным, не зависящим от желаний и интересов людей. Хотят они того или нет, но социальная эволюция осуществляется и будет осуществляться дальше. В чем же она проявляется конкретно? Здесь возникает вопрос о характере "измерения" социальных фактов, его точности, более того, вообще о том, что такое социальный факт. Это одно из центральных понятий социологии Спенсер связывает с явлениями, определяющими процесс социальной эволюции. К их числу он относил изменение политического строя, характер политической организации общества и др. Социальные факты не поддаются измерению с помощью приборов, что показывает сложность их изучения, которую ученый хорошо видел. Но в этом, же состоит и специфика социального познания, представляемая им лишь в самых общих чертах.Рассмотрение эволюционной теории Спенсера было бы неполным без упоминания о факторах эволюции, детально разбиравшихся английским социологом. Самые многообразные факторы эволюции он подразделял на первичные и вторичные (производные), затем в каждой из этих групп он выделял внешние и внутренние. К первичным внутренним факторам он относил физические и психические свойства человека на самых ранних этапах его появления и развития. Поскольку на этих этапах человек представлялся существом неразвитым (или малоразвитым), понятно, что данные свойства описывались чаще всего со знаком "минус": слабая способность к мыслительной деятельности, неумение длительно сотрудничать с подобными себе людьми, хищнический характер бытия и т.д. В качестве первичных внешних факторов рассматривались климатические, ландшафтные, почвенные, иные географические и природные особенности, характеризовавшие жизнь первобытного человека.Вторичные факторы социальной эволюции начинают "работать" благодаря ей самой. Под ними Спенсер понимал в первую очередь, изменившуюся в результате воздействия природной и социальной окружающей среды сущность человека в эпоху цивилизации. Главное состоит в том, что человек социализируется, и это обстоятельство выступает как один из основных вторичных факторов эволюции. На процесс социальной эволюции оказывает глубокое влияние появление и развитие социальных институтов. |

 Трактовка общества как организма, под которую Спенсер пытался подвести определенные логические основания. Так, одна из глав его работы "Основания социологии" прямо называется "Общество есть организм". Спенсер достаточно детально приводит в качестве аргументации данного подхода целый ряд аналогий (сходств) между биологическим и социальным организмами, например:

 1) общество как биологический организм в отличие от неорганической материи, на протяжении большей части своего существования растет, увеличивается в объеме (превращение маленьких государств в империи);

2) по мере роста общества его структура усложняется так же, как усложняется структура организма в процессе биологической эволюции;

3) как в биологических, так и в социальных организмах прогрессивная структура сопровождается аналогичной дифференциацией функций, что в свою очередь сопровождается усилением их взаимодействия и т. д.

Общество Спенсер разделяет на два основных типа: военное и промышленное (индустриальное).

"Военный" тип общества характеризуется сильным централизованным контролем и иерархическим порядком власти. Вся жизнь здесь прежде всего подчинена дисциплине, церковь похожа на военную организацию. Индивид в таком обществе принудительно подчинен социальному целому.

В индустриальном обществе преобладающими являются промышленность и торговля, в нем появляется политическая свобода, а социальная организация становится более гибкой. А главное - власть рассматривается в этом обществе как выражение воли индивидов, и их соединение становится добровольным. Вместе с тем, он подчеркивал, что отдельные черты военного типа присутствуют и в промышленном обществе. В качестве примера он приводит современную ему Францию, где существовали строгий надзор за печатью, запрещение сборищ, военное единообразие воспитания, официальное руководство изящными искусствами и т. п.

В истории социологии придается большое значение теории Спенсера о закономерной эволюции от военного общества, основанного на принудительной кооперации, к индустриальному, базирующемуся на добровольной кооперации. Он в целом дал реальную картину исторического процесса, отражающую переход от общества с преобладанием натурального хозяйства и жестокой иерархической системой к обществу, основанному на товарном производстве и разделении труда. Его подход оказал большое влияние на развитие последующих социологических теорий и, в частности, теорию Дюркгейма (на его идею "механической" и "органической" солидарности). В современной социологии идея деления обществ на "традиционные" и "индустриальные" является отправной точкой теории развития общественных систем.

Важной составной частью социологической концепции Г. Спенсера является учение о социальных институтах, которое вытекает из трактовок общества, а также системного представления о его типах, этапах, развитии в рамках эволюции. Под социальным институтом английский социолог понимал способ и форму самоорганизации совместной жизни людей, хотя его строгого научного определения так и не дал. Принадлежащая ему характеристика социального института является по существу современной трактовкой этого понятия, которое было активно введено в научный оборот и прочно утвердилось в социологии как одно из наиболее значимых именно благодаря Спенсеру. Социальный институт у него коррелирует с организацией, учреждением, системой принуждения и другими его конкретными характеристиками. Совокупность социальных институтов, по его мнению, составляет структуру и организацию общества. Анализу институтов социолог посвящает значительную часть своего главного социологического труда — "Оснований социологии".

Он доказывает, что в обществе по мере его эволюции становится все больше социальных институтов, цель деятельности которых состоит в обеспечении нормального функционирования всего социального организма Поскольку число институтов увеличивается, а структура каждого усложняется, постольку социология должна изучать, считает Спенсер, синхронность их взаимодействия. От эффективности этого процесса зависит общественный прогресс, и социологическая наука не может пройти мимо данного обстоятельства.

Помимо обеспечения стабильности общественного функционирования, социальные институты, по мнению социолога, выполняют еще одну важную задачу: обеспечивают превращение человека в социальное существо, включают его в социальные действия, имеющие коллективный характер, другими словами, создают условия для социализации личности. Нельзя не отметить, что и эта трактовка социального института выглядит сегодня вполне актуально и широко используется современной социологией.

В рамках социальных институтов, по Спенсеру, действуют три системы органов (учреждений) — производительная, распределительная и регулятивная, которые выполняют дифференцирующие и интегрирующие социальные функции применительно к развитию общества. Сами социальные институты рассматриваются социологом в шести основных их разновидностях. Это домашние, обрядовые, политические, церковные, промышленные, профессиональные институты, каждый из которых находится в состоянии изменения и развития.

Домашние институты характеризуют включенность людей в различные формы жизни, связанные с межиндивидуальными отношениями. Они эволюционируют от неупорядоченных отношений между полами (первобытные формы общественной жизни) до современных форм моногамии и показывают связь между типом семьи и типом общества. Основное внимание Спенсер уделяет рассмотрению таких домашних институтов, как семья, брак, воспитание. Здесь нет ничего удивительного, социолог отдает дань существовавшей в то время традиции начинать анализ общества с семьи как его "основной ячейки" (в этой связи можно вспомнить аналогичный подход к ней у О. Конта).

Обрядовые, или церемониальные институты регулируют поведение людей через установление, утверждение в качестве принятых большинством населения обычаев, обрядов, этикета, моды, привычек и т. д. Многие из этих институтов имели и продолжают иметь культовый характер (свадьба, похороны, народные празднества и др.). Важно отметить, вслед за Спенсером, осуществление такими институтами регулятивной функции и конкретизирующей ее функции социального контроля за повседневным поведением людей. Обрядовые институты старше по возрасту своего существования, чем политические и церковные, и часто оказываются более эффективными в реализации основных социальных функций, чем государство и религия.

Политические институты (главные среди них — государство, армия, право, полиция, суд и т.д.), анализу которых ученый уделяет больше внимания, чем любым другим, устанавливают и регулируют политические и правовые отношения между людьми, их группами, классами. К возникновению таких институтов имеют, по Спенсеру, прямое отношение общественное производство, труд, войны, необходимость поддерживать порядок и стабильность в обществе, а также регулировать основные социальные процессы. Рассматривая политические институты, английский социолог по-разному относится к возможностям и перспективам их развития, к значению каждого из них. Так, он считает, что роль современного государства не может быть слишком большой, поскольку оно по своей природе выступает как ограничитель индивидуальной свободы, а права — наоборот, требуют роста, потому что оно должно стать ее гарантом.

Церковные институты, как и политические, обеспечивают интеграцию в общество различных групп населения, хотя и используют для достижения этой цели иные средства и механизмы" Спенсер подчеркивал большую роль духовенства в функционировании церковных институтов. В качестве прообраза его деятельности им рассматривались действия жрецов, шаманов, колдунов.

Профессиональные институты возникают на основе общественного разделения труда и активно развиваются вместе с эволюцией производства и его форм. К профессиональным институтам Спенсер относил гильдии, цехи, профессиональные союзы. Их главная функция состоит в сближении, интеграции, защите людей" занятых одной и той же профессиональной деятельностью.

Наконец, последняя группа институтов — промышленные — охватывает различные виды производства и их организацию на заводах и фабриках. Понятно, что эти институты характерны для промышленного, и никакого другого, общества. Они обеспечивают функционирование его производственной структуры и регулирование трудовых отношений между участниками производства. Развитие промышленных институтов, как и профессиональных, основано, прежде всего, на усиливающемся разделении труда и оптимизации управления производством.

Учение о социальных институтах разработано английским социологом в рамках системного описания общества. Все институты составляют единое, причем взаимосвязанное, целое. Каждый из них удовлетворяет определенную общественную потребность и не подменяет другие институты. Так же, как и общество, институты существуют для блага людей, а не наоборот.

Ценность учения Спенсера о социальных институтах определяется, во-первых, тем, что они впервые были строго проклассифицированы, во-вторых, проанализированы с позиций эволюционной теории, в-третьих, рассмотрены на громадном историко-этнографическом материале. Он сумел показать возможности институционального анализа для осмысления важнейших проблем общества и его социальной структуры.

Согласно доктрине Спенсера, общество функционирует благодаря осуществлению пяти родов деятельности человека:

1) деятельность, ведущая непосредственно к самосохранению;

2) опосредованно, т. е. обеспечивающая удовлетворение жизненных потребностей, влияющая на самосохранение;

3) деятельность по воспитанию и обучению потомства;

 4) деятельность по поддержанию Социальных и политических отношений и, наконец,

5) досуг, удовлетворение своих вкусов и чувств.

Влияет ли научное знание на все эти роды деятельности? Спенсер довольно обстоятельно доказывает, что любой из родов деятельности осуществляется тем лучше, чем обширнее научные знания человека. Даже деятельность в области искусства будет более плодотворной при освоении научных знаний. Кроме того, «наука раскрывает перед нами целый мир поэзии, тогда как для невежества — все мрак». Она не только средство эстетического воспитания, но и сама по себе поэтична. Все это означает, что современная цивилизация не могла бы даже возникнуть без науки, ибо она (наука.— *Б. Г.)* обладает ценностью как знание и как орудие умственной дисциплины. Но наука — это условие и средство развития общества, а не его причина.

О. Конт(1798—1857) — французский философ, социолог, основатель социологии как науки. Он основал позитивизм — как течение общественной мысли. Позитивное, по Конту, значит положительное, т. е. полезное для общества, пригодное для практического использования, конкретное и точное знание. Конт считал, что разрозненные знания об обществе, находившиеся в различных науках, надо свести в единую науку, которую и назвал «социология». По О. Конту, история общества — это история человеческого духа. Он разделил историю на три этапа, в зависимости от типа мышления, господствующего в каждой из эпох: 1) мифическая эпоха; 2) метафизическая эпоха — господство абстрактного мышления; 3) эпоха позитивизма(времена О. Конта). Конт ввел систему наук, которая представляла собой иерархию, т. е. восхождение человеческого мышления от самых простых форм к самым сложным. Каждая последующая наука развивалась, опираясь на предыдущую. В основании предложенной Контом пирамиды лежит математика, затем — астрономия, физика, химия, биология, а на вершине — социология. Для Конта социология — это конкретная наука об обществе, которая опирается на законы физики, биологии, математики. А законы мира едины для природы и для общества. В социологическом анализе Конт выделил два подхода:

1) социальная статика(изучение социального порядка);

2) социальная динамика(исследование социальных процессов и социальных изменений). Основой общества является всеобщее согласие, солидарность. Сущностью социальной динамики является социальный прогресс. Основными методами позитивизма являются наблюдение, эксперимент, сравнение, исторический анализ. Законы общества имеют естественноисторический характер. Социологию Конт пытался превратить в практическую науку преобразования общества.

Г.Спенсер разделял основной взгляд Конта, по которому социология, непосредственно примыкая к биологии, составляет с ней "физику организованных тел" и рассматривает общество как своего рода организм. Правда, Спенсер помещает между биологией и социологией психологию, но это не оказало заметного влияния на его представление об обществе. Спенсер был несогласен с идеей Конта о том, что весь социальный механизм покоится на мнениях и что идеи управляют миром, вносят в мир перевороты. "Мир, - по Спенсеру, - управляется и изменяется через чувства, для которых идеи служат только руководителями. Социальный организм покоится в конце концов не на мнениях, но почти всецело на характерах". Таким образом, можем отметить, что Спенсер, как и Конт, стоит за психологическое объяснение "социального механизма", хотя это и не вяжется с его аналогией общества с биологическим организмом. Попытка объяснить явления, происходящие в общественной жизни, биологическими аналогиями во многом связана с теорией Дарвина. Появившись в середине XIX века, она оказала сильное влияние на социологию, породив различные биологизаторские социологические концепции, в том числе и социал-дарвинистские. Суть последних состояла в том, что их авторы переносили на общество и доводили до логического конца принципы естественного отбора и борьбы за существование, видя в них универсальную модель эволюционного процесса. Свои социологические воззрения Спенсер, подобно Конту, выводил путем дедукции из философских принципов. Хотя Спенсер относился к Конту весьма критично, " но все же считал, что французский мыслитель в понимании социальных явлений значительно превосходил все прежние подходы и называл его философию "замыслом, полным величия".

Либерализм в переводе с латинского (liberalis) - касающийся, присущий свободному человеку. Либерализм можно рассматривать с двух сторон: 1) как образ мышления и деятельности, умонастроение, для которого характерны независимость по отношению к традициям, привычкам, догмам, стремление к активному самоопределению в мире; 2) как совокупность идейно-политических учений, политических и экономических программ, которые ставили своей целью ликвидацию или смягчение различных форм государственного и общественного принуждения по отношению к индивиду. Идеология либерализма восходит к буржуазно-демократическим революциям XVII-XVIII веков. Широкое распространение она получила в XIX веке в Европе, когда возникли либеральные партии с соответствующими программами. В мировоззренческом смысле либерализму соответствует свобода от групповых, классовых, националистических и т.д. предрассудков, а отсюда космополитизм, терпимость, гуманизм, а главное - утверждение самоценности личности. Либерализм основывается на признании приоритета прав человека, разделении законодательной и исполнительной власти, свободе выбора занятий и, что особенно характерно для XIX века, свободе конкуренции - незыблемом устое общества. системе политических взглядов Спенсера немаловажную роль занимают его идеи, связанные с теорией государства. Исходной точкой рассуждения Спенсера является мысль о том, что общество создается составляющими его единицами и что природа общества определяется природой последних, то есть, по Спенсеру, каков характер индивидов, таков и характер общества.

Спенсер был убежден, что пока масса граждан не воспитала себе верований (идеологии), которые соответствуют социальной организации (типу государственного устройства), эта организация не может существовать. Он писал: "Никакие хитро придуманные учреждения не могут иметь силы сами по себе... Важно только одно - характер людей, к которым применяются эти учреждения". Продолжая свою мысль, он отмечал, что всякий раз, когда не достает гармонии между характером людей и социальными учреждениями, везде, где эти учреждения введены насильственно: будь то путем революции или преждевременными реформами, - результатом этого является дезорганизация общества.

Интересна, очень точна и справедлива мысль Спенсера о том, что "ошибаются те, кто думает, что мудрый и добрый правитель может быть избран народом, в котором нет ни доброты, ни ума". Государство, по Спенсеру, существует лишь для охранения и удовлетворения интересов граждан. Спенсер, как идеолог либерализма, предостерегал от чрезмерной веры в силу и справедливость государственной власти. А главная его мысль - "несправедливо жертвовать благосостоянием граждан ради воображаемого блага государства".

Он очень скептически относился к представителям власти, парламенту, государственным чиновникам. Как он писал, правительство есть ничто иное, как простое собрание людей среди которых лишь "некоторые талантливы, большинство же не выходит из обыкновенного уровня, а многие положительно тупоумны". Вследствие этого, по Спенсеру, "разумное меньшинство в конституционном правлении весьма часто вытесняется бездумным большинством, ...то есть масса посредственностей всегда господствует и те немногие, обладающие здравым умом, вынуждены высказывать те взгляды, которые доступны большинству".

Не менее скептически он относился к законам правительства и законотворчеству: "Закон, приложенный к столь сложному механизму, как общество, редко или даже почти никогда не производит того прямого эффекта, которого ожидали и непременно производит косвенный эффект".

Взгляды Спенсера на государство и личность основывались на идее справедливости, где он различал два элемента:

1. Признание за всяким человеком права на свободную деятельность и на пользование ее результатами.

2. Признание известных ограничений этой свободы, необходимых благодаря присутствию других людей, имеющих те же права.

Одностороннее преувеличение одного из этих двух факторов, по мнению Спенсера, является причиной ложных этических и социальных теорий. Уже в своей первой книге "Социальная статика"15 он призывал "признавать полную свободу для каждого, ограничивая ее только равною свободою всех".

Как не парадоксально, но многие считали Спенсера реакционером и противником либералов. У Спенсера были свои причины выступать против либералов. Вот что он писал: "Я не хочу быть причислен к тем, кого сейчас называют либералами. Тогда, когда это слово вошло в употребление, либералами называли тех, кто стоял за расширение свободы личности по отношению к государству. В то время как сейчас либералы последовательно расширяют власть государства и ограничивают свободу личности". А это, по Спенсеру, неизбежно ведет назад к военному (тоталитарному, говоря современным языком) типу общества. По его мнению, это происходит вследствие отсутствия у парламентариев элементарных знаний по социальным вопросам и их абсолютной веры в силу принимаемых законов, которые могут явиться причиной многих бед для народа. По мысли Спенсера, великим суеверием нашего времени является вера в божественное право парламентов и их законов. Это показано им со всей убедительностью в работе "Личность против государства".16

Его вывод из анализа законодательной практики английского парламента (один из очерков книги так и называется - "Грехи законодателей"): "некомпетентный законодатель постоянно увеличивает человеческие страдания, пытаясь их уменьшить".

Правительственные учреждения по его язвительному и образному замечанию напоминают перевернутый фильтр: "вы заливаете чистую воду, а оттуда бежит грязная". Как считает Спенсер, законы подчас превращаются в идолов и при авторитарном правлении всегда существует опасность для личности в случае неуважительного высказывания о политическом законе.
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