**Введение**

По мнению исследователей, масштабы нынешнего социального неблагополучия села таковы, что делают невозможным устойчивое развитие страны. Сохранение негативных процессов в скором будущем может привести к утрате села как социально-экономической подсистемы, выполняющей жизненно важную для общества функцию производителя продовольствия и сырья для промышленности, а также другие общенациональные функции: демографическую, социально-культурную, природоохранную, рекреационную, социального контроля над территорией и т.д. В силу разноплановости функций, которые выполняет сельское население в любой стране, отношение к нему должно быть подчинено не рыночной стихии, а государственному регулированию. Таким образом, продуманные государственные решения должны создать благоприятные условия для развития сельского хозяйства и села в целом.

**Анализ проблем реализации национальных проектов**

На сегодняшний день России характерны: низкий уровень рождаемости (10,4 случая на 1.000 населения), высокий уровень смертности (15 случаев на 1.000 населения). Ежегодно заболевают более 200 млн человек, а продолжительность жизни составляет в среднем 65 лет. При этом в России на 1 января 2007 года проживает 142 млн человек, а к 2016, по некоторым прогнозам, численность населения уменьшится до 135 млн человек.

Таким образом, государство, как главный субъект социальной политики, взяло на себя выбор ее приоритетных направлений и путей их решения. Одним из методов решения сложившейся ситуации стало введение национальных проектов.

Намеченной целью проектов стало «существенное повышение качества жизни граждан России». Посредством национальных проектов, на мой взгляд, мы сможем решить только сиюминутные задачи и не продвинемся к решению главной проблемы – повышения качества жизни населения. Для решения данной проблемы необходимо постепенное изменение образа и стиля жизни граждан, которое позволит выстроить финансовые, организационные и другие затраты в систему решения социальных проблем.

В своей работе я поставила под вопрос позитивное отношение граждан к проведению национальных проектов и активное участие в программах. В публичном пространстве власти чаще всего озвучивают факты и цифры, которые призваны убедить общественность в правильности сделанного выбора: увеличение зарплат учителей и врачей, о количествах и размерах выданных ипотечных кредитов. В официальных выступлениях чаще всего встречаются позитивные оценки последствий национальных проектов. Такие источники как, например, сайт www.rost.ru, на котором можно получить достаточно подробную информацию о национальных проектах, ставит под сомнение истинность утверждения о позитивном отношении населения к программам.

Данный вопрос заслуживает отдельного внимания. Его изучение позволят выявить сложности в принятии населением необходимых изменений в образе жизни, доработке промахов в планировании реализации программ.

В ходе исследования были получены следующие показатели: 44% опрошенных знают о реализации национальных проектов и 56% что-то о них слышали. Эти данные позволяют усомниться в возможности достижения поставленных целей.

В качестве методов анализа использовались: телефонный и экспертный опрос. В опросе участвовали лица от 18 до 55 лет, которые были разделены на 4 подгруппы: 18-25, 26-35, 36-45, 45-55 лет. Данная выборка была обусловлена тем, что именно последнее десятилетие характеризуется следующими проблемами:

1) снижением рождаемости;

2) ухудшением здоровья населения;

3) сокращением продолжительности жизни;

4) высокой смертностью и другими.

Для граждан на сегодняшний день остается важным решение исключительно персональных социальных проблем. Вопросы повышения эффективности государственного управления интересуют только через призму решения их непосредственных проблем. При этом сами граждане не могут точно сформулировать свои запросы по изменению социальной сферы и более того не хотят менять свой образ жизни. По данным исследования лишь 8% населения готовы взять ипотеку для приобретения жилья. Появившиеся на рынке медицинские кредиты практически не используются населением.

Результаты исследования показали, что данная ситуация обусловлена отсутствием системности проведения проектов и реформ, недоверием населения к новациям, нарушением коммуникаций и несогласованностью механизмов.

**Проблемы реализации приоритетного национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса»: мнение сельских жителей**

Подобные проблемы призван решить один из выдвинутых Президентом РФ приоритетных национальных проектов - «Развитие агропромышленного комплекса».

Реализация национального проекта «Развитие АПК» предполагает три основных направления:

1.Ускоренное развитие животноводства.

2.Развитие малых форм хозяйствования: государственная поддержка крестьянских (фермерских) и личных подсобных хозяйств населения.

3. Жилищное строительство на селе.

Для этого необходимо обеспечить: создание условий для привлечения в отрасль инвестиционных ресурсов; повышение доступности кредитных ресурсов для финансирования строительства и модернизации животноводческих комплексов, дополнительное выделение из федерального бюджета ассигнований на субсидирование процентных ставок по привлекаемым кредитам; наращивание объемов поставок техники, оборудования и племенного скота на условиях лизинга; сохранение режима ограничения импорта мяса; стимулирование импорта технологического оборудования для животноводства и первичной переработки продукции, не имеющего отечественных аналогов; представление субсидий бюджетам субъектов РФ на проведение мероприятий на строительство (приобретение) жилья для молодых семей и молодых специалистов на селе (www. msx. ru).

Уже становятся заметными первые результаты реализации данного национального проекта. Но все же приоритетный национальный проект «Развитие АПК» направлен лишь на частичное улучшение положения современного российского села. А чтобы результаты его возрождения стали более заметны, нужно осуществлять меры не только в рамках данного нацпроекта, так как, существуют серьезные сомнения, что он способен вывести сельскую местность из сложившейся критической ситуации. Данный национальный проект не нацелен на решение многих важнейших социальных проблем деревни, которые являются не менее значимыми, чем отмеченные в его рамках. В этих условиях необходимо изучать мнение самих жителей сельской местности, учитывать их позицию по ключевым проблемам агропромышленного комплекса.

В связи с этим в мае 2007 года в селе Ильино Западнодвинского района Тверской области было проведено прикладное социологическое исследование на тему ««Перспективы возрождения современного российского села в рамках реализации национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса (Сельское хозяйство)». Всего было опрошено 82 сельских жителя.

В ходе исследования было выявлено, что сельское население, в целом, в значительной степени информировано о приоритетном национальном проекте «Агропромышленный комплекс». Так, 95,3% опрошенных на вопрос о том, знают ли они что-либо о данном национальном проекте, ответили положительно. По вопросу о том, что именно знают респонденты о национальном проекте «АПК», мнения разделились следующим образом: об открытии Агропромышленных банков информированы 24,4% респондентов, о выдаче кредитов сельскохозяйственным предприятиям – 16,3%, о строительстве жилья молодым работникам– 12,8%, о поддержке личных подсобных хозяйств знают 10,5% респондентов. Также по данному вопросу респондентами были отмечены такие мероприятия, как развитие фермерских хозяйств (7%) и развитие животноводческой отрасли (7%).

В целом, ход реализации данного национального проекта респондентами оценивается негативно. Так, например, 69,8% опрошенных оценили его отрицательно, удовлетворительную оценку реализации нацпроекта дали 11,6% опрошенных и лишь 1,2% из общего числа респондентов оценили его положительно. Затруднились ответить на этот вопрос 12,8% респондентов. Улучшения в состоянии сельского хозяйства в рамках реализации нацпроекта отметили только 2,3% из всего числа опрошенных. Таким образом, большинство опрошенных не рассматривает происходящие изменения с положительной точки зрения: 53,5% респондентов отметили, что улучшения скорее не заметны и 23,3% - что они не заметны. Ответить на этот вопрос затруднились лишь 1,2%.

Несмотря на четко отрицательную оценку хода реализации национального проекта «Агропромышленный комплекс» и происходящих в его рамках преобразований, абсолютное большинство опрошенных считают важным его осуществление для сельской местности.

Также в ходе исследования было выявлено, что личные подсобные хозяйства имеют 95,3% из всего числа опрошенных. Это позволяет утверждать, что на селе прибыль от данного занятия остается если не основным, то существенным источником средств к существованию на фоне заработной платы и других источников пополнения бюджетов домохозяйств сельчан. Число занятых в сфере сельского хозяйства от общего числа респондентов оказалось слишком малым. Это объясняется тем, что, как правило, сегодня все сельскохозяйственные организации на селе находятся в стадии упадка и развала. Их состояние в целом оценивается респондентами отрицательно. Среди наиболее острых проблем села, волнующих население на данный момент, респондентами были отмечены следующие: закрытие сельхозпредприятий (отметили 64% опрошенных); как следствие этого, отток молодежи (60,5%); проблема безработицы (50%) респондентов; массовое распространение алкоголизма (47,7%); проблема старения населения (30,2%); неудовлетворенность работой местной администрации (16,3%); проблема обезлюдения села (16,3%). Можно заключить, что все эти проблемы являются тесно взаимосвязанными. Надежды на улучшение своей жизни в рамках реализации национального проекта «АПК» связывают лишь респонденты в возрасте старше 55 лет.

В целом, следует отметить, что реализация приоритетного национального проекта «Развитие АПК» важна для сельской местности, именно он должен стать главным инструментов возрождения российского села. Однако при реализации проекта необходимо учитывать замечания специалистов, а также отношение к его мероприятиям самих сельских жителей.

**Направления совершенствования системы управления пенсионным обеспечением**

В условиях радикальной трансформации общества, а именно перехода на рыночные условия жизни, с особой остротой встают проблемы социальной защиты наименее обеспеченных слоев населения, в том числе пенсионеров. Важнейшей составляющей частью социальной политики в отношении пенсионеров выступает пенсионное обеспечение. Особую актуальность проблема пенсионного реформирования приобрела в последние годы в связи с тем, что: а) имеет место естественная убыль населения как следствие демографического кризиса; б) продолжается тенденция уменьшения количества работоспособного населения и, как следствие, рост числа нетрудоспособных граждан, в основном пенсионеров; в) происходит значительное ухудшение здоровья и качества жизни пенсионеров на фоне явно недостаточного для полноценной жизни среднего размера пенсии, которая, к тому же, носит явно уравнительный характер и мало зависит от трудового вклада работника.

Поэтому изучение пенсионной системы в современной России является не только важной научно-исследовательской задачей, но и одной из главнейших практико-прикладных проблем общественного развития. При этом эта тема остается малоразработанной с точки зрения социологии, что дополнительно подчеркивает актуальность нашего исследования.

Очевидна необходимость совершенствования пенсионного обеспечения как на федеральном, так и на региональном уровнях, а в особенности - системы управления этого сложного социального процесса. В последнее время предпринимаются различные попытки по реформированию пенсионного обеспечения граждан нашей страны. Поэтому актуальной научной и практической задачей является исследование проблемы совершенствования управления пенсионным обеспечением.

В целях реорганизации системы управления пенсионным обеспечением, более всего позволяющей учитывать социальные факторы ее развития, предлагается авторская программно-целевая многоуровневая модель, охватывающая практически все направления деятельности пенсионной сферы, гармонично группирующая и распределяющая их по уровням и функциональным составляющим. В качестве целей первого уровня нашей модели предлагается оптимизация трех выделенных нами групп социальных функций: A – совершенствование организации системы управления пенсионным обеспечением; B – совершенствование системы информационного обеспечения в пенсионной сфере; C – совершенствование мотивации и стимулирования работников системы пенсионного обеспечения. На основе целей первого уровня сформулированы цели второго уровня, которые, в свою очередь, реализуются через цели третьего уровня, представляющие собой прикладные задачи совершенствования управления через регулирование социальных функций пенсионной системы.

Значительную часть эмпирической основы исследования системы управления пенсионным обеспечением составили результаты авторского социологического опроса работников сферы пенсионного обеспечения, организованного и проведенного автором в ноябре-декабре 2006 г.

Разработаны некоторые теоретико-методологические проблемы совершенствования системы управления пенсионным обеспечением в нашей стране с акцентом на анализ системообразующих социальных факторов данного общественного процесса. Так, определен уровень оптимального соотношения того или иного качества пенсионной защиты для различных социальных групп; разработана, применительно к совершенствованию системы пенсионного обеспечения, программно-целевая модель ее управления, выявлены некоторые аспекты совершенствования кадрового потенциала системы управления пенсионным обеспечением; предложена авторская модель уровневого взаимодействия (федеральный, региональный и местный) системы управления пенсионным обеспечением, определена и подробно описана ее принципиальная блок-схема.

Предложены конкретные рекомендации по оптимизации системы управления пенсионным обеспечением в российском обществе, в том числе: по эффективному использованию гражданами ресурса различных управляющих компаний в отношении накопительной составляющей будущей пенсии; по совершенствованию развития профессиональных пенсионных систем и их оптимального соотношения с государственным пенсионным обеспечением; по совершенствованию взаимодействия федерального, регионального и местного уровней пенсионного обеспечения.

При формировании оптимальной организационной структуры пенсионной системы невозможно проигнорировать важные объективные условия, в том числе такие как: оптимизация нормативно-правовой базы пенсионного обеспечения; улучшение материально-технического обеспечения пенсионной сферы; социальная защита работников пенсионной сферы.

**Заключение**

Ощущается дефицит включенности самого общества в глубокое, а не поверхностное осмысление и обсуждение социальных приоритетов, которые относились бы не лично к конкретному человеку, а соответствовали ожиданиям и потребностям различных групп всего населения. При этом сегодня у многих людей появляется ощущение, что объявленные социальные программы являются ни чем другим как перекладыванием ответственности за их решение на самих граждан, причем именно в тех сферах и областях, где гражданин в большей степени рассчитывает на поддержку государства. Люди, ради которых реализуются данные национальные проекты, должны не только знать об их целях, задачах, ходе проведения и результатах, но и должны принимать непосредственное участие в них, оказывать влияние на их развитие.

В конце 2005 года в России стартовали 4 национальных проекта – «Здоровье», «Образование», «Доступное и комфортное жилье» и «Развитие АПК». Приведенные государственные инновации явились следствием проявляющихся все в большей степени проблем в социальной сфере.
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