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**1. Краткий биографический очерк и общая характеристика социологического учения**

Великий немецкий социолог Макс Вебер (1864—1920) родился в Эрфурте.

Его отец был юристом, выходцем из семьи промышленников и купцов, занимавшихся в Вестфалии текстильным делом. Мать была высокообразованной и культурной женщиной, много занималась проблемами религии и социальными вопросами.

В 1882 г. Вебер поступает на факультет права в один из лучших немецких университетов того времени - Гейдельбергский. Наряду с юриспруденцией изучает философию, историю, экономику, теологию, т.е. те дисциплины, в рамках которых он впоследствии будет заниматься научным творчеством. На третьем семестре, Вебер был призван на военную службу. Он проводил ее в течение года в Страсбурге сначала солдатом, а затем офицером. В 1884 г. он возобновляет учебу - сначала в Берлинском, а затем в Геттингенском университетах.

В 1886 г. Вебер сдает первые университетские экзамены по юриспруденции. Вслед за этим он начинает активно заниматься политикой, вступив в Общество социальной политики, куда входили представители университетской интеллигенции, интересовавшиеся соответствующими вопросами жизни общества. В 1890—1892 гг. по просьбе Общества Вебер проводит эмпирическое социологическое исследование — опрос о положении крест и сельскохозяйственных рабочих в Восточной Пруссии. Он показывает, что крупные землевладельцы ради сокращения расходов на заработную плату не стеснялись ввозить в свои поместья русских и поляков, принуждая, таким образом, к миграции на западные земли и в индустриальные города коренных немцев.

Главной задачей было выяснение тенденций развития немецкой нации и того, как процессы в восточных землях способствуют (препятствуют) этому.

В 1889 г. он защищает в Берлине диссертацию, посвященную истории торговых обществ в Средние века. Это была его первая диссертация. Через два года он пишет и защищает диссертацию на тему «Римская аграрная история и ее значение для государственного и частного права». В 1893 г. он женился на Марианне Шнитгер, а в 1894 г. стал профессором кафедры политической экономии Фрайбургского университета. В этом же году вышла его книга по мат риалам исследования 1890—1892 гг. под названием «Тенденции к изменению положения сельскохозяйственных рабочих Восточной Германии». В 1896 году Он принимает руководство кафедрой в Гейдельбергском университете.

В 1904 году в созданном им журнале Вебер публикует первую часть «Протестантской этики и духа капитализма», в следующем году — вторую часть этой работы. Внимание немецкого социолога привлекает русская революция 1905 года. В 1906 г. в свет выходит серия его статей, посвященных России (о буржуазной демократии, мнимом конституционализме и др.). После получения наследства, В 1908 г. Вебер организует Немецкую ассоциацию социологов и издает серию работ по социальным наукам. В 1909 г. начинает писать свою главную социологическую книгу «Хозяйство и общество», которая будет издана после смерти ученого его женой. В 1910 г. участвует в конгрессе Немецкого общества социологов и выступает на нем с четкой антирасистской позицией. Вебер избирается в состав руководящего комитета общества.

В годы войны ученый пишет и публикует очень значимые работы, касающиеся всей социологии религии. Это «Хозяйственная этика мировых религий» (1915), несколько глав «Социологии религии» (1916). Все социологические исследования религии у Вебера были объединены в трехтомник, в котором рассматривались протестантизм, иудаизм, буддизм, конфуцианство, даосизм, индуизм.

В 1918 г. Вебер едет в Вену читать лекции на летних курсах университета, в которых излагает свое понимание социологии политики и религии. Зимой того же года он получает приглашение сделать два доклада в Мюнхенском университете «Наука как призвание и профессия» и «Политика как призвание и профессия». В 1919 г. он принимает кафедру общественно-экономических наук в этом университете и руководит ею до середины

1920 г. В Мюнхене социолог продолжает работать над книгой «Хозяйство и общество».

В июне 1920 г. Вебер умирает.

**2. Теория социального действия**

По мнению Вебера, социология должна рассматривать в качестве исходного пункта своих исследований поведение индивида или группы индивидов. Отдельный индивид и его поведение является как бы «клеточкой» социологии, ее «атомом», тем простейшим единством, которое само не подлежит дальнейшему разложению и расщеплению.

Вебер четко связывает предмет этой науки с изучением социального действия: «Социология... есть наука, стремящаяся, истолковывая, понять социальное действие и тем самым объяснить процесс и воздействие [Шебер.1990,С,602]. Далее ученый утверждает, что социология занимается не одним «социальным действием», но оно являет собой ее центральную проблему, конститутивную для нее как для науки» [Там же. С. 627]. Понятие «социальное действие» в трактовке Вебера производно от действия, под которым понимается такое человеческое поведение, в процессе которого действующий индивид вкладывает в него субъективный смысл. Значит, действие — это осмысление человеком его собственного поведения.

«Социальным действием» Вебер называем такое действие, которое по предполагаемому действующим лицом или действующими лицами смыслу соотносится с действием других людей и ориентируется на него» [Там же С.603]. Следовательно, социальное действие не просто «самоориентировано», оно ориентированно, прежде всего, на других. Ориентацию на других Вебер называет «ожиданием», без которого действие не может считаться социальным.

Вебер приводит пример: «люди одновременно раскрывают зонты, но это вовсе не означает, что индивиды ориентируют свои поступки на действия других людей, просто их поведение, в равной мере, вызвано потребностью спрятаться от дождя. Значит, нельзя считать социальным действие, которое определяется ориентацией на какое-либо природное явление. Вебер считает социальным и подражательным действием, совершаемым индивидом в толпе.

Следовательно, социальное действие включает в себя два момента:

а) субъективную мотивацию индивида (индивидов, группы людей);

б) ориентацию на других (другого), которую Вебер называет «ожиданием» без чего действие не может рассматриваться как социальное. Его основным субъектом является индивид. Коллективы (группы) социология может рассматривать только как производные от составляющих их индивидов. Они (коллективы, группы) представляют способы организации действий отдельных индивидов.

Социальное действие у Вебера выступает в четырех типах: целерациональном, ценностно-рациональном, аффективном, традиционном. Целерациональное действие - это действие, в основе которого «лежит ожидание определенного поведения предметов внешнего мира и других людей, и использование этого ожидания в качестве «условий» или «средств» для достижения своей рационально поставленной и продуманной цели» [Вебер. 1990. С. 628 ].

Рациональное отношению к цели, целерациональное действие - это действия: инженера, который строит мост; спекулянта, который стремится заработать деньги; Во всех этих случаях целерационное поведение определяется тем, что его субъект ставит перед собой ясную цель и применяет соответствующие средства для ее достижения.

Ценностно-рациональное действие основано «на вере в безусловную — теоретическую, религиозную или любую другую — самодовлеющую ценность, независимо от того, к чему оно приведет [Там же. С. 628]. Рациональный по отношению к ценности, ценностно-рациональное поступок совершил, например, капитан, который утонул, отказавшись покинуть свое судно при крушении. Субъект поступает рационально, идя на риск не ради достижения внешне фиксированного результата, а из верности собственному представлению о чести.

Аффективное действие — это действие, обусловленное аффектами или эмоциональным состоянием индивида. Как считает Вебер, аффективное действие находится на границе и часто за пределом того, что «осмысленно» [Там же. С. 628]. Действие, поведение, поступок, которые Вебер называет аффективными, oбycлoвлeны исключительно душевным состоянием или настроением индивида. Мать может ударить ребенка, потому что тот невыносимо себя ведет. В этом поступок определяется не целью или системой ценностей, а эмоционально реакцией субъекта в определенных обстоятельствах.

Традиционное действие — это действие, основанное на длительной привычке. Вебер пишет: «Большая часть привычного повседневного поведения людей близка данному типу, занимающему определенное место в систематизации поведения...» [Там же. С. 628]. Традиционное поведение диктуется обычаями, верованиями, привычками, ставшими второй натурой. Субъект действия поступает по традиции, ему нет нужды ни ставить перед собой цель, ни определять ценности, ни испытывать эмоциональное возбуждение, он просто подчиняется укоренившимся в нем за долгую практику рефлексам.

Рассматривая Веберовские четыре типа действия, необходимо отметить, что последние два из них не являются в строгом смысле слова социальными, поскольку мы не имеем здесь дела с осознанным смыслом аффективного и традиционного поведения. Вебер говорит, что они находятся ни на самой границе, а часто даже за пределом того, что может быть названо осмысленно ориентированным действием.

Вебер доказывает, что роль первого типа - непрерывно усиливается. Это проявляется в рациональной организации хозяйства, управления, образа жизни в целом. Возрастает социальная роль науки, представляющей наиболее чистое воплощение принципа рациональности. Все прежние, докапиталистические типы Вебер считает традиционными, поскольку в них отсутствует формально-рациональное начало. Его наличие связано с Веберовским пониманием капитализма, с тем, что поддается точному и строгому учету.

Вместе с тем Вебер понимает, что его классификация типов поведения » определенной степени ограниченна и не исчерпывает всех вариантов и видов действия. В этой связи он пишет: «Действие, особенно социальное, очень редко ориентировано только на тот или иной тип рациональности [Там же. С. 630].

**3. Понимающая социология М. Вебера**

Свою социологию М. Вебер, а за ним его последователи и исследователи, определяет как понимающую. Объясняя явления природы, люди прибегают к суждениям, подтвержденным человеческим опытом, чтобы иметь ощущение того, что они их понимают. Понимание достигается через установление связей между ними. Тем более, что сами эти явления природы смысла не имеют:

Иное — человеческое поведение: Профессор понимает поведение студентов, слушаю его лекции; пассажир понимает, почему шофер такси не едет на красный свет. Человеческое поведение, в отличие от «поведения» природы, представляет собой внешне проявленную осмысленность, связанную с тем, что люди наделены разумом. Социальное поведение (социальное действие) содержит осмысленное построение.

Возможности социологического понимания ограничиваются действиями и поведением индивидов.

Речь идет о том, что специфическим объектом понимающей социологии» Вебер провозглашает не внутреннее состояние или внешнее отношение человека как таковое, взятое само по себе, а его действие. Действие — это всегда понятное (либо понимаемое) отношение к тем или иным объектам, отношение, которое характеризуется тем, что оно предполагает наличие определенного субъективного смысла.

Вебер останавливается на трех аспектах, характеризующих наличие объясняемого поведения человека и придаваемого ему смысла. В этой связи он пишет: «Специфически важным для понимающей социологии является поведение, которое, во-первых, по субъективно предполагаемому действующим лицом смысла соотнесено с поведением других людей, во-вторых, определено также этим осмысленным поведением и, в-третьих, может быть, исходя из этого предполагаемого смысла, понятно объяснено» [1990. С. 497].

Понимание в чистом виде имеет место там, где есть целерациональное действие.

Речь идет о таком поведении, когда индивид не отдает себе отчета в том, что он делает, тогда возникает вопрос: имеет ли социолог достаточные основания утверждать, что он понимает действующего индивида лучше, чем тот понимает сам себя?

В целерациональном действии для Вебера смысл действия и самого действующего совпадает: понять смысл действия — это и значит в данном случае понять действующего индивида, а понять его — значит понять смысл его поступка. Такое совпадение Вебер считал идеальным случаем, для которого должна отправляться социология как наука.

В понимающей социологии Вебера важное место занимает проблема ценности и оценки. Оценка имеет субъективную природу, тогда как ценность превращает наше индивидуальное мнение в объективное и общезначимое суждение. Наука, по Веберу, должна быть свободна от оценочных суждений. Ценность это некий «абсолют» времени.

Каждое время рождает свои ценности, свои «абсолюты». В этом смысле они историчны, изменчивы и относительны.

Оценочное (ценностное) суждение - это субъективное утверждение морального или жизненного порядка, тогда как отнесение к ценности - содержание объективной науки. В этом разграничении можно увидеть разницу между политической и научной деятельностью. Мы понимаем действие дровосека, рубящего лес, или охотника, прицеливающегося, чтобы выстрелить в зверя. Объясняющее понимание означает выявление мотивационного смысла действия.

«Они показывают, каким было бы определенное человеческое поведение, если бы оно носило строго целерациональный характер, было бы свободно от заблуждений и аффектов и если бы оно ориентировалось на экономику» [1990. С. 609].

**4. Учение об идеальных типах**

Понимание в социологии М. Вебера тесно связано с категорией идеального типа, выступающей в качестве базовой для всей системы научных понятий, которыми оперирует ученый. Идеальный тип — это проявление своеобразного «интереса эпохи», мыслительная конструкция, своеобразная теоретическая схема, которая, строго говоря, не извлекается из эмпирической реальности. Поэтому не случайно Вебер называет идеальный тип утопией. Он указывает: «По своему содержанию данная конструкция носит характер утопии, полученной посредством мысленного усиления определенных элементов действительности» [1990. С. 389]. Идеальный тип не встречается в самой повседневной действительности (например, капитализм, город, христианство, экономический человек и т.д.). Он создается ученым как инструмент для познания исторической реальности и современного мира. Для Вебера образование абстрактных идеальных типов выступает не как цель, а как средство научного познания и понимания. В этом отношении значительный интерес представляет следующее рассуждение немецкого социолога: «В исследовании идеально-типическое понятие — средство для вынесения правильного суждения. Идеальный тип лишь указывает, в каком направлении должно идти образование гипотез» [Там же. С. 389].

Он указывает на необходимость отказаться от претензии идеального типа на выполнение функции долженствования, точно также как от этого отказывается эмпирическая социология.

Вебер понимал, что идеальный тип является определенным упрощением и идеализацией социальных явлений и процессов. Более того, он считал, что чем более абстрактным и нереалистичным является идеальный тип, тем лучше он способен выполнить свои методологические функции, тем полезнее использовать его в качестве средства классификации конкретных явлений и процессов как в историческом разрезе, так и в особенности в изучений актуального общества: «Идеальный тип определенного общественного состояния, сконструированный посредством абстрагирования ряда характерных социальных явлений эпохи, может — и это действительно часто случается — представляться современникам практическим идеалом, к которому надлежит стремиться, или, во всяком случае, максимой, регулирующей определенные социальные связи» [Там же. С. 395].

Вебер стремится показать, как образуются, создаются и оказываются взаимосвязанными идеальные типы. Один из таких примеров соединяет три идеальных типа: «ремесло», «капиталистическое хозяйство», «капиталистическая культура». Идеальному типу «ремесла»можно, абстрагируя определенные черты современной крупной промышленности, противопоставить в качестве антитезиса идеальный тип капиталистического хозяйства и вслед за тем попытаться нарисовать утопию "капиталистической" культуры, т.е. культуры, где господствуют только интересы реализации частных капиталов. В ней должны быть объединены отдельные черты материальной и духовной жизни.

Одна из главных и противоречивых проблем Веберовской социолог состоит в ответе на вопрос: как конструируется идеальный тип — из знания или из эмпирической реальности? С одной стороны, ученый говорит, что идеальный тип — это утопия, наша фантазия (в том смысле, его нет в конкретном, индивидуальном виде. С другой — идеальные типы появляются из самой действительности за счет выделения, усиления таких сторон, которые кажутся исследователю типическими. Например, К. Маркс, характеризуя капитализм, выделял в качестве его основных черт наличие эксплуатации, частной собственности на средства производства и др.

Для разрешения противоречия, касающееся происхождения идеальных типов (из сознания или из реальности), ученый вводит их разграничение на исторический и социологический. Первый имеет дело с живой историей, из которой и выводятся «идеально-типические» понятия, второй» социологический идеальный тип — означает выведение понятий в качестве теоретических конструкций непосредственно из мышления ученого.

Социологические идеальные типы имеют более общий, чем исторические типы, служат инструментом социологического исследования. Чистые типы пригодны в исследовании тем больше, чем они «чище.

Генетические идеальные типы отличаются от социологических (чистых) не только по природе, характеру происхождения, но и степени общности. Генетический тип применяется во времени, пространстве, тогда как социологический имеет универсальную применимость.

Противоречия, возникшие у Вебера в связи с образованием идеально-типических понятий, связаны с различными функциями и различным происхождением идеальных типов. В социологии идеальный тип выполняет функцию обнаружения типического, закономерного в явлениях и процессах.

**5. Учение о типах господства**

Под господством он понимал взаимное покидание: тех, кто приказывает, — того, что их приказы будут выполняться, а им будут повиноваться; тех, кто повинуется, — того, что приказы будут иметь характер, соответствующий их ожиданиям. Учение о господстве — это рассуждения о легитимном господстве, о таком, которое признается управляемыми индивидами.

Вебер говорит о трех типах легитимного господства, выделяемых в соответствии с тремя основными мотивами повиновения. Первый мотив — интересы повинующихся, т.е. их целерациональные соображения. Это основа называемого Вебером «легального» типа господства, которое можно встретить в развитых буржуазных государствах — Англии, Франции, США и др. В этих странах подчиняются не личности, а законам. В таких странах господствует «формально-правовое» начало.

Самым чистым типом легального господства является бюрократия. Вебер первым в научной литературе разработал это понятие. Он рассмотрел бюрократическое управление как господство посредством знания. В этом господстве и заключался его (управления) специфически рациональный характер. Он писал об этом так: «Никакая машина мира не может работать с такой четкостью, как эта человеческая машина, и к тому же стоит так дешево!»

Бюрократическое господство у социолога означало власть чиновников, причем повсюду: в хозяйственной жизни, политических движениях, ни главное — в управлении обществом. Заповеди бюрократии: Должностные лица являются вечно свободными людьми и выполняют лишь определенные функции. Они отбираются на основе профессиональных качеств. Они назначаются, а не избираются. Чиновники вознаграждаются фиксированной зарплатой и получают право на пенсию. Чиновник не имеет никакой собственности на средства администрации и работает без пожизненного присвоения своей позиции. Он подчиняется строгой дисциплине и контрю за поведением на службе. Предусматривается система профессионального продвижения чиновника по службе (карьера).

Второй тип легитимного господства основан на вере не только в законность, но даже в священность, но даже в священность порядков и властей. Он базируется на повседневных нравах, привычках к определенному поведению. Этот тип Вебер называет традиционней господством. Самый чистый тип такого господства (идеальный тип).

Патриархальный («господин» — «подданные» — «слуги»). Патриархальный тип во многом сходен со структурой отношений господства — подчинения в семье. Сходство традиционного типа господства и отношений в семье определяется также личной верностью и преданностью. В традиционном типе господства в любой сфере деятельности при назначении на должность характер отношений всегда сугубо личный.

Третий тип господства имеет аффективную основу мотивации, он получил у Вебера название харизматического. Он писал: «Харизмой» следует называть качество личности, признаваемое необычайным, благодаря которому он оценивается как одаренная сверхъестественными, сверхчеловеческими силами. Харизма рассматривается как посланная богом. [1988. С. 139] «божий дар» (харизма) представляет собой особую способность выделяющую индивида среди остальных. Харизматические качества — это во многом магические качества, к числу которых можно отнести пророческий дар, выдающуюся силу слова.

Харизмой обладают герои, полководцы, пророки, маги, выдающиеся политики и государственные деятели, основатели, мировых религий (Будда, Иисус, Магомет). Харизма, по Веберу, это великая революционная сила, на которой держится господство и управление.. Харизматиками являются: Перикл, и Александр Македонский, Цезарь, Чингисхан, и Наполеон.

Немецкий социолог видит общее и различное между харизматическим и традиционным типами легитимного господства. Общее состоит в том, что тот, и другой опираются на личные отношения между господином и подчиненными. В этом плане оба типа противостоят первому - формально-рациональному, где царят безличные отношения. Различия между типами господства в следующем: традиционный тип основан на привычке. Харизматический опирается на нечто необычайное, никогда ранее не признававшееся. При харизматическом господстве нет установленных (рационально или по традиции) правил.

Три типа господства приблизительно соответствуют трем из четырех типов социального действия. Легальный тип господства соотносится с целерациональным действием, традиционный — с традиционным действием. В основе типов господства, и типов действия лежит мотивация. Понятие ценностно-рационального действия(например, честь), обычно упоминается, как одно из основных, но не присутствует в типологии видов господства.

Типы господства реализуются лишь в сфере политической власти, управления и поэтому не могут быть столь же широкими и универсальными, как идеальные типы.

**6. Принцип рациональности и теория капитализма М. Вебера**

Социолог был убежден, что рационализация социального действия — это тенденция самого исторического процесса. Это означает, что рационализируются способ ведения хозяйства, управление во всех областях жизни, образ мышления людей.

В результате действия тенденции рационализации в Европе впервые возник новый тип общества, который современные социологи определили как индустриальный. Главный его признак, по Веберу, — господство формалъно-рационального начала, т.е. того, чего не было во всех предшествовавших капитализму традиционных обществах. Следовательно, основной критерий, позволяющий отличать докапиталистические типы общества от капиталистического, согласно Веберу, состоит в отсутствии формально- рационального начала.

Формальная рациональность это идеальный тип, который соответствует преобладанию целерационального типа действия над другими. Она присуща не только организации хозяйства, управления, образа жизни в целом. Он характеризует поведение индивида, социальной группы. Тогда формально-рациональное начало становится основным принципом. Учение о формальной организации — это Веберовская теория капитализма. Эта теория связана с теорией социального действия и учением о типах господства.

Наиболее чистым его образцом и конкретным проявлением социолог считал поведение индивида в экономической сфере. Например: обмен товаров, или биржевая игра, или конкуренция на рынке.

Современная рациональная организация ориентирована на товарный рынок. Она, по мнению Вебера, «немыслима без господствующего в современной экономике деления: предприятия от домашнего хозяйства.» [Там же. С. 51 ].

Источники экономических различий в социальной структуре включают в себя по Веберу, профессиональное мастерство, квалификацию, знания, навыки, которые ценятся весьма высоко и оказывают существенное влияние на место и положение человека (группы) в обществе. А это означает, что люди с опытом работы могут получать доходы, превышающие обычный уровень зарплаты, даже не обладая собственностью (скажем, юристы, менеджеры, врачи), В результате этого у них есть возможность попасть в группы с высоким статусом.

Сам статус определяется через различия между индивидами и социальными группами по социальному престижу, которым они обладают относительно друг друга.

Концепция социальной структуры Вебера была тесно взаимосвязана с его теорией социального действия. В соответствии с ней развитие общества есть процесс рационализации действий индивидов, усиления целерационального типа поведения, одним из основных компонентов, которого является достижение профессионального мастерства и соответствующего статуса. Немецкий социолог делает вывод о быстром росте слоя людей имеющих собственности, но обладающих высоким профессионализмом позволяющим людям получать большой доход. Этот слой и служит основой «среднего класса».

Появившийся средний класс: включает в себя собственников производства и людей, не обладающих ими, но получающих значительный доходом в силу профессиональной компетентности и успешной ее реализации.

Практическое доказательство привело к тому, что его концепция социальной структуры оказала очень большое воздействие на развитие социологии.

Вебер анализировал социальные группы по признакам их престижа, власти, статуса, и описывал конфликты между ними. Он видел усиление чиновничества и бюрократического аппарата и предсказывал установление диктатуры.

**7. Социология религии**

Капиталистическое общество, отношения в нем и хозяйственная деятельность рассматриваются Вебером в тесной связи с религией. Если для большинства предшественников и современников анализ религии принимал самодовлеющий и самодостаточный характер, то в его творчестве социологическая наука впервые столкнулась с выявлением тесной связи между религией и общественной. В работе «Протестантская этика и дух капитализма» (1904) Вебер впервые устанавливает связь между религией и экономикой. Он показывает, как воздействуют религиозно-этические установки на характер и способ осуществления экономической деятельности, на ее мотивацию и как те или иные типы ведения хозяйства изменяют религиозно-этические принципы. Он стремится доказать, что именно религиозные убеждения, религиозная этика оказались основными стимулами развития капиталистической экономики и обеспечила формирование таких черт личности как трудолюбие, бережливость, честность, активность. Не случайно сегодня западная социология обнаруживает большой интерес именно к этой стороне творчества Вебера. В развитых капиталистических странах многие считают, что дух капитализма и религиозной этики утрачивает свой стимулирующий потенциал.

В социологии религии Вебера четко выражена соотнесенность духа капитализма и духа протестантизма. Одна из основных заповедей последнего состоит в том, что в этом греховном мире верующий должен трудиться во благо дела Божьего. Этика труда протестантизма и потребности развития капиталистического общества совпадали по существу. Моральная и религиозная ответственность становились весьма близкими. Обнаружение и анализ связи между ними является характерным для всей социологии религии Вебера.

Немецкий социолог противопоставляет протестантизм в качестве антитрадиционной религии католицизму как традиционной форме религиозности. Различие здесь в том, что протестантизм возлагает на индивида общение с Богом без посредников и без магического элемента. Человек всюду самостоятелен и должен лишь следовать основной заповеди: «Работай и молись, молись и работай». Религия протестантизма помогает понять экономическое поведение людей. И хоть религиозное восприятие мира получает у Вебера самостоятельное, самоценное и самодостаточное значение, оно (религиозное толкование мира) становится у него частью общей картины поведения людей в обществе.

Он характеризует религию и религиозную этику не только в связи экономической и хозяйственной жизнью и деятельностью, но и с искусством, философией, наукой, властью и т.д. Главное здесь для социолога — понять смысл совершаемых индивидом действий, т.е. мотивов человеческого поведения с учетом религиозного момента. При этом Вебера интересуют только те мировые религии, которые предполагают сравнительно высокий уровень социальной дифференциации, значительное интеллектуальное развитие людей.
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