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Введение.

Становление социологии как самостоятельной науки связано с глубо­кими изменениями мировоззренческого характера, которые происходили в Европе в конце XVIII- начале XIX века. Общество мучительно переходило от средневекового сословно-монархического устройства к новым формам организации экономической и политической жизни. Рушились старые ре­лигиозные эталоны истины, добра и красоты, уступая свое место более прагматичным устремлениям людей. Ответом на новые общественные по­требности стали позитивный стиль мышления и разумно-рациональный образ деятельности. Изменение мировоззренческих установок так или ина­че фиксировалось в структуре философского знания, в котором стали уси­ливаться позитивные тенденции. Само зарождение позитивизма и социо­логии было ответом на эти изменения.

Характерно, что обществознание, занимавшее промежуточное положение между абстрактными философски­ми концепциями, с одной стороны, и естественнонаучными дисциплинами - с другой, как раз и явилось тем полем научных изысканий, на котором отраба­тывались принципы новой позитивной философии. Стали общепринятыми критика прежних философско-схоластических концепций общественного устройства и попытки создания науки об обществе, которая бы соответст­вовала методам естественных наук. В силу этого в область социального по­знания начали вторгаться не только строгие научные методы (наблюдение, эксперимент и т. д.), но и некоторые онтологические модели пронатуралистического характера (механицизм, биологизм, органицизм, структура­лизм, эволюционизм и т. д.). Поэтому с момента своего появления социо­логия несла на себе и блеск научной респектабельности, и глубокие тени естественнонаучного схематизма в понимании своего объекта исследова­ния, что определялось соответствующим уровнем развития естествознания.

И нет ничего удивительного в том, что с момента возникновения социоло­гии и вплоть до наших дней идет спор о собственном предметном поле со­циологии и специфике ее познавательных средств.

1. Представление о предмете социологии на протяжении истории

ее становления.

Процесс осмысления общества, общественной жизни начинается у истоков человеческой истории. Общество становится объектом анализа людей даже прежде самой личности — ведь в первобытном состоянии личность почти не выделяет себя из рода, хотя человек и начинает размышлять, оценивать.

Представления об обществе углубляются по мере развития личности, когда обозначается основной вопрос общественной жизни «Что важнее: общество или личность в ее неповторимости, индивидуальном своеобразии восприятия и отражения действительности?» и возникают представления о социальном равенстве и неравенстве. В этих представлениях однозначно доминировали отраженная в мифах положительная оценка уравнительности и отрицание неравенства. Однако по мере развития человеческого общества, усложнения его структуры складываются представления о неизбежности социального неравенства.

В середине первого тысячелетия до н. *э.* осознание неизбежности социального неравенства вылилось в концептуальное обоснование его необходимости. На Востоке критическое переосмысление социальных установок, заложенных в мифологическом сознании, было осуществлено в учениях Будды, Конфуция, Заратустры, ставших рациональным оправданием, а затем и религиозно-этической опорой, поддерживающей социальную стабильность в преодолевшем первобытную неструктурированность обществе.

На Западе социальная мысль достигла своего апогея в Афинах V—IV вв. до н. э. в творчестве Сократа, Платона и Аристотеля, в учениях которых оформились два важнейших вправления, взаимодействовавших на протяжении всей истории социальной мысли. Первое — выдвигает и обосновывает идею приоритета общего (при разном масштабе общности), общественного интереса. Оно представлено прежде всего учением Платона, рассматривающим эту идею в знаменитом труде «Государство». У Платона общество уподобляется «огромному человеку». Трём началам человеческой души (разумному, яростному и вожделеющему) в идеальном государстве аналогичны тоже три начала (совещательное, защитное и деловое), которым в свою очередь соответствуют три сословия — правители, воины и производители (ремесленники, земледельцы). Справедливость, по Платону, состоит в том, чтобы каждое сословие занималось своим делом. Неравенство с помощью «благородного вымысла» обосновывается как естественное, исходно предопределенное: хотя все люди рождены землей, но у одних примешано золото, значит, они должны править; у других — серебро, и посему они становятся воинами; у третьих примешаны железо и медь, они призваны быть производителями. Все сословия служат сохранению единства, стабильности общества. Государство, полагал Платон, должно не потакать амбициям отдельных, пусть сильных, личностей, а подчинять всех членов общества служению делу его сохранения. В идеальном государстве социальное неравенство является средством поддержания социальной стабильности, но отнюдь не получения выгоды высшими слоями. «Субъектом свободы и высшего совершенства оказывается у Платона не отдельная личность, и даже не класс, а только все общество, все государство в целом. Утопия Платона — не теория индивидуальной свободы граждан, а теория тотальной свободы — свободы государства в его совокупности, целостности, неделимости».[[1]](#footnote-1). Целостность государства у него основана на тотальной ответственности неравных друг другу членов общества за судьбу этого государства.

Второе направление отстаивает идею приоритета интереса личности, индивида. Оно развивалось Эпикуром, киниками, Аристотелем. Последний критикует «Государство» Платона, отстаивая приоритет индивидуальных интересов и защищая право личности на индивидуальность. «Дело в том, — писал Аристотель, — что должно требовать относительного, а не абсолютного единства как семьи, так и, государства», ибо «каждый человек сам себе более всего друг и должен любить более всего самого себя». Чрезмерное стремление к обобществлению, например предлагаемая Платоном общность имущества, жен и детей, по мнению Аристотеля, ведет к стиранию индивидуальности, к бесхозяйственности и лени, усугубляет социальную путаницу, подготавливает политический кризис.

В этих направлениях древнегреческая мысль отразила фундаментальное противоречие социальной жизни и внутренней жизни индивида — противоречивое единство общественного и индивидуального. Представители каждого направления вплоть до настоящего времени отстаивают свое право быть «проводником» человечества на пути к лучшему будущему, формируя его специфический образ. Если мыслителям первого направления свойственно представление о лучшем будущем как о стабильном, устойчивом обществе, ориентирующем его членов на ответственность за судьбу целого, то для ученых второго — характерна выработка социального идеала, в котором лучшее будущее обозначается как динамичное, быстро совершенствующееся общество, ориентирующее его членов на открытость, свободу, ответственность за собственную судьбу. Мыслители, отстаивавшие приоритет общественного интереса над личным, в социальной политике делали акцент на идее «равенства равных», сторонникам же приоритета индивидуального интереса над общественным более важным представлялось решение задачи обеспечения «неравенства неравных». Таким образом, оба направления социальной мысли обосновывали оправданность неравенства, но расставляли разные акценты.

Огромную роль в развитии общественной мысли сыграло христианство, возникшее в середине I в. н. э. Первоначальная идеологическая ориентация ранних христиан характеризовалась идеями не только нравственного обновления, но и революционного переустройства общества на основе ликвидации частной собственности и введения всеобщей обязанности трудиться. Однако во второй половине II—III вв., когда христианство утверждалось в качестве официальной идеологии Римской империи, толкователи Библии усиливают непротивленческий аспект христианства, идею божественного происхождения власти, ориентацию прихожан на потустороннее воздаяние за земные страдания. Так постепенно демократизм раннего христианства был отодвинут на периферию религиозного сознания, хотя к социально-политическим идеям раннего христианства обращались впоследствии и еретические движения, и социалисты-утописты.

В период Средневековья развитие социальных отношений осуществляется преимущественно под контролем системы нравственных, религиозных норм, что оказало влияние и на развитие социальной мысли.

Наиболее видной фигурой теологической социально-политической мысли этого периода является Фома Аквинский, осуществивший «модернизацию» раннесредневекового христианства на основе комментариев Аристотеля. Учение Фомы (томизм) стало важным шагом в укреплении духовной власти католицизма над развитием социальной жизни (в 1879 г. это учение было объявлено «единственно истинной философией католицизма»), но не остановило Реформацию католицизма. Идейное оформление Реформация получила в учениях М. Лютера, У. Цвингли, Ж. Кальвина, представлявших бюргерско-буржуазное направление, и Т. Мюнцера, вождя народной Реформации. Важнейшая идея Реформации — необходимость личной ответственности человека, отрицание посредничества церковной иерархии.

М. Вебер раскрыл воздействие на процесс становления европейского капитализма протестантского религиозно-этического комплекса, обеспечившего воспитание таких черт личности, как трудолюбие, бережливость, честность, расчетливость. В социальной мысли на новом уровне возрождается противостояние идей «индивидуализма» и «коллективизма». Идея приоритета индивидуального интереса над общественным утверждается в качестве ядра идеологии формирующегося класса предпринимателей, буржуазии.

В XVIII в. в трудах французских просветителей (Ж-Ж. Руссо, Ш. Л. Монтескье, К. А. Гельвеции, Д. Дидро и др.) получили дальнейшее развитие учения об обществе, принципах его совершенствования; оформилась так называемая гражданская концепция, согласно которой преодоление всех форм несвободы осуществляется методом длительного морального совершенствования личности и общества. Представители утопического социализма Ж. Мелье, Морелли, Г. Мабли, Г. Бабеф доказывали необходимость немедленного преодоления неравенства, установления общественной собственности путем народной революции, упразднения религии и церкви как опоры деспотизма и угнетения.

Начало XIX в. является кануном возникновения социологии как самостоятельной науки. В это время оформились экономические, социально-политические, теоретические предпосылки ее выделения в самостоятельную отрасль знания. Интенсификация экономической жизни способствовала усилению конфликтности во взаимоотношениях буржуазии и пролетариата, что выражалось в активных выступлениях рабочих (чартистское движение, восстания лионских, силезских ткачей и др.). Массовые действия одного класса и противодействие им со стороны другого класса вели к выработке оформленного классового сознания. Нестабильность производственных отношений порождала потребность в оптимальных, научно обоснованных путях ее преодоления и создания социальной обстановки, в наибольшей степени благоприятствующей развитию экономики.

К числу непосредственных предшественников зарождающейся социологии следует отнести Сен-Симона с его концепцией социальной физики, согласно которой социально-исторический процесс представляет собой поступательное движение человечества от низших общественных форм к высшим; Фюстеля де Куланжа (1830—1889 гг.), сделавшего попытку вывести некоторые социологические закономерности реального социального процесса на основе обобщения исторического материала, уделяя особое внимание точности и надежности первичной информации; А. Кетле (1796 — 1874 гг.), развившего статистический метод как инструмент количественного анализа социальных процессов и явлений.

К середине XIX века социология оформляется как самостоятельная наука. Ее родоначальник О. Конт (1789— 1857 гг.) свое учение, основными частями которого были социальная статика (изучение структур общества, взятых как бы в застывшем виде) и социальная динамика (анализ последовательности социальных изменений), назвал «социальной физикой». Обнаружив, что А. Кетле уже использует этот термин, О. Конт в 1839 г. назвал свое учение социологией. Он определял социологическое знание как знание, основанное на фактах, на эмпирическом и аналитическом исследовании социальных явлений. Это позволяет, по мнению Конта, социологии уйти от абстрактных построений, стать наукой, близкой естествознанию, использующей методы естественных наук и именно поэтому способной решать проблемы общественной жизни. Анализируя проблему взаимосвязи личности и общества, О. Конт считал, что только общество и его социальные институты являются полноправными субъектами социальных отношений, а личность всегда лишь продукт воздействия общества. Семья, а не индивид, утверждал он, составляет ту простейшую целостность, сумма которых образует общество. О. Конт по праву считается «отцом» социологии, поскольку дал науке название, помог определить ее место среди других наук, наметил контуры предмета социологии.

2. Основные направления в истории социологии.

Своеобразие социологии как самостоятельной науки среди других общественных наук находит своё выражение в том, что она изучает общество, его функционирование и развитие под специфическим углом зрения – сквозь призму социальных явлений, процессов, отношений, составляющих основное содержание социальной реальности – социума как объекта социологии.

Объектом большинства общественных наук является не всё общество, а та или иная его сторона, форма проявления и т.д. Изучаемая социологией социальная жизнь общества – это область социальных отношений как отношений между более или менее широкими общностями людей (классами, социальными слоями и группами, национальностями и народностями, коллективами и т.д.) и самими людьми, выступающими в качестве представителей этих общностей.

В зависимости от своеобразия субъектов социальные отношения подразделяются на:

1) социально-групповые (классы, социальные группы и слои);

2) социально-демографические (мужчины, женщины, дети, молодёжь, пенсионеры, члены семьи);

3) социально-территориальные (городское и сельское население);

4) социально-этнические (нации, народности, национальные и этнографические группы);

5) социально-профессиональные (трудовые коллективы, профессиональные объединения);

6) межличностные (личности) и др.

Таким образом социология выступает прежде всего как наука о поведении людей в среде себе подобных.

Социальные отношения носят комплексный характер и не сводимы к отношениям только экономическим, политическим или духовным. Они проявляются во всех сферах общественной жизни и включают в себя и социально-экономическое, и -политическое, и -духовное. Также социальное – это не просто одна из сфер общественной жизни, наряду с экономической, политической или духовной, а общественная жизнь в целом, взятая во взаимосвязи с действием и взаимодействием субъектов исторического развития. При этом понятие «социальное» шире понятия «социальные отношения», поскольку включает в себя кроме социальных отношений и социальную структуру, и социальные нормы, и социальные институты и пр.

Социология изучает не всё и вся в обществе, а только социальное. Вместе с тем и благодаря этому социология – наука о целостности общественного организма, общественной жизни, общественных отношений.

Объект и предмет науки взаимосвязаны, но не тождественны: объект – это то, на что направлен познавательный процесс (у социологии, психологии, антропологии и др. общий объект – человек); предмет – характерные именно для данной науки элементы и стороны в её объекте, их связи и отношения, и выведенный на их основе соответствующий специфический ряд законов и закономерностей. Таким образом, социология – наука об общих и специфических соц. свойствах и закономерностях организации, функционирования и развития общества, путях, формах и методах их реализации в действиях и взаимодействиях людей, их общностей и общества в целом.

Различные направления и школы в социологии по-разному определяли и определяют ее суть, выдвигая на первый план те или иные стороны этой науки. Еще не достигнуто единство мнений по вопросу об определении предмета социологии, нельзя не отметить, что особенно за последние десятилетия наметилась общая тенденция к сближению позиций на основе их творческого взаимообогащения. Социологическое знание имеет свою достаточно сложную, многоуровневую структуру, обусловленную различием ракурсов и уровней изучения соц. явлений и процессов. Социология, например, исследует эти явления и на уровне общества в целом, и на уровне более или менее широких соц. общностей или отдельных сфер общественной жизни и их взаимодействий, и на уровне личности, межличностных взаимодействий. Это дает объективное основание для подразделения социологии на след. составные части:

1.общая социология как макросоц. исследование, направленное на выяснение общих закономерностей функционирования и развития социума как целого;

2.социология среднего уровня как исследования меньшей степени общности, направленные на изучение закономерностей действия и взаимодействия отдельных структурных частей соц. системы;

3.микросоциология, изучающая соц. явления и процессы сквозь призму действия и взаимодействия отдельных людей, их поведения.

В зависимости от уровня получаемого знания социологические исследования делятся на:

- теоретические (решающее значение имеет глубокое обобщение накопленного фактического материала в области соц. жизни);

- эмпирические (в центре находится само накопление, сбор фактического материала в указанной области и его первичная обработка, включая и начальный уровень обобщения).

Эмпирическое и теоретическое – двуединые стороны целостного исследования соц. явлений, постоянно взаимодействующие, дополняющие и взаимообогащающие друг друга.

В зависимости от целей и задач, ставящихся перед социологическими исследованиями различают

- фундаментальную (исследования, направленные на построение и совершенствование теории и методологии, на обогащение основ самой социологической науки) и

- прикладную (исследования, направленные на изучение практических вопросов преобразования социальной жизни, на выработку практических рекомендаций в этой области) социологию.

От социологических исследований следует отличать социальные исследования. Второе шире первого. Социологические исследования составляют ядро более широких соц. исследований как общечеловеческих исследований. Социальные являются исследования, проводимые и в других общественных науках – в экономической науке, политологии, правоведении и др. На уровне эмпирических, конкретно-социальных исследований в других общественных науках обнаруживается тесная связь и взаимодействие этих наук и социологии.

2.1 О.Конт – родоначальник социологии.

В истории социологии французский ученый Огюст Конт известен прежде всего как родоначальник позитивистской философии и позитивистской социологии, направленных на освобождение науки от умозрительной философии (метафизики) и теологии.

Он родился во Франции, в семье финансового чиновника. В 1814 году поступил в Высшую политехническую школу, из которой был исключен за антиклерикальные и республиканские взгляды. Рабо­тал домашним учителем, с 1818 по 1824 год - секретарем Сен-Симона.

На формирование взглядов Конта большое влияние оказали идеи Мон­тескье и Кондорсе о естественно-закономерном развитии человеческого общества. Но особенно плодотворным было его сотрудничество с Сен-Симоном. В историко-социологической литературе на эту тему высказы­ваются различные мнения. Так, Ф. Энгельс отмечал, что Конт все свои ге­ниальные идеи заимствовал у Сен-Симона. Другие авторы, напротив, под­черкивают оригинальность концепции Конта и даже несовместимость его взглядов с основными идеями Сен-Симона.

Воздействие Сен-Симона на творчество его секретаря действительно было существенным, но не прямым, так как многие его идеи получили иную интерпретацию. Сен-Симон был одним из ведущих представителей утопического социализма. Конт же, напротив, придерживался либерально-консервативных убеждений, был сторонником сильного государства, соци­ального порядка, жесткой социальной иерархии и постепенных реформ. Конт не воспринял идей утопического социализма, проповедовал классо­вый мир и категорически защищал частную собственность, чем и объясня­ется холодное отношение к нему Маркса и его последователей.

Основной труд Конта «Курс позитивной философии» в 6 томах был опубликован в 1830-1842 годах, в 1844 вышло «Рассуждение о духе пози­тивной философии», в 1851 - «Позитивистский катехизис», в 1851-1854 годах - «Система позитивной политики, или Трактат, устанав­ливающий религию человечества» (в 4 томах), после смерти - «Завещание Огюста Конта» (в 4 томах). Умер О. Конт в бедности, забытый своими учениками и последователями.

Творчество Конта совпало с периодом глубоких социальных перемен, которые воспринимались им как всеобщий нравственный, интеллектуаль­ный и социальный кризис. Причины этого кризиса он видел в разрушении традиционных институтов и духовных основ общества, в отсутствии сис­темы верований и взглядов, которые бы отвечали новым общественным потребностям, могли стать идейной основой будущих социальных преобра­зований. Переход общества к новому состоянию, по Конту, не может про­изойти без активного участия человека, его волевых и творческих усилий. О. Конт верил в безграничные возможности разума как движущей силы истории, в «позитивную» науку, которая должна заменить религию и стать основной организующей силой общества. Свою историческую миссию он видел в том, чтобы создать «Научную Библию» будущего, поставить науку во главе всех форм человеческого существования: религии, политики, со­циальной практики и т. д.

Идея объединения наук, сведения всей совокупности знания к ограни­ченному числу простых и ясных положений, например к законам Ньютона, была популярной еще в XVIII веке. Однако Конт стремился к органи­ческому синтезу наук, при котором их законы, хотя и связаны иерар­хически не сводятся к простым законам физики. «Я имею в виду рас­смотреть - писал Конт, - как каждая из основных наук относится ко всей позитивной системе и какой характер ее направления, т. е. науку с двух сторон: ее существенные методы и ее главные результаты».

Конт классифицировал науки по нескольким основаниям: историче­скому (по времени и последовательности возникновения), логическому (от абстрактного к конкретному), по сложности предмета исследования (от простого к сложному), по характеру связи с практикой. В результате основ­ные науки расположились в следующем порядке: математика, астрономия, физика, химия, биология, социология.

В основу построения социологии как самостоятельной науки О. Конт положил идею «социальной системы», т. е. признание факта существова­ния общества как своего рода организма, определенной целостности, эле­менты которой выполняют специфические функции и служат требованиям этой системы. В концепции Конта индивид является абстракцией, т. е. не существует самостоятельно, изолированно от целого, в то время как обще­ство выступает первичной реальностью и развивается по своим внутрен­ним естественным законам. Причем из всех существующих систем обще­ство отличается наибольшей сложностью, поскольку подвергается посто­янным изменениям. Биологические организмы в этом отношении значи­тельно более стабильны. В обществе же каждое состояние определяется предшествующим и влияет на будущее. Социальные явления по своей при­роде историчны. Однако в качестве общего предмета социологии Конт, следом за Кондорсе, объявляет глобальное общество, Человечество. Конта интересует не столько смена общественных систем (как, например, в тео­рии формаций К. Маркса), сколько перемены в системе, фундаментальные свойства которой остаются постоянными. Это противоречие между исто­рическим подходом к анализу внутрисистемных явлений и формально­логическим анализом общества как такового нашло свое выражение в де­лении социологии на социальную статику и социальную динамику, что по­требовало от Конта общих определений понятий социальной целостности, ее структуры, порядка и прогресса.

Социологической концепции Конта не чужд диалектический подход, ибо предполагается, что социальная статика и социальная динамика на­правлены на изучение синхронного действия законов функционирования и развития общества. Задача социальной статики - систематическое иссле­дование связей между элементами социальной системы и факторов, обес­печивающих социальный порядок.

Значение социологии Конта определяется прежде всего тем, что на основе синтеза достижений обществознания того периода вопреки господствовавшим в то время спекулятивно-умозрительным философским подходам и теологическим взглядам он впервые:

- обосновал необходимость научного подхода к изучению общества и возможность познания законов его развития,

- определил социологию (взаимодействие индивидов с себе подобными) как особую науку, опирающуюся на наблюдения (социолог должен наблюдать за состоянием общественных идей и мнений как социального явления, оставаясь беспристрастным),

- поставил вопрос о проведении эмпирических исследований в данной науке,

- обосновал закономерный характер развития истории, общие контуры социальной структуры и ряда важнейших институтов общества.

Социологию Конт разделил на 2 основные части – соц. статистику и соц. динамику. Первая - анатомия общества, теория общественного порядка, наилучшей организации общества, достижения соц. гармонии. Вторая – позитивная теория общественного развития. Анатомируя общество Конт особо выделил такие его элементы и институты, как семья, государство и религия.

В рамках соц. динамики О.Конт обосновал 2 закона:

1)Закон "трех стадий": выделенным 3 ступеням умственного развития человечества – теологической, метафизической и позитивной, соответствуют три стадии исторического развития. Первая охватывает древность и средневековье до 13 в. Господство религиозного мировоззрения, военно-авторитарных политических режимов. Вторая охватывает 14-18 вв, для которой характерна смена общественных порядков. Породило анархию, революцию, демократию. Третья – с 19 в. - вместе с утверждением позитивного сознания начинается расцвет промышленности, науки.

2)Закон "двойной эволюции": все факторы общественного развития подразделяются на 2 группы: первичные (духовные, умственные) и вторичные (климат, раса) при безусловном приоритете первых.

Стремясь создать точную, общезначимую науку об обществе, сформулировав методы новой науки, подойдя к пониманию общества как органического целого, Конт занял достойное место в истории социологии.

2.2 Г.Спенсер и натуралистическая концепция эволюции.

Английский исследователь Герберт Спенсер (1820-1903) – продолжатель контовской, позитивистской линии в философии и социологии, основатель органической школы в социологии, сделавший во второй половине 19 в. новый крупный шаг вперед на пути становления социологии как самостоятельной науки, особенно в области системного и структурно-функционального подхода к изучению общества. Его главный труд «Основания социологии» (1896) содержал идеи и принципы, надолго пережившие их автора и очень часто заимствованные многими крупнейшими социологами 20 столетия.

Спенсер трактовал эволюцию как основополагающий и еди­ный принцип всей реальности — природы и общества в равной степени. В разработке этого принципа он исходил из того факта, что реальность в основе своей материальна, она представляет со­бой единство материи, энергии и движения. «Эволюция — это из­менение, переход от бессвязной гомогенности (однородности) к гетерогенности (неоднородностный по составу), который сопро­вождается процессами рассеяния движения и интеграции материи» Модель этого процесса демонстрирует органический рост.

На начальной стадии каждый зародыш состоит из субстанции, однородной по плотности ткани и химическому составу. Сначала возникает различие между двумя частями этой субстанции; или, говоря языком психологов, происходит дифференциация. Каждая из появившихся в результате дифференциации час­тей начинает противопоставлять себя другой части; понемногу подобные вто­ричные дифференциации становятся столь же определенными, как и первая... Благодаря таким бесчисленным дифференциациям и образуется в конце концов та сложная комбинация тканей и органов, которые составляют взрослое живот­ное или растение. Такова история всех без исключения организмов.

Если говорить кратко, то эволюция достигается средствами структурно-функциональной дифференциации (1) от простоты к сложности; (2) от аморфности к четкости; (3) от однообразия, гомогенности к специализации, гетерогенности; (4) от текучести к стабильности. Этот процесс универсален. «Где бы он ни проис­ходил, в развитии планеты Земля, в развитии жизни на Земле, в развитии общества, какого-либо правительства, промышленнос­ти, коммерции, языка, литературы, науки, искусства, — везде путем успешных дифференциаций происходит одна и та же эволюция от простого к сложному» .

В истории человеческого общества закон эволюции находит специфическое выражение. В основе механизма социальной эво­люции лежат три фактора. Во-первых, однообразному, гомоген­ному населению присуща нестабильность, люди в основе своей неравны с точки зрения приобретенного наследства, индивиду­ального опыта, условий, в которых они живут, случайностей, ли­шений, с которыми сталкиваются. Таким образом, обязательно возникает дифференциация ролей, функций, власти, престижа и собственности.

Во-вторых, существует тенденция к усилению неравенства, углублению специализации ролей, росту неравенства власти и достатка. В результате первоначальные дифференциации посте­пенно расширяются.

В-третьих, поскольку люди, занимающие одинаковое поло­жение (относительно ролей, функций, престижа, достатка), как правило, стремятся объединиться, постольку общество начинает делиться на фракции, классы, группы по классовым, националь­ным или профессиональным различиям. Появляются границы, ох­раняющие эти объединения, поэтому сегрегация населения усили­вается и возвращение к гомогенности становится невозможным.

Благодаря упомянутому механизму человеческая история про­ходит ряд последовательных стадий. Простые, изолированные друг от друга общества, в которых все члены заняты примерно одной и той же деятельностью и поэтому отсутствует политическая ор­ганизация, сменяются сложными, в которых появляется разделение труда среди индивидов и разделение функций среди частей общества, центральное значение здесь приобретает иерархическая политическая организация; эти общества, в свою очередь, сменя­ются обществами удвоенной сложности, существующими на по­стоянной территории, с постоянно действующей конституцией и системой законов; и, наконец, на смену им приходят цивилизации — наиболее сложные социальные целостности, национальные государства, федерации государств или большие империи.

Военное общество в сравнении с индустриальным

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Черты | Военное общество | Индустриальное общество |
| Доминирующая активность | Защита и завоевание территорий | Мирное производство и обмен товарами и услугами |
| Интегративный (объединяющий) принцип | Напряженность, жесткие (суровые) санкции | Свободная кооперация, договоренности |
| Отношения между индивидами и государствами | Доминирование государства, ограничение свободы | Государство обслуживает потребности индивидов |
| Отношения между государством и другими организа­циями | Монополия и доминирование государства | Автономия частных организаций |
| Политическая структура | Централизация, автократия | Децентрализация, демократия |
| Стратификация | Предписание статуса, низкая мобильность, закрытое общество | Достигнутый статус, высокая мобильность, открытое общество |
| Экономическая активность | Автаркия, протекционизм, самодостаточность | Экономическая взаимозависимость, свободная торговля |
| Доминирующие ценности | Смелость, дисциплина, подчинение, лояльность, патриотизм | Инициативность, изобретательность, независимость, плодотворность |

Чтобы подчеркнуть направление, в котором движется эволю­ционный процесс, Спенсер впервые ввел полярную, дихотоми­ческую типологию обществ; в ней противоположные идеальные типы представляют собой стартовую и конечную точки хроноло­гической последовательности. Эта типология стала популярной, ее можно обнаружить в работах более поздних эволюционистов. В версии Спенсера речь идет о противостоянии военного (мили­таризованного) и промышленного обществ.

Заслуга Спенсера в социологии состоит прежде всего в том, что ему впервые удалось развернуто и глубоко для своего времени разработать системный подход применительно к обществу и соединить его с эволюционизмом. Он первый использовал такие важнейшие категории социологии, как соц. система, соц. структура, соц. функция, соц. институт, соц. контроль. Выдвинув на первый план изучение структуры общества и функций ее элементов, Спенсер заложил основы структурно-функционального направления в социологии, получившего позднее широкое распространение и влияние (Парсон, Мертон).

2.3 Социологизм Э.Дюркгейма.

Эмиль Дюркгейм (1858-1917) – продолжатель контовской и спенсеровской позитивистской и эволюционостской линии в социологии, основатель французской социологической школы, автор классических трудов по социологии:

- "О разделении общественного труда";

- "Правила социологического метода",

- "Самоубийство";

- "Элементарные формы религиозной жизни".

Особенно велика его заслуга в углубленной разработке проблем предмета и особенно метода социологии, структуры общества и функциональной роли ее элементов, сущности и путей достижения соц. порядка, социологии религии и др.

Взгляды Дюркгейма нередко характеризуют одним словом – социологизм, т.к. предложенный им теоретико-методологический способ изучения общества отличался сугубо социологическим характером, когда на первый план выдвигалась задача исследования законов соц. реальности, позволяющих понять сущность всех общественных явлений и процессов, включая и индивида. Именно этим и призвана заниматься, по Д., социология и только социология. В этом и состоит своеобразие предмета и метода социологии. Наиболее наглядно социологизм Д. проявился в его концепции особой и автономной соц. реальности как системы соц. фактов, в его стремлении объяснить социальное социальным, в определении специфичности предмета и метода социологии, в признании соц. реальности высшим типом реальности и необходимости использования другими общественными науками социолог. метода. Д. писал, что основное правило его социолог. метода состоит в том, что соц. факты нужно рассматривать как вещи, где вещь - всякий объект познания. Их наиболее характерные черты – объективность, независимое от индивидов существование и способность оказывать на поведение индивидов принудительное воздействие. Поведение людей определяются не столько свойствами и особенностями личности, не индивидуальными причинами и факторами, а сложивишийся совокупоностью соц. фактов При этом один соц. факт следует выводить из другого, из самого общества, а не их аналогий с физическими или биологическими явлениями.

Общество, соц.реальность рассматриваются Д., с одной стороны, как часть природы, подчиняющаяся действию определенных законов, с другой – как реальность особого рода, несводимая к другим ее видам. «Общество есть система, образованная ассоциацией индивидов и представляющая собой реальность, наделенную своими особыми свойствами». При этом провозглашается приоритет соц. реальности над индивидуальной, ее решающая роль в детерминации сознания и поведения индивида.

Соц. факты Д. подразделял на:

- морфологические (плотность населения);

- образующие материальный субстрат общественной жизни,

- духовные (общественное сознание), за которыми признавалась решающая роль.

Рассматривая общество как ценностно-нормативную систему Д. серьезное внимание уделил исследованию и ненормальных, патологических ее состояний, связанных с потерей соц. солидарности, например изучению аномии, под которой он понимал кризисное, болезненное состояние общества, характерное для переходных и кризисных периодов общественной жизни, когда старые ценности и нормы перестают действовать, а новые еще не утвердились. С аномией он связал и такое явление как самоубийство, выявив его связь с принадлежностью индивидов к определенным соц. группам, зависимость числа самоубийств от степени ценностно-нормативной интеграции общества, группы.

Три типа самоубийства в зависимости от степени воздействия соц. норм на индивида:

- эгоистическое,

- альтруистическое и

- аномическое.

Религию рассматривал, как связанную систему верований и обрядов в священное, а не как веру в Бога; он считал, что религия упрочивает соц. солидарность и формирует соц. идеалы, ведет к поклонению обществу, реальному обществу – объекту всех религиозных культов. Удалось одним из первых органически соединить эмпирическое и теоретическое, фундаментальное и прикладное в социолог. исследовании, в чем его большая заслуга перед социолог. наукой. Он разработал не только общую теорию и методологию социолог. исследования, но и его конкретные методы, правила. Велик его вклад и в разработку спец. отраслей социологии: социологий права, морали, религии, отклоняющегося поведения. Все это делает классиком социологии рубежа прошлого и нынешнего столетий.

# 

# 3. Современная западная социология.

# Современная западная социология - чрезвычайно сложное и противоречивое образование, представленное множеством различных школ и течений. Они отличаются друг от друга своей теоретической направленностью, политической ориентацией, временем возникновения, исторической судьбой. Существовало и существует немало попыток систематизации современных социологических воззрений. Один из наиболее плодотворных вариантов классификации современных социологических направлений предложен шведским социологам Л. Монсонам,выделяющим четыреосновных подхода к решению вопроса о взаимосвязи личности и общества. Первый подход и вытекающая из него социологическая традиция исходят из примата общества по отношению к отдельному индивиду и сосредоточивают свое внимание на изучении закономерностей «высокого» порядка, оставляя в тени сферу субъективных мотивов и смыслов. Общество понимается как система, которая возвышается над индивидами и не может быть объяснена их мыслями и действиями. Логика рассуждений при обосновании такой позиции примерно такова; целое не сводится к сумме его частей; индивиды приходят и уходят, рождаются и умирают, а общество продолжает существовать. Эта традиция берет свое начало в социологической концепции Э. Дюркгейма и еще раньше - во взглядах Г. Спенсера и О. Конта. Из современных течений к ней относятся прежде всего школа структурно-функционального анализа (Т. Парсонс) и теория конфликта (Л. Козер, Р. Дарендорф)

3.1 **Джордж Герберт Мид**

**Мид Джордж Герберт** (1863-1931) - американский социолог и социальный психолог, подлинный основатель символического интеракционизма. Мид был известен при жизни как талантливый лектор, автор множества статей. Посмертное издание и переиздание его лекций и статей, а также фундаментальной работы “Разум, самость и общество” (1934 г.) принесли ему мировую славу. Основной посылкой концептуального подхода Мида является то, что люди реагируют на окружающую среду и других людей в зависимости от значений, символов, которыми они наделяют свое окружение. Эти значения являются продуктом межличностного взаимодействия (интеракции) и подвержены изменениям в результате индивидуального восприятия в рамках такого взаимодействия. Совокупность процессов взаимодействия конституирует и общество, и социального индивида. Основной принцип интеракционизма тот, что индивид воспринимает (оценивает) себя в соответствии с оценками других, т.е. личность становится для себя тем, что она есть через то, что она представляет из себя для других в социальном мире. Понятие "роль", "принятие роли другого", "принятие роли обобщенного другого" позволило Миду, в отличие от Кули, анализировать не только непосредственные взаимодействия, но и поведение в сложной социальной среде. Структура Я и динамика подсистем Я позволили Миду объяснить творческий характер взаимодействия людей, изменяющих содержание социального процесса. Социальная концепция Мида оказала мощное влияние на последующее развитие социальной психологии и социологии.

3.2 **Герберт Блумер**

**Блумер, Герберт** (р. 1900) - американский социолог и социальный психолог, представитель Чикагской школы интеракционизма, основанной Дж.Мидом. Блумер в 1925-52 гг. преподавал в Чикагском, а с 1952 г. - в Калифорнийском университете. В своей социальной концепции он исходит из того, что значение объекта возникает только в процессе социального взаимодействия, а не определяется присущими ему свойствами. Объект - это прежде всего то, что он значит в ожидаемом и реальном социальном взаимодействии, а чтобы понять жизнь группы нужно идентифицировать мир ее объектов в терминах значений этой группы. Методология Блумера предполагает отказ от операциональных понятий в пользу содержательных (т.к. социология - наука о человеческих феноменах), выработку "мягких" методов, которые обеспечат доступ к изменчивой "материи" субъективных смыслов социальных действий.

Заключение.

Итак, завершаем краткий анализ длительного исторического пути, по которому шло становление и развитие науки об обществе. Из множества идей и концепций, выдвинутых выдающимися мыслителями различных эпох, постепенно формировалась эта наука как ответ на объективные потребности социального развития. Социология — не застывшая наука. На каждом новом этапе социальных преобразований она черпает из реальности новые социальные факты, научно обобщает их и дает возможность представить перспективу общественного развития.
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