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## Введение

Мой удел - к борьбе стремиться,

Вечный жар во мне кипит,

Тесны жизни мне границы,

По теченью плыть претит.

*Полное собр. соч.К. Маркса т.40, с.372*

Карл Маркс - самый знаменитый и влиятельный социальный мыслитель XIX века. Его идеи почти полтора столетия использовались и продолжают использоваться в программах самых разнообразных социальных движений в различных районах земного шара. Некоторые тоталитарные режимы утвердили марксизм в качестве единственной идеологии, имеющей право на существование, превратив ее в разновидность государственной религии. Конт провозгласил себя первосвященником новой религии, но в действительности не стал им. Маркс, наоборот, выступая против религии как таковой, стал родоначальником нового светского культа. Его собственная фигура в связи с этим превратилась в объект сакрализации (освящения), либо с положительным, либо с отрицательным знаком. Маркса воспринимали и воспринимают то как мессию, то как посланца дьявола.

Очевидно, что в этих обстоятельствах рассматривать Маркса как ученого чрезвычайно трудно, тем более что сам он не разделял в своей деятельности научную и практическую стороны. Тем не менее, он занимает важное место в истории социальной науки, поэтому изучать его вклад в эту науку необходимо. Маркс был маргинальной личностью. Уверовав в неизбежный крах капитализма, он пророчил и готовил революцию в тех обществах, в которых жил; тем самым он автоматически становился для них чужим. Маркс находился на грани официальной академической науки: с одной стороны, он был так или иначе с ней связан и не мог, естественно, совсем без нее обойтись; с другой - резко критиковал ее как "буржуазную" и противопоставлял себя ей. "Научно" обосновывая веру в грядущий золотой век - коммунизм, он в то же время объявил себя богоборцем, отвергая все существующие религиозные верования.

Будучи этническим евреем, Маркс не идентифицировал себя с еврейством и принадлежал к категории так называемых "ненавидящих себя евреев". Хотя его вряд ли можно считать убежденным антисемитом, он иногда высказывал антисемитские суждения о людях, которые ему не нравились, в частности о Ф. Лассале; своего друга Генриха Гейне, так же как и себя, он, по-видимому, евреем не считал.

Маркс находился в постоянной конфронтации с различными политическими движениями, причем не только буржуазными, но и рабочими и социалистическим. Он оказался маргиналом в классовом смысле: будучи выходцем из состоятельного социального слоя, он решительно выступил против него, провозгласив необходимость диктатуры пролетариата.

Нетерпимость настолько соединилась с фигурой Маркса и методом его работы, что из личностной черты переросла в характерную черту его учения. Впоследствии эта особенность была усвоена В.И. Лениным и в большевистской интерпретации считалась характерной для "истинного" марксизма: "подлинный" марксист, в отличие от "соглашателя", "оппортуниста", всегда должен быть непримиримым и бескомпромиссным к "чуждым" идейным течениям.

Учение Маркса представляет собой единое, недифференцированное целое, в котором научные и практические вопросы тесно переплетаются. Маркс осознавал специфику научного поиска истины и считал себя ученым. Но наука была для него не самоцелью, а, прежде всего, средством и частью практического революционного преобразования мира. Маркс ясно выразил эту позицию в самом знаменитом из знаменитых "Тезисов о Фейербахе": "Философы лишь различным образом *объясняли* мир, но дело заключается в том, чтобы *изменить* его".

## 1. Материалистическое понимание истории

Всякая значительная по масштабу теория общества предполагает явное или неявное присутствие какой-то теории человека, его сущности и места в мире. Согласно Марксу, человек - это, прежде всего, *homo faber, человек производящий. Производительный труд -* вот что отличает человека от животного. Человек отличается от животного тем, что не столько приспосабливается к окружающему миру, сколько его приспосабливает к себе. Вместе с тем, труд связывая человека с природой. Благодаря труду в ходе исторического развития люди все больше овладевают природными стихиями. Но вместе с тем, по мере овладения этими стихиями, созданные самими людьми производительные силы и общественные отношения все более противостоят им в качестве внешних, чуждых, враждебных для них сил.

Происходит *отчуждение* человека от созданных им самим сущностей. Человек оказывается отчужденным от результатов своего труда, от процесса труда, от общества и от самого себя (самоотчуждение). Только в будущем коммунистическом обществе, когда закончится "предыстория" человечества и начнется его "подлинная" история, когда человечество из "царства необходимости" перейдет в "царство свободы", человек вернется к самому себе, и отчуждение будет преодолено.

Маркс исходит из руссоистского взгляда на человеческую природу, согласно которому человек по природе своей - существо целостное, "неотчужденное", доброе. В оценке человеческой природы он непоколебимый рационалист: человек, в его понимании, существо изначально и безусловно *разумное.* Для того чтобы изначально положительные родовые качества человека проявились, необходимо коренным образом преобразовать общество.

Эта концепция человека, непосредственно перерастающая в утопию, составляет своего рода постоянный фон научных изысканий Маркса.

В интерпретации Маркса общество представляет собой *систему связей и отношений между индивидами, образующихся в процессе деятельности, прежде всего - трудовой. "*Общество не состоит из индивидов, а выражает сумму тех связей и отношений, в которых эти индивиды находятся друг к другую, - писал он. Общество в его понимании - это "продукт взаимодействия людей"; при этом люди не свободны "в выборе той или иной общественной формы".

Философский материализм Маркс считал основой своего научного мировоззрения. Этот материализм был прежде всего реакцией на идеализм Гегеля и младогегельянцев, стремление противопоставить ему объяснение мира "реальными", "практическими", "материальными" основаниями.

Маркс никогда не использовал термин "исторический материализм", которым после его смерти стали обозначать его метатеорию общества. Этот термин ввел Энгельс, использовав его сначала в своих письмах 1890 г.К. Шмидту и И. Блоху. Сам же Маркс предпочитал пользоваться более осторожным выражением "материалистическое понимание истории".

Что же такое материалистическое понимание истории в марксовой трактовке? Суть этого понимания выражена в известном предисловии Маркса к работе "К критике политической экономии": "В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения - производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обусловливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание".

Материальное производство, как производство необходимых для жизни человека продуктов, предполагает наличие вещественного (средств производства) и личного (рабочей силы) факторов, которые и образуют производительные силы общества. Личные и вещественные факторы производства в своей совокупности и взаимодействии составляют производительные силы общества. Следует заметить, что люди не свободны в выборе производительных сил, которые образуют основу всей истории, поскольку они (производительные силы) являются продуктом деятельности предшествующих поколений. Таким образом, возможности людей определяются условиями, в которых те находятся, производительными силами, существовавшими до них; уже созданными не этими людьми, а предыдущими поколениями.

Средства производства (как вещественный элемент) включают в себя средства труда и предметы труда. Средства труда есть то, посредством чего (с помощью чего) человек воздействует на предмет труда. Их можно разделить на две части: *активную (*машины, механизмы) и пассивную (здания, сооружения). Предмет труда есть то, на что направлен человеческий труд, т.е. та часть природы, которая уже вовлечена человеком в процесс производства.

В истории человеческого общества можно выделить четыре типа качественно различных средств труда (с точки зрения их эффективности, или производительности, а также трудовых навыков человека) и четыре ступени в развитии производительных сил.

Первая - примитивные ручные каменные, костяные и деревянные средства труда, которые приводились в движение благодаря использованию мускульной силы человека.

Вторая - ручные металлические и деревянные средства труда и использование двигательной силы не только человека, но и домашних животных, воды, ветра.

Третья - машинная техника.

Четвертая - автоматизированное производство.

Люди не могут производить, не соединяясь, друг с другом определенным образом. Отношения, в которые вступают люди в процессе производства и по поводу производства называются производственные отношения. Они являются необходимой стороной любого общественного производства. Производственные отношения - отношения людей, которые складываются по поводу производства, и являются системой, включающей два уровня: организованно-технический (или собственно-производственный) и экономический.

Последний составляет своеобразный "второй этаж", "оболочку", в которой "живут" производительные силы, и включают отношения распределения, обмена и потребления. Под распределением понимается как распределение элементов производства, так и созданного продукта. Распределение средств производства и рабочей силы (элементов производства) предшествует процессу производства, обеспечивая создание условий для его начала, а также предопределяя его конечный результат. По окончании процесса производства происходит распределение созданного валового внутреннего продукта (так называемое вторичное распределение). По сути, возможны три основных вида распределения: уравнительное, по труду (в соответствии с его количеством и качеством) и по потребностям.

Производительные силы и производственные отношения - это два элемента, образующие способ производства. Естественно, что отношения между элементами системы определяются объективными закономерностями. Что касается способа производства, то с материалистической точки зрения, производительные силы - первичны, они определяют характер производственных отношений. Производственные отношения вторичны, хотя и активно воздействуют на производительные силы.

Таким образом, история человечества - это история смены способов производства, которые можно рассматривать естественными фазами развития. Общество не может ни перескочить через естественную ступень своего развития, ни отменить ее по собственному желанию.

Принцип редукции, сведения духовного к материальному, объяснение всей социальной жизни из материальных ее аспектов, дополняется в историческом материализме указанием на необходимость учета обратного воздействия сознания на бытие. В конце жизни Энгельс был вынужден подчеркивать, что экономические факторы лишь "в конечном счете" определяют социальную жизнь.

Главные постулаты материалистического понимания истории, несмотря на внешнюю четкость и кажущуюся очевидность ряда формулировок, в значительной мере метафоричны, многозначны и тавтологичны. Это присуще и марксовому термину "бытие", которое рассматривается как "реальный процесс" жизни людей. Более чем сомнительно полагать, что "реальный процесс" - это экономика, а право, политика, мораль и т.д. - это "сознание", в котором отражается этот "реальный" процесс. Во-первых, экономика не существует без экономического сознания, во-вторых, право, политика, мораль, наука и т.д. - это не менее "реальный" практический процесс жизни людей, чем экономика.

Вместе с тем материалистическое понимание истории заключало в себе важнейшее для социальной науки положение о том, что общества и группы нельзя объяснять теми представлениями, которые они сами о себе создают, что за разного рода идеологиями необходимо стремиться обнаруживать глубинные основания социальной реальности. Сведение этой реальности к экономической подсистеме было ошибочным. Но включение этой подсистемы в социальную систему, анализ ее взаимосвязей с другими подсистемами общества были плодотворны.

В ряде своих работ Маркс исследовал не одностороннее воздействие базиса на надстройку, а взаимодействие экономических и неэкономических институтов и взаимодействие последних между собой. Тем не менее, экономика, а также политика всегда представлялись ему более "реальными" ("материальными") сущностями, чем, например, мораль, право или религия.

## 2. Классовая борьба в развитии общества

Тема классов и классовой борьбы - центральная у Маркса. Ее роль в его доктрине столь значительна, что марксисты часто отождествляли "марксистскую точку зрения" с "классовой точкой зрения".

Деление общества на классы и рассмотрение социального развития под углом зрения взаимодействия и борьбы различных классов существовали и до Маркса. Еще Тюрго различал внутри "земледельческого класса" и "класса ремесленников" предпринимателей и наемных работников по признаку собственности на средства производства. Адам Смит выделял в современном ему обществе три класса: наемных рабочих, капиталистов и земельных собственников, противопоставляя первый класс двум остальным. Д. Рикардо своим законом обратно пропорциональной зависимости между заработной платой рабочего и прибылью капиталиста доказывал противоположность экономических интересов рабочего класса и буржуазии. Французские историки-романтики (Ф. Гизо, Ф. Минье, А. Тьер, О. Тьерри) рассматривали классовую борьбу как главную движущую силу истории. Важное значение классовому делению общества придавал Сен-Симон.

Сам Маркс отмечал, что не он открыл существование классов в современном обществе, классовую борьбу, историческое развитие этой борьбы и "экономическую анатомию классов". "То, что я сделал нового, состояло в доказательстве следующего:

1) что *существование классов* связано лишь с *определенными историческими фазами развития производства,*

*2)* что классовая борьба необходимо ведет к *диктатуре пролетариата,*

*3)* что эта диктатура сама составляет лишь переход к *уничтожению всяких классов* и к *обществу без классов, -* писал он.

Хотя понятие класса занимает центральное место в доктрине Маркса, он нигде не дает его общего определения. По-видимому, это понятие представлялось ему достаточно очевидным и настолько фундаментальным, чтобы можно было обойтись без его определения. Тем не менее, представление Маркса о классах можно реконструировать на основании его работ и многочисленных высказываний об этом предмете. С его точки зрения, классовое деление отсутствует в первобытных обществах, в которых существует коллективная собственность на средства производства; оно возникает только в так называемых антагонистических формациях, в результате развития разделения труда и частной собственности на средства производства. Что же такое классы в его трактовке?

В самом широком смысле классы, по Марксу, это любые социальные группы, находящиеся по отношению друг к другу в неравном положении и борющиеся между собой. В этом смысле классы включают в себя сословия и любые более или менее значительные социальные категории, расположенные на различных ступенях социальной лестницы. Именно в этом смысле понятие классов используется в "Манифесте Коммунистической партии":

"Свободный и раб, патриций и плебей, помещик и крепостной, мастер и подмастерье, короче, угнетающий и угнетаемый находились в вечном антагонизме друг к другу, вели непрерывную, то скрытую, то явную борьбу, всегда кончавшуюся революционным переустройством всего общественного здания или общей гибелью борющихся классов. В предшествующие исторические эпохи мы находим почти повсюду полное расчленение общества на различные сословия, - целую лестницу различных общественных положений. В Древнем Риме мы встречаем патрициев, всадников, плебеев, рабов; в средние века - феодальных господ, вассалов, цеховых мастеров, подмастерьев, крепостных, и к тому же почти в каждом из этих классов - еще особые градации... Наша эпоха, эпоха буржуазии, отличается, однако, тем, что она упростила классовые противоречия: общество все более и более раскалывается на два большие враждебные лагеря, на два большие, стоящие друг против друга, класса - буржуазию и пролетариат" - пишет Маркс.

В более узком смысле Маркс понимает под классами такие социальные группы, которые различаются по их отношению к средствам производства. Поскольку он видит основу классового деления общества в производственных отношениях, постольку классы выступают как выражение этих отношений. Различная форма собственности на средства производства и, главное, наличие или отсутствие этой собственности выступают как главные критерии классообразования.

В принципе Маркс исходит из *дихотомического деления* общества на классы. Классовая дихотомия выступает у него в двух формах. Во-первых, это сквозное противостояние, характерное для всех "антагонистических" формаций, где на одном полюсе рас полагаются *непроизводительные, господствующие, угнетающие, эксплуатирующие* классы, извлекающие прибавочный продукт из эксплуатации другого класса, а на другом, соответственно, классы *производительные, подчиненные, угнетаемые, эксплуатируемые.*

Во-вторых, в каждой из этих формаций существуют свои специфические пары классов, выражающие определенный способ производства. Каждый класс предполагает в принципе своего антипода, с которым он находится в противоборстве: явно или скрыто; осознанно или неосознанно; реально или потенциально; в прошлом, настоящем или будущем.

Вот примеры таких пар у Маркса: свободные - рабы; патриции - плебеи; помещики - крепостные; мастера - подмастерья; буржуа - пролетарии и т.п. Борьба между классами, по Марксу, - это выражение борьбы между развивающимися производительными силами и отстающими от них производственными отношениями. В определенный исторический период один класс ("реакционный") воплощает отжившие производственные отношения, другой ("прогрессивный") - нарождающиеся производственные отношения, соответствующие развивающимся производительным силам. Один и тот же класс на разных фазах развития общественной формации бывает прогрессивным и реакционным. Так, буржуазия, которая на ранней стадии капиталистической формации была прогрессивным классом, на завершающей стадии становится реакционным классом.

Пролетариат и буржуазия, по Марксу, - последние классы-антагонисты. Будущая коммунистическая формация - это бесклассовое общество. Для того чтобы его установить, пролетариат, историческая миссия которого состоит в том, чтобы, освободив себя от буржуазной эксплуатации, одновременно освободить все общество (человечество), должен завоевать политическую власть и установить свою революционную диктатуру.

Маркс, однако, был слишком серьезным ученым, чтобы за своим утопическим мессианством не видеть более сложной реальности классовой структуры. Дихотомическое видение этой структуры дополнялось у него пониманием существования других классов, слоев и групп помимо двух главных. Более того, вопреки своей упрощенной концепции борьбы двух классов, Маркс дал блестящие образцы анализа сложных взаимоотношений между различными социальными группами, находящимися внутри и вне выделенных им классов-антагонистов.

В современном буржуазном обществе, помимо пролетариата и буржуазии, Маркс, в частности, рассматривает в качестве классов землевладельцев и мелкую буржуазию (*"переходный класс,* в котором взаимно притупляются интересы двух классов... "). Иногда он обозначает как "фракции" более широкого класса такие социальные категории, которые осознают свои классовые интересы. Маркс использует такие понятия, как "слой", "промежуточный слой", "промежуточное сословие", "промежуточные классы", "средние классы", "либеральный средний класс" и т.п.

Необходимо отметить многозначность марксова термина "класс". Одни и те же категории выступают у него то как класс, то как часть класса, то как сословие. Класс земельных собственников он рассматривает иногда как часть класса буржуазии, иногда как самостоятельный класс.

Хотя Маркс и признает существование в современном капиталистическом обществе других классов и слоев, помимо буржуазии и пролетариата, все они, с его точки зрения, в перспективе должны исчезнуть. Это относится и к осколкам, "пережиткам" прежних формаций, и к средним, промежуточным слоям, которые должны быть размыты и раствориться среди главных классов-антагонистов. Маркс предсказывает "неизбежный при современной системе процесс гибели средних буржуазных классов и крестьянского сословия..."

Предсказания Маркса об исчезновении средних классов, об абсолютном и относительном обнищании пролетариата при капитализме к настоящему времени не осуществились. Представление о том, что социальное развитие - это непрерывная борьба классов, выступающая в качестве движущей силы этого развития, было, разумеется, односторонним и упрощенным. Оно фиксировало внимание только на классовом конфликте, оставляя без внимания, во-первых, внеклассовые социальные конфликты, во-вторых, сотрудничество между классами. В работах Маркса для социологического изучения классов имели значение не столько его классовые дихотомии и прогнозы, сколько сам акцент (зачастую чрезмерный) на роли социальных конфликтов, анализ экономических факторов этих конфликтов, исследование положения и взаимодействия различных классов и групп в конкретных обществах и социальных ситуациях.

## Заключение

Занятие чистой наукой представлялось Марксу делом преходящим, которое в будущем обществе исчезнет вместе с исчезновением разделения труда и сольется с практической деятельностью. Он отрицательно относился к социальным ученым, ограниченных рамками академической науки и признанием существующих социальных институтов. Нежелание или боязнь признать необходимость революционного обновления этих институтов он считал не только проявлением аморализма, но и тормозом в поиске научной истины "до конца". По иронии судьбы, однако, он все-таки вошел в историю науки, той самой академической, "буржуазной" науки, которую он ненавидел, презирал и третировал

С самого начала и, прежде всего он социолог и экономист капиталистического строя. У Маркса была теория этого строя, участи, уготованной при нем людям, изменений, которые он должен претерпеть. Будучи социологом-экономистом того, что он называл капитализмом, Маркс не имел ясного представления о том, каким будет социалистический строй, и, не переставая, говорил, что человек не может наперед знать будущее. Значит, вряд ли есть смысл гадать, кем стал бы Маркс: сталинистом, троцкистом, хрущевцем или сторонником Мао Цзэдуна. Марксу повезло - или не повезло - жить столетие тому назад. Он не ответил на вопросы, которые встают перед нами сегодня. Мы можем ответить за него, но это будут наши, а не его ответы. Человек, в особенности марксистский социолог (ибо Маркс все-таки имел некоторое отношение к марксизму), неотделим от своей эпохи. Задаваться вопросом, о чем бы думал Маркс, живи он в другом веке, - значит спрашивать себя, о чем думал бы другой Маркс, а не настоящий. Ответ дать можно, но он будет недостоверным и принесет сомнительную пользу.
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