Tema: Социология, культурология, религоведение.

Луначарский в одной из своих лекций сказал :...я его спрашиваю (Бога):

"Почему ты создал мир в котором я оказался грешным ?"

Ответа он не получил , так как вопрошаемый им не показал, что он вступил в

диалог, тем более нельзя утверждать, что Луначарский был бы выигравшей

стороной в споре со своим Создателем (эту маску

"Создателя" для своего соперника придумал сам лектор ).

Чтобы можно было получить ответ, я опущу составные, не дающие право ( с

позиций логики) как либо отвечать на этот вопрос : лицо к которому я

обращусь, будет человеком, это буду я же ( вопрошающий ), и вследствие

опущения подлежащего, должно исчезнуть и сказуемое, то есть слово "создал"

так же следует опустить. От вопроса Луначарского осталось:

Почему мир, в котором я оказался, грешен?

В моем понимании:

а) мир - цивилизация, система отношений внутри, между ее составляющими,

дискретной - неделимой единицей является человек;

б) грешный, грешен - несоответствующий, расходящийся с первозданным,

идеальным образцом мира.

Теперь я бы ответил, и вот как :

1. мир был изначально идеален: "И увидел Бог все, что Он создал, и вот,

хорошо весьма."

2. условием идеальности был запрет употребления в пищу плодов одного из

деревьев сада, где жил человек : "... от всякого дерева ты будешь есть. А от

дерева познания добра и зла, не ешь от него;.."

3. запрет Бога созданному им человеку был нарушен человеком, что и стало

первым расхождением реальности с идеальностью, намерений Бога и намерений

человека: "...не ел ли ты от дерева, с которого Я запретил тебе есть ? Адам

сказал: жена, которую Ты мне дал, она мне дала от дерева, и я ел."

Вывод. Первый человек, съев плод запретный, сделал выбор сам остоятельной

жизни - он отказался этим поступком от жизни, в которой отправной точкой был

бы запрет. О главной черте самостоятельной жизни Бог оповещал первого человека

- смерть - есть следствие самостоятельности творения от творца Можно сказать,

смелость первого человека должна бы быть примером, идеалом, но это не так,

потому что результат ее существования - несуществование, конечность жизни

человека, как медик я бы хотел, чтобы жизнь продолжалась, не имея

свойства,утеряв причины своей конечности. Знаю, есть еще вопрос, всегда на

втором плане, до момента, когда на первый получен ответ, мне он видется таким:

Всеведение Бога могло и говорило о грехопадении человека - это давало сведения

о причинах, которые пор ождали ход событий оканчивающихся грехом, пользуясь

этими сведениями, можно было устранить причины?

1.сведения - информация о внутренних и внешних свойствах чего-либо;

2.причины - существование чего-либо в таком положении в пространстве и

времени, которое является предыдущим по отношению к замещаемому им или

появляющемуся (одновремнно с ним) во времени чем у-либо;

Ответ:

Главной причиной грехопадения являлась воля человека на поступок - свойство о

котором не говорят, что его достаточно. Устрани свободу выбора, Бог вас бы

сделал счастливым? Меня, нет. Жена, которая дала Адаму запретный плод,

существует как помощник, подобный мужу, может ли исчезнуть? По-моему, нет.

Обольститель жены - мерилосилы воли, оно обличило человека перед Богом в том,

что воля человека несовершенна, она присутствует неуправляемо, т. е. способна

направиться на любой объект (плод - объект), даже если это деяние вызывает

смерть - несуществование обладателя этой воли. Таким образом, отсутствие

обличителя дало бы возможность на существование разрушающей воли - вы с этим

согласились бы? Я,нет.