**Социология религии. Функции религии**.

Религия — явление сложное, многослойное. Она интегрирована в различные сферы жизнедеятельности человека. Отсюда — возможность и необходимость разных подходов, методов ее исследования, отсюда — такая характеристика религиоведения как его многодисциплинарность. Психолог имеет дело с религией как психическим феноменом, а не социальным, т.е. его интересуют не те процессы, которые происходят в обществе под воздействием религии, не функции, выполняемые религией в обществе в отличие от морали, права, искусства или философии, а скорее субъективная сторона религии, религия в контексте человеческой психики. При всем различии, эти два подхода к изучению религии взаимно предполагают и дополняют друг друга.

Центральная тема социологии религии — взаимодействие религии и общества. Социология концентрируется на социальном «измерении» религии, ее влиянии на социальное поведение. Социолог должен при этом опираться и на исторические данные, но в отличие от историка его интересуют общие правила, образцы поведения, способы религиозной мотивации, а не то, что составляет неповторимость той или иной религии.

Общий для всех наук о религии, включая социологию религии, принцип — принцип опоры на эмпирические данные. Этот конституирующий научные знания о религии принцип одновременно является разделительной чертой между научным подходом к изучению религии и феноменологическим, философским и теологическим. Социолог, изучая религию, имеет дело с тем, что доступно чувственному восприятию. Поэтому в религию как предмет социологического анализа он не включает сверхъестественное, ограничиваясь только эмпирическими данными. Социолог занимается тем, что может быть измерено, что можно наблюдать и подлежит проверке. Он не может удовольствоваться общим впечатлением или теологическими аргументами в подтверждение, например, тезиса о том, что религиозная вера вызывает и обусловливает нравственное поведение. Только эмпирические данные могут подтвердить или опровергнуть это утверждение. Социолог должен получить эти данные, и только располагая ими, он может строить теоретические модели.

Социология религии — эмпирическая наука, основывающаяся на фактах, т.е. тех моментах социальной действительности, которые можно увидеть, строго зафиксировать и научно описать. Для социолога религия — совокупность поведенческих актов индивидов и групп, вербальных действий людей и продуктов их деятельности (материальной и духовной), т.е. то, что делают, что высказывают и думают люди, их мнения, и то, что ими сделано, достигнуто, реализовано в этой их деятельности. Таким образом, областью, к которой относится предмет социологии религии, является лишь доступное наблюдению поведение человека в широком смысле слова, которое включает его деятельность (действия, или устремления от них, отказ от действий, речь, или наоборот — молчание и т.д.), а также те факторы, которые включены в эту деятельность (среда обитания, климат и т.п.).

Как видим, вне поля зрения, не включенным в предмет научного социологического исследования остается объект, на который направлено субъективное религиозное поведение: сверхъестественное, бог, трансцендентное и т.д.

Сказанное вовсе не означает, что социология религии занимается только лишь внешней стороной религии, ее внешними проявлениями, фиксирует лишь то, что лежит на поверхности и оставляет вне поля зрения «сущность» религии.  
Исходя из эмпирических данных, социология и в данной области стремится к познанию реальных, конкретных связей, взаимодействий, институтов, проникая в сущность социальных явлений, постигая их природу, раскрывая до самых первооснов религию как социальный феномен.

Плодотворность социологического анализа религии в значительной мере зависит от того, насколько широко он использует данные, полученные в результате исследования религии другими областями научного знания — историей, антропологией, этнологией, психологией, лингвистикой и др. В свою очередь, социологическая концепция религии способствует развитию исследований в других научных дисциплинах. Так, например, теоретические разработки М. Вебера в области социологии религии оказались весьма важными в экономических исследованиях, для развития теории модернизации, культурологии.

Религии свойственно выполнять по отношению к обществу и отдельным личностям определенные функции. Вот они:  
  
Во-первых, религия, являясь мировоззрением, т.е. системой принципов, взглядов, идеалов и убеждений, объясняет человеку устройство мира, определяет его место в этом мире, указывает ему, в чем состоит смысл жизни.  
  
Во-вторых (и это следствие первого), религия дает людям утешение, надежду, духовное удовлетворение, опору. Совершенно не случайно люди чаще всего обращаются к религии в тяжелые моменты своей жизни.  
  
В-третьих, человек, имея перед собой некий религиозный идеал, внутренне меняется и становится способен нести идеи своей религии, утверждать добро и справедливость (так, как понимает их данное учение), смиряясь с лишениями, не обращая внимания на тех, кто осмеивает или оскорбляет его. (Конечно, доброе начало можно утверждать лишь в том случае, если ведущие человека по этому пути религиозные авторитеты сами чисты душой, нравственны и стремятся к идеалу.)  
  
В-четвертых, религия управляет поведением человека через свою систему ценностей, моральных установок и запретов. Она может существенно влиять на большие сообщества и целые государства, живущие по законам данной религии. Конечно, не стоит идеализировать положение: принадлежность к самой строгой религиозно-нравственной системе не всегдаудерживает человека от совершения неблаговидных действий, а общество от безнравственности и преступности. Это печальное обстоятельство есть следствие слабости и несовершенства человеческой натуры (или, как сказали бы последователи многих религий, «происки сатаны» в человеческом мире).  
  
В-пятых, религии способствуют объединению людей, помогают складыванию наций, образованию и укреплению государств (например, когда Русь переживала период феодальной раздробленности, отягощенный иноземным игом, наших далеких предков объединяла не столько национальная, сколько религиозная идея - «все мы - христиане»). Но тот же самый религиозный фактор может приводить к разделению, распаду государств и обществ, когда большие массы людей начинают противостоять друг другу по религиозному принципу. Напряженность и противостояние возникает и тогда, когда из какой-нибудь церкви выделяется новое направление (так было, например, в эпоху борьбы католиков с протестантами, всплески которой ощущаются в Европе и по сей день).  
Среди последователей разных религий периодически возникают крайние течения, члены которых считают, что только они живут по божеским законам и правильно исповедуют свою веру. Нередко эти люди доказывают правоту жестокими методами, не останавливаясь перед террористическими актами.   
  
В-шестых, религия является вдохновляющим и сохраняющим фактором духовной жизни общества. Она сберегает общественное культурное наследие, подчас буквально преграждая дорогу всякого рода вандалам. Хотя церковь чрезвычайно неверно воспринимать как музей, выставку или концертный зал; приезжая в любой город или в чужую страну, вы наверняка одним из первых мест посетите храм, который вам с гордостью покажут местные жители. Обратите внимание, что само слово «культура» восходит к понятию культ. Мы не будем вдаваться в давний спор о том, является ли культура частью религии или, наоборот, религия частью культуры (среди философов бытует и та, и другая точка зрения), но совершенно очевидно, что религиозные идеи со времен глубокой древности лежали в основе многих сторон творческой деятельности людей, вдохновляли художников. Конечно, в мире существует и светское (внецерковное, мирское) искусство. Иногда искусствоведы пытаются столкнуть светское и церковное начала в художественном творчестве и утверждают, что церковные каноны (правила) мешали самовыражению. Формально это так, но, если проникнуть в глубину столь непростого вопроса, мы убедимся, что канон, отметая все лишнее и второстепенное, наоборот, «раскрепощал» художника и давал простор его самовыражению.

**Социология права (юридическая социология).**

Становление и формирование социологии права как науки является результатом довольно продолжительного исторического развития знаний человечества, а также их дифференциации. С таким явлением в науке социальные общности сталкивались на протяжении длительного периода своего существования. В процессе эволюционного развития из философской науки, например, постепенно выделились в самостоятельные отрасли знаний (с присущим специфическим предметом исследования) такие дисциплины, как логика, этика и эстетика.

Категория “социология права” в качестве самостоятельного научного направления введена в научный оборот относительно недавно -- в 1962 г. на V Международном социологическом конгрессе. На нем была создана специальная группа, объединяющая социологов и юристов; она и предложила конгрессу обсудить проблему “Содержание и метод социологии права”. По итогам дискуссии был сформулирован вывод. Его содержания сводились к тому, что современный интеллектуальный фактор человеческой цивилизации, само развитие социологической теории, а также методология общественных наук определили потребность институализации социологии права как науки. Такое предложение конгресс одобрил и принял. В последующем организационно был создан Исследовательский комитет социологии права, действующий в рамках Международной социологической ассоциации. Необходимо отметить, что социологические исследования в праве ведутся на “стыке” социологии и права. Вот почему по своему характеру они представляют собой комплексный подход к решению актуальных проблем государственного и правового строительства. Исследование таких проблем, которые сочетают разнопорядковые отношения -- политические, правовые, управленческие организационные и др. -- требуют в свою очередь комплексных методов. К ним относятся абстрактно логические и эмпирические. Естественно, что всестороннее изучение какой-либо социальной проблемы предполагает специально разработанную применительно к ней методику и технику обработки эмпирического материала. В этой связи социология права включает не только теоретическую часть, составляющих ее содержание и специфику, но также разнообразный по своему направлению комплекс проблем, которые представляют методологию и процедуру исследования. Объективные потребности юридической науки связаны с изучением права в реальной действительности, в ее сложных и противоречивых процессах и явлениях. Данная проблема остается достаточно актуальной и в современном российском обществе. Решать же ее можно благодаря системе социально-правовых исследований, анализирующих социальный детерминизм и социальное действие правовых институтов, организаций, законов в области их проявления, в реальной жизни.

Целью социологических исследований в праве выступает, во-первых, анализ связи между правом, как социальным феноменом и общественной системой; во-вторых, вскрытие социальных функций права и комплексных процессов реализации юридических норм в социальном поведении. При этом такое поведение рассматривается на всех уровнях общества, различных по своему объему социальных групп и индивидов. На этой основе постепенно и сформировалось такое научное направление как социология права. Она включилась в потребность изучения в реальном поведении субъектов права таких социальных элементов “неформального” порядка, как, например, социально-правовые ценностные ориентации, образование, уровень правовой информированности и правовой культуры, профессиональный статус, половозрастные характеристики и т.д.

Социология права ориентирует на изучение социальных функций права, последствий, связанных с принятием и введением в общественную жизнь правовых актов. Предметом социально-правовых исследований являются общественные отношения. Причем такие, которые складываются как при формировании правовых актов (имеется в виду перевод социальных отношений на язык юридических норм), так и при трансформации правовых предписаний в социальное поведение индивида и социальных групп.

Конкретные социологические исследования в праве ориентированы, с одной стороны, на анализ социальной обусловленности, а с другой, -- на социальное действие, эффективность права и его институтов; воздействие права на общественные отношения, на практику, а также и обратное влияние социальных факторов на право. Данное обстоятельство отражает то общее, что особенно сближает между собой ученых юристов и социологов. Вместе с тем необходимо подчеркнуть, что между предметом социологии и предметом права существует различие. Каждый из них сохраняет свою специфику. Правовую науку, прежде всего, интересует правовая форма соответствующего общественного отношения, содержание прав и обязанностей его субъектов. А социология на любом уровне выясняет социальный генезис, социальное место и социальные функции изучаемого общественного явления. Так, юрист, характеризуя семейно-брачные отношения, обратит преимущественное внимание на правовое положение супругов, рассмотрит права и обязанности детей и родителей. В свою очередь социолог исследует фактические взаимоотношения членов семьи: симпатии и антипатии, взаимные чувства привязанности и их реализацию в поведении людей, связь семейных отношений с моралью, экономикой и т. д.

Таким образом, можно заметить, что существо разницы между предметом социологии и правом сводится к следующему: юридическая наука изучает (наряду с нормами права) правовые отношения, а социология -- фактические общественные отношения между людьми.

Социологические исследования в праве имеют своим предметом общественные отношения в области генезиса и функционирования правовой системы, включая ее нормы и учреждения. Именно характер таких исследований нацелен на анализ социальной обусловленности и социальной эффективности права, видит в ней взаимозависимость правовых норм, правовых отношений и фактических отношений между людьми. Предмет социологии права исследует именно социальные факторы, связанные с правовыми явлениями, а также механизм и закономерности такой связи. Такой подход ориентирует конкретные исследования на поиски новых, неюридических факторов, воздействующих на право, на вскрытие новых тенденций, а затем закономерностей в различных сферах общественного бытия.

Рассмотренное понимание предмета социологии права может быть конкретизировано применительно к многообразным направлениям, которые сложились в современной социологии права. Так, предмет исследований, которые направлены на изучение социальной обусловленности права, составляют, прежде всего, социальные факторы неправового характера. Они же, в свою очередь с различной степенью воздействуют на формирование и развитие права. Что же касается предмета исследования эффективности действия права, то он обнаруживается через определение степени и характера воздействия правового фактора на развитие общественных отношений. Предмет изучения функционирования действия права ориентирован на механизм взаимозависимости правовых и неправовых факторов, воздействующих на регулируемые правовые общественные отношения.

В ходе и результате таких исследований формируется вполне определенная структура социальных знаний о праве -- социология права.

Следует заметить, что значение социологической теории права будет возрастать. Это становится возможным при развитии концепций принятия юридических решений, оптимальности правотворчества, престижа права, эффективности правовых норм. В обозримом будущем перспектива развития юридической науки неразрывно связана с углублением ее социологического характера. Процесс социологизации юриспруденции предполагает разработку новых вопросов, которые не могут быть поставлены в границах юридической концепции.

Сущность характера вопроса сводится не к ломке или механическому расширению общей теории права и переориентации социологических оснований правовых исследовании, а к переосмыслению под углом зрения социологического подхода традиционных проблем юриспруденции. Такой подход будет способствовать обогащению ее предмета, выявлению новых социальных проблем права. В этом аспекте можно сказать, что, исходя из социального характера права, теория права не может не быть социологической. Перспектива относительного единства, а не тождества теории и социологии права уже в настоящее время представляется достаточно определенной

В научной литературе закрепилось мнение, что существуют две группы социально-правовых проблем, обусловливающих два направления социологических исследований права. Это позитивные и негативные (криминологические) исследования.

Наряду с такими подходами, распространена также точка зрения, что социологические исследования в праве необходимо искать в соотношении категорий должного и сущего (“норма” и “жизнь”). В этом случае отмечается, что функционирование права зависит от того, насколько четко регламентированы права и обязанности субъектов в нормах, и что определить это становится возможным именно благодаря социологическим исследованиям. И в том и в другом случае во внимание принимаются социальные проблемы действия права, сформировавшегося и реализующего свое официальное воплощение в законодательном акте государственной власти. Не вызывает сомнения, что проблемы социального действия права, а также его оптимизация должны рассматриваться под углом зрения доминирующих направлений социологии права. Таким образом, предметом социологии права выступает система социальных факторов, которые взаимодействуют с правовыми явлениями и процессами, а также механизм такого взаимодействия. Данная позиция ориентирует конкретные исследования на выявление специфических детерминантов (не юридических по природе), воздействующих на право, а также испытывающих его влияние, на вскрытие новых тенденций в различных сферах общественной жизни.

**Социология науки, ее специфика.**

Наука играет в развитом обществе  весьма значимую роль, и повышенный интерес к ней социологии вполне закономерен. Не только наука является одной из решающих сил общественного развития, но и общество во многом определяет ход и специфику научного познания. Интерес к проблематике социокультурной обусловленности научного познания постепенно выделил её в качестве особого предмета исследования. Именно на этой почве активизировались исследования, представленные социологией научного знания.  
Социология науки имеет достаточно прочную традицию, представленную идеями К.Маркса, Э.Дюркгейма, М.Вебера, К. Мангейма. В 50-60-х гг 20 века в работах американского социолога Р.Мертона была предложена социологическая модель науки, которая сыграла существенную роль в ориентации современных исследований в этой области. Р.Мертон исследовал влияние на рост современной науки экономических, технических и военных факторов. Но главной областью его иследований был анализ ценностно-нормативных структур, которые определяют поведение человека науки и которые Мертон обозначил как «научный этос» (нрав,обычай, характер). Всвоих ранних работах он продолжил и развил поход М.Вебера к анализу социальных истоков новоевропейской науки, важнейшим из которых он считал связь зарождающейся науки с пуританской религиозной моралью. Позднее Мертон сформулировал концепцию научного этоса как набора ценностей и норм, регулирующих научную деятельность. К их числу Мертон относил универсализм, коллективизм, бескорыстность и организованный скептицизм. Эта ценностно-нормативная структура, согласно Мертону, устойчиво воспроизводится в историческом развитии науки и обеспечивает ее существование. На её основе формируется система конкретных предпочтений, запретов, санкций и поощрений. Они, в свою очередь, конкретизируются применительно к тем или иным социальным ролям в рамках института науки. Система институциональных ценностей и норм стимулирует научный поиск, ориентирует на открытие нового. Открытие поощряется признанием коллег (званиями, почетными наградами и т.д.). Такого рода поощрения ценятся в науке больше чем денежное вознаграждение.

Поскольку открытие является главной ценностью, значительное место в научных сообществах занимают приоритетные споры. Они, согласно Мертону, также регулируются научным этосом. Невыполнение совокупности этих норм порождает отклоняющееся, девиантное поведение ученых (плагиат, шельмование конкурентов и т.п.).   
В дальнейших исследованиях социологов науки было показано, что выделенные Мертоном ценности и нормы в реальной научной деятельности могут в конкретных ситуациях модифицироваться и даже заменяться альтернативными.  
Американский социолог И.Митрофф показал на конкретном материале проведенных им исследований, что в коммуникациях сообщества в ряде конкретных ситуаций эффективными оказываются регуляторы, альтернативные тем,которые обозначил Мертон. Принцип унивсализма, который предполагает оценку научных результатов в соответствии с объективными, внеличностными критериями, в реальной практике не соблюдается. Оценки учеными результатов своих коллег всегда личностны, эмоционально окрашены. К своим собственным идеям исследователь чаще всего не  относится критически, как это предполагает  мертоновский принцип организованного скептицизма, а отстаивает их, даже когда сообщество скептически относится к полученным результатам. Открытость исследований, полагаемая принципом коллективизма часто нарушается режимом секретности.  
 М. Малкей, американский социолог науки, в своей книге «Наука и социология знания» отмечал несколько возможностей интерпретации исследований Мертона и Митроффа. Первый подход связан с утверждением неполноты выделенных Мертоном компонентов системы институциональных ценностей науки, второй – со скептицизмом в самом существовании таких универсальных ценностей. Многие западные социологи науки считают, что поскольку ценностная структура научного этоса исторически меняется и в конкретной практике научных сообществ могут применяться альтернативные ценности, сомнительно существование непреходящих, устойчивых институциональных ценностей.  
Из того факта, что в ряде конкретных ситуаций отдельные ученые не соблюдают строго и неукоснительно общие принципы научного этоса, не следует, что эти принципы не имеют регулятивной функции и вообще не нужны. Здесь примерно та же ситуация, как и в следовании принципам нравственности, высказанным в библейских заповедях. Заповедь «не убий» является идеалом, а в реальной жизни она нарушается. Есть убийства, за которые следуют самые суровые наказания, и есть убийства, например на войне, при защите страны, за которые награждают. Однако отсюда не следует, что идеал «не убий» не играет в общественной жизни накакой роли. Если этот запрет упразднить, то практически это означало бы поощрение убийства, и общество быстро бы превратилось в войну всех против всех.  
 Социология науки центрирует внимание на функционировании и развитии науки как социального института. В сферу её проблематики попадают, прежде всего, коммуникации исследователей, организация сообществ, поведение ученых и их различные роли в сообществе, отношения между различными сообществами, влияние на науку экономических, политических факторов и т.п.  
 Бесспорно, эти аспекты важны для понимания науки. Но здесь возникает вопрос: достаточны ли они, чтобы выявить закономерности её развития?  
 Во второй половине 20-го века в западной философии и социологии науки обозначились два альтернативных подхода к исследованию исторического развития науки. В первом развитие науки объяснялось из самого себя – здесь акцент делался на содержании научного познания, истории научных идей, развитии концептуального аппарата науки. Этот подход получил название интернализма. Одним из родоначальником интернализма был Александр Владимирович Койре (Койранский) – французский философ и историк науки, родившийся в Таганроге в 1882 (1882-1964). Второй подход ориентировался на анализ влияния на науку социальных факторов. Он получил название экстернализма. Каждый из этих подходов имел определенные модификации, представленные «сильной» и «ослабленной» версиями. В частности сильная версия интернализма была представлена в позитивистской традиции, которая вообще игнорировала социокультурную детерминацию научного познания. Ослабленная версия интернализма  представлена рядом постпозитивистских концепций  философии науки, которые признавали влияние социокультурных факторов на научное познание. Но они рассматривались как интегрированные в логику объективного роста знания (К.Поппер, И. Лакатос, С. Тулмин).Ослабленная версия экстерналистского подхода была представлена, например, в работах Р. Мертона. Он признавал, что социология науки должна взаимодействовать с философией и методологией науки. Без этого взаимодействия, сама по себе она не имеет средств анализа того, как развиваются научные идеи. Социология науки ставит целью выявить социальные условия и мотивы исследовательской деятельности. Она имеет свой особый предмет, отличный от предмета философии науки.   
 Сильная же версия экстерналистского подхода полагает, что поскольку развитие знания социально детерминировано, то социология науки поглощает проблематику философии и методологии науки. Основанием для такой точки зрения является тезис, что для роста научного знания решающими служат процедуры его социального конструирования в деятельности ученых в лабораториях, цепочки их решений и обсуждений, коммуникации исследователей, осуществляющих выбор той или иной концепции. Эта позиция довольно четко излагается К. Кнорр-Цетиной, специалистом в области микросоциологических исследований науки. Она считает познавательное отношение «природа – научное знание» внешним для науки и не раскрывающим механизмы формирования знания. Главными характеристиками этих механизмов она полагает социальные отношения исследователей в рамках научной лаборатории. В настоящее время обозначенные подходы (интернализм, экстернализм) сохраняются. Вместе с тем все актуальнее становится задача разработки таких концепций развития науки, которые интегрировали бы позитивные элементы, содержащиеся как в интерналистских, так и в экстерналистских подходах.

**Введение.**