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4. Понятие и классификация социальных конфликтов

Проблемы социального конфликта до недавнего времени анализировались в

основном в зарубежной социологии. Анализ таких проблем в отечественной литературе чаще всего сводился к критике. Сейчас наблюдается объективное отношение и более глубокое внимание к ним.

 Все социальные явления, события, а также социальные общности

(семью, классы, социальные слои, политические партии) можно рассматривать с позиций конфликта, результатом которого могут быть как борьба и разногласия, так и сплоченность, и солидарность людей. В этом — двойственная природа конфликта, выражающая его разрушительное и созидательное начало, и одновременно — та двоякая роль, которую он играет в развитии общества. Социальный конфликт может быть фактором разрушения общества, а может стать своеобразным двигателем его развития.

 В зарубежной социологии социальные конфликты классифицируются по вертикальным и горизонтальным уровням.

 Основанием классификации по вертикальным уровням служат субъекты конфликта (т.е.взаимодействующие стороны). Выделяются четыре уровня:

1. конфликт между отдельными личностями (ролевые конфликты);
2. конфликт между личностью и обществом;
3. конфликт между социальными группами;
4. межнациональный и межгосударственный конфликты наиболее крупных социальных общностей, целых обществ.

На этом уровне анализ конфликтов переходит из области социологии в

сферу политологии.

 Основанием же классификации по горизонтальным уровням являются цели конфликтующих сторон, которых они пытались достичь в процессе взаимодействия, но не смогли, в результате чего возник предмет конфликта.

По горизонтальным уровням можно выделить три типа конфликтов:

 — конфликты в сфере труда и распределения. Их причинами служат

отношения по поводу труда и распределения, которые обычно складываются в процессе совместной деятельности людей и их общения;

 — конфликты в сфере власти и в политической структуре общества.

Причиной служат отношения по поводу власти;

 — конфликты в сфере культуры. Причиной могут служить столкновения представителей различных культур, уровней развития отдельных наций и народов.

 Рассмотрим каждую группу конфликтов более подробно.

 1. Конфликт между отдельными личностями. В основе этого конфликта находятся такие противоречия, которые возникают между отдельными людьми. Источники и средства разрешения такого конфликта связаны с общением между людьми.

 2. Конфликт между личностью и обществом. Он затрагивает производство, распределение товаров и услуг, контроль за поведением людей, необходимый для поддержания целостности общества. Может выражаться в отношении человека к своей деятельности, к труду и приводить к отчуждению от них.

 Конфликты этой группы связаны с социальным, экономическим и

политическим аспектами жизни общества, с эмоциональными отношениями людей, построенными на выполнении ролевых предписаний. Именно здесь проявляются несовершенство адаптации человека к группе, неумение правильно построить взаимоотношения в семье, на работе, с друзьями. Все это становится причинами конфликтов.

 3. Конфликт между социальными общностями, группами и слоями.

Конфликтная ситуация заключается в противоборстве групп, преследующих несовместимые цели. Источником противоположных интересов этих групп являются общественные потребности, поэтому возникновение конфликтов прямо связано с возможностью удовлетворения этих потребностей.

 В концепциях зарубежных социологов важное значение приобретает аспект политической власти как один из часто встречающихся предметов конфликта. Так, Р. Дарендорф полагает, что власть лежит в основе социальной структуры, а главными чертами любого общества являются господство, конфликт и подавление. Основной источник конфликта — власть одних групп людей над другими. Если власть сосредоточена в руках немногих, а остальные не могут ее получить, но при этом люди могут объединяться в политические группы, то политический конфликт обостряется.

 Непрерывные изменения в общественной системе служат источником конфликта между организационными структурами и между людьми. На это обращают внимание французские социологи, изучающие общественное мнение с помощью анализа социальных конфликтов математическими, этнологическими и социопсихологическими методами (см.; Пажес Ж. -П. Конфликты и общественноемнение // Социс. 1991. № 7. С. 107). Вместе с тем сам конфликт может воздействовать на изменение в общественной системе.

 4. Конфликты на межнациональном и межгосударственном уровне. Они могут иметь такие проявления, как:

 — аномия — разрушение культурного единства из-за отсутствия четких социальных норм. Причины анемии — ослабление влияния религии и политики, растущее значение торгово-промышленного класса, что вызывает распад когда-то прочной системы нравственных ценностей;

 — культурное запаздывание. Оно происходит, когда изменения

материальной сферы производства опережают возможности нематериальной культуры (обычаи, философские системы, законы и формы правления). В результате возникает постоянное несоответствие материальной и нематериальной культуры, что порождает множество социальных проблем;

 — господство чужой культуры, которое имело место в доиндустриальных обществах, колонизированных европейскими нациями. Когда европейские ценности наложились на местные, то результатом явилось неестественное и чреватое конфликтами смешение двух культур (см.: СмелзерДж. Социология //Социс. 1990. № 12. С. 129—130);

 — социальные конфликты на международном уровне. Специалист в этой области Л. Крисберг считает, что конфликты такого рода — это сложное явление, включающее множество спорных вопросов и сторон.

1. Пути и методы решения социальных конфликтов

Разрешение социального конфликта – это преодоление основного противоречия в интересах сторон, устранение его на уровне причин конфликта. Решение конфликта может быть достигнуто самими конфликтующими сторонами без помощи каких-либо посторонних лиц, либо путем подключения к решению какой-либо третьей стороны (посредника). Таким образом, модель решения конфликта – это совокупность определенных методик его преодоления. Это далеко не случайно выбранный способ, а непосредственно зависящий от показаний проведенной диагностики конкретного конфликта.

Модели, применяющиеся при разрешении конфликтов, складываются на основе имеющихся в обществе культурных и правовых установок по отношению к конфликту, поощряющих или запрещающих тот или иной способ разрешения конфликта. Модель разрешения любого конфликта строится на применении различных методов – насильственных (репрессии, демонстрация силы, разные формы принуждения) или мирных (переговоры, соглашение, компромиссы).

Существуют четыре принципиальных способа (модели), посредством которых конфликтующие стороны могут решить свои противоречия и выйти из состояния конфликта. Первый – силовой (одностороннее доминирование), второй – компромисс, третий – интегральная модель, и четвертый – разъединение сторон. Возможна и определённая комбинация названных четырех способов (симбиозная модель).

**Одностороннее доминирование (силовая модель)** – способ, предполагающий удовлетворение интересов одной из конфликтующих сторон за счет интересов другой. Силовые способы разрешения конфликта, по сути, ведут к уничтожению или полному подавлению интересов одной из сторон конфликта. При этом используются разнообразные средства принуждения, от психологических до физических. Часто это способ переноса вины и ответственности на более слабую сторону. Таким образом, подменяется подлинная причина конфликта и в одностороннем порядке навязывается доминирующая воля более сильного субъекта.

 Силовой способ используется, когда один из субъектов весьма активен и намерен идти в конфликте до победного конца. Стремление решить конфликт с «позиций силы» обычно выражается в ультиматумах, угрозах, насильственных действиях с целью добиться от противника подчинения и принудить его делать то, что от него требуется. Слабая сторона с помощью силы принуждается к подчинению и выполнению требований более сильной стороны. Эту модель чаще применяют люди, переоценивающие свои силы.

Силовая модель решает конфликт по принципу: «сильный всегда прав». При этом имеется в виду, как уже неоднократно отмечалось, не только применение физической силы: насилие может принимать формы административного, служебного и пр. воздействия. «Начальник всегда прав» – это одна из частных формулировок того же принципа. История человечества наполнена множеством примеров обращения к силе для разрешения конфликтов на самых различных уровнях – от рукоприкладства в личных отношениях до драконовских мер власти против своего народа и мировых войн. Насилие постоянно было источником трагедий и человеческих потерь, но оно еще долго будет существовать. Принцип «сильный всегда прав» знаменует в первую очередь торжество глупости.

Возможность быстро завершить борьбу, «одним махом» – едва ли не единственное преимущество силового способа разрешения социального конфликта. Однако стратегически силовое разрешение конфликта всегда малоэффективно. Подавленная силой сторона остается неудовлетворенной подобным решением конфликта. Это толкает ее к скрытому сопротивлению, а порой и к открытому противодействию победившему оппоненту, к реваншу, для подавления которых снова и снова потребуется насилие.

Принято считать, что при разрешении конфликта с позиции силы страдает лишь проигравшая сторона. Но на самом деле победившая силой конфликтующая сторона, чтобы сохранить свое превосходство, должна постоянно прикладывать усилия для поддержания своей победы. А это значит, что победителю постоянно требуется расходовать свои ресурсы (военные, материальные, интеллектуальные, психологические). Неизбежность расплаты за насилие неизмеримо возрастает. Задавленные силой люди, как правило, не мирятся с участью побежденных. Погашенный на время конфликт разрастается вновь, как только ослабнет сила, его сдержавшая. Конфликт таким способом может окончательно разрешиться разве только с полным уничтожением проигравшей стороны. Пока она жива, остается жить и ее недовольство – постоянный источник проблем и напряжения победителя. И даже при полном уничтожении другой стороны победители все равно часто получают моральное осуждение в обществе. Так, Дантес и Мартынов, победившие в конфликтах на дуэлях А.С. Пушкина и Ю. Лермонтова, всю свою жизнь вынуждены были оправдываться и расплачиваться за эти победы, – даже их потомки не могли им простить пролитую кровь великих поэтов. Таким образом, разрешение социального конфликта с позиции силы часто оказывается для победителя очень дорогим по затратам и к тому же весьма сомнительным успехом. К сожалению, надо сказать, что данная модель достаточно распространена в России.

Силовую модель можно применять только в редких случаях, – если при диагностике конфликта одновременно существует набор следующих показателей:

· Спровацированность конфликта оппонентом.

· Поддержка конфликтера со стороны общественного мнения и авторитетных посредников.

· Большое число невинных жертв в конфликте.

· Антагонизм интересов и целей конфликтеров.

· Рост зоны разногласий.

· Конфликт находится в порочном круге.

· Актуальный знак конфликта – «плюс-минус» и «плюс» для социальной системы на стороне конфликтёра (при этом должна быть полная уверенность в том, что данная сторона конфликта действительно олицетворяет «плюс», а другая «минус»).

· Оба конфликтера ориентируются только на победу.

· Баланс сил в пользу конфликтера, который намерен эту модель применить.

· Значительная длительность конфликта.

· Высокая цена сохранения конфликта; цена силового выхода из конфликта меньше, чем цена сохранения конфликта.

· Предмет конфликта социально значим.

Указанные ограничители использования силовой модели известны не каждому. К сожалению, этот способ у нас в обществе используется гораздо чаще, чем следует.

 Разъединение сторон конфликта. В этом случае конфликт разрешается путем прекращения взаимодействия, разрыва отношений между конфликтующими сторонами, изоляцией их друг от друга (например, развод супругов, разъезд соседей, перевод работников на разные участки производства). Разъединение конфликтующих сторон может совершаться путем их отступления, когда они обе покидают «поле битвы». Так завершается, например, перепалка между пассажирами автобуса при выходе одного из них на своей остановке или ссора между соседями в коммунальной квартире, которая прекращается после их переселения.

Модель обеспечивает эффективное и кардинальное преодоление конфликта, но грозит разрушением социальной системы, элементами которой были конфликтеры. В результате разрыва контактов между сторонами происходит развал их общего дела, распад организации, деятельность которой обеспечивала их существование. Поэтому, она применима только при выполнении строго определенных условий:

· Наличие «партий конфликтеров» и отсутствие «болота конфликта».

· Вмешательство авторитетных и независимых посредников.

· Рост числа невинных жертв в конфликте.

· Антагонизм интересов и целей конфликтеров.

· Рост зоны разногласий и границ конфликта.

· Стадия развития конфликта – «порочный круг».

· Актуальный знак конфликта – «минус-минус».

· Примерно равный баланс сил сторон.

· Большая длительность конфликта.

· Повышенный психологический фон конфликта.

· Цена сохранения конфликта, больше цены выхода из него.

 Разъединение конфликтеров не всегда полностью разрешает социальный конфликт. И оно не всегда возможно. Супругов связывают дети, да и не всегда в наших жилищных условиях разведенные в состоянии разъехаться; враждующие национальные общности не могут и не хотят уходить с территории, где они живут вперемешку друг с другом, бок о бок. Расставшиеся стороны, избавившись от конфликтных отношений друг с другом, вынуждены искать замену разрушенных социальных контактов новыми, и неизвестно, не станут ли последние менее конфликтными (как это нередко случается, когда разведенные супруги вступают в новые неудачные браки). Поэтому неудивительно, что расставшиеся конфликтеры через некоторое время иногда вновь возобновляют контакты, а то и снова сходятся.

Силовая модель решения конфликта и разъединительная модель решения конфликта являются самыми примитивными, но к сожалению, в России они используются чаще всего.

 **Модель компромисса** – способ согласования конфликтных интересов, заключающийся во взаимных уступках в позициях конфликтующих сторон. Важно знать, что компромиссная модель решения конфликтов основана на уступках конфликтеров именно в их интересах. Таким образом, понятие компромисса используется в разных смыслах: в обыденном понимании – это различные уступки друг другу, а в конфликтологии – это взаимный отказ сторон конфликта от какой-либо части своих претензий, взаимное жертвование интересами, ради достижения согласия. Главное преимущество мирного разрешения конфликта с помощью компромисса – это введение конфликта в конструктивные рамки и налаживание процесса коммуникации сторон, нахождение определённых моментов согласия (компромисса). Тем не менее, компромисс, по словам известного западного конфликтолога К. Ласуэла, – «это лоскутное одеяло, которое конфликтеры перетягивают на себя». Компромисс, как модель решения конфликта безусловно предпочтительнее, цивилизованнее, чем силовая или разъединительная, но она не универсальна и имеет свои границы применимости. Не надо думать, что на ее основе можно легко решить любой конфликт. Она лучше всего работает, если конфликт характеризуется тем, что:

· Мотивировки конфликтеров в главном – совпадают.

· Общих интересов у сторон, больше чем противоположных.

· Цели конфликтеров соответствуют их интересам.

· Зона разногласий сторон заметно не расширяется.

· Конфликт в своем развитии не дошел до стадии идейной конфронтации сторон.

· Актуальный знак конфликта – «плюс-минус» или «плюс-плюс».

· Преобладание «плюсов» над «минусами» на предшествующих фазах развития конфликта.

· Присутствует намерение сторон пойти на уступки.

· Примерно равный баланс сил сторон.

· Конфликт имеет неострый характер. Психофон конфликта в норме.

· Цена сохранения конфликта больше, чем цена выхода из него.

**Интегральная модель (интегральная стратегия)** – предусматривает возможность удовлетворения интересов всех конфликтеров при условии пересмотра (ревизии) ими своих ранее сформировавшихся позиций, тех целей, которые они намерены были достичь в конфликте. Она называется интегральной не потому, что объединяет качества и достоинства предыдущих моделей, а потому, что способна интегрировать интересы конфликтеров. При ее использовании никто не жертвует своими интересами. Каждый конфликтер добивается удовлетворения своих интересов, а потому чувствует себя победителем. Для достижения столь желательного итога конфликтеры должны отказаться от своей позиции, пересмотреть те свои цели, которые они ставили в данном конфликте.

**Четвертая (интегральная) модель**.

Интегральная модель совершеннее как силовой, разводной так и компромиссной. Эта стратегия признается конфликтологией универсальной и подходящей к любому типу социального конфликта, наиболее результативной и социально полезной. Только на ее основе можно решать "минус-минусовые" конфликты. Интегральная модель вполне применима к конфликтам со всеми прочими знаками и формулами, а также разными соотношениями конструктивных и деструктивных функций. Разработка этой стратегии и конкретных технологий ее реализации считается важнейшей заслугой конфликтологии.

Интегральная модель в литературе обозначается по-разному: в американской конфликтологии ее называют – «третий путь поведения конфликтеров» или «модель не для дураков», в европейской научной традиции – «ревизия целей», в Россия – «интегральный способ» или «интегративная стратегия».

Как правило, интегральная модель достигается в результате переговоров между конфликтующими сторонами, заканчивающихся принятием согласованного решения. Для того чтобы конфликт разрешился по-настоящему, важно, чтобы конфликтующие стороны договаривались между собой, чтобы они сами нашли наиболее устраивающий их способ выхода из конфликтной ситуации. На практике конфликтующие стороны обычно вступают в какие-то переговоры, прежде чем обращаться к насилию и или разъединяться.

Интегральная модель решения конфликта – важное открытие ХХ века в области общественных институтов. Одним из многих парадоксов современного российского общества является то, что наиболее эффективный и рациональный способ решения конфликтов используется в нем гораздо реже, чем следовало бы. В России большинство наших сограждан не знают о том, что существует подобная модель решения конфликтов, а если знают – то не любят использовать. Объясняется это комплексом причин, среди которых отметим особенности менталитета россиян, выражающиеся в повышенной приверженности к силовым решениям, с особенностями воспитания – нас всегда учат, что цель превыше всего и превратного представления русских о принципиальности. Многие отождествляют принципиальность с упертостью на своем, с отказом от возможности пересмотра своей позиции в конфликте, независимо от того, чем эта позиция вызвана. При этом упускается из виду, что интересы людей и их групп всегда важнее, чем те цели, которые они ставят перед собой ради достижения этих интересов. Надо быть гибким в постановке и изменении своих кратковременных целей, постоянно заботясь о своих долговременных жизненно важных интересах. К сожалению, многие поступают наоборот. Отказываясь от пересмотра своих позиций, не учитывая новых условий, сделавших их неразумными, они продолжают отстаивать их, что осложняет достижение коренных интересов.

Существуют также и симбиозные способы разрешения конфликта – модели, сочетающие в себе в определённой последовательности – силовую, компромиссную, разъединительную и интегральную модели разрешения конфликта.

1. Социальные конфликты в России

Социальные конфликты получают своеобразное проявление в современной российской действительности. Сегодня Россия переживает кризис, причины которого разнообразны и, однозначно оценить их трудно. Изменения в общественных отношениях сопровождаются невиданным расширением сферы проявления конфликтов. В них вовлекаются не только большие социальные группы, но и целые территории, как однородные в национальном отношении, так и населенные различными этническими общностями.

Формы проявления конфликта могут быть различного рода массовые действия: предъявление требований к власти со стороны недовольных социальных групп; использование общественного мнения в поддержку своих требований или альтернативных программ; прямые акции социального протеста.

Массовый протест – активная форма конфликтного поведения. Он может быть организованным или стихийным, прямым или косвенным, принимать характер насилия или ненасилия. Организаторами массовых протестов выступают, как правило, политическая организации и так называемые группы давления.

Формами выражения протеста могут быть: митинги, демонстрации, пикетирование, компания гражданского неповиновения, забастовки, голодовки и так далее. Организации акций социального протеста должны четко осознавать, какие конкретные задачи можно решить с помощью той или иной акции и на каждую общественную поддержку они могут рассчитывать. Так лозунг, являющийся достаточными для организации пикетирования, вряд ли может быть использован для организации компании гражданского неповиновения.

Конфликтами охвачены все сферы жизни российского общества: социально-экономическая, политическая, сфера международных отношений и так далее. Эти конфликты порождены реальными противоречиями в ходе усугубления кризисного состояния общества. Нередко происходят, можно сказать «неестественные» столкновения, искусственно создаваемые, умышленно провоцируемые, раздуваемые, особенно характерные для межнациональных и межрегиональных отношений. Результатом их являются кровопролития, и даже войны, в которые помимо своей воли оказываются втянуты целые народы. Конфликты на основе объективно возникающих противоречий, если они разрешаются, способствуют общественному прогрессу. При этом объективные противоречия, служащие источником конфликтных коалиций, могут быть разделены на два основных вида. С одной стороны, это противоречия, порождающие социально-экономическим, материально-бытовым положением членов нашего общества. В ходе усугубления этого противоречия происходит столкновение различных социальных групп, наций и так далее. Они осознают противоположности своих интересов, целей, позиций. Это проявляется в растущих непомерно контрастах богатства и бедности, процветания многих и обнищания большинства. С другой стороны, политические противоречия, обусловленные, прежде всего неприятием политики властей. Сегодня это находит отражение в конфронтации многих общественных сил курсу правительства, ориентированному на смену общественно-политического строя. Главное, что характеризует социальные процессы в России в последние годы – это явная дезинтеграция сложившихся ранее социальных структур и общественных связей наметился процесс перехода от интеграции и дифференциации одного типа к интеграции и дифференциации другого типа. В результате глубоких экономических и социальных преобразований российского общества с начала 90-х годов ее социальная структура выглядит по-другому, более дифференцированно. Образовываются новые социальные группы, которые можно рассматривать в качестве класса собственников и предпринимателей. Существуют и такие группы, как предприниматели, связанные с теневой экономикой, новые маргинальные группы. В стране осуществляется «декомпозиция» социальной структуры. Ее элементам присуще все большее расхождение в характере труда, размерах доходов, уровня образования, престижа и так далее. Растет и ширится социальное неравенство, оно становится основой возникновения множества конфликтов.

Для современной России характерно противоречие между структурными элементами общества. Главную роль играют противоречия между тремя основными структурными элементами общества и внутри них. Речь идет о власти (законодательной, исполнительной, судебной), предпринимательстве (государственном, коллективном, частном, российско-иностранном, спекулятивном, мафиозном) и производителях (различных группах интеллигенции, служащих, рабочих, фермеров, студенчества, ветеранов труда и т. д.).

Динамика социальных процессов в российском обществе обусловлена коренными противоречиями, порожденными в перестроечное время, которые носят еще более острый характер. Это противоречие между декларируемым обновлением и дальнейшим разрушением общественного организма; между стремлением войти в цивилизованный НТП катастрофически усугубляющимся кризисом экономики, науки, культуры, образования; между обещанной свободой, демократией и усиливающимся отчуждением народа от собственности, от управления страной.

Противоречий стало значительно больше, и они стали еще более острыми, приняли форму социальных антагонизмов. Антагонистическое противоречие выразилось, прежде всего, в конфронтации сторонников социалистического и конформистского путей развития. Это противоречие стало стержнем всех сфер жизни нашей страны, импульсом жестких и непримиримых конфликтов. Основная масса трудящихся ощутила все тяготы становления рыночных отношений, вступает в открытые конфликты с администрацией. Очевиден конфликт внутри интеллигенции. Часть интеллигенции, участвуя в смене политического руководства, войдя в правительственные структуры и заняв там лидирующее положение, помогает утвердиться во власти новым классам. По сути дела, устанавливается альянс части интеллигенции с «кадровой» элитой.

Хотя класс собственников только формируется, но его конфликт с другими классами и группами уже развертывается вокруг распределения кредитов, механизмов приватизации, налогового законодательства и т. д. Сегодня каждая группа промышленников и предпринимателей на всех условиях (в центре и в регионах) стремиться реализовать свои интересы. Для этого они и используют лоббистское давление на исполнительную и законодательную власть.

Можно согласиться с мнением о том, что в современной России конфликт стал повседневной реальностью. Страна стала полем действия социальных конфликтов, начиная с межэтнических и заканчивая социально-массовыми, появившимися во многих забастовках. Это подтверждают мощные забастовки 90-х годов шахтеров, работников наземного, воздушного, железнодорожного и морского транспорта, учителей, врачей.

С 1991 г. конфликты стали возникать в региональном масштабе. Они были обусловлены не противостоянием рядовых работников и администрации, а противостоянием населения и трудовых коллективов центральным органам власти и руководству. Основная направленность забастовочного движения – это повышение уровня жизни участников этого движения, ликвидации задолженности по заработной плате, отстаивание права собственности на имущество предприятий. Почти всегда наряду с экономическими требованиями выдвигались и политические требования.

Конфликты в социально-политической сфере – это политические конфликты по поводу перераспределения власти, доминирование влияния, авторитета.

Они могут носить как скрытый, так и открытый характер. Основными конфликтами в сфере власти можно назвать следующие:

1) конфликты между основными ветвями власти в стране в целом и отдельных республиках и областях. На высшем уровне этот конфликт первоначально проходил по линии противостояния, с одной стороны, Президента и правительства, а с другой стороны, Верховного Совета и Совета народных депутатов всех уровней. Этот конфликт вылился, как известно, в событие октября 1993 г. Формой частичного его разрешения явились выборы Федерального Собрания и референдум по принятию Конституции России;

2) внутри парламентские конфликты между Государственной Думой и Советом Федерации и внутри них;

3) конфликты между партиями с разной идеологической и политической ориентацией;

4) конфликты между разными звеньями управленческого аппарата.

Политические конфликты – это чаще всего нормальное явление в жизни любого общества. Существующие в обществе партии, движения, их лидеры имеют свои представления о выходе из кризиса и об обновлении общества. Это находит отражение в их программах. Но они не могут их реализовать до тех пор, пока находятся вне сферы власти. Потребности, интересы, цели, притязания больших групп и движений могут быть реализованы, прежде всего, через использование рычагов власти. Поэтому власть, политические институты России стали ареной острой политической борьбы.

Противоречия между законодательной и судебной властями переходит в конфликт лишь при отдельном стечении объективных и субъективных факторов. При этом борьба носит нередко «верхушечный», элитарных характер.

Конфликты в верхних эшелонах исполнительной и законодательной власти разрешаются нередко силовыми приемами, нажимом, давлением, угрозами, обвинениями пока социально-экономическая и политическая обстановка в России благоприятствует конфликтному сценарию развития событий. Важно понимать сложившиеся обстоятельства и стремиться к смягчению условий протекания конфликтов. Не допускать, чтобы они перерастали в насильственные действия.

Заметное место в современной жизни занимают межнациональные, межэтнические конфликты. В их основе лежит борьба за права и интересы этнических и национальных групп. Часто эти конфликты связаны со статусными и территориальными претензиями. Суверенитет народа или этнической группы в основном выступает доминирующим фактором в конфликте.

Есть лишь основание полагать, что если бы и произошли позитивные изменения в экономике и политической сфере России, конфликтность в межнациональных и межэтнических отношениях полностью не исчезла бы. Ибо она имеет свою собственную логику происхождения и развития. Так, в сознании живущих поколений сохраняются обиды, нанесенные в прошлые времена, и они в силу нынешних несправедливостей (в какой бы форме они не проявлялись) не в состоянии преодолеть чувство национальной неприязни. Поэтому проблема учета и реализации этнических интересов имеет важное значение. Представление об ущемлении национальных интересов и претензий наций на приоритетные права являются одним из источников общественной напряженности. В основе этих конфликтов лежат территориальные притязания. Конфликты умышленно провоцируются различными силами националистического, сепаратистского, фанатично-религиозного толка.

Вплоть до принятия в 1993 г. новой Конституции РФ почти все регионы боролись за повышение статуса: автономные области стремились превратиться в республики, республики декларировали свой суверенитет и независимость. В крайних случаях ставился вопрос о выходе из состава России и получения полной государственной самостоятельности (наиболее яркий пример – конфликт с Чечней).

Довольно широкое распространение в нашей стране получили территориальные конфликты, возникающие между близко проживающими этническими группами (осетино-ингушский, дагестано-чеченский конфликты).

Надо сказать, что конфликты в России хотя и происходят в различных сферах жизни общества и именуются как политические, экономические и национальные и т. д., в широком смысле относятся к социальным конфликтам. Это значит, что речь идет о противоборствах между общностями и социальными группами, силами, преследующими свои цели и интересы.

Таким образом, социальные конфликты выступают как нормальные проявления социальных отношений. В России идет процесс формирования некого промежуточного типа экономики, в котором рыночный тип отношений, основанный на частной собственности, сочетается с отношениями государственной собственности и монополией на присвоение средств производства. Создается общество с новым отношением классов и социальных групп, в котором еще длительное время будут существовать различия в доходах, статусе, культуре и т. д. Поэтому социальные конфликты – неизбежны, нужно научиться управлять ими, стремиться к тому, чтобы разрешить с наименьшими издержками для общества.

В современной России важно сделать социальные конфликты (прежде всего теневые, неявные, латентные) достоянием гласности, максимально открытыми. Это позволит поставить их под контроль и своевременно реагировать на процессы, происходящие в ходе противоборства сторон. И здесь большую роль могут сыграть СМИ, общественное мнение и другие институты гражданского общества.
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