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# ВВЕДЕНИЕ

Настоящая работа посвящена социологии и прежде всего ее роли в общественной жизни, природе социальных отношений как предмету и объекту социологии и социологических исследований. В работе рассматриваются такие вопросы, как роль социологии в получении социальной информации, проблемы социальной диагностики, задачи социального моделирования и социального проектирования, исследуются некоторые аспекты социальной напряженности.

# СОЦИОЛОГИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Итак, социальные отношения стали предметом внимания как практиков-социологов, так и теоретиков. И практики-социологии ушли намного дальше теоретиков, которые только начали подступаться к ним. Но ушли они не настолько далеко, чтобы совсем обойтись без теории. Вернее, они ушли вперед ровно настолько, чтобы понять, что без теоретического осмысления проблемы, двигаться дальше невозможно.

И перед теоретической социологией начинают вставать глобальные вопросы. Надо было не только сказать, что социальные отношения являются объектом и предметом социологии, но и определить "социальные отношения" как социологическую категорию, а значит показать, каким образом социология изучает социальные отношения и что из этого получается.

## ЕСЛИ ЧЕЛОВЕК В ЧЕМ-ЛИБО ПРЕУСПЕЛ - ЭТО ОЗНАЧАЕТ, ЧТО ПРЕЖДЕ ВСЕГО ОН ПРЕУСПЕЛ В ЧЕЛОВЕЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЯХ

Пожалуй, самым эффективным представлением роли и значения человеческих отношений в решении разнообразных практических задач, является, по-моему, известная книга Дейла Карнеги "Как приобретать друзей и оказывать влияние на людей". В частности, Д. Карнеги пишет:

* "Ваш успех зависит не в малой степени от искусства обращения с людьми. Этого достичь оказывается очень просто. Хвалите человека за каждый даже самый скромный его успех и будьте при этом искренни и щедры...
* Всегда старайтесь, чтобы людям было приятно исполнить то, что вы хотите...
* Всегда поступайте так, чтобы у другого человека создалось впечатление своей значимости... Проявляйте сочувствие мыслям и желаниям других...
* Если вы хотите повлиять на людей, обращайтесь к их благородным побуждениям...
* Человеку всегда легче выслушивать неприятные вещи после того, как его похвалят...
* Начинайте любой разговор с похвалы и искреннего признания достоинства человека...
* Не унижайте человека, дайте ему возможность спасти свое лицо... Первое, что необходимо усвоить при общении с людьми: это не мешать им жить в свое удовольствие, так как они привыкли к этому сами...
* Вместо того, чтобы осуждать людей, постарайтесь понять их. Постарайтесь уяснить, почему они поступают именно так, а не иначе. Это бесконечно выгоднее и интереснее, чем критиковать их. Это порождает взаимное понимание и терпимость."17 .

И так далее, на протяжении 300 с лишним страниц с подробными описаниями правил человеческого общения и массой интересных примеров.

Можете ли вы лично привести примеры, которые бы показали важность умения устанавливать человеческие отношения для достижения своих целей? Думаю, что да и довольно много. Вы хотите выйти замуж или жениться? Вы можете это сделать, если установите строго определенные отношения с другим человеком, потенциальным женихом или невестой, такие отношения, которые бы заставили каждого из них пожелать того же самого. Вы хотите иметь хорошую, крепкую семью? Нет ничего проще, для этого надо только уметь построить правильные отношения с членами семьи. Я думаю, что вы не хотите отказаться от продвижения по службе? Вы можете это сделать только в том случае, если сможете установить определенные и нужные отношения со своим непосредственным начальником. И так далее. Какую бы область своего бытия вы не взяли, вы так или иначе, но обязательно выйдите на необходимость построения человеческих отношений и каждый раз строго определенных.

Я привел выдержки из книги Д. Карнеги не потому, что это уникальное пособие по установлению человеческих отношений. Человечество на протяжении всей истории, очевидно, не раз составляло подобные трактаты о правилах установления определенных социальных отношений для решения своих задач. Возьмите сочинение графа Честерфильда "Письма к сыну". Они представляют собой сборник правил поведения в обществе и написаны в великолепной литературной форме, почему и дошли до наших дней. Возьмите работу нашего современника Андре Моруа "Из писем к незнакомке". Обращаясь к своей незнакомке, он дает ей массу интересных советов, как вести себя с мужчинами, чтобы успешно решить какие-то свои задачи: будьте внимательны, однако, сохраняйте границы нежности, необходимо кокетство, но надо уметь и устраивать сцены, проявлять веселье и грусть, когда это нужно и т.д.

Можно привести немало подобного рода сочинений и каждое из них будет касаться правил построения строго определенных отношений, исходя из интересов обращенного к ним человека. Д. Карнеги учит решать различные проблемы в области бизнеса, граф Честерфильд дает советы правильного поведения в обществе, Андре Моруа объясняет своей незнакомке, как завоевать сердце мужчины. Я задумал книгу: "Как выйти замуж?", которая будет посвящена некоторым правилам построения отношений с потенциальным женихом. Правила эти имеются, они выработаны самой жизнью, практикой общения и решения этих задач, и хорошо работают. Другое дело, что не всегда эти правила известны девушкам, от чего они много проигрывают. Впрочем, такая книга уже написана и издана в Америке, и говорят, что книга получилась довольно интересной и полезной для девушек, испытывающих в этом деле трудности. Во всяком случае издательство, обещает компенсацию расходов за покупку книги "Как выйти замуж по своему вкусу?", если в течение двух лет, предлагаемые правила не сработают и они не помогут девушке выйти замуж. И это не только рекламный трюк.

Чтобы мы не делали, все это возможно только в системе определенных социальных отношений и оно же есть результат этих отношений. Копаем ли мы землю на даче, стоим ли за станком, рисуем картины, пишем стихи, влюбляемся и женимся, ссоримся и разводимся и т.д. и т.д.- все это результат человеческих отношений и только благодаря им возможны наши действия и существование человечества, человека как общественного существа и существования самого общества. Чтобы человек не делал, он прежде всего делает, строит, воспроизводит социальные отношения и, наоборот, если человек в чем-либо преуспел - это означает, что прежде всего преуспел в человеческих отношениях.

Люди всегда знали и понимали роль и значение социальных отношений. Знали давно, может быть с тех самых давних времен, когда человек осознал себя. И всегда человек старался использовать социальные отношения для решения тех или иных своих личных задач. Сколько на эту тему написано прекрасных произведений: о героях, государственных деятелях, дипломатах, дон-кихотах, пройдохах различных мастей и, наконец, о любви. Да, собственно, все художественные произведения - это произведения о человеке, а значит - о человеческих отношениях, об отношениях между людьми.

И чем успешнее человек использовал эти отношения для достижения своих целей, умел построить их специальным образом, например, для достижения власти, денег, славы или любимой женщины, тем большим искусством оно было. И наоборот, чем большим искусством оно было в руках того или иного человека, тем большего он достигал успеха на том или ином поприще. На за один вид искусства так много не платили люди, как за искусство строить отношения.

Более того, люди всегда пытались выработать те или иные правила межличностного отношения. Десять заповедей Христа или Кодекс строителей коммунизма - это тоже правила межличностного общения. Чему учат папы и мамы) бабушки и дедушки? Правилам общения и правилам общежития. Чему учат нас семья и школа (как пел В. Высоцкий)? Правилам общественных отношений. Наконец, чему нас учит родной коллектив? Тому же самому. Эти правила имеются, но достались они человеку с большим трудом, выработка их заняла страшно много времени, по сути дела, вся история человечества - это история познания законов социальных отношений.

Знало человечество о роли и значении социальных отношений. И нынешний век не исключение, просто в который раз человечество открыло для себя этот феномен на сей раз в виде феномена "человеческого фактора", "человеческих отношений" на производстве. Открыло, удивилось, попыталось объяснить и использовать в своих целях. Но раньше это было интуитивным знанием, сегодня оно стало осознанным, актуализированным знанием, что свидетельствует о росте самосознания человечества, о более полном и адекватном представлении о себе и о мире. Собственно, и сама социология зародилась, отвечая потребности общества в самосознании, необходимости узнать себя, понять, какие законы им движут.

## НЕТ ПЛОХИХ ЛЮДЕЙ - ЕСТЬ ПЛОХИЕ ОТНОШЕНИЯ, ИЛИ НЕКОТОРЫЕ РАЗМЫШЛЕНИЯ О ПРИРОДЕ СОЦИАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Несмотря на то, что социальные отношения являются плотью и кровью человеческого существования, всегда находились в центре внимания человека, сказать, что мы знаем, что это такое, вряд ли возможно. Мы знаем только то, что социальные отношения существуют, что имеются правила и законы этих отношений, и мы интуитивно пользуемся ими при решении тех или иных задач и, если нам удается решить эти задачи, то по всей видимости, пользуемся успешно. Но каков механизм образования и функционирования социальных отношений, какова природа этих законов, мы далеко не всегда представляем себе.

Для того, чтобы приблизиться к пониманию этих вопросов нам придется начать издалека, а именно, с основной философской проблемы об отношении человека и объективного мира, или уже о природе отношений между субъектом и объектом.
Вряд ли кто будет возражать, что существование человека и человечества - это процесс познания окружающего мира и законов его развития. Но, выдвинув этот тезис, человеческое мышление столкнулось с другой проблемой. В любой, скаль угодно краткий отрезок времени, мир оказывается совершенно другим, чем был ранее. Эта проблема получила свое оформление в известном афористическом выражении: "Нельзя дважды войти в реку". Мир постоянно изменчив, настолько изменчив, что настоящего не существует, есть только прошлое и будущее. Разрешение этого противоречия взял на себя Гегель, заявив, что действительный мир - это мир наших понятий, что держит человеческое существование в некотором относительном постоянстве. И по всей видимости, великий мыслитель был прав, если только мир понятий не противопоставлять, так называемому, объективному миру. То, что мир постоянно изменчив и изменчив в своем постоянстве, не надо доказывать. Но так же истинно и то, что мы относимся к объективному миру, как к постоянно существующему, который мы можем ощущать, фиксировать, ломать, строить, передвигать и пр. Разрешение этого противоречия находится во временном интервале существования объект того мира и конкретных объектов относительно человека. Мир изменчив, но время существования объекта относительно времени существования человека, не одинаково. Оно различно и в принципе до бесконечности и в ту и в другую сторону. Так, капля воды для человека более и менее постоянна, т.е. существует то время, когда человек может увидеть в ней весь мир. Но сама капля изменяется, например, испаряется. На атомарном уровне, мир относительно человека стремительно изменчив, и какого стоит труда его зафиксировать в физических опытах, экспериментах. Вселенная относительно времени существования человека бесконечна, но и время человека в своей малости бесконечно относительно Вселенной.

Но человек воспринимает мир и каждый объект в отдельности не как одноразовый акт, а как систему взаимодействия с объективным миром, которое (взаимодействие) определяется понятийным содержанием мира человека. Капля воды может быть объектом для человека только в том случае, если она известна человеку как капля воды, т.е. он имеет некоторое понятийное содержание и терминологическое выражение. Конкретный объект входит в сознание человека только посредством системы понятий, которая и определяет и понятие и сущность объекта. Термин, например, капля, стол, стул, дом' и пр. обозначает только то, что данный объект под этим кодовым названием входит в некоторый класс, вид однородных объектов, что и получает некоторое обобщающее определение, т.е. понятие.

Это мудрое изобретение природы. В сколь угодно малое количество времени в сознание человека через все органы ощущений попадает бесконечное количество квантов информации. Например, на сетчатку глаза, в любое сколь угодно малое время, попадает бесконечное множество квантов света. Определить содержание каждого кванта информации, а это принципиально необходимо делать, чтобы определиться в окружающем мире, является практически не выполняемой задачей. Природа пошла по другому пути, она стала типологизировать кванты информации по однородности их содержания, и таким образом формировать группы, классы, виды однородной информации. Образовав такой класс, вид, группу и пр., человеку уже нет необходимости анализировать подробно и тщательно каждый квант информации. По ряду ограниченных признаков, сознание соотносит его с имеющимся классом и тем самым определяет и его необходимо полное содержание.

Это можно назвать обобщенным восприятием объекта и мира в целом. Конкретное содержание того или иного класса информации определяется тем или иным понятием или концепцией, что в принципе одно и тоже, во всяком случае, для нашего изложения.

Если незнакомый объект, скажем, человек, попадает в наше поле зрения, то происходит моментальная идентификация его образа как совокупность признаков с некоторой понятийной системой, которая и определяет содержательное значение данного образа как объекта. Так, если мне не понравился человек, с которым меня познакомили, то это означает только то, что его некоторые первые признаки (внешний вид, жесты, поведение), поступившие в мое сознание как кванты информации, были сразу же идентифицированы с некоторым классом людей, которые мне не нравятся. Так, мне нравятся рыжие волосы, и всех тех, кого я встречаю с рыжими волосами, вызывают у меня симпатию, впрочем, так же, как у других людей могут вызывать антипатию.

Наличие системы понятий позволяет мне определиться относительно другого человека, т.е. определить свои действия, поступки и пр.
Таким образом, субъект не только системно, понятийно отражает объект и мир в целом, но концептуально строит свои отношения с объектом и миром в целом. Иметь концепцию поведения другого человека - означает знать законы, особенности его поведения или же другими словами, иметь представление о траектории его движения, что позволяет определить свои действия и свою траекторию движения относительно данного человека как объекта. Но точно так же поступает и объект или другой человека. Для него определить свои действия относительно меня как субъекта - означает понять мою концепцию движения. Понятно, что если концепция окажется неверной, то ее придется перестраивать или разрабатывать новую. Так, рыжий человек, вызвавший при первом знакомстве в качестве рыжего определенную симпатию, в дальнейшем оказался препротивнейшим человеком. Соответственно, мои действия по отношению к нему кардинально изменятся.

Действия объекта и мира в целом - есть поле деятельности субъекта и средство его существования. Понятие "средство" используется в данном случае в предельно широком смысле и как энергетическое, и как информационное. Новорожденный ребенок имеет только генетический код реализации той социальной программы, которая будет ему передана родителями, действия которых являются полем и средством для его физической реализации и социализации.

Робинзон мог выжить на необитаемом острове только потому, что он пользовался ресурсами, созданными прошлыми действиями людей и выступающее как его прошлое знание. Ребенок вряд ли сможет один выжить и тем более социализироваться.

Но, как мы уже говорили, мир постоянно меняется. Для того, чтобы успешно действовать, т.е. потреблять, созданные другими людьми, ресурсы, человек должен знать актуальные законы изменения мира. И то, что вчера было ценным, сегодня, а тем более завтра, может стать непригодным для использования. А это ставит под угрозу существование человека.

Концепция, выработанная субъектом, всегда несет в себе только долю, большую или меньшую, объективного знания. Это обусловлено той принципиальной особенностью концепции, что она всегда прошлое значение. Как только концепция возникла, она сразу же приобретает . статус прошлого знания. Это, конечно, не значит, что ею нельзя пользоваться. Каким бы оно далеким прошлым не было всегда содержит определенную долю объективности, истинного знания. Чем больше общность концепция по отношению к субъекту, например, концепция общества, тем консервативнее это знание и тем дольше оно остается актуальным. Чем меньше общность концепции, например, концепции частного действия человека, тем быстрее ока устаревает и сменяется. Но действия объекта по отношению к субъекту всегда актуальны и всегда истинны, как истинна любая объективная реальность, только потому, что она есть, хотя действия объекта по отношению к субъекту всегда основывалось на прошлом знании и возможно на довольно сильно устаревшей концепции. Для того, чтобы субъекту действовать и существовать, он должен всегда иметь концепцию действия объекта, а для этого он должен всегда актуально взаимодействовать с ним.

Но возможность взаимодействия обусловливается не только субъектом, но и объектом, т.е. не только концептуальным пониманием действий объекта, но и концептуальным пониманием объекта действий субъекта. Для того, чтобы объект мог действовать на поле субъекта, он так же должен познать траекторию действия субъекта. И тот, и другой выработают собственную концепцию относительно действий друг друга. Если эти концепции оказываются правильными, то образуется единая общая и субъекта, и объекта концепция действий по отношению друг к другу. Особенность этой общей концепции заключается в том, что она построена на основе прошлого опыта и субъекта, и объекта и на основе актуального движения и того, и другого. Такая концепция становится уникальным явлением, поскольку выступает как закон и как условие действий и субъекта, и объекта. Будучи порожденной обоими, данная концепция подчиняет их действия и приобретает самостоятельное существование. Другими словами, знание движения объекта становится моим законом моего движения, моих поступков. Знание объекта о движении субъекта становится его законом движения. Таким образом, приобретенное, а вернее выработанное концептуальное знание становится собственностью и субъекта, и объекта и возможностью их действия, концептуальное знание становится общим знанием и общим законом концептуальных построений отношений друг с другом. Потребность во взаимодействии - есть потребность в потреблении результатов деятельности объекта или субъекта, которая одновременно становится и полем его деятельности. Взаимодействие - это потребление результатов деятельности друг друга для решения каждый раз своей собственной задачи и тем самым реализации их общей задачи. Общее - есть осмысление актуальной действительности, выраженное в новой концепции. Результатом становится возможность для действия субъекта и объекта как новое поле их деятельности.

Но возможен и другой вариант. Поскольку процесс выработки представления о движении объекта, выраженный а концептуальном знании, основан, как уже говорилось, на прошлом знании, то данная  концепция может быть и неверной. Это означает, в свою очередь, что субъект не может прогнозировать действия объекта, значит, не может осуществлять и свою собственную деятельность. В этом случае, естественно, будут отсутствовать и возможные ресурсы для обеспечения  жизнедеятельности субъекта.
В этом случае субъекту придется строить новую концепцию, правильно объясняющую действия объекта. Происходит постоянный выбор человека между предпочтением существующей концепции и постоянно изменяющейся объективной реальностью. То, что является достоянием человека и принципом его существования, т. е. система понятийного отражения и построения отношений с объективным миром, в то же время является и самым уязвимым местом, его ахиллесовой  пятой. Любая концепция как отдельного человека, так и всего общества существенна, поскольку описывает объективную реальность, т. е. все то, что существует вне человека, обобщенно и концептуально отражено в понятиях. Но в тоже время она содержит в себе в обязательном порядке возможность неистинного знания.

Концепция развития общества, выступающая а виде общественного сознания, и социальное бытие, т. е. то, что существует вне общественного сознания, как актуальная реальность, выступают по отношению друг к другу как два самостоятельных образования, которые не имея возможности существовать отдельно друг от друга, постоянно находятся в состоянии противоречия и противоборства, что и обусловливает прогрессивное развитие как того, так и другого. Разрешение этого противоречия каждый раз происходит в результате смены концепции общественного развития или изменения общественного сознания, что чаще всего происходит со сменой поколения, с приходом новых людей, выразителей новой концепции.

Таким образом, можно сказать, что моя концепция - это мое отношение, т. е. некоторая оценка моего состояния по отношению к объекту. Если моя концепция по поводу поведения объекта совпадает с его реальным движением, это означает, что моя концепция верна. В свою  очередь, это означает, что я как субъект дееспособен, а значит, могу быть уверенным в решении своих собственных задач. В этом случае появляется положительное отношение к объекту, например, к другому человеку. Иначе говоря, хорошее отношение это как бы выражение благодарности другому человеку за подтверждение моей жизнеспособности и дееспособности, моего умения выработать правильное представление о мире и т. д.

Но если моя концепция, мое представление о том; как должен поступать другой человек, не совпадает с его реальными действиями, то это означает, что моя концепция неверна, то есть я не смог правильно отразить его как объективную реальность. Это может означать все, что угодно, но в первую очередь, то, что я возможно стал терять способность верно отражать мир, конкретные объекты, а значит, правильно действовать и решать свои задачи. Несмотря на то, что поведение объекта или другого человека, могут быть так же неистинными, но по отношению ко мне как субъекту, оно всегда истинно, поскольку оно существует актуально, а значит, объективно и которое можно и нужно воспринимать только как данность, и поступать в соответствии с законом его движения и никак иначе. Правильность и неправильность действий другого человека, а мы часто критикуем других людей за неправильность действий, это только наше субъективное представление о действиях другого человека, но не самое действие другого человека, выступающего в качестве нашего объекта, это даже не сам человека, а только отражение его в нашем концептуальном сознании. И поэтому оно всегда в большей или меньшей степени, но субъективно, возможно истинно, но не более того. Единственно правильный путь, чтобы правильно действовать самому, это правильно отразить "неправильные" действия другого человека как объекта.

Если моя концепция после проверки практикой, т. е. движением объекта, оказалась неверной, то в этом случае мне придется перерабатывать свою концепцию, искать новую и т.д., т.е. проделать всю процедуру от начала до конца. А это довольно трудная работа18 и тем более всегда с той или иной долей вероятности получения истинной концепции. В этом случае всегда появляется боязнь, что это не получится, что не найдется истинной концепции, а значит, не будет возможности решения своих задач. Человек, который своими действиями не подтвердил мою концепцию, вызывает, как правило, неудовольстие (особенно у начальства), а это характеризуется на обыденном языке как плохие отношения. Полная доброжелательность или враждебность, со всеми возможными градациями  нюансами, есть в то же время и знаковая система, демонстрирующая другому человеку, как к нему относятся и как он должен себя вести.

Изменить отношения - это прежде всего изменить либо свою концепцию, либо действия другого человека как объекта, сделать их, так или иначе адекватными друг другу. Чаще всего и, надо сказать, гораздо выгоднее для себя, изменить свою собственную концепцию, сделать ее адекватной движению объективной реальности, т. е. движению объекта и тем привести в соответствие со своими собственными интересами, а значит, наилучшим образом решить свои задачи.

Поэтому потеря даже частной концепции, которая может быть началом цепочки потерь следующих по общности концепций, в том числе и общей основной концепции жизнедеятельности, всегда приводит в неустойчивое состояние, выводит из равновесия19 . Наверное, именно поэтому люди так не любят критики, даже самой незначительной в свой адрес. В данном случае критика - это отрицание концепции человека и требование найти новую концепцию или принять какую-то другую, что не всегда бывает просто. Вот почему человек всегда стремится отстоять свою позицию, доказать правильность своей концепции, чтобы сделать ее основой для своих поступков. Именно поэтому Д. Карнеги писал, что если вы хотите высказать человеку свое несогласие, покритиковать его, сначала похвалите его, например, скажите, что, возможно, это вы не правы, не все поняли и пр. Этим самым вы вселяете уверенность человека в своих силах, в его способности найти правильное решение и т. д.
Нет плохих людей, есть плохие отношения. Так же как нет хороших людей, а есть только хорошие отношения. Один и тот же человек для разных людей может быть и хорошим, и плохим, или разные люди могут иметь с ним хорошие или плохие отношения. Почему это происходит, мы постарались показать в данном параграфе.

## АТОМАРНЫЙ СТАТУС СУБЪЕКТНО-ОБЪЕКТНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Перед любой наукой и наукой в целом всегда стояла задача определения того кирпичика, атома, модуса, клеточки, которые являлись бы условным началом всего мироздания или какой-то конкретной науки. Для экономики такой клеточкой выступал товар, для демографии условной единицей выступал человек, для историка - исторический факт и т. д. Для социологии такой клеточкой в разное время выступали общество, социальный акт, "социальный человек", социальный институт и пр., а с некоторых пор было выдвинуто новое понятие "социальная общность". Однако и указанные, и другие определения при конкретной интерпретации столкнулись с проблемой неопределенности выдвигаемых понятий, например, общность как атомарных единиц. Если с понятием "группа" как малой социальной общностью как будто бы определились, она и в самом деле может выступать как атомарные выражение понятия социальной общности, то с понятием "общество", которое так же с полным основанием можно рассматривать как социальную общность, возник ряд, и прежде всего понятийных, трудностей. Общество, по всей видимости, по своим размерам, не влезало в атомарное состояние, почему его и начали рассматривать как некоторое системное образование Человек, группа, социальная общность и общество в целом безусловно могут выступать объектами социологии, но как понятия они оказываются настолько различными, что это не позволяло представить их в виде клеточки, атомарной единицы и пр. Необходимо было найти такое единое понятие, которое могло бы объединить в себе эти понятия и которое на самом деле могло бы выступать условным началом любого социального образования. На мой взгляд, таким атомарным статусом может обладать понятие субъект (и объект), но для этого необходимо дать четкое определение этих понятий.

Обычно под субъектом в научной литературе (социологической, философской) понимался только человек, а под объектом или другой человек, или некоторое другое, отличное от человека образование. Однако понятие "субъект" можно рассмотреть шире, чем понятие "человек", понятие "субъект" может включать в себя любое социальное образование, любую социальную совокупность, но только при определенных условиях. Какие эти условия?

Я уже говорил, что отношения могут быть только между субъектом и объектом, т. е. между каким-то одним единичным образованием и другим. Это обусловлено прежде всего тем, что субъект, в частности человек, может вступать в отношения в каждый конкретный момент временя только с одним объектом, а с рядом объектов - поочередно. Выполнение человеком одновременно и параллельно нескольких действий, говорит о том, что человек з этом случае работает с параллельными программами действий. Но это не исключает принцип одновременности и последовательности действий с объектами в рамках одной программы. Таким образом, сам момент отношений уже носит атомарный характер, который может выражаться только в парном взаимодействии или, как бы сказали кибернетики, в двоичной системе. В кашей интерпретации, если субъект правильно концептуально отразил объект, то отношения имеются, если неправильно, то отношений нет, они заблокированы, их в принципе не может быть.

Но отношения между объектом и субъектом в социальной жизни намного сложнее, чем в технике. Субъект выступает как активное начало, как самостоятельно определяющий свой статус. Отличительной особенностью субъекта является то, что он всегда имеет некоторое концептуальное представление о своем существовании и своем действии, что позволяет ему быть цельным и самостоятельным образованием, в своем развитии замкнутом на самого себя и имеющим отношения с объектами только через своих посредников или носителем общей концепции, выступающих как ее структурные элементы. Наличие общей концепции развития само по себе уже предполагает единство действия субъекта, всех его структурных элементов.

Но объект так же имеет концепцию своего развития и тем самым выступает как самостоятельное цельное образование. И субъект, и объект могут вступать друг с другом в отношения только как с такими образованьями, которые имеют концепцию своего развития или другими словами, являются концептуально образованными, ибо без концепции ни субъекта, ни объекта нет и не может быть. Любое социальное образование, человек, группа или некоторая социальная совокупность не могут существовать без концепции своего развития как своего общественного сознания. Но любая концепция - это совокупность по иерархии некоторых частных концепций: входящих а нее в качестве элементов. Последние в свою очередь также представляют собой некоторую совокупность более частных концепций как структурных элементов и т. д. В принципе это может продолжать и в ту, и в другую стороны до бесконечности, но мы всегда останавливаемся на каком-то уровне концептуальной общности, на том уровне, который позволяет решать нам свои задачи.

Понятно, что это может быть любой уровень концептуальной общности и социального образования. И с другой стороны, коль данная социальная совокупность может образовать свою концепцию развития, значит она уже выступает как некоторое цельное и самостоятельное образование. Так, если какая-то группа людей, заявила о себе как о партии и представила программу действий, ее сразу воспринимают как некоторое цельное и самостоятельное образование и только таким образом с ней и имеют дело. Но имеют дело не с партией в целом, а только с концепцией ее развития, выразителем которой являются, как правило, ее руководящие органы. Еще раз повторим, что субъектом, так же как и объектом может быть в принципе любое социальное образование. Но таким оно может быть только в том случае, если субъект (объект) является концептуальным образованием. В отношения вступают только концептуальные образования. Понятно теперь, что в качестве субъекта и объекта может выступать человек социальная группа или общество в целом. Например, человек как субъект вступает во взаимодействие с обществом как с объектом, так же как общество в качестве субъекта может вступать во взаимодействие с каждым отдельным человеком в качестве объекта. И это происходит до тех пор, пока существуют такие концептуальные образования как общество и человек. Если общество теряет свою концепцию развития, что и произошло с нашим бывшим социалистическим обществом, то никто с ним не будет вступать во взаимодействие. Оно неспособно что-либо дать и стать основой для новых концептуальных образований и тем самым для прогрессивного развития как субъекта, так и объекта.

Как видно, здесь опять с неизменностью воспроизводится система отношений субъекта и объекта как атомарных. Только в данном случае под субъектом и объектом понимается не один человек, а некоторое новой образование, любая социальная общность, имеющая свое концептуальное осознание. И опять с необходимостью воспроизводится принцип взаимодействия двух объектов. Они создают третий объект, выступающий таким новым образованием, который включает оба объекта и который как самостоятельный объект вступает во взаимодействие с другим таким же образованием или объектом, и так до бесконечности.

Определяя в качестве предмета социологии социальные отношения, социологи выходят и на свою клеточку, свой атом, на ту универсальную единицу, которая является основой социального сущего. Какую бы область социального бытия не взяли, мы обязательно найдем социальные отношения субъекта и объекта, имеющих свое цельное концептуальное сознание, и которые постоянно воспроизводятся на разных уровнях социальной общности в неизменном принципиальном виде. В этом случае вниманию социологии как предмета и объекта исследования, представляется именно концептуальное сознание и процесс взаимодействия этих концептуальных сознаний и образование нового концептуального сознания.

## ХАРАКТЕР ОБРАЗОВАНИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Социальные общности разных уровней развиваются по различным законам. Так, характер социальных отношений между покупателем и продавцом совсем не тот, который действует и по которому действуют на уровне межгрупповых отношений.
Принципиальные различия и особенности образования социальных отношений определяются, как уже говорилось, соответствием концептуальных установок субъекта и объекта. Соответственно и процесс познания субъектом объекта и наоборот, есть установление соотношения концептуальных положений. Явление обнаруживается и может быть изучено только в системе взглядов или теоретических положений, имеющих иерархический характер по уровням общности.

Вступая друг с другом в определенные отношения сейчас не важно по какому поводу, хотя отношения всегда возникают по какому-либо поводу), субъект и объект определяют тем самым и закон своего поведения. Нечто то, что было для каждого из них индивидуальным, а именно их прошлый опыт, выступающий как индивидуальное сознание, стало их общим достоянием, общим знанием и общим осознанием, а через это и общей системой отношений, которой поведение каждого из них в обязательном порядке предопределяется. Обязательный характер наличия и строгого соблюдения правил и законов социального общения, определяется необходимостью взаимопонимания друг друга и, соответственно, выступает как условие выполнения, поставленных перед ними обоими некоторой общей задачи, решая которую, они должны решить и каждый свою собственную задачу. Получается интересная ситуация. Субъект и объект порождает правила, законы взаимодействия, но в то же самое время и подчиняется им в обязательном порядке как некоторой независимой сущности, стоящей как бы над ними. Так, если я хочу познакомиться с девушкой и она тоже не против, то в обязательном порядке мы соблюдаем правила общения, взаимоотношения и взаимодействия, правила, которые нами и только для нас двоих были выработаны и приняты. Если она или я будем нарушать эти правила, то знакомство не состоится. Понятно, что с другим человеком я буду вести себя несколько или совершенно иначе, руководствуясь другими правилами и законами.

Понятно также, что наши отношения определяются и правилами большей по иерархии системой социальных отношений, большей социальной общностью, например, референтной группой. И если я вхожу в ту или иную социальную группу, то я обязан подчиняться правилам социальных отношений, выработанным этой группой. Эти правота выступают для меня и для каждого ее члена как объективные, как закон социального поведения в данной группе, но только в данной группе, поскольку в другой группе я возможно буду вести себя иначе, подчиняясь уже ее правилам, поскольку правила поведения группы вырабатываются только членами этой группы и никем больше. Но любая группа как социальная общность с необходимостью входит в другую, относительно нее большую социальную общность. Теория "человеческих отношений", пробужденная Хоторнским экспериментом, не имела перспектив только потому, что она пыталась систему локальных отношений, на уровне группы, т. е. систему мобилизации групповых отношений, распространить на все общество. В теории это можно было осуществить и получалось довольно красиво. Если создать определенные благоприятные взаимоотношения между людьми и прежде всего отношения доверия, доброжелательности, симпатии и т. д., скажем, путем подбора и формирования группы, то получается общество социального благоденствия, всеобщего мира. На практике это оказалось намного сложнее. Здесь получилась подмена принципа формирования группы на основе каких-то правил, принципом образования самих правил и законов социального поведения. Понятно, что это далеко не одно и тоже. Оказалось, что законы общества как большой социальной группы не работают на уровне группы. Необходимо было иметь систему трансформации, эскалации законов по уровню общности, что не было предусмотрено теоретиками "человеческих отношений".

Надо сказать, что групповые отношения всегда привлекали большое внимание как со стороны психологов, так и со стороны социологов. Эти отношения довольно подробно исследованы и продолжают исследоваться, выведены правила и закономерности образования малых групп, функционирования и оптимизации отношений внутри них при решении той или иной производственной (в основном) задачи. И в самом деле, социальной группе в настоящее время уделяется так много внимания, что она кажется центральной проблемой исследований и социальной психологии, и социологии. Такое внимание к группе не случайно. Оно обусловлено прежде всего тем, что только в процессе не- . посредственных отношений рождается нечто новое, что и определяет поведение всей группы и выступает объективным законом поведения каждого члена группы. Но непосредственные отношения - это всегда контакты двух субъектов и любая группа определяется серией непосредственных двуместных отношений, носящих атомарный характер. Поэтому в качестве малой группы обязательно выступает только такая группа, члены которой могут вступать друг с другом в непосредственные отношения на относительно продолжительное время. Это примерно пять-семь человек.

Социологи занимаются большими группами. И здесь возникает как бы разрыв между малыми группами и большими, когда в последних уже как бы нет непосредственного контакта. Возникает важный вопрос: "Что же собой представляет так называемая большая группа, в чем ее особенности и чем она отличается от небольших, малых групп?". По сути дела никаких отличить нет, поскольку любая большая группа состоит из малых групп и большая группа - это серия непосредственных взаимодействий малых групп. Но взаимодействие происходит не между группами как таковыми, а между некоторыми цельными концептуальными образованиями, выразителем которого становится формальный или неформальный лидер.

Возможно такое определение принципа взаимодействия в больших группах вызывает возражение. Но ничего особенного здесь нет, если понять, что и сам человек представляет собой результат взаимодействия составляющих его элементов, нашедших выражение в индивидуальном сознании. Смущает то, что в данном случае имеется физический носитель индивидуального сознания, тогда как общественное сознание не имеет физического носителя и оно как бы витает в пространстве, что нашло свое выражение в понятии дух. На самом деле общественное сознание такая же объективная реальность, как и все, как окружающее, это вполне материальное явление, имеющее свой физический носитель - сознание каждого отдельного человека.
Как видим, дело не в группе как таковой. Дело в системе отношений .по общности. В зависимости от этого и строятся соответствующие группы. И социология, беря в качестве объекта изучения большие группы, неизбежно имеет дело не с самой группой и не с самими людьми, а с некоторой системой социальных отношений или типами социальных отношений.

## ТИПЫ СОЦИАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Отношение - это всегда действие, действие - это всегда наличие концепции, а наличие концепции - это всегда выражение общих интересов субъекта и объекта. У меня могут сложиться прекрасные отношения с понравившейся мне девушкой только в том случае, если она захочет того же, что и я. Когда я поступаю на работу, на какое-то предприятие, то это означает, что мои интересы и интересы данного коллектива в области производства полностью или частично, но совпадают. Если молодые ребята, и не только они, объединяются в неформальные и формальные группы, то это означает, что у них появились некоторые общие интересы. Понятно, что интересы или потребности проявляются в различных областях общественной жизни. Человеку надо есть, спать, учиться, работать, обзаводиться друзьями, семьей и многое другое. Естественно, что для того, чтобы решить эти и многие другие задачи, а значит, удовлетворить свои потребности, человек вступает в отношения с другими людьми, имеющими точно такие же интересы и потребности. Поскольку интересы человека разнообразны и многообразны, но отражают определенные области его жизнедеятельности, то и отношения собственно имеют свои типы, характер, интенсивность и т. д.

Типологию социальных отношений можно начать с глобальных и основных типов, определяющих все социальное бытие. Наверное, основной интерес каждого человека и всего человечества - это воспроизводство жизни, понимаемый в самом широком смысле. Исходя из этой главной потребности человечества, можно выделить три основных направления реализации этой потребности и соответствующие им три основных типа социальных отношений:

1. 1. Интересы и потребности людей в области биологического воспроизводства человечества.
2. 2. Интересы и потребности людей в области социального воспроизводства, или иначе - социализация индивида, становление его как общественного существа.
3. 3. Интересы и потребности людей в области материального воспроизводства, т. е. производство продуктов питания, одежды, жилья и пр.

Воспроизводство жизни

* Биологическое воспроизводство жизни
* Материальное воспроизводство жизни
* Социальное воспроизводство жизни.
* Социализация индивидуума

Схема

Понятно, что без реализации этих трех групп интересов и потребностей, невозможно решение самой проблемы жизни, а следовательно, решение и всех остальных задач человека. Простое биологическое воспроизводство возможно только тогда, когда индивид, хорошо или плохо, но накормлен, и когда он социализирован. Материальное воспроизводство равно невозможно без полной социализации. Соответственно, и процесс социализации невозможен без материального воспроизводства, не говоря уже о биологическом.

Каждое из этих направлений реализации глобальных потребностей содержит группы частных интересов. Например, потребности в области биологического воспроизводства содержит в себе группы интересов в области секса, потребности в семье, детях и пр. Социализация требует удовлетворения потребностей в области воспитания, образования, культуры, духовного развития и пр. Соответственно материальное воспроизводство требует удовлетворения потребностей в области производства продуктов питания, одежды и пр. Соответственно каждая их этих групп интересов содержит в себе другие уже частные потребности.

Так устанавливается иерархия интересов, потребностей от самых общих до частных, единичных, конкретных. И для их реализации люди вступают друг с другом в серию частных и строго определенных отношений. Соответственно, некоторая совокупность одинаковых интересов, например, в области производства материальных ценностей или биологического воспроизводства порождает и определенную систему отношений, обладающую одинаковыми характеристиками, т. е. отношения, которые направлены на решение определенных задач, удовлетворение определенных интересов. Таким образом возникают типы социальных отношений.

Потребности людей во взаимодействии при решении своих задач предполагают выработку определенных правил и законов образования типов социальных отношений, в результате чего появляется устойчивый тип социальных отношений. Следуя этим правилам и законам, можно быть уверенным в том, что поступаешь правильно, и надеяться, что решишь свою задачу. Знание законов функционирования типов социальных отношений позволяет человеку достаточно комфортно себя чувствовать в той или иной социальной группе, достаточно ясно понимать свое место в группе и место каждого ее члена. Более того, тип социальных отношений выступает в качестве, так сказать, системы координат самоопределения человека в социальной группе и узнавания друг друга, определения своей и общей задач. Соответственно, это и большая экономия сил, когда в большинстве случаев социального взаимодействия не надо расходовать лишнюю энергию на распознавание образов, раскрытие особенностей данного типа социальных отношений и т. д. Так, зная законы и правила общения, принятые в научной среде, мне легко входить в нее и решать свои задачи. Но, если попадаю в незнакомую среду, мне потребуется время и много сил, чтобы познать данный тип социальных отношений, и соответственно, правила и законы поведения. Понятно, почему на первых порах так трудно эмигрантам. Попадая в незнакомый мир социальных отношений и нередко принципиально отличный от того, к которому они привыкли, им приходится прилагать немало усилий, чтобы разобраться в существующем типа социальных отношений и найти свое место в нем. Типовые отношения предполагают и типовое поведение, а также и типовое решение задач.

Типы социальных отношений имеют свою направленность в развитии, свой характер и особенности. Будучи устойчивым социальным образованием, тип социальных отношений имеет устойчивую тенденцию к самосохранению. Это связано в первую очередь с консерватизмом концептуальных установок данного типа социальных отношений. Чем большей общностью обладает данный тип социальных отношений, тем устойчивей он к внешним влияниям и изменениям, тем легче и быстрее он воспроизводит сам себя.

Однажды я посмотрел неплохой фильм. Пассажиры самолета, потерпевшего аварию, оказались в пустыне, правда в оазисе, где имеется вода, пища и где им оставалось только ждать помощи. Но события начали идти неожиданно. Вернее, они начали разворачиваться именно так, как им и положено. В результате возникших взаимоотношений, возникает микрообщество по образцу и подобию того, в котором пассажиры жили раньше. Появляется напористый бизнесмен, который подчиняет себе определенную группу людей. Но появляется и демократ, сплотивший вокруг себя другую группу. В результате борьбы, проходят всеобщие выборы, где демократ и побеждает.

Ситуация не столько уж редкая в жизни. Мы постоянно воспроизводим типы социальных отношений, принятые в обществе, в малых и больших группах, в межличностных отношениях, воспроизводим их в каждый момент нашей повседневной жизни.
Россия после 17 года - это постоянный и последовательный процесс воспроизводства "азиатского способа производства", основанного на внеэкономической эксплуатации, прямой деспотии, паразитирующей на идее общественной собственности на средства производства. Этот процесс был обусловлен сохранением в обществе социальной общности, обладающей низким уровнем культуры и соответствующим типом социальных отношений. Когда была уничтожена почти вся культурная прослойка общества, которая составляла честь и совесть дореволюционной России, которая двигала махину прогресса и не давала возможность попадания в систему управления обществом людей, обладающих низким уровнем культуры, именно последние заняли ключевые позиции в социально-политической и экономической структуре общества. Так же, как каждый человек содержит в себе историю биологического развития человечества, так же и общество содержит в себе всю историю своего развития. В России, а затем и в СССР, социальная общность имеющая низкий уровень культуры, стала воспроизводить и соответствующий тип социальных отношений, сначала в области экономики, затем в области политики, духовной жизни и т. д., существовавший до капиталистической формации и получивший название "азиатский способ производства", "азиатская формация", который был им наиболее близок и понятен.

И сегодня этот процесс не закончился. В период, так называемой перестройки, когда на общественную арену стали выходить высококультурные и высокообразованные люди (в советском правительстве, наверное, впервые за всю его историю, появились академики) и когда они начинали создавать новый тип социальных отношений, основанный на демократических принципах, прошлая социальная общность не отказывается и не может отказаться от старого типа социальных отношений и за фразеологией о перестройке постоянно воспроизводит этот тип отношений и прежде всего в политической, социальной и экономической областях.

"... Демократия сегодня наступает. И мы начинаем обольщаться первыми же успехами: еще бы, мы привыкли видеть нашего противника львом, рычащим с трибун и давящим людей танками, поэтому забываем, что у него есть обличие лисицы. Мы даже еще не осознали, что именно нам противостоит,- нам кажется, что фракция в руководстве или мафия казнакрадов, или в крайнем случае, часть народа, привыкшая пить и воровать и не желающая работать "по-японски". В действительности же нам противостоит способ производства, система древняя, но чрезвычайно живучая, не раз доказавшая прекраснодушным либералам свою способность к реваншу. И все остальное - произвол в судах, взятки, хлопковые дефолианты, "Память", повороты рек - лишь внешние правления системы внеэкономической эксплуатации. И сегодня главная задача этой системы - выжить, приспособиться к новым условиям, замаскироваться, чтобы в нужный момент нанести нам в спину внезапный и безжалостный удар"20 . Реликтовые типы социальных отношений очень живучи, они имеют большую приспосабливаемость, в отличие от слабых ростков нового, прогрессивного.

Устойчивые типы социальных отношений зависят не только от общих и частных интересов. Большую роль играет культурно-исторический фон. Более того, в зависимости от этого по-разному складываются и развиваются типы социальных отношений в той или иной областях жизнедеятельности людей. Ленинградский социолог А. Баранов пишет: "Историзм, который предстоит не просто ввести в описание изучаемого объекта, а как временной параметр в саму методологию мышления, в гипотезы и концепции. Например, при анализе ценностных ориентаций и отношений населения к экологической проблеме в нашем исследовании было обнаружено, что исторический период в котором человек формировался как личность, важнее любого из традиционных социологических параметров - пола, возраста, профессии, дохода, семейного положения. И еще - возрастные когорты населения крупного города - не столько биологические, сколько культурно-исторические характеристики. Однажды сформировавшись, они обнаруживают высокую устойчивость и невосприимчивость к последующим колебаниям социально-психологической ситуации, колебаниям, которые, как было обнаружено в нашем исследовании газеты "Известия" с 1919 по 1967 годы, имеют примерно десятилетний цикл. Введение временного параметра позволяет выходить на неэкстраполяционный прогноз и т. д."21 .

Сложившийся в процессе культурно-исторического развития тип социальных отношений, означает создание определенной концепции развития данной социальной общности, которая довольно трудно меняется со временем. И хотя фактор возраста довольно существенно сказывается, но в большой степени способность к смене концепции и соответствующего типа социальных отношений, безусловно, зависит, как пишет А. Баранов, от культурного уровня личности. В качестве довольно устойчивых можно назвать национальные типы социальных отношений, родовые, территориальные, профессиональные, возрастные и другие.
Если понимать воспроизводство материальной жизни достаточно широко, то вся деятельность человека окажется сосредоточенной в ограниченном количестве типов социальных отношений и в обязательном порядке с доминирующим типом социальных отношений. Вместе с тем сохранение своего типа социальных отношений выступает по существу сохранением себя как личности, индивида и пр.

Поскольку люди имеют различные интересы, например, в областях производства и распределения материальных ценностей и произведенного продукта, воспроизводства населения, распределения власти и пр., появляются, как мы уже говорили, и строго определенные социальные отношения. Эти отношения изучаются специальными общественными дисциплинами - экономикой, демографией, политикой, правом и пр. Правда, изучаются не сами отношения, а их результат. Природа социальных отношений остается неизменной, но проявляется она неодинаково в разных областях социального бытия. Обращение социологов к респондентам с рядом специальных вопросов и получение соответствующих ответов, по сути дела означает процесс определения интересов человека, а через них, соответственно, и различные системы социальных отношений, их типы, характер, законы образования и пр.
Неудивительно поэтому, что социология имеет так много разнообразных направлений, о чем уже говорилось. Почему и складывается впечатление, что социология занимается "всем на свете", проникает в чужие сферы научных исследований и вроде не имеет своей специфики и своего предмета.

Так, например, развитие социальных отношений в области материального производства и распределения, привело к образованию социальной экономики, индустриальной социологии, социологии труда, социологии коллективов. Исследование социальных отношений в области воспроизводства населения привело к появлению социологии рождаемости, брака, семьи. Социальным отношениям в области культуры, образования и пр. соответствует социология образования, культуры и пр. В любой сфере жизнедеятельности имеются социальные отношения и везде они могут быть предметом социологии. Например, социология начала изучать отношения людей в области моды и появилась "социология моды". Социология изучает отношения в области пропаганды и формирования общественного мнения и ей соответствует социология пропаганды и общественного мнения. Социология изучает отношения людей в области секса и появляется социология полового воспитания, проституции. Социология изучает отношения в области противоправного поведения и появилась социология правонарушений, преступности. Перечень социологических проблем мы уже приводили, хотя и не полный.

Нейл Дж. Смелсер писал: "Итак, экономическая наука объясняет следующие основные категории: производство, методы организации ресурсов и распределение богатства. Социология в области экономики иногда тоже интересуется этими вопросами, но она сосредотачивает свое внимание главным образом на других сторонах экономического поведения. Она подходит к нему, как к конкретному случаю общего социального поведения. Следовательно, они интересуются изучением экономического поведения как комплексов ролей и социальных организаций. Характеризуя эти роли и организации, они заостряют внимание на шаблонах власти, системах статусов, сетях, коммуникаций и неформальных социальных группировках" 22. В этом высказывании автор описывает взаимосвязь социологии и экономики, показывая, что социология занимается прежде всего поведением людей в данной сфере общественной жизни.

В рамках социальных отношений следует рассматривать и, так называемые, прикладные исследования, например, изучение трудовой активности, удовлетворенности трудом, социальной и профессиональной адаптации. С этих позиций необходимо рассматривать и, так называемые, специальные социологические теории и теории среднего уровня, как скажем, социология деревни, семьи, общественного мнения и др. Но они должны рассматриваться уже как система социальных отношений на более высоком уровне общности. В рамках социальных отношений следует рассматривать и само общество, которое тоже является системой социальных отношений, развивающейся по своим специальным законам.

## КТО ЖЕ ИЗУЧАЕТ СОЦИАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ?

Но теперь зададимся вопросом, какая наука исследует собственно социальные отношения? Позволю себе высказать мысль, что ни одна общественная дисциплина именно проблемами социальных отношений не занимается, поскольку исследуют только результаты социальных отношений.

Так, психология - это наука, "... изучающая процессы активного отражения человеком и животными объективной реальности в форме ощущений, восприятия, понятий, чувств и др. явлений психики"23. Психология, изучая те или иные характеристики человека, например, внимание, реакцию, ощущения, восприятие и пр., по сути дела изучает только результаты социального развития индивида. Понятно, что все эти качества не были даны изначально (сейчас мы не берем во внимание каких-либо физиологические особенности человека), они могли возникнуть только в результате социального общения. Поэтому психология изучает не сами отношения, которые обусловили интересующие ее характеристики человека, а уже результат этого общения.

Экономику интересуют прибыли, рентабельность, накопление, фонды, зарплата, рынок, цены, товары, стоимость, волнуют проблемы производительности труда, совершенствование организации системы оплаты труда, финансового обеспечения и пр. Но все эти экономические категории являются только результатом деятельности человека, о чем экономисты нередко забывают, за машинами, организацией труда, зарплатой и прочим, именно человека часто и не замечают. Никакая техника не будет работать, если человек не захочет ее осваивать, но "хотеть" или "не хотеть" - это есть результат отношений между людьми по поводу техники. Произвести какую-то вещь это означает вступить друг с другом в строго определенные отношения и именно такие, которые бы определили решение, именно этой задачи. И все то, что является предметом внимания экономики, в конечном итоге или, правильнее, изначально, есть только результат тех отношений, в которые вступают люди по поводу производства тех или иных строго определенных вещей24.

Можно привести пример с демографией. Согласно отоварю, демография изучает процессы и закономерности воспроизводства населения. Иначе говоря, демография изучает соотношения рождаемости и смертности, браков и разводов демографических групп в структуре населения и т.д. Но и рождаемость, и создание семьи, и разводы, и возможно даже смертность - все это есть результат социальных отношений. Можно взять и другие общественные дисциплины, предметом внимания которых так же являются результаты социальных отношений.

Конечно, результат и процесс трудно разъединить. Любой процесс есть в тоже время и результат какого-то другого процесса, как любой результат социальных отношений есть в тоже время и процесс, или часть процесса других социальных отношений. Так, власть, как явление, есть результат отношений людей в области управления, и одновременно выступает частью процесса отношений людей в области осуществления управления. Отношения людей по поводу власти как процесс и власть как результат отношений, по своей природе отличаются друг от друга как две различные области социальных отношений, которые, конечно, между собой взаимосвязаны.

Все общественные науки, поскольку они имеют дело с человеком, с социальными процессами и явлениями, изучают социальные отношения, хотя ни одна из них не изучает сами социальные отношения. Но, если мы говорим о социальных отношениях, как основе всего социальное бытия, то, бесспорно, должна быть и наука, которая бы изучала социальные отношения, так сказать, в чистом виде. Такой наукой может стать социология. Так же как философия - есть наука о наиболее общих законах природы мышления и познания, так - социология может стать наукой о наиболее общих законах образования и развития социальных отношений.

Социология изучает эти отношения, берет их, так сказать, в чистом виде, как абстракцию, которая существует только как социологическая категория, только как научная дисциплина. Понятно, что никаких социальных отношений вне конкретных интересов не бывает. Поэтому социология и работает всегда в конкретной сфере общественной деятельности. Но социология изучает только социальные отношения, их структуру, содержание, сущность, направленность, тип, механизм образования и функционирования, в различных областях общественной жизни. Этим и отличается социология от других общественных дисциплин.