**Введение**

Начиная с 1991 года. Россия вступила в эпоху непрекращающейся избирательной лихорадки. Все эти годы страна испытывала на себе результаты профессиональной деятельности, как начинающей формироваться российской школы политических технологий, так и представителей этой новой профессии из-за рубежа. Не секрет, что успех на политической арене достигается благодаря многим факторам, но больше всего зависит от подготовленности политика и технологий, которые использует его команда.

В процессе работы над темой и рассматривая различные политические технологии тех или иных лет, очевидным становится, что данная категория имеет одномоментный и уникальный характер, а в ее анализе превалирует феноменологический подход. Явно ошибочным является тот факт, что незначительная модификация технологии сможет в корне изменить ситуацию в пользу кандидата (речь идет о выборном процессе, где политические технологии являются основополагающим фактором положительного результата). Однако, после единичного использования «отмирает» целый куст технологий, происходящих от единого корня-сценария. В крайнем случае, изменению может быть подвергнута не форма реализации сценария, а заложенная в основу сценария стратегия.

**Комплексный подход в исследованиях электоральной ситуации**

Когда в России на рубеже 1980-90-х произошли революционные по масштабу политические и социальные изменения, превратив её в декларировано демократическую рыночную страну, изменился механизм формирования властных элит. Теперь главным способом для прихода к власти различных общественных сил и конкретных лиц, а также смены власти и ротации элит стали всеобщие, прямые, равные и тайные выборы.

Основной причиной успеха общественного движения, партии или конкретного кандидата на выборах является их популярность. Поэтому особое значение приобретает диагностика, прогнозирование и формирование претендентами на власть нужного им общественного мнения.

В этой связи необходимо отметить расширение арсенала социологических методов, используемых в электоральных исследованиях. Некоторые методы, ранее имевшие более «академический» характер, теперь активно применяются для информационного насыщения избирательных кампаний кандидатов или в качестве политтехнологий влияния на общественное мнение. Примером первого случая здесь может служить опыт применения метода мониторингового контент-анализа СМИ; и формирующие опросы и формирующие фокус-группы, как пример второго случая.

В последние годы широкое распространение, как один из наиболее оперативных и эффективных способов сбора информации получил метод фокус-групп. В отличие от опросных методик фокус – группы обладают рядом преимуществ, и именно это последовательно выводит их на лидирующие позиции в маркетинговых исследованиях. Аналогичный процесс уже начался и в электоральных социологических исследованиях.

Однако исследователям давно известны многие недостатки этого метода, которые могут приводить к искажению получаемой информации, влиянию модератора на изначальное мнение респондентов. Данный факт послужил толчком к новому формату использования метода. Используя его в качестве политтехнологи, организаторы ставят первостепенной задачей не сбор информации, как раньше, а корректировку и формирование у респондентов заданного мнения.

Но формирующие фокус-группы - это уже не метод сбора информации, а технология воздействия на общественное мнение, взгляды, оценки, отношение к политикам и мотивацию избирателей. В избирательных кампаниях формирующие фокус-группы выполняют функцию механизма формирования сторонников и переубеждения противников Кандидата за счет эффекта «группового эмоционального заражения», распространения компрометирующей информации о конкурентах и т.д..

Сегодня, как невозможно себе представить процесс профессионального ведения бизнеса без маркетинговых исследований, так и невозможно представить профессиональное ведение избирательной кампании без электоральных социологических исследований. Любая избирательная кампания обладает собственными параметрами, которые необходимо постоянно контролировать для достижения победы.

**Теоретические аспекты разработки политических технологий в условиях деполитизации электората**

Применение политтехнологических идей на практике предполагает ориентацию на мотив человека, участвующего в политическом процессе. По большей части это два мотива: альтруистичный (усовершенствовать общественную жизнь) и эгоистичным (получить власть, популярность, богатство). Большинство политиков демонстрируют первый и пытаются скрыть второй мотив, особенно сначала. Мотивы определяют цель и программу политической деятельности. Мотивирующими ее факторами являются потребности самовыражения, самореализации, признания, свободы, самообеспечения, власти и тому подобное.

Не секрет, что политические технологии носят манипулятивный характер. Но с каждым годом все труднее найти новые подходы для реализации в результате того, что электорат находится в процессе деполитизации. В отличии от коммунистического периода страны, где гражданин по сути не имел возможности быть аполитичным. Признаками деполитизации могут служить симптомы, проявляющиеся в политической жизни страны: сокращение числа партий и общественно-политических движений, формулирующих свою политическую позицию в терминах конечных политических целей, взамен этого указываются социально-экономические приоритеты, а также приоритеты в области общественного сознания; потеря политической окраски в наименованиях партий и общественно-политических движений, вытеснение устоявшейся в политической практике демократических государств терминологии; сближение партий и политических группировок с религиозными институтами, подмена идеологической системы совокупностью этико-моральных норм. Особый интерес для исследования представляет так называемая система информационной дезориентации населения. Когда в процессе компании намеренно публикуются заведомо ложные и компрометирующие сообщения, потенциальные избиратели теряются в потоке информации и она перестает быть интересной и восприниматься. В дальнейшем это приводит к тому, что электорат ни каким образом не реагирует на факты и остается равнодушным к публикациям.

При разработке политической технологии, в условиях деполитизации общества, необходимо обратить особое внимание на технологические подходы. Это обусловлено тем, что избирательная среда претерпела изменения. Выборы происходят определенной системе: например, при выборах в Государственную Думу электорат голосует за партийный список; на выборах в Областные и Городские органы законодательной власти, избиратели могут столкнуться как с списком партии, так и с кандидатами-одномандатниками (смешенная система). Учитывая это, можно выделить отдельные технологические подходы. Представляется возможным определить персонифицированный и командный (партийный) подходы. При персонифицированном подходе, избирателю «продается» личность кандидата с приданным ему «партийным наследством», не блок идей, а блок вокруг эффективного политика. Это означает, что сущность предлагаемых политических технологий популярна все эти годы — персонификация политики, «соблазнением толпы» кандидатом или развенчанием «неугодного» кандидата. Здесь акценты расставляются таким образом, что центральной фигурой на выборах выступает кандидат, а не идеи, выражаемые им - партии служат лишь сопровождением

При успешной реализации командного подхода, и при голосовании по партийным спискам, электорат должен руководствоваться следующей схемой: «новые выборы – незнакомые кандидаты – знакомы партии». Однако в настоящее время этот процесс происходит по прежней схеме, которую можно обозначить, как «новые выборы – знакомые кандидаты – незнакомые партии». Командный подход отличается от персонифицированного. В данном случае упор делается не на личности кандидатов (речь идет о партийных списках), а на идеи, программы и проекты партий. Здесь большее значение имеет партийный вектор, по которому движется вся партия, в том числе и ее лидеры.

Современные политические технологии переживают кризис развития, их действенность снижена в результате спровоцированного политтехнологами информационной дезориентации населения. Это в том числе связанно и с некоторыми изменениями в избирательном законодательстве. Наметилась тенденция к деполитизации электората, что снижает политический иммунитет общества, делает его беззащитным перед комплексом экстремистских идей.

Проведенное исследование показало, что главной проблемой политических технологий является то, что они эффективны лишь единожды, а придумывать новые, которые будут действенны в условиях деполитизации электората, все сложнее и сложнее. Очевидно, что пока речь идет лишь о модификации привычных «персоноцентрических» технологий борьбы, придании им облика, более соответствующего масштабам эффективного политика-менеджера. Однако уже сейчас ясно, что дальнейшее развитие «темы» не сможет привести к существенному росту эффективности политических технологий - за счет массовости применения они начинают взаимно компенсироваться. В финале должно произойти генеральное столкновение идей, в противном случае не исключен такой вариант развития событий, при котором избиратель сыграет по правилу «от противного», отдав предпочтение на основе совершенно непредсказуемой логики.

**Электоральная культура политической элиты: к постановке проблемы**

Изучение электорального процесса как важнейшего аспекта политической динамики представляет собой относительно новое предметное поле для политической науки постсоветских стран. Интерес к данной проблематике обусловлен тем, что особенности электорального процесса и его качественные характеристики могут служить своеобразным индикатором степени демократичности той или иной страны. Более того, в политических системах переходного типа именно электоральный процесс и проявляющаяся в нем культура политических актеров задают последующий вектор развития страны (Паніна,2002). Между тем концептуально-методологическая база и аналитический инструментарий соответствующих исследований находится пока в стадии разработки. До недавнего времени они в основном ограничивались изучением электорального пространства, а также поведения избирателей и факторов, влияющих на их политический выбор. При этом политико-культурный фактор справедливо признавался лакмусовой бумажкой, выявляющей все основные характеристики электорального процесса и нередко нейтрализующей влияние всех остальных составляющих.

Сегодня становится очевидным, что наряду с оценкой изменений в сфере политической культуры населения необходимо обратить внимание и на такой ее компонент как электоральная культура. Одновременно имеет смысл преодолеть укоренившуюся в западной электоральной социологии и политологии традицию, рассматривающую центральным субъектом избирательного процесса рядового гражданина, чей выбор обусловлен партийной идентификацией и мобилизационными стратегиями кандидатов. Следует учитывать, что в периоды глубоких системных трансформаций общество испытывает дефицит стабильно функционирующих институтов и устойчивых «правил игры», накладывающих ограничения и создающих стимулы для действий политических актеров. Поэтому ведущими актерами здесь выступают различные сегменты элит, а массы участвуют в политической жизни и электоральном процессе лишь в той мере, в какой это позволяют им последние. Принимая во внимание все сказанное, можно признать актуальным такое направление в исследовании электорального процесса, которое позволяло бы взглянуть на него сквозь призму поведенческих стратегий элитарных групп, детерминированных их электоральной культурой.

Электоральную культуру в общем виде правомерно рассматривать как частное проявление культуры политической, которое имеет свои специфические черты, обусловленные пространственно-временной локализацией электорального процесса. В исходном определении Г. Алмонда и С. Вербы политическая культура рассматривалась как совокупность установок социальных субъектов относительно определенной политической системы, а последующие расширенные определения фиксировали также поведенческий аспект данного феномена (Баталов,2002). Однако дискуссии о сути политической культуры в основном касались ее массового уровня, а проблема культуры политических элит затрагивалась лишь вскользь (Формизано,2002). Как видим, проблемы как общей, так и электоральной культуры политических элит в одинаковой степени ждут углубленной разработки.

По нашему мнению, электоральную культуру политической элиты логично рассмотреть как совокупность установок, представлений элитарных групп по отношению к политической системе, выражающуюся в их поведении в период электорального процесса.

Концептуализация данного понятия и его адекватное использование требует выделения ряда показателей. В частности, обратим внимание на следующие:

1. Субъектный («качественный») состав всех сегментов элитарных групп, в той или иной форме оказывающих влияние на электоральные процессы (публичные политики, сотрудники госаппарата, представители научной, культурной, бизнес-элиты и т.п.).

2. Ценностно-мотивационный компонент - мотивы участия представителей элитарных групп в выборах (открытое стремление к публичной власти - латентное участие).

3. Поведенческий компонент: а) модели поведения участников электорального процесса (партнёрские, конкурентно-соревновательные, конфликтные, остро конфликтные); б) механизм принятия решений и заключения соглашений (достигаемый в результате открытых переговоров либо в ходе кулуарной борьбы, игнорирующей правила переговорного процесса); в) продуцирование инновационных идей и выработка механизмов их реализации.

В ходе конкретного исследования представляется возможным фиксирование на базе эмпирического материала отдельных типов электоральных культур политической элиты, а также соотнесение их с общим фоном электорального процесса и политической культурой развитой демократии. В этой связи представляет интерес разработанная Е. Головахой типология политической культуры с использованием шкал демократия/тоталитаризм и активность/пассивность. К примеру, исходя из предложенной им методики использования социологического теста «Типы политической культуры», электоральную культуру элиты в Украине можно предположительно оценить как пассивно-демократическую (Щербак,2006). При попытке определить типы электоральной культуры элитарных групп постсоветского пространства целесообразно учитывать и фактор «наследия прошлого», который детально рассматривает В. Гельман (Гельман,2007).

Таким образом, можно утверждать, что использование понятия электоральной культуры элит в общей логике электоральных исследований поможет выяснить соответствие конкретного электорального процесса уровню развитой демократии, а также общий вектор развития электоральной системы. Анализ поведенческого аспекта данного понятия способен послужить основой для прогнозирования стратегий ведущих акторов электорального процесса и теоретического моделирования условий, при которых острая внутри- и межгрупповая конфликтность в их взаимодействии могла бы трансформироваться в конкурентную борьбу «по правилам».

**Заключение**

Социологическое сопровождение избирательной кампании сегодня является не только показателем профессионального подхода к выборам, но и гарантией высокой эффективности финансовых вложений в политическую сферу. Не менее важно отметить, что электоральная социология – это одна из наиболее динамично развивающихся отраслей социологического знания. Здесь возникают новые форматы применения тех или иных социологических методов, а многие методики становятся более политическими технологиями, нежели инструментом социолога. Что ставит новые вопросы перед научным сообществом, среди которых наиболее важным, на наш взгляд, является аспект профессиональной этики использования социологических методов в качестве политтехнологий.
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