Органическая социология Спенсера

Введение

Идея прогресса, разрабатываемая первоначально в социальной философии, получает постепенно естественнонаучное подтверждение. Особое значение в этом плане имела концепция эволюционного развития в биологии. После выхода в свет работ Ч. Дарвина идея эволюционизма прочно утверждается в философии и науке, стимулируя формирование новых исследовательских программ и методологических установок. Проникает эта идея и в социологию, определяя теоретический статус зарождающейся науки, акцентируя внимание исследователей на генетическом объяснении изучаемых явлений. В этой своей направленности социология тесно смыкалась с историческими дисциплинами, нацеленными на изучение первобытных формаций, этнографии, фольклора и т.д. Поэтому в качестве представителей этого направления в социологии выступали не только чистые социологи, но и ряд видных специалистов в области вспомогательных дисциплин истории. Но какое бы предпочтение эмпирическому материалу не отдавали исследователи, все они придерживались более или менее однозначной теоретической установки, а именно стремились установить общие законы эволюуии, что и позволяет отнести их к сторонникам эволюционализма.

Творчество Спенсера с наибольшей полнотой воплотило основные идеи эволюционизма, оказало большое влияние на интеллектуальную атмофсеру той эпохи. Теоретические взгляды формировались главным образом под влиянием достижений естественных наук, все чаще обращавшихся к идее эволюции. Основной труд, опубликованный в 1862-1864 годах, включал в себя: “Основные начала” (1962), “Основная биология” (1864-1867), “Основания психологии” (1870-1872), трехтомный труд “Основания социологиии” (1876-1896), “Социология, как предмет изучения” (1903), “Основания этики” (1879-1893).

Спенсер первым в развернутой форме стал разрабатывать подход , получивший впоследствии название общей теории систем, и применять его к человеческому обществу. В своих исследованиях он сочетал структурно-функциональный и эволюционный анализ общества. Он вместе считал общество особой реальностью, возникшей в результате возникновения индивидов и зависящей от них.

Спенсеровское представление об обществе как организме позволило осмыслить и понять ряд важных особенностей структуры и функционирования социальных систем. Он не отождествлял общество с индивидуальным биологическим организмом, как зачастую утверждали и его противники, и его сторонники. Он лишь сравнивал эти две сущности, прослеживая как сходства, так и различия “сверхорганический” организм, т. е. как специфическую организацию.

I. Характеристика эволюционного процесса социологии, как науки

Эволюция любого объекта характеризуется переходом от безсвязности к связности, от однородного к разнородному, от неопределенности к определенности. Спенсер предлагает следующее определение центрального понятия своей философской системы: “Эволюция есть интеграция вещества, которая сопровождается рассеянием движения и в течение которой вещество переходит из состояния неопределенной, бессвязной однородности в состояние определенной связной однородности, а сохраненное веществом движение претерпевает аналогичное превращение” . Предел, за который эволюция не может перейти, - равновесие системы.

В случае нарушения равновесия начинается распад, который со временем переходит в новый эволюционный процесс. Все, что существует, проходит через этот цикл развития и распада.

Спенсер выделяет три вида эволюционных процессов: неорганический, органический и надорганический. Все они подчиняются общим законам. Однако специфические законы высших фаз не могут быть сведены к законам низших фаз. Так, в надорганической эволюции выступают явления, которые не встречаются в неорганическом и органическом мире. Общество - часть природы, и в этом смысле такой же естественный объект, как и любой другой, оно не создано искусственно, в результате “общественного договора” или божественной воли.

По словам Спенсера , человек в естественном состоянии “в значительной мере антисоциален”. Человек становится социальным существом в ходе длительной эволюции первобытных сообществ, в надорганические социальные системы. Главным фактором социогенеза он считает численный рост популяции, потребовавшийся для выживания и приспособления социальной организации, которая в свою очередь способствовала выработке и развитию социальных чувств, интеллекта, трудовых навыков. Суть и содержание этой естественной эволюции - социализация человека.

Будучи противником теории свободы воли, отрицавшей возможность существования социологии как науки, Спенсер вместе с тем был непоколебимым сторонником идеи свободы индивида как ценности. С его точки зрения общество существует для блага своих членов, а не наоборот. Условием успешного социального развития он считал принципы “равной свободы” индивидов, ограниченной лишь свободой других индивидов; равного влияния всех индивидов и социальных слоев на принятие политических решений; свободной конкуренции.

Спенсер уделяет значительное внимание обоснованию самой возможности социологии, как науки, подвергает критике многочисленные аргументы ее противников. Социология возможна уже потому, что общество -часть природы и подчиняется закону “естественной причинности”. Спенсер опровергает не только теологические представления об обществе, но и теоретиков “свободной воли”, философов, приписывавших решающую роль в истории “выдающимся мыслителям”, “общественному договору”, выдвигавших на первый план субъективные факторы или указывающие на отсутствие повторяемости в общественной жизни.

Сам термин “социология” благодаря Спенсеру был “реабилитирован” и получил второе рождение. Если раньше он был неразрывно связан с политико-религиозно-утопической доктриной его изобретателя, то начиная со Спенсера он стал рассматриваться как обозначающий науку об обществе независимо от того, каково социальное, политическое, религиозное мировоззрение социального ученого.

Биология для Спенсера играла роль научно-методологического прецедента; из нее он черпал гипотезы, методы доказательства, проверки выводов и т. д. Биологические аналогии он сравнивал со строительными лесами, от которых за ненадобностью отказываются по окончании строительства.

Задача социологии, по Спенсеру, - изучение массовых типичных явлений , социальных фактов, раскрывающих действие всеобщих законов эволюции, процессов, совершающихся независимо от воли отдельных личностей, их индивидуальных свойств и субъективных намерений. Этим социология отличается от истории, которую интересуют конкретные факты. Отрицание социологии, утверждает Спенсер, часто происходит от смешений двух групп явлений: массовых, типичных, повторяющихся и индивидуальных, случайных, единичных.

Размышляя о специфике социологии. Спенсер выделяет объективные и субъективные трудности социального познания. Социологические факты нельзя измерить с помощью приборов, наблюдать под микроскопом. Их можно установить лишь опосредованно, путем сравнения множества данных. Социальные факты для Спенсера – это такие явления, в которых проявляются эволюционные процессы, например дифференциация структуры и функций, усложнение политической организации и т. п.

Спенсер не предлагает четких критериев объективности наблюдения в социологии. Обобщая исследовательскую практику, он тщательно перечисляет возможные трудности, растянутость социальных явлений во времени, что затрудняет установление причинно-следственных связей, мифологизацию исторических событий:, трудности отделения фактов от оценок свидетелей исторических событий, влияние стереотипов массового сознания, в том числе сословных и классовых предрассудков, чувств, эмоций.

II. Концепция социальных институтов

По Спенсеру, социальные институты - это механизмы самоорганизации совместной жизни людей. Социальные институты обеспечивают превращение асоциального по природе человека в социальное существо, способное к совместным коллективным действиям. Институты возникают в ходе эволюции помимо сознательных намерений или “общественных договоров” как ответ на рост численности популяции; согласно общему закону - прирост массы приводит к усложнению структуры и дифференциации функций. Социальные институты – органы самоорганизации и управления, а так как основное свойство любого организма - взаимодействие его частей, то главная задача социологии состоит в изучении синхронного взаимодействия социальных институтов. Идея социальных институтов как структурных элементов общества оформилась задолго до Спенсера, но он превратил ее в целостную концепцию, оказавшую значительное влияние на развитие проблематики и методов социологии.

Спенсер начинает с семьи, брака, проблем воспитания (*домашние институты*), воспроизводит этапы эволюции семьи от неупорядоченных отношений между полами до моногамии, раскрывает взаимосвязь между типом общества и типом семьи, исследует изменение внутрисемейных отношений, происходящие под влиянием социального прогресса.

Следующий тип социальных институтов Спенсер обозначил как *обрядовые*, или *церемониальные*. Последние призваны регулировать повседневное поведение людей, устанавливая обычаи, обряды, этикет и т.п. Обрядовые институты возникают раньше других и продолжают действовать в любом обществе как необходимый элемент социальной организации, особое, и часто гипертрофированное, развитие они получают в милитаризованном обществе.

Третий тип институтов - *политические*. Их появление Спенсер связывал с переносом внутригрупповых конфликтов на сферу конфликтов между группами. Он был убежден в том, что конфликты и войны сыграли решающую роль в становлении политической организации и классовой структуры общества. Классы возникли не в результате завоевания одних народов другими, а как следствие подчинения внутренней организации общества задачам войны. Война разделила первобытные труппы на вождей (руководителей) и пассивных исполнителей их воли, на воинов и крестьян, способствовала росту имущественного неравенства, потребовала создания политических институтов, т. е. центральных органов власти, армии, полиции, суда и т.п. На основе традиции формировалось право, укрепление института собственности привело к появлению налоговой системы. Общность функций, которые выполняет любая политическая организация, порождает сходство социального устройства различных обществ. Война и труд - те силы, которые создают государство, причем на начальных этапах роль насилия и военных конфликтов была решающей, так как потребность обороны или завоевания больше всего сплачивает и дисциплинируют общество. В последующем объединяющей силой становятся общественное производство, разделение труда, прямое насилие уступает место внутреннему самоограничению. Спенсер был сторонником ограничения роли государства в современном обществе, поскольку сильное государство неизбежно ведет к ограничению индивидуальной свободы.

Следующий тип – *церковные* институты, обеспечивающие интеграцию общества. Речь идет не о религиозных институтах, а именно о церкви. Функции духовенства восходят к действиям шаманов и колдунов. Появлению касты жрецов способствовали войны. Постепенно эта каста создает организацию, контролирующую определенные сферы общественной жизни, поддерживая традиции, обычаи, верования.

Завершают типологию *профессиональные промышленные* институты, возникающие на основе разделения труда. Первые (гильдии, цеха, профессиональные союзы) консолидируют группы людей по профессиональным занятиям, вторые поддерживают- производственную структуру общества. Значение этих институтов возрастает по мере перехода от военизированных обществ к индустриальным. Промышленные институты принимают на себя все большую часть общественных функций, регулируют трудовые отношения; Спенсер был воинствующим противником социализма. Попытки глобального планирования он называл “социалистической химерой”. Социальный прогресс предполагает, по Спенсеру, постепенное совершенствование человеческой природы, в то время как социализм требует невозможного и приводит к еще большему социальному неравенству. Тем не менее, считает Спенсер, европейская цивилизация будет вынуждена пройти через очищающую школу социализма.

Теория социальных институтов Спенсера представляла попытку системного исследования общества. Все институты общества составляют единое целое, функционирование каждого из них зависит от всех других и от четкого разделения сфер влияния и ответственности. В любом обществе имеется определенный уровень согласованности в деятельности основных институтов, в противном случае начинается регресс или распад “социального организма”. Каждый социальный институт призван удовлетворять определенную общественную потребность и не подменять другие институты. Расширение полномочий государства, по мнению Спенсера, потому и опасно, что подрывает естественное разделение функций между институтами общества, нарушает состояние равновесия в “социальном организме”.

Концепция институтов воспроизводит образ общества по аналогии с биологическим организмом. Спенсер, по-видимому, осознавал условность такой аналогии, но постоянно пользовался сравнениями типа: “кровяные частицы уподобляются деньгам”, “различные части социального организма, подобно различным частям индивидуального организма, борются между собой за пищу и получают большее или меньшее количество ее, смотря по большей или меньшей своей деятельности”.

Спенсер подчеркивал не столько материальное сходство, сколько сходство принципов системной организации, стремился соединить организм, растворяющий индивида в обществе, со своим крайним индивидуализмом буржуазного либерала. Это противоречие было источником всех его теоретических трудностей и компромиссов. Спенсер склонялся к признанию общества как особого бытия, указывал на то, что основные его свойства воспроизводятся во времени и пространстве, несмотря на смену поколений.

III. Общество, как “социальный организм”

Спенсер потратил много усилий, определяя специфические черты “социального организма” и выявлял общие системные принципы, делающие его похожим на биологические системы:

1. Общество, как и биологический организм, наращивает массу (численности населения, материальные ресурсы и др.):

2. Как и в биологической эволюции, рост массы приводит к усложнению структуры.

3. Усложнение структуры сопровождается дифференциацией функций, выполняемых отдельными частями.

4. в обоих случаях имеет место постепенное усиление взаимозависимости и взаимодействия частей.

5. Как и в биологических организмах, целое всегда более устойчиво, чем отдельные части, стабильность обеспечивается сохранением функций и структур.

Спенсер не только уподоблял общество организму, но и свою биологию наполнял социологическими аналогиями. Спенсер в своей теории использует термин “надорганизм”, подчеркивает автономию индивида, Спенсер резко критикует органицизм, обращая внимание на существенные различия социального и биологического организма:

1.В отличие от биологического организма, образующего “тело”, имеющего конкретную форму, элементы общества рассеяны в пространстве и обладают значительно большей автономией.

2. Эта пространственная рассеянность элементов делает необходимой символическую коммуникацию.

3. В обществе нет единого органа, концентрирующего способность чувствовать и мыслить.

4. Общество отличает пространственная мобильность элементов структуры

5.Но главное в том, что в биологическом организме части служат для целого, в то время как в обществе целое существует ради частей. Общество. по Спенсеру, существует для блага своих членов, а не члены его существуют для блага общества.

Особенность органицизма Спенсера состояла в том, что он пытался сохранить за индивидом автономию, не поглощая человека системой. “Это объединение органицизма с номинализмом составляло наибольшую теоретическую трудность социологии Спенсера.

Спенсер критиковал упрощенные однолинейные схемы развития, но, как и другие эволюционисты, главной задачей считал исследование этапов развития общества. Методология Спенсера включает классификацию и типологию эволюционных процессов. Классификация располагает все общество по шкале сложности структуры и функциональной организации от “малого простого агрегата” до “большого агрегата”. На начальном этапе общество характеризуется преобладанием непосредственных связей между индивидами, отсутствием специальных органов управления и т. д. По мере развития формируется сложная структура, социальная иерархия; включение индивида в общество опосредовано принадлежностью к меньшим общностям (род, каста и др.).

Различая два главных типа общества- воинственный и промышленный – Спенсер видел существенное различие в двух типах борьбы за существование; в первом случае речь идет о военных конфликтах и истреблении или порабощении побежденного победителем.

Военное общество подчиняет внутреннюю организацию целям борьбы за выживание или агрессии. Классическим примером такого общества Спенсер считал Спарту. Для военного общества характерны доминирование коллективных целей над индивидуальными, жесткая организация и система принуждения, иерархическая структура управления, господство военной касты, наследование власти, высокий уровень сплоченности, дисциплины, религиозность сознания и др. Военные институты распространяют влияние на все сферы общественной жизни, поощряют воспитание патриотизма, лояльности, конформизма, готовности к самопожертвованию. Военизированные общества создают эффективно функционирующую систему, которая, однако, мало приспособлена к социальным изменениям. Такие общества консервативны, и в этом главная причина гибели могущественных милитаристских государств и империй.

Промышленное общество характеризуется противоположными признаками. Реально такие общества только начинают формироваться (Англия и др.), но многие их черты можно предсказать. Спенсер рисует картины будущего промышленного общества, впечатляющую глубиной научного предвидения. В новом обществе управление децентрализовано и строится на принципах самоорганизации и самоуправления, широкое распространение получают различные неформальные объединения, подчинение индивида государству заменяется охраной прав человека, позитивное управление уступает место негативному( по принципу “Все, что не запрещено, разрешено”), единство идеологии сменится плюрализмом, вознаграждаться будет не должность, а труд, общества станут открытыми для международного сотрудничества, восприимчивым к инновациям, сословное право сменится гражданским, сфера общественного контроля будет ограничена, а область частной жизни станет шире и др.

Здесь борьба за существование представляется главным образом как промышленная конкуренция, где побеждает “сильнейший” в отношениях усердия, способностей и т. п., т. е. в области интеллектуальных и моральных качеств. Такого рода борьба является благом для всего общества, а не только для победителя, так как в результате растет интеллектуальный и моральный уровень общества в целом, объем общественного богатства. И наоборот, альтернативой такого естественного отбора является выживание и процветание “слабейших”, т. е. людей с низшими интеллектуально-моральными качествами, что ведет к деградации всего общества.

Спенсер был противником “обязательной благотворительности”, т. е. государственного принудительного перераспределения социальных благ. Но он был сторонником благотворительности, как частного дела, задача которого - “смягчать, поскольку это совместимо с другими целями, несправедливость природы”.Он был критиком социализма, представляющем собой “поощрение худших за счет лучших” и ведущего к росту бюрократического аппарата, ведающего распределением и перераспределением. Всякое вмешательство в естественный ход событий, тем более социальное планирование, по мнению Спенсера, приводит лишь к биологическому вырождению. Критиковал он и колониальную экспансию, поскольку она ведет к усилению государственной бюрократии. В то же время он был сторонником равенства, понимаемого как равная свобода индивидов и равенство перед законом. Он был противником вмешательства государства в экономическую и частную жизнь, считая правительство неизбежным злом”. Но вместе с тем он доказывал усиление значения управленческих функций в современном обществе и первостепенную роль государства в защите прав его граждан.

Совокупность факторов эволюции Спенсер делит на “первичные” и “вторичные”. К первым относит факторы географической среды, биологическую и психическую конституцию индивида. Ко вторым – то, что Гегель назвал “второй природой”. Хотя действие привычных факторов сохраняется на протяжении всей эволюции общества, в ходе ее продвижения возрастает и становится решающей роль “второй природы”, т.е. культуры. К первичным (природным) свойствам человека добавляются качества, связанные с участием в общественной жизни. Однако эта плодотворная идея не получила развития, так как противоречила антиисторическим установкам эволюционизма, в соответствии с которыми истории как таковой не существует вообще, а есть лишь логика вечных законов эволюции, не допускающих волевого вмешательства.