**Содержание образования в контексте военно-патриотического воспитания**

Военно-патриотическое воспитание — составная часть образовательного процесса. Казалось бы, здесь не о чем спорить. Однако целый ряд учебников и учебных пособий, например, по истории России, рекомендованных Министерством науки и образования России, в этом отношении не выдерживают никакой критики. Так, в некоторых из них Великая Отечественная война упоминается как малозначительный эпизод, да и другие столь значимые события в жизни страны трактуются авторами чересчур вольно, подчас одиозно. Много внимания в этих текстах уделено недостойным поступкам отечественных правителей. Вырванные из исторического контекста фрагменты снабжены негативными комментариями, которые носят явно тенденциозный характер. И если авторы таких учебников по истории во всей красе расписывают ужасы правления Ивана Грозного, сталинские репрессии и другие "подобные" деяния отечественных правителей, то, говоря о зарубежных, они либо становятся на удивление лаконичными, либо приводят не соответствующие действительности факты. Например, ни в одном учебнике по истории не указывается тот факт, что только за одну Варфоломеевскую ночь во Франции, во время правления Карла IX, было убито больше людей, чем за все время правления Ивана IV. Во многих учебниках и учебных пособиях по истории преданы забвению чудовищные фашистские злодеяния, а гитлеровцы показаны доблестными солдатами.

Нет в учебниках по истории фактов и о таких жестокостях зарубежных правителей в годы Второй мировой войны (надо заметить, наших союзников), как насильственное поселение в резервации на территории США десятков тысяч японцев — американских граждан, уничтожении 100 тыс. мирных жителей в Дрездене американской и британской авиацией; применение атомных бомб (без всякой военной надобности) и уничтожение сотен тысяч людей в Хиросиме и Нагасаки в 1945 г. и т.д. А вот о жестокости Сталина — об этом расписано во всех подробностях.

Что касается характера войны, то нельзя согласиться и с утверждениями некоторых авторов учебников по истории, что все в то время держалось лишь на насилии и принуждении. Уж какие свирепые репрессивные меры, вплоть до массовых расстрелов, предпринимали фашисты, но они так и не смогли покорить большинство советских людей и усмирить партизан на оккупированной территории.

В отношении же роли Сталина в истории нашей страны, его жестокости и т.п. можно привести слова президента Академии военных наук, ветерана Великой Отечественной войны генерала армии М.А.Гареева: "...В зеркале истории нам нужно видеть не лубочного, а живого Сталина со всеми его достоинствами и огрехами. ...Можно сказать, что главное в деятельности Сталина на посту Верховного Главнокомандующего во время Великой Отечественной войны состояло в том, что Советское государство именно под руководством Сталина разгромило фашистскую Германию, империалистическую Японию и избавило свои народы, Европу и все человечество от угрозы фашистского порабощения. На совести Сталина непростительная жесткость, особенно перед войной, серьезные ошибки и просчеты... Но невозможно отрицать и того, что во многом благодаря его мобилизующей роли, организаторским способностям, его усилиям, поддержанным большинством народа, нашей стране удалось выстоять в неимоверно трудной, ожесточенной борьбе с сильным противником и прийти к Великой Победе" [1, с. 110].

В некоторых учебниках по истории при рассмотрении тем, касающихся Великой Отечественной войны, много говорится о том, что Советский Союз одержал победу исключительно за счет людских ресурсов, не считаясь ни с какими жертвами для достижения успеха в операциях, сражениях, боях. Это, мягко говоря, неправда. Вот выдержка из приказа от 15.02.43 г. командующего войсками Ленинградского фронта маршала Л.А. Говорова: "Тот, кто допускает неоправданные потери и тем лишает свою часть боеспособности, не выполнив поставленную задачу, совершает преступление. Командующим армиями под личную ответственность не разрешать атак без разведки противника и не обеспеченных огнем" [1]. Все это опровергает утверждения некоторых авторов учебников по истории о том, что во время войны с потерями не считались.

В учебнике В.П. Островского и А.И. Уткина разделы, посвященные истории Великой Отечественной войны, изобилуют неточностями и отступлениями от исторической правды. Говоря о разгроме немецко-фашистских войск под Москвой, о крахе разрекламированной операции "Тайфун", авторы учебника ставят вопрос: «Что же остановило "Тайфун" в снегах Подмосковья?». Ответ дается следующий:

"Гитлеровские стратеги винили в этом сильные морозы, выводившие из строя моторы, отсутствие зимнего обмундирования, однотипность оперативно-тактических решений, упорство Гитлера и т.д.". Но это мнение врагов, стремившихся оправдать собственные просчеты, приуменьшить боевые возможности советских войск. А каково же мнение самих авторов по этой проблеме? Как раз его они не высказывают, то есть получается, что они разделяют эту точку зрения [2, с. 269]. Еще процитируем: "В конце 1942 года противник начал движение на Волгу и Северный Кавказ. Немецкие части прорвали оборону. Часть советских войск оказалась в окружении" [там же, с. 273]. Но в конце 1942 г. в окружении оказались не советские войска. Именно в районе Волги в котле оказалась стратегическая группировка немецко-фашистских войск в составе 22 дивизий. Попытки Гитлера деблокировать ее не достигли цели, и группировка была разгромлена. Далее в этом учебнике указывается, что 6-я армия Паулюса и 4-я танковая бригада Гота втянулись в Сталинград и увязли там. Однако вместе с 6-й полевой армией в окружении оказалась не 4-я танковая бригада, а 4-я танковая армия. Бригада и армия — величины разные [там же, с. 275].

В.П. Островский и А.И. Уткин утверждают, что Сталин стремился закончить войну в ореоле единоличного победителя, отведя крупнейшим полководцам роли исполнителей своей воли. В обоснование этого положения авторы говорят следующее: "Еще в конце 1942 года были ликвидированы должности представителей Ставки, которые координировали действие ряда фронтов". Прежде всего, собственно таких должностей не было, а представители Ставки координировали действия фронтов и в последующие годы. Так, летом 1943 г. в ходе Курской битвы координацию действий фронтов осуществляли Маршал Советского Союза Г.К.Жуков, занимавший пост первого заместителя Верховного Главнокомандующего, и Маршал Советского Союза А.М.Василевский, являвшийся начальником Генштаба. Летом 1944 г. эти же маршалы координировали действия фронтов в ходе Белорусской операции, а в Ясско-Кишиневской операции Ставку представлял Маршал Советского Союза С.К.Тимошенко [там же, с. 307].

Вызывают удивление размышления некоторых авторов учебников о якобы низком уровне подготовки наших командующих и командиров во время Великой Отечественной войны, с одной стороны, и высоком уровне профессиональной подготовки немецкого командования, — с другой. После войны среди трофейных документов германского командования было найдено досье на советских военачальников — об этом досье 18 марта 1945 г. комиссар обороны Берлина Геббельс сделал в своем дневнике запись: "Мне представлено генштабом дело, содержащее биографию и портреты советских генералов и маршалов,.. Эти маршалы и генералы почти все не старше 50 лет. С богатой политико-революционной деятельностью за плечами убежденные большевики, исключительно энергичные люди, и по их лицам видно, что народного они корня... Словом, приходится прийти к неприятному утверждению, что военное руководство Советского Союза состоит из лучших, чем наше, классов..." [цит. по: 1, с. 308].

Характерна в этом отношении и оценка советского военного руководства, которую дал Ф. Гальдер, бывший с сентября 1938 по сентябрь 1942 г. начальником генерального штаба германских сухопутных войск: "Исторически небезынтересно исследовать, как русское военное руководство, потерпевшее крушение со своим принципом жесткой обороны в 1941 г., развивалось до гибкого оперативного руководства и провело под командованием своих маршалов ряд операций, которые по немецким масштабам заслуживают высокой оценки, в то время как немецкое командование под влиянием полководца Гитлера отказалось от оперативного искусства и закончило его бедной по идее жесткой обороной, в конечном счете приведшей к полному поражению. Это постепенное изменение немецкой стратегии, в ходе которого отдельные способные военачальники в 1943 г. и далее, в 1944 г., успешно провели ряд частных наступательных операций, не может быть рассмотрено детально- Над этим периодом в качестве приговора стоит слово, высказанное русской стороной в процессе резкой критики действий немецкого командования; порочная стратегия. Это нельзя опровергнуть" [цит. по: 1, с. 308-309].

Когда на Нюрнбергском процессе в качестве свидетеля выступал фельдмаршал Паулюс, защитник Геринга пытался обвинить его в том, что он, якобы, будучи в плену, преподавал в советской военной академии. Паулюс ответил: "Советская военная стратегия оказалась настолько выше нашей, что я вряд ли мог понадобиться русским хотя бы для того, чтобы преподавать в школе унтер-офицеров. Лучшее тому доказательство — исход битвы на Волге, в результате которой я оказался в плену, а также и то, что все эти господа сидят вот здесь на скамье подсудимых" [цит. по: 1, с. 309].

Во многих учебниках акцент сделан на освещении событий Великой Отечественной войны, связанных с нашими поражениями, причем этот материал подается более объемно и эмоционально. Вместе с тем, отсутствует материал о героических подвигах советских людей на фронте и в тылу; не приводятся обобщенные данные о массовом героизме, искаженно дается ответ об источниках нашей победы, итогах и уроках войны. Не случайно выпускники школ ничего не знают о подвигах А.Матросова, Н.Гастелло, В.Талалихина и многих других героев Великой Отечественной войны. Стоит ли удивляться, что качество исторического образования положительно оценивают только 4% преподавателей, тогда как 48% признают его низким [3, с. 142].

Один из способов принижения военного искусства Советских Вооруженных Сил, проявленного в Великой Отечественной войне, — дискредитация наших прославленных военачальников. Больше всего досталось Г.К.Жукову. И это нам не ново. Напомним, что к середине XIX в. А.В.Суворов был почти забыт. Однако, когда после Крымской войны нужно было возрождать российское воинство, прежде всего взялись за пробуждение преданных забвению суворовских традиций. И в наше трудное время для России вдохновляющий пример самоотверженного и доблестного служения своему Отечеству наших прославленных полководцев, их военное наследие особенно необходимы. Утверждение их доброго имени имеет большое нравственно-воспитательное значение.

Никоим образом не может быть принято и нигилистическое ниспровержение всего, что было сделано во время Великой Отечественной войны во имя победы, унижение святого подвига участников войны. Особенно недопустимы и кощунственны смакование и злорадство по поводу наших больших потерь и имевших место неудач. В связи с этим нельзя забывать совет, который дал историкам Н.М.Карамзин. "Историк, — писал он, — должен ликовать и горевать со своим народом. Он не должен, руководимый пристрастием, искажать факты, преувеличивать счастье или умалять в своем изложении бедствие; он должен быть прежде всего правдив, но может и даже должен все неприятное, все позорное в истории своего народа передать с грустью, а о том, что приносит честь, о победах, о цветущем состоянии говорить с радостью, энтузиазмом" [4]. Рассматривая важнейшую государственную задачу военно-патриотического воспитания учащихся, необходимо постоянно помнить, что она не может быть успешно решена без создания системы аргументации, способной на основе исторически достоверных фактов донести до сознания новых поколений все величие российского народа и показать несостоятельность фальсификаторов истории.

В настоящее время в подростковой среде встречаются проявления экстремизма и неонацизма. Это не случайно, и связано, прежде всего, с тем, что в ряде учебников истории присутствуют чужеродные идеи, принижающие победу советского народа в Великой Отечественной войне. Эти идеи искажают сознание учащихся, что становится общегосударственной проблемой, а не только проблемой подрастающего поколения. Нельзя допускать, чтобы потомки героев, погибших на фронтах войны, возводили в культ идеи нацизма и насилия. Это преступление перед памятью павших, это оскорбление их подвига. Нельзя допускать глумления над прошлым — "выстрелишь в прошлое из ружья, оно отзовется из пушки".

Сейчас в западных и российских СМИ нередки случаи фальсификации предпосылок, хода и итогов Второй мировой войны. Например, на Западе ответственность за ее развязывание однозначно возлагается на СССР. Он якобы накануне осуществлял агрессивные приготовления и готовился к захвату Европы. Что касается фашистской агрессии против Советского Союза, то она подается как акция предупредительная, превентивная. "Не начни войну Гитлер, ее начал бы Сталин" [цит. по: 5, с. 29]. Эти же лживые утверждения пропагандирует В. Резун в книгах "Ледокол", «День "М"», "Последняя республика", издаваемых в России массовыми тиражами. В США и в Англии в СМИ обывателям внушается, будто не СССР сыграл решающую роль во Второй мировой войне, а именно эти страны.

В российской печати есть выступления, в которых высказывается сомнение в достоверности научных и литературных трудов о Великой Отечественной войне. Например, А.Пастернак в статье "Такая неизвестная известная война" утверждает, что о ней мы до сих пор мало что знаем", хотя ей посвящено немало фильмов и литературных произведений. Поэтому он ждет, что кто-либо из больших писателей "резанет нам правду-матку о том, что война эта, даже если она очистительная, — свинство". Автор предлагает в связи с этим пересмотреть оценки войны, "переставить акценты в освещении Великой Отечественной, ...дабы воспитать отвращение к войне как таковой... Чтобы при одном виде автомата возникали рвотные спазмы. Война — это бойня, где все перемешано, где нет морали, даже если война справедливая и освободительная" [6]. И это говорится о сражениях, где высшая мораль состояла в защите Отечества, ибо речь шла о жизни и смерти советского народа. Какими бы соображениями ни руководствовался А.Пастернак, но называть Великую Отечественную "свинством" и воспитывать на ее примере отвращение к войне как таковой — значит утверждать безнравственность, по сути проповедовать отказ от защиты своего Отечества.

В связи с вышеизложенным уже давно настала необходимость написания отдельного школьного учебника по истории Великой Отечественной войны (в контексте Второй мировой) и преподавания этого исторического наследия в рамках отдельного школьного предмета или курса, как, например, это делается в Республике Беларусь. Изучение этого периода истории Отечества является главным в процессе военно-патриотического воспитания учащихся. Подвиг советского народа еще не раскрыт, не оценен до конца.

Немаловажную роль в военно-патриотическом воспитании и начальной военной подготовке учащихся играет и то, по каким программам и учебникам изучается в средних учебных заведениях курс "Основы безопасности жизнедеятельности" (ОБЖ). Этот курс появился в средних учебных заведениях, согласуясь с требованиями и условиями нашей жизни. Но до сих пор не устоялась его программа, добавляются новые разделы, все время расширяется перечень плановых тем. При этом в существующих программах есть много лишнего, ненужного, данного как бы про запас, на всякий случай, и в то же время многие вопросы, оказывающие влияние на жизнь и безопасность граждан, остаются за рамками курса. Например, во все существующие программы и учебники по курсу ОБЖ входят вопросы по основам военной службы. Но сделано это на самом примитивном уровне — путем компиляции уставов Вооруженных Сил. А вот вопросы, напрямую связанные с обеспечением безопасности жизнедеятельности в армейских условиях в мирное время, здесь даже не упоминаются, как будто таких проблем не существует.

Вообще, вызывает недоумение: почему только вопросы военной безопасности включены в курс ОБЖ? Военная — одна из составляющих национальной безопасности. Помимо нее существует и внутренняя безопасность (противопожарная оборона, охрана общественного порядка, борьба с преступностью и терроризмом, обеспечение здоровья граждан страны и предотвращение демографической катастрофы и др.), а еще есть информационная, экологическая, экономическая и др. Есть безопасность, которая обеспечивается органами ФСБ, МВД и таможенным контролем. Они борются с контрабандой наркотиков, разграблением страны, осуществляемым путем незаконного вывоза из нее капиталов, культурных ценностей, природных и других богатств. Есть еще и международная безопасность, обеспечиваемая совместными усилиями в рамках ООН, ОБСЕ и других сообществ, призванных предотвращать природно-техногенные катастрофы, разрешать глобальные экологические проблемы, бороться с терроризмом и т.д. Вместе с тем следует заметить, что в настоящее время в России на передний план выходят задачи обеспечения внутренней безопасности — духовно-нравственной, экологической, экономической; усиливается борьба с терроризмом, коррупцией, преступностью. Однако все это множество вопросов авторы программ и учебников по курсу ОБЖ почему-то оставляют без внимания.

Весь мир давно уже понял, что победить Россию военной силой невозможно. Поэтому против нее стали использовать идеологические, экономические и другие невоенные методы борьбы.

С распадом СССР и организации Варшавского Договора "холодная" война против России со стороны Запада не закончилась. Теперь его прагматичной целью стал распад Российской Федерации, получение беспрепятственного доступа к ее богатейшим природным ресурсам, превращение территории страны в свалку для радиоактивных и других видов отходов, а населения — в источник дешевой рабочей силы, находящейся в полной зависимости от "подачек" со стороны Запада.

Для достижения этой цели необходима не только военная сила, нужны агенты влияния и СМИ, оболванивающие народ, нужны олигархи, грабящие страну, нужны алкоголь и наркотики, превращающие людей в послушных животных. Особые надежды возлагаются на разжигание внутренних противоречий (национальных, религиозных, имущественных и др.), рост преступности, децентрализацию государственного управления и т.п. Однако ни в одном учебнике по ОБЖ нет материалов о том, как обеспечить национальную безопасность, кроме как военной силой.

В настоящее время, прежде всего, нужно определиться с тем, что включать в план изучения в рамках курса ОБЖ, а что в рамках других предметов и курсов, и не смешивать несовместимое. Например, вопросы изучения военной службы, на наш взгляд, более правильным было бы вынести в отдельный предмет, как это было до распада СССР. Это позволило бы в большем объеме и с большей эффективностью изучать вопросы строительства Вооруженных Сил, традиций и символов армии и флота, отрабатывать строевые приемы, обучать основам тактики общевойскового боя, огневой подготовки, военной топографии и т.п.

Наряду с отмеченными недостатками, анализ содержания учебников и учебных пособий по курсу ОБЖ показал следующее. Во-первых, по форме они ближе к монографиям, где нет распределения материала по разделам, темам и вопросам в соответствии с бюджетом времени, выделенного как в целом на курс, так и на отдельный урок или лекцию. Их структура произвольная, по ним очень трудно давать задания учащимся. При изложении материала больше внимания в них отводится тому, что надо делать в тех или иных чрезвычайных ситуациях, и очень мало говорится о том, как это делать. Избыточность информации вкупе с поверхностностью делают материал трудно усваиваемым и неинтересным для учащихся.

В настоящее время в курс ОБЖ для старших классов пытаются втиснуть вопросы по основам военной службы. Иначе как профанацией это не назовешь. Как пример продуманной государственной политики в области обучения учащихся основам военной службы можно привести Республику Башкортостан, где ни на один год не было отменено преподавание курса начальной военной подготовки, хотя руководство республики подвергалось острой критике со всех сторон — школа не должна учить детей воевать. Действительно, школа и не учит воевать, но учит умению оберегать и защищать свой дом, семью, Родину. Кстати, региональные СМИ в Башкортостане активно поддерживают политику своего руководства — проводят военно-патриотические конкурсы, смотры патриотических песен "Когда поют солдаты", широко освещают и пропагандируют военно-прикладные соревнования "Витязь", призывают учащихся следить за памятниками и монументами. Весомый вклад в военно-патриотическое воспитание вносит радиожурнал "Армейский марш", рассказывающий о ветеранах Великой Отечественной войны, передающий репортажи и интервью с допризывной молодежью, с воинами — уроженцами республики в местах их службы. Поэтому не случайно, что военный комиссариат республики многие годы подряд занимает достойное место среди регионов России по призыву молодежи на военную службу.

Существенную роль в становлении гражданина и патриота своей страны играет литература. Анализ программ, действовавших в советской школе, показывает, что литературное образование было в значительной мере ориентировано на решение задач патриотического воспитания учащихся, на их подготовку к защите социалистического Отечества. Яркие образы защитников Родины, борцов за ее свободу и независимость учили любить Отечество, свой героический народ, показывали боевые и трудовые традиции [7].

Проведенный нами анализ действующих в настоящее время программно-методических материалов по литературе показал, что из школьной программы изъято большое количество произведений военно-патриотической направленности. Не входит в школьную программу "Повесть о настоящем человеке" Б.Полевого, не изучается "Молодая гвардия" А.Фадеева, мало кто из учащихся знает "Судьбу человека" М.Шолохова, "Русский характер" А.Толстого. Произведения, освещающие тему Великой Отечественной войны, изучаются поверхностно. В обзорную литературу входят произведения К.Симонова, А.Твардовского, Ю.Бондарева, В.Быкова, В.Кондратьева, В.Некрасова и др., но нет в этом списке произведений Э.Асадова, В.Каверина, В.Кожевникова, А.Чаковского и др. При этом обзорное изучение, в отличие от текстуального, не предполагает детального углубления. Один из пунктов Требований к уровню подготовки выпускников по литературе гласит: "Изучение литературы в школе призвано обеспечить воспитание высоких нравственных качеств личности, патриотических чувств, гражданской позиции" [8]. В связи с этим, на наш взгляд, необходимо на уроках литературы изучение романов и повестей, в которых остро звучит тема Родины: "Зарницы войны" Э.Асадова, "Выбор" Ю.Бондарева, "А зори здесь тихие..." Б.Васильева, "Март—апрель" В.Кожевникова, "Судьба" П.Проскурина, "Живые и мертвые" К.Симонова, "Война" И.Стаднюка, "Блокада" А.Чаковского и др.

Необходимо отметить еще один момент. Вся история России подтверждает тот факт, что вопросы военно-патриотического воспитания не должны рассматриваться изолированно от религии. Но представители традиционных конфессий не привлекаются к разработке образовательных программ, учебников и учебных пособий. В этой связи следует упомянуть об учебниках по граждановедению. Некоторые из них совершенно лишены того, что делает человека гражданином, — уважения к духовным истокам национальной культуры. Примером антипатриотического воспитания может служить учебник по граждановедению В.Я.Соколова, рекомендованный Минобрнауки России, Вот некоторые фрагменты из учебника: "...И сложил Ермак свою буйную голову на земле, принадлежащей народам Сибири.., Как бы вы назвали такие действия царской власти по отношению к другим народам? Можно ли считать, что воины Ермака исполняли свой конституционный долг?", — резюмирует автор учебника [цит. по: 9]. Особое внимание в учебнике уделено негативным моментам в современной российской армии. Школьникам подробно рассказывается про "дедовщину" и т.п. И хотя автор открыто не призывает уклоняться от военной службы, но старательно перечисляет мотивировки такого уклонения, после чего следует совет побольше разузнать о комитете солдатских матерей.

Без педагогических инноваций в содержании учебных программ, учебников и учебных пособий невозможно в настоящее время воспитывать патриотизм у учащихся. Здесь уместно привести мнение Т.И. Тюляевой о том, что "в сложной, неопределенной общественно-политической обстановке нельзя допустить существование духовного вакуума, поэтому, чтобы преодолеть кризис общественного сознания, необходимо в большей степени усилить внимание к воспитательному потенциалу учебников. Их содержание должно быть нацелено на воспитание чувства патриотизма, гражданственности, чувство национального самосознания, уважения к историческому и культурному наследию народов России..." [10, с. 235-236].
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