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# ВВЕДЕНИЕ

Каждое исторически конкретное общество требует строго определенной меры социального регулирования общественных отношений.

Регулирование общественных отношений осуществляется путем реализации определенных социальных норм: норм права, норм морали, норм, установленных общественными организациями, норм обычаев, норм традиций, норм ритуалов и т.д. В общем плане социальные нормы – это правила поведения общественного характера, регулирующие взаимоотношения людей и деятельность организаций в процессе их взаимодействия.

Особое место в формировании духовного мира личности, ее сознания и культуры, активной жизненной позиции, принадлежит праву и морали, которые являются важнейшими социальными регуляторами, включенными в систему общественных отношений, целенаправленно взаимодействующими на преобразование сознания личности.

Как вид социальных норм, моральные установления характеризуются общими родовыми признаками и являются правилами поведения, определяющими отношение человека к человеку. Если действия человека не касаются других людей, его поведение с социальной точки зрения безразлично. Поэтому не все ученые считают нормы нравственности явлением исключительно социальным.

Со времен Канта существует убеждение, что сфера нравственности охватывает сугубо внутренний мир человека, поэтому оценить поступок как нравственный или безнравственный можно лишь по отношению к лицу, которое его совершило. Человек как бы извлекает из себя нормы своего поведения, в себе, в глубине своей “души”, дает оценку своим действием. С данной точки зрения человек, взятый отдельно, вне его отношений к другим людям, может руководствоваться нравственными правилами.

Существует и компромиссная позиция в оценке нравственного регулирования. Согласно ей нормы морали имеют двоякую природу: одни имеют в виду самого индивида, другие – отношение индивида к обществу. Отсюда деление этики на индивидуальную и социальную.

Наиболее распространенным и аргументированным является представление об абсолютном характере норм морали и отсутствии в них какого-либо индивидуального фактора. Шершеневич, например, считал, что нравственность представляет не требования человека к самому себе, а требования общества к человеку. Не человек определяет, как он должен относиться к другому человеку. Не отдельный индивид оценивает свое поведение как хорошее или плохое, а общество. Оно может признать поступок нравственно хорошим, хотя он не хорош для индивида, и оно может считать поступок недостойным с нравственной стороны, хотя он вполне одобряем с индивидуальной точки зрения.

Существует точка зрения, что нравственные законы заложены в самой природе человека. Внешне они проявляются в зависимости от той или иной жизненной ситуации, в которой оказывается индивид. Другие же категорически утверждают, что нормы нравственности – это требования, обращенные к человеку извне.

Видимо, нет оснований проводить водораздел между индивидуальным и социальным характером нравственных требований, поскольку в них органически переплетаются элементы того и другого. Ясно одно, что любая социальная норма имеет общий характер, и в этом смысле она адресуется не к конкретному индивиду, а ко всем или к большой группе индивидов. Моральные нормы регулируют не “внутренний” мир человека, а отношения между людьми. Однако не следует упускать из виду индивидуальные аспекты нравственных требований. В конечном счете, их реализация зависит от нравственной зрелости человека, прочности его моральных воззрений, социальной ориентированности его индивидуальных интересов. И здесь первостепенную роль играют такие индивидуализированные моральные категории, как совесть, долг, которые направляют поведение человека в русло социальной нравственности. Внутреннее убеждение индивида в нравственности или безнравственности своего поступка в значительной мере определяет и его социальную значимость.

История развития цивилизации свидетельствует, что право и мораль как составные части культуры общества всегда выступают в тесном взаимодействии, характер которого определяется конкретно-историческими условиями и социально-классовой структурой общества.

Соотношение права и морали издавна занимали умы многих мыслителей, данная тема была объектом многочисленных философских, правовых, социологических исследований.

Вопрос о взаимосвязи морали и права получил определенное освещение уже во многих грудах философов древности (Сократ, Платон, Аристотель), которые, разрабатывая правовую идеологию, пытались связать этику с законодательством. Например, римскими юристами был сформулирован постулат, гласящий. «Право рекомендует то, что одобрено обычаем»[[1]](#endnote-1), т. е. продиктовано нравственностью. Применительно к уголовному закону это как раз и означает, что запрет того или иного поступка должен естественным образом вытекать из его моральной оценки.

Кроме того, непосредственное влияние этического начала на уголовное право, римские юристы выразили четкой формулой. «Обычай есть лучший толкователь закона».

В средние века феодальное право провозглашалось свободным от морали, поскольку последняя рассматривалась как врожденная, независимая от условий человеческого бытия

В Новое время мораль неразрывно связывалась с правом, при этом крайне абсолютизировали и идеологизировали законодательство, полностью растворяли мораль в праве «Этику и законоведение, - утверждал Гельвеции, - я рассматриваю как одну и ту же науку»[[2]](#endnote-2).

На тесную взаимосвязь права и морали указывают исторические памятники права Древнего мира, средних веков и нового времени. Об этом свидетельствует применение морально этических понятий в оценке содержания законов, других источников права. Изречение древних «Jus est ars boni et aegui» - «право есть искусство добра и справедливости» раскрывает органическую связь права, юстиции и морали. В работе Гегеля «Философия права» вопросы права трактуются в органической связи с вопросами морали и нравственности.

Различие между нравственностью и правом он, подобно Канту, видел в том, что нравственность не допускает какого-либо внешнего принуждения. Гегель считал, что правовое и нравственное не могут существовать сами по себе.

Связь права и морали находит выражение и в теории права, в интерпретации ряда юридических проблем. Например, имеющий давнюю историю вопрос о соотношении права и закона можно верно понять и решать, исходя из органической взаимосвязи права и морали. В познании качества закона аксиологический подход предполагает в оценке содержания закона, применение категорий справедливости, гуманности. Закон может оказаться не соответствующим этим социально – философским и этическим категориям. В этом случае закон не может быть признан подлинным правом. Однако, различая право и закон нельзя догматически противопоставлять их друг другу, следует исходить из презумпции: закон есть право. Это укрепляет престиж закона, правопорядок и общественную нравственность.

На действие норм морали оказывают влияние весь уклад жизни общества, само социальное общество индивидов. Учреждения культуры воспитывают граждан в духе правового и нравственного сознания. Активную роль в воспитании нравственной культуры личности играет положительный пример сограждан, способствующий тому, что требования общественной морали становятся убеждением, составной частью самосознания, жизненной позиции человека. Вместе с ростом сознательности граждан возрастает эффективность правового регулирования общественных отношений, выполнение требований норм права воспринимается гражданами как долг перед обществом и государством, расширяется и углубляется взаимодействие права и морали.

Право в целом соответствует моральным взглядам, убеждениям народа. В жизненных обстоятельствах возникают определенные противоречия между правосознанием и моральным сознанием общества, отдельных социальных групп, «столкновения» между нормами морали и права. В том случае, когда нормы права приходят в противоречие с общественным мнением, требованиями нравственности, долгом компетентных государственных органов является принятие необходимых мер по совершенствованию правового регулирования. Практика внутригосударственной и международной жизни свидетельствует, что противоречия между правом и моралью имеются в регулировании имущественных, семейных, трудовых, экологических, международных отношений. Противоречия между правосознанием и моральным представлением могут быть в определении преступления, административного проступка, мер уголовной, административной, имущественной ответственности.

Ряд коллизионных вопросов в соотношении права и морали возникает чаще всего в регулировании трансплантации человеческих органов и тканей, операции искусственного оплодотворения и имплантации, осуществлении других медицинских операций и способов лечения. Так, получившее в последнее время широкую огласку дело «доктора Смерти» является показательным примером «столкновения» между нормами морали и права. Умертвляя безнадежно больных смертельной болезнью по их просьбе, он, с одной стороны прямо нарушает закон, но с другой стороны избавляет больных, как от физических, так и психических мучений, что, несомненно, соответствует морали и нравственности.

# 1. Понятие права и морали:

## 1.1 Понятие права.

С термином «право» и без специального изучения юридических дисциплин неоднократно сталкивается каждый человек. Наиболее часто данный термин употребляется в двух значениях, как возможность совершать определенные, юридически значимые действия (например, право личной собственности на автомашину, право на получение высшего образования и т, д.), это так называемое субъективное право, т. е. право, принадлежащее конкретному лицу, и как законодательство какой-либо страны (например «гражданское право Украины», «уголовное право Республики Беларусь» и т. д ) - что так называемое объективное право, изучением которого в основном и занимаются все юридические дисциплины.

Социальное назначение государства состоит в регулировании отношений в обществе. Каким же образом это происходит? Государство регулирует общественные отношения с помощью права, издавая нормативные акты, в которых содержатся правила поведения общего характера. Официальные нормативные документы известны с древнейших времен, самый старый из них – законы Шумерского царя Ур-Намму (3 тыс. лет до н. э.). В курсе истории государства и права изучаются такие древние памятники права, как законы Хаммурапи, Ману, 12 таблиц, Русская правда.

Определений права, различающихся как отдельными нюансами, так и весьма существенно, в современной юридической науке предложено великое множество. Например. «Право - это система общеобязательных, формально определенных юридических норм, устанавливаемых и обеспечиваемых государством, и направленных на урегулирование общественных отношений»[[3]](#endnote-3)

«Право – это система общеобязательных, формально определенных норм, обеспечиваемых государством и направленных на регулирование поведения людей в соответствии с принятыми в данном обществе устоями социально-экономической, политической и духовной жизни»[[4]](#endnote-4).

«Право – это система общеобязательных правил поведения, устанавливаемых либо санкционируемых компетентными государственными органами или принимаемых путем референдума в целях регулирования общественных отношений, выражающих волю определенных классов, слоев населения, а по мере демократизации общества, большинства народа с учетом интересов меньшинства, реализация которых обеспечивается государством»[[5]](#endnote-5).

Право – это система норм (правил поведения) и принципов, установленных или признанных государством в качестве регуляторов общественных отношений, которые формально закрепляют меру свободы, равенства и справедливости в соответствии с общественными, групповыми и индивидуальными интересами населения страны, обеспечиваются всеми мерами легального государственного воздействия вплоть до принуждения.

Право – это явление не только политико-юридическое, но и социально-этическое Правовая жизнь гражданскою общества не может развиваться вне моральных категорий гуманизма, справедливости, совести и чести, добра и человеческого достоинства, свободы и ответственности. Органическая связь нравственных идеалов и принципов, воплощающихся в реальные правовые связи и отношения, - свидетельство повышения моральной ценности права. Нравственное измерение права - неотъемлемое условие его дальнейшего развития и совершенствования, условие его личностной гуманистической ориентации. Возрастание нравственных начал права - одно из проявлений социального духовного прогресса, который невозможен без упрощения этических аспектов общественных отношений.[[6]](#endnote-6)

Подробнее характеризуя такое явление как право, остановимся на следующих моментах.

Одно из основных свойств права – нормативность.

Право состоит из норм-правил поведения общего характера, регулирующих общественные отношения. «Норма» в переводе с латинского означает образец; а нормативное регулирование общественных отношений представляет собой установление общих правил для определенной группы конкретных случаев. Право как регулятивная система состоит из отдалений («можно»), запретов («нельзя») и связываний («должно»), которые определяют общий масштаб поведения субъекта. Право имеет не персонифицированный, неконкретный, общий характер. Здесь нет индивидуального адресата, поскольку право регулирует не конкретную ситуацию, а ряд сходных ситуаций; оно распространяет свое действие на всех, кто оказался в определенных условиях, в определенном качестве; характеризуется неоднократностью и длительностью действия.

Право устанавливается государственными органами. Каждый государственный орган в пределах своей компетенции издает нормативные акты, в которых содержатся нормы права.

Право – система формально определенных, т. е. таких норм, содержание которых выражено в тексте нормативного акта. С древнейших времен государство стремилось к записи, к четкому внешнему выражению своих официальных велений и, как правило - к ознакомлению с ними населения. Так, законы Хаммурапи были выбиты клинописью на базальтовом столбе, который, предположительно, находился в центре Вавилона

Иногда говорят о таком признаке права, как динамит. Право с развитием общества не остается неизменным, вводятся новые правовые нормы, отменяются старые, многие предписания со временем переформулируются, излагаются иначе, по-другому группируются (например, объединяются в более крупные нормативные акты).

В различных изданиях можно встретить указание и на другие признаки права В частности, обращают внимание на следующие два момента, которые в марксистско-ленинской юридической науке считались существенными характеристиками права, поскольку в них прослеживается связь с экономической сферой жизни общества и с борьбой классов.

Содержание права в целом определяется материальными условиями жизни общества. Такой вывод был сделан с опорой на труды К. Маркса и Ф. Энгельса, в частности, на «Критику Готской программы» «Право не может быть выше, чем экономический строй и обусловленное им культурное развитие общества».[[7]](#endnote-7)

Право выражает волю экономически господствующего класса. Этот вопрос – в чьих интересах право регулирует общественные отношения - является традиционным для марксистско-ленинской теории государства и права, которая говорила о том, что «право по своей сущности является возведенной в закон волей экономически господствующего класса, содержание которой определяется материальными условиями его жизни».

Решающим постулатом, определяющим сам феномен права, остается воплощение в правовой материи, во всех его подразделениях требование справедливости, равной меры и равного юридического подхода, которое в юридической области трансформируется в важнейшее правовое начало - необходимость равновесия, равенства всех перед законом и судом, а отсюда справедливого права и справедливого его торжества в практических делах и конфликтах - правосудия.

Важнейшим средством организации общественных отношений являются социальные нормы – это правила поведения общего характера, регулирующие поведение людей в обществе, они чрезвычайно разнообразны, поскольку разнообразны и регулируемые ими общественные отношения, к ним относятся нормы права, нормы морали, нормы, обычаи (традиции, обряды, ритуалы, деловые обыкновения), корпоративные нормы (нормы организаций).

Социальные нормы образуют единую систему. Нормы права соотносятся с социальными как часть с целым, поскольку они - важная, но не единственная форма регулирования общественных отношений.

Норма права – это общеобязательное, формально-определенное правило поведения (образец, масштаб, эталон), установленное или санкционированное государством в качестве регулятора общественных отношений, которое официально закрепляет меру свободы и справедливости в соответствии с общественными, групповыми и индивидуальными интересами (волей) населения страны, обеспечивается всеми мерами государственного воздействия, вплоть до принуждения

Правовая норма носит общий характер. В отличие от команд, велений, распоряжений по конкретным вопросам, норма адресована не отдельному лицу, а кругу лиц, определяемых типичными признаками. Она рассчитана на регулирование не единичного, отдельного отношения, а вида общественных отношений; действие правовой нормы рассчитано на неограниченное количество случаев; она продолжает действовать после реализации в индивидуальных отношениях и в поведении конкретных людей.

Норма права представляет собой абстрактную модель общественных отношений и поведения людей. Этим она отличается от решений государственных органов по конкретным делам, индивидуальных распоряжений, договоров, регулирующих отношения между точно обозначенными субъектами права

Норма права адресована кругу лиц, определенных видовыми признаками (граждане, родители, супруги, налоговая инспекция, и др.) Данная норма не исчерпывается исполнением. Она обращена в будущее - рассчитана не только на данный случай, но и на вид, неопределенное число определенных в общей форме случаев и отношений (заключение договора, передача имущества, вступление в брак, рождение ребенка и т д.) и реализуется каждый раз, когда возникают предусмотренные ею обстоятельства и ситуации.

Иногда к числу признаков нормы относят длительность действия; однако некоторые решения по конкретным делам действуют и реализуются длительное время (приказ о назначении на должность, регистрация брака, решение о назначении пенсии, приговор о лишении права управления транспортными средствами и т.п.) и наоборот норма права может действовать относительно непродолжительное время (нормы, определяющие порядок и условия приема в вузы в текущем году) Общеобязательность, которую также называют в числе признаков правовой нормы, им присуща, но она присуща также и актам применения права (например, вступившим в законную силу приговорам, решениям, определениям и постановлениям суда).

Значимым качеством норм права является их связь с государством.

Нормы права устанавливаются или санкционируются компетентными органами государства Правотворческая деятельность государства наиболее очевидна при преобладании таких источников права, как законы и другие нормативные акты, издаваемые государством. Но государство остается силой, творящей право, и при санкционировании не им созданных норм (обычаев, религиозных правил, правовых доктрин), которые становятся правом только в результате придания им общеобязательной силы. Не менее важна роль государства и его органов в реализации ряда правовых норм и в охране всех норм права от нарушений.

Охрана государственным принуждением - специфический признак правовых норм, отличающий их от норм морали, норм общественных организаций и других социальных норм, а также от содержащихся в некоторых актах государственных органов призывов и обращений. Норма всегда рассчитана на жизненные обстоятельства, при которых существует выбор различных линий поведения. Лишена смысла норма, которую невозможно нарушить; нормы всегда предписывают участникам общественных отношений, которые могут поступить по-разному, требуемый, должный вариант. Этот вариант государство предписывает в форме правовой нормы, под угрозой государственного принуждения, применяемого для восстановления нарушенных прав и для наказания нарушителя. Весь смысл существования права – поддержание определенного порядка, предупреждение и решение индивидуальных и социальных конфликтов и споров, упорядочение самого процесса государственного принуждения, применяемого в этих целях.

Правовая норма, как и право в целом, рассчитана на регулирование поведения людей посредством отношений, связь участников которых состоит во взаимных правах (обеспеченная государством возможность определенного поведения) и обязанностях (необходимость определенного поведения, нарушение которого влечет применение мер государственного принуждения).

Важным качеством правовых норм является их формальная определенность, т. е. точное (бесспорное) обозначение обстоятельств, порождающих правовые последствия, определение самих последствий, качеств, присущих участникам правоотношений, и др.

Ключевым признаком для выделения нормы права является возможность самостоятельного применения правового установления, выраженного в предложении, его отдельной части или группе предложений нормативного акта, для регулирования действий субъектов. Если правовое предложение, взятое отдельно, в отрыве от других рядом стоящих предложений, выражает правило, причем выражает в самом достаточном виде для регулирований действий лиц, значит, мы имеем дело с нормой права. Самостоятельность в данном случае означает грамматическую и логическую завершенность правового установления.

Уместно в этой связи привести высказывание Г. Ф. Шершеневича, справедливость которого не поколеблена за прошедшее столетие: «Всякий закон, в какую бы грамматическую форму ни был он облечен, всегда представляет собой норму или правило поведения. Даже такие законные определения, как, например, «завещание есть законное объявление владельца о его имуществе на случай его смерти»... являются не чем иным, как нормами».[[8]](#endnote-8)

Норма права призвана выражать общеобязательное установление в виде высказывания, относительно которого можно утверждать:

1. Оно содержит некоторое общеобязательное правило поведения, рассчитанное на неоднократно повторяющиеся, типичные ситуации.
2. Указанное правило представлено в нем в качестве предложения, отдельной части сложного предложения или нескольких взаимосвязанных предложений, позволяющих применять данное правило. Связи отдельных предложений, образующих правовую норму, могут выглядеть весьма различно, как это имеет место в отсылочных или бланкетных нормах, но только не по единой схеме «если - то иначе».

Особую роль нормы права играют в регулировании конфликтов Право, которое регламентирует функционирование всех основных сфер общественной жизни на основах всеобщей свободы является мощным фактором предотвращения социальных конфликтов. В этом действие самой важной его функции, как осуществление социального контроля, направленного на подчинение поведения индивидов социальным ожиданиям и требованиям. Правовые нормы, которые возникают на основе учета опыта решения конфликтных ситуаций, содержат наиболее разумные способы решения типичных социальных конфликтов, которые максимально соответствуют интересам всех участников правового общества. Система правовых норм, которая определяет правила поведения в разнообразных сферах общественной жизни, подсказывает, а часто и прямо предлагает людям бесконфликтный способ такого поведения

Право уже самим фактом своего существования избавляет общество от конфликтной ситуации своеволия и насилия, которой присуща «борьба всех против всех», и подсказывает людям наиболее приемлемые для всех (то есть наиболее бесконфликтные) модели поведения. В этом и представляется функция права как системы норм, направленных на предотвращение социальных конфликтов.

Право обладает достаточно эффективными способами и процедурами, необходимыми для регулирования и решения конфликтов. Именно ему принадлежит ключевая роль в системе выработанных с этой целью обществом социальных институтов.[[9]](#endnote-9)

## 1.2 Понятие морали.

Мораль является одним из способов нормативного регулирования поведения человека, особой формой общественного сознания и видом общественных отношений. Есть ряд определений морали, в которых оттеняются те или иные ее существенные свойства.

Мораль – это один из способов регулирования поведения людей в обществе. Она представляет собой систему принципов и норм, определяющих характер отношений между людьми в соответствии с принятыми в данном обществе понятиями о добре и зле, справедливом и несправедливом, достойном и недостойном. Соблюдение требований морали обеспечивается силой духовного воздействия, общественным мнением, внутренним убеждением, совестью человека.

Особенностью морали является то, что она регулирует поведение и сознание людей во всех сферах жизни (производственная деятельность, быт, семейные, межличностные и другие отношения). Мораль распространяется также на межгрупповые и межгосударственные отношения.

Правовой морали соответствуют четыре проявления:

1. Мораль как знак, символ, миф. На этой ступени в символическом и мифическом сознании человека присутствуют в свернутом виде все последующие проявления морали и права.
2. Мораль и право как ценности. На этой ступени формируется феномен морально-правового сознания. Появляется «человек моральный».
3. Правовая мораль как социальная норма. На этой ступени человек приобретает новое качество, он становится «социальным»
4. Правовая мораль как знание. На этой ступени «человек социальный» превращается в «человека рационального». На смену морали приходят правила, этикет, юридические законы, освобожденные от нравственного содержания.

Моральные принципы имеют всеобщее значение, охватывают всех людей, закрепляют основы культуры их взаимоотношений, создаваемые в длительном процессе исторического развития общества.

Всякий поступок, поведение человека может иметь разнообразное значение (правовое, политическое, эстетическое и др.), но его нравственную сторону, моральное содержание оценивают по единой шкале Моральные нормы повседневно воспроизводятся в обществе силой традиции, властью общепризнанной и поддерживаемой всеми дисциплины, общественным мнением. Их выполнение контролируется всеми.

«Золотым правилом» морали, известным с древнейших времен, является следующее:[[10]](#endnote-10)

«(не) поступай по отношению к другим так, как ты (не) хотел бы, чтобы они поступали по отношению к тебе».

Ответственность в морали имеет духовный, идеальный характер (осуждение или одобрение поступков), выступает в форме моральных оценок, которые человек должен осознать, внутренне принять и сообразно с этим направлять и корректировать свои поступки и поведение. Такая оценка должна соответствовать общим принципам и нормам, принятым всеми понятиям о должном и недолжном, достойном и недостойном и т.д.

Мораль зависит от условий человеческого бытия, сущностных потребностей человека, но определяется уровнем общественного и индивидуального сознания. Наряду с другими формами регулирования поведения людей в обществе мораль служит согласованию деятельности множества индивидов, превращению ее в совокупную массовую деятельность, подчиненную определенным социальным законам.

В морали выделяют регулятивную, воспитательную, познавательную, оценочно-императивную, ориентирующую, мотивационную, коммуникативную, прогностическую и некоторые другие ее функции.[[11]](#endnote-11) Первостепенный интерес для юристов представляют такие функции морали, как регулятивная и воспитательная.

Регулятивная функция считается ведущей функцией морали. Мораль направляет и корректирует практическую деятельность человека с точки зрения учета интересов других людей, общества. При этом активное воздействие морали на общественные отношения осуществляется через индивидуальное поведение

Воспитательная функция морали состоит в том, что на участвует в формировании человеческой личности, ее самосознания. Мораль способствует становлению взглядов на цель и смысл жизни, осознанию человеком своего достоинства, долга перед другими людьми и обществом, необходимости уважения к правам, личности, достоинству других. Эту функцию принято характеризовать, как гуманистическую. Она оказывает влияние на регулятивную и другие функции морали.

Мораль рассматривают и как особую форму общественного сознания, и как вид общественных отношений, и как действующие в обществе нормы поведения, регулирующие деятельность человека – нравственную деятельность.

Нравственное сознание является одним из элементов морали, представляющим собой ее идеальную, субъективную сторону. Нравственное сознание предписывает людям определенные поведение и поступки в качестве их долга. Нравственное сознание дает оценку разным явлениям социальной действительности (поступка, его мотивов, поведения, образа жизни и т.д.) с точки зрения соответствия моральным требованиям. Эта оценка выражается в одобрении или осуждении, похвале или порицании, симпатии и неприязни, любви и ненависти. Нравственное сознание – форма общественного сознания и одновременно область индивидуального сознания личности. В последнем важное место занимает самооценка человека, связанная с нравственными чувствами (совесть, гордость, стыд, раскаяние и т.п.).

Мораль нельзя сводить только к моральному (нравственному) сознанию. Выступая против отождествления нравственности и нравственного сознания М. С. Строгович писал: «Нравственное сознание – это взгляды, убеждения, идеи о добре и зле, о достойном и недостойном поведении, а нравственность - это действующие в обществе социальные нормы, регулирующие поступки, поведение людей, их взаимоотношения».[[12]](#endnote-12)

Моральные отношения возникают между людьми в процессе их деятельности, имеющей нравственный характер. Они различаются по содержанию, форме, способу социальной связи между субъектами. Их содержание определяется тем, по отношению к кому и какие нравственные обязанности несет человек (к обществу в целом; к людям, объединенным одной профессией; к коллективу; к членам семьи и т.д.), но во всех случаях человек в конечном счете оказывается в системе моральных отношений как к обществу в целом, так и к себе как его члену. В моральных отношениях человек выступает и как субъект, и как объект моральной деятельности; Поскольку он несет обязанности перед другими людьми, сам он является субъектом по отношению к обществу, социальной группе и т.д. но одновременно он и объект моральных обязанностей для других, поскольку они должны защищать его интересы, заботиться о нем и т.д.

Нравственная деятельность представляет собой объективную сторону морали. О нравственной деятельности можно говорить тогда, когда поступок, поведение, их мотивы поддаются оценке с позиций разграничения добра и зла, достойного и недостойного.

Один из философов - А. А. Гусейнов так определяет особенности морали.[[13]](#endnote-13)

а) она характеризует способность человека жить сообща и представляет собой форму отношений между людьми;

б) она не подчинена закону причинности и принципу полезности;

в) моральный закон не допускает разведение субъекта и объекта;

г) мораль – это тяжелый груз, который человек добровольно взваливает на себя. Мораль - это такая игра, в которой человек ставит на кон самого себя. Сократ был принужден выпить яд, Джордано Бруно был сожжен, Ганди был убит. Таковы ставки в этой игре.

В структуре морали принято различать образующие ее элементы. Мораль включает в себя моральные нормы, моральные принципы, нравственные идеалы, моральные критерии.

Моральные нормы – это социальные нормы, регулирующие поведение человека в обществе, его отношение к другим людям, к обществу и к себе. Их выполнение обеспечивается силой общественного мнения, внутренним убеждением на основе принятых в данном обществе представлений о добре и зле, справедливости и несправедливости, добродетели и пороке, должном и осуждаемом.

Нормы морали, нормы-обычаи, корпоративные и другие нормы взаимодействуют с принципами и нормами права, находят в них одну из необходимых форм своего существования (например, религиозные нормы празднования Рождества Пасхи стали правовыми).[[14]](#endnote-14)

Моральные нормы определяют содержание поведения, то, как принято поступать в определенной ситуации, то есть присущие данному обществу, социальной группе нравы. Они отличаются от других норм, действующих в обществе и выполняющих регулятивные функции (экономических, политических, правовых, эстетических), по способу регулирования поступков людей. Нравы повседневно воспроизводятся в жизни общества силой традиции, авторитетом и властью общепризнанной и поддерживаемой всеми дисциплины, общественным мнением, убеждением членов общества о должном поведении при определенных условиях.

В отличие от простых обычаев и привычек, когда люди однотипно поступают в сходных ситуациях (празднование дня рождения, свадьбы, проводы в армию, различные ритуалы, привычка к определенным трудовым действиям и др.), моральные нормы не просто выполняются вследствие заведенного общепринятою порядка, а находят идейное обоснование в представлениях человека о должном или не должном поведении как вообще, так и в конкретной жизненной ситуации.

В основу формулирования моральных норм как разумных, целесообразных и одобряемых правил поведения положены реальные принципы, идеалы, понятия о добре и зле и т.д. действующие в обществе.

Выполнение нравственных норм обеспечивается авторитетом и силой общественного мнения, сознанием субъекта о достойном или недостойном, нравственном или безнравственном, что определяет и характер нравственных санкций.

Моральная норма рассчитана на добровольное исполнение Но ее нарушение влечет за собой моральные санкции, состоящие в отрицательной оценке и осуждении поведения человека, в направленном духовном воздействии. Они означают нравственный запрет совершать подобные поступки в будущем, адресованный как конкретному человеку, так и всем окружающим.

Нарушение моральных норм может влечь за собой помимо моральных санкций санкции иного рода (дисциплинарные или предусмотренные нормами общественных организаций). Например, если военнослужащий солгал своему командиру, то за этим бесчестным поступком в соответствии со степенью его тяжести на основании воинских уставов последует соответствующая реакция.

Моральные нормы могут выражаться как в негативной, запрещающей форме (например, Моисеевы законы - Десять заповедей, сформулированных в Библии), так и в позитивной (будь честен, помогай ближнему, уважай старших, береги честь смолоду и т.д.).

# 2. Общие и специфические черты права и морали.

Общие черты норм права и норм морали выражаются в следующем. Как формы общественного сознания и общественных отношений, мораль и право имеют между собой много сходного, поскольку выполняют общую социальную функцию, они являются важнейшими средствами регулирования поведения людей в обществе, носят нормативный характер, и граждане соблюдают эти нормы и принципы, как правило, добровольно и сознательно, нравственность и право развиваются на едином для них фундаменте общечеловеческих ценностей. Несмотря на то, что нормы права носят, за редким исключением (так называемое обычное право), писаный характер, то есть официально провозглашаются государством, а нормы морали, в основном, живут в общественном сознании, - и мораль и право представляют развернутые системы правил поведения, охватывающие практически всю совокупность общественных отношений, выражающих волю тех или иных социальных групп, слоев и общества в целом, а также в определенной мере некоторые общечеловеческие представления о справедливом и должном. Эти нормы имеют всеобщий характер, распространяются на всех членов общества. Кроме того, моральные и правовые требования объединены их оценочно-повелительным характером. И право и мораль представляют собой совокупность строго определенных, относительно устойчивых, зафиксированных в общественном сознании норм поведения, отражающих социально-исторические потребности общества.

Сферы моральных и правовых отношений в определенной мере совпадают. Речь идет здесь не только о том, что субъектами тех или иных отношений являются люди, социальные группы и слои, обладающие одновременно и моральным и правовым сознанием, представляющим определенную целостность. Отношение к отечеству, государству, своей культуре, к другим народам получает лишь различное оформление в нравственных требованиях, нормах, оценках, с одной стороны, и в праве, законе, кодексах - с другой. Такие ценности, как патриотизм, гуманизм, свобода, права, справедливость, совесть, выступают как принципы морально-правовые. Мораль и за пределами своей сферы отношений (отношения дружбы, взаимопомощи, любви, сострадания и т.д.) имеет самое широкое поле действия.

При характеристике права и морали нельзя упускать из виду и процессы встречного влияния права на мораль и в этой связи то обстоятельство, что реальность господствующей морали, ее фактическое воплощение в жизненных отношениях в немалой степени зависят от того, насколько действенными и реальными являются в данном обществе правовые установления. Факты свидетельствуют о том, что общество, в котором в результате целенаправленных усилий утвердился устойчивый правопорядок, входящий в кровь и плоть общественной жизни, - это общество, в котором получают развитие и начинают доминировать также и соответствующие моральные принципы. Причем, как свидетельствуют исторические данные, в самом понимании моральных принципов (в том числе религиозно-моральных) начинают сказываться утвердившиеся в обществе правовые начала.[[15]](#endnote-15)

Важное свойство моральных норм - способность проникать в самые различные сферы общественных отношений, в том числе в экономические, политические, производственные и т.д. И это понятно, так как моральные нормы ориентированы на категории добра, чести совести, долга, достоинства, ответственности и т.д.

У права и морали одни и те же задачи, одна общественная цель: формирование отношений между людьми на базе общечеловеческих нравственных ценностей – гуманизма, справедливости, милосердия, уважения естественных прав человека, его гражданских и политических свобод; они призваны охранять людей от общественно опасных посягательств, закреплять сложившиеся материальные и духовные отношения между людьми, оказывать целенаправленное воздействие на их поведение.

Мораль и право являются единым целым. Юридические решения, основанные только на формальном применении «буквы закона» и принятые в отрыве от морально-психологического климата в обществе, не могут быть верными и справедливыми. В подавляющем большинстве случаев правовые нормы соблюдаются добровольно, поскольку они соответствуют нравственным представлениям граждан о справедливом и несправедливом. Деятельность правоохранительных органов по предотвращению правонарушений основана, прежде всего, на нравственном воспитании и убеждении, пропаганде нравственных принципов, требований, идеалов. Нарушение всякой правовой нормы рассматривается как безнравственный поступок и влечет за собой, помимо юридической ответственности, и моральное осуждение. Причем нравственность правосудия - это не только моральная обоснованность уголовно-процессуальных норм, но и этическая безупречность самой деятельности лица, производящего дознание, следователя, прокурора, судей по рассмотрению и доказыванию преступлений, поскольку им дано в руки такое орудие борьбы с преступностью, как закон.

Если в праве провозглашаются прогрессивные принципы, декларируются идеи о необходимости соблюдения нрав человека, а правоприменительная практика игнорирует данные принципы, это ведет к формированию в обществе атмосферы неуважения к праву, закону. И подобно тому, как говорят врачу «Прежде чем лечить, излечись сам», судье с полным основанием можно сказать «Прежде чем судить, будь высоконравственным». Сказанное относится ко всем работникам правоохранительных органов.

При выявлении общего присущего праву и морали, следует принимать во внимание не большее или меньшее число правовых норм, не подлежащих напрямую моральным оценкам, а главную закономерность во взаимоотношениях морали и права, состоящую в том, что мораль неотделима от права, является одной из сторон правовых отношений. Моральность права – проявление его ценностной характеристики.

Общность права и морали, порожденная едиными общественными отношениями, дополняется общностью их функционального назначения – право и мораль формируют эталон и стандарты, включаемые в ценностно-нормативную организацию общества. Предписания права и морали вырастают из деятельности людей, из форм их общения, приобретающих в результате многократной повторяемости нормативный характер и выступающих регулятором поведения людей.

Во-первых, право имеет дело не с единичным человеком, не с его целостностью и не с теми его духовными качествами, которые трансформируют определенные общие социальные свойства в индивидуальность, в личность. В отдельном случае или типе социальных отношений право обращено лишь к односторонности человека, выступающей в виде конкретной социальной роли, функции. Устанавливая социальное равенство между людьми с точки зрения их взаимных обязанностей, притязаний и прав, иными словами, учитывая равенство всех граждан перед законом, задавая возможность действий в пределах заранее установленных границ, право исходит из упрощающих понятий о человеке и отношениях между людьми

Мораль, напротив, имеет дело в каждом отдельном случае именно с конкретным человеком, с его интегрирующими личностными свойствами. С позиций морали люди сравниваются в своих конкретных свойствах. С юридической позиции люди сравниваются формальным путем, через аналоги с характером ранее свершавшихся действий и их последующих результатов.

Во-вторых, мораль задает идеальные масштабы жизни и деятельности, ориентирует на совершенные воплощения норм, ценностей, целей. В противоположность ей право формирует социально-целесообразные координаты жизни, исходит из соображений реальной достижимости средствами нормативной регуляции необходимого общественного порядка. Эта оптимальность определена, с одной стороны, пониманием социальной необходимости конкретной системы правоотношений, а с другой стороны, реальными возможностями обеспечить полнокровную жизнь этим правоотношениям. Образно говоря, мораль спускается с небес, а право отталкивается от земли.

В-третьих, мораль, апеллируя к человеку в целом, немыслима без целостного, интегрирующего осмысления каждого конкретного социального факта, поступка. Для морали смысл конкретной ситуации, выбора решения - в их неповторимости, уникальности. В противоположность этому право исходит из соображений о типичном, стандартном в действительной социальной жизни. Этот тип ситуаций порожден не внутренней жизнью людей, а их внешними отношениями между собой, что требует точного определения границ деятельности каждого субъекта. Иной возможности приравнять людей в их взаимоотношениях нет.

Юридическая ответственность в отличие от моральной всегда конкретно определена, и нарушение правовой обязанности влечет за собой применение санкций, четко зафиксированных в законодательстве. Оценка характера противоправных действий осуществляется в соответствии с правовыми санкциями.

Моральные санкции, как правило, не зафиксированы формально, они выражены в моральном языке, моральных принципах и поэтому менее определенны, чем правовые.

Различны и субъекты, реагирующие на правонарушения и аморальные поступки, и применяющие санкции. Применение санкций в случае правонарушений осуществляется государством в лице его органов, субъекты, применяющие санкции в случае нарушения моральных предписаний и запретов, могут быть самыми разными: социальная группа; отдельные индивиды, выражающие осуждение аморального поступка; организации (например, религиозная община, профессиональный служебный коллектив, соседа по дому и т.д.). Различен и характер моральных санкций, применяемых к лицу, совершившему аморальный поступок: словесное осуждение, исключение из той или иной группы или организации, бойкотирование и пр.

Таким образом, моральная и юридическая ответственность имеют и общие и специфические характеристики.

В-четвертых, мораль носит в принципе ненасильственный характер и в отличие от права исключает прямое принуждение, исходит из добровольности, внутренней побужденности поведения людей, предоставляет им широкую возможность выбора. Поэтому моральные нормы неинституциированы. Когда же общественное мнение лишено свойства быть действенным регулятором социальной жизни, оно быстро теряет свою конструктивную силу и перестает быть гарантом нравственности. Поведенческий цинизм, бескультурье и хамство, равнодушие и враждебность в отношениях между людьми, формирование контркультуры, бунт молодежи против социальных рамок и программ активной индивидуальной, жизни, нигилизм по отношению к мерам, организующим общество, - верные показатели того, что мораль не получает естественных для нее социальных условий существования. Моральные санкции гарантируются в основном мерами духовного, общественного воздействия, например, через формирование чувства долга, обращение к совести человека, чувству стыда за свои действия и т.д.

В-пятых, мораль и право отличаются друг от друга не только по объему, но и по способу образования. Специфика права определяется его связью с государством. Так, правовые нормы возникают непосредственно в общественных отношениях, однако институциализированный характер, «цивилизованное» выражение они получают в законодательстве государства. Институциализированный характер нрава является важнейшим признаком, отличающим его от норм морали. Если нормы права устанавливаются властной силой государства и потом официально закрепляются в виде четких нормативных актов, которые приобретают общеобязательное значение с момента их создания, то нравственные нормы исходят непосредственно из общества, их формирование осуществляется, стихийно, путем коллективного социального опыта. Под влиянием общественности большинство граждан приходит к убеждению о правильности тех или иных нравственных норм; эти, нормы складываются постепенно, незаметно, в форме обычаев, передающихся из поколения в поколение в процессе общения людей, запечатляясь в преданиях, произведениях искусства, отражаясь в нравственных писаных и неписаных кодексах.

Моральные нормы, возникающие в процессе жизнедеятельности людей, не имеют специальной «законополагающей инстанции». Освоение социально-нормативного опыта осуществляется в ходе межличностного и массового взаимодействия людей, передается от поколения к поколению. Таким же образом осуществляется и социальный контроль, который в институциализированных регулятивных системах выполняют учреждения.

Самое важное различие между моралью и правом касается способа, каким они обеспечивают выполнение своих норм, как они регулируют поведение людей. Правовые нормы строго определены законом. Моральная регламентация опирается не на закон, указ, постановление и т.д. а на силу общественного мнения, власть общественных обычаев или на личную убежденность индивида. Моральные санкции осуществляются мерами духовного воздействия, причем не отдельными людьми, наделенными какими-либо особыми полномочиями, а всем коллективом, социальной группой, обществом в целом.

Право по отношению к человеку в принципе насильственно, но, конечно, не в смысле непосредственного грубого физического насилия, произвола, прихоти власти. Оно насильственно потому, что его нормы и требования имеют внешний для индивида характер, обеспечиваются не только по убеждению, но и при необходимости принудительными мерами (административными, уголовными и экономическими санкциями), которые осуществляются должностными лицами, наделенными специальными полномочиями.

Конечно же, выполнение требований правовых норм обеспечивается не только принудительной силой государства, поскольку в праве содержится объективная основа для добровольного соблюдения правовых норм. Большинство граждан соблюдают и исполняют нормы права в силу убежденности в разумности и целесообразности предписаний правовых норм, гак как видят в них выражение своих интересов. Короче говоря, право опирается в основном на закон и государственную силу, а требования морали обеспечиваются общественным мнением, доброй волей людей: и внутренним убеждением.

В-шестых, мораль и право отличаются, друг от друга сферами приложения. Правовые нормы направлены главным образом на регулирование наиболее существенных отношений общественной, жизни, требующих государственного воздействия (отношения собственности, политические отношения). Нравственность же пронизывает все стороны (сферы) взаимоотношений между людьми. Нравственные нормы многообразны, более гибки, более чутко реагируют на развитие различных сторон общественной жизни.

Таким образом, и право, и мораль обладают способностью вникать в самые различные области общественной жизни. Ни право, ни мораль не ограничиваются предметно обособленной сферой социальных отношений. Они связаны с поведением людей в широких областях их социального взаимодействия. Учитывая это, а также принимая во внимание «универсальность» морали, ее «вездесущий», «всепроникающий» характер, можно сделать вывод о том, что нельзя разграничивать право и мораль по предметным сферам их действия. Как уже отмечалось, право возникает и действует, прежде всего, в таких специфических сферах, как отношения собственности и политической власти, однако они не обособлены от морали. В то же время действие права выходит далеко за пределы указанных отношений. Поэтому стоит подчеркнуть, что право и мораль не имеют специфических предметно или пространственно обособленных сфер общественных отношений, а действуют совместно в территориально едином поле социальных связей. Отсюда общность, тесное взаимодействие права и морали. Тесная связь права и морали, определяющаяся едиными связями общественных отношений, не означает, что во всех исторических условиях они «работают» одновременно, вза­имно дополняя и подкрепляя друг друга. Реальная картина действия права и морали может быть выявлена лишь в результате конкретно-исторического анализа.

Все правовые отношения подлежат нравственной оценке. Но не все отношения, регулируемые нормами морали, находят закрепление в праве. Как бы ни был детализирован закон, он всегда оставляет простор для действия требований морали. Например, с человека, совершившего тяжкое преступление, может быть снята судимость, но моральное осуждение остается в силе.

И, наконец, в-седьмых, нравственные нормы, принципы, категории включают оценку действующего права (как права в целом, так и отдельных законов, правовых норм), а нравственное сознание тесно связано с переживаниями, чувствами и эмоциями людей относительно действующих законов и практики их применения, нарушения законов.

Нормы морали устанавливают, как правило, общие принципы поведения, они обладают, кроме всего меньшей конкретностью, а вот правовые предписания носят более конкретный, формализованный, однозначный характер. Так, с точки зрения нравственности хищение осуждается в целом, право же различает виды хищения и устанавливает ответственность в зависимости от способа совершения (разбой, грабеж, кража) и его размера.

В моральной системе весьма трудно отличить нравственное сознание от моральных норм, поскольку мораль не институциализированная система. Она не имеет специальной «нормоустанавливающей инстанции». Моральные нормы фиксируются в моральном языке в виде требований, предписаний, направленных на преодоление противоречий между личностью и обществом, а также в отношениях между индивидами. В зависимости от конкретных исторических условий они могут иметь самые различные формы выражения – это и религиозные заповеди, и определенные обычаи, традиции, ритуалы, и устные предания, легенды, пословицы, поговорки.[[16]](#endnote-16)

# 3. Взаимосвязь и взаимодействие права и морали.

Спецификой взаимосвязи и взаимодействия права и морали является то, что некоторые нравственные нормы могут превращаться в правовые, когда они юридически оформляются государственной властью, а правовые нормы все в большей степени наполняются этическим содержанием; отдельные юридические статьи становятся нравственными нормами, традициями, нормы, содержащиеся ранее лишь в законах, превращаются в общие правила поведения, соблюдение которых становится добровольным и обеспечивается воздействием общественного мнения.

С другой стороны, когда сталкиваемся с фактом возникновения новых юридических установок, это отнюдь не говорит о каком-то «вытеснении» морали правом, ее ущемлении. Напротив, подобные факты свидетельствуют о силе нравственных начал, об их воздействии на правовые основы.

Мораль и право находятся в постоянном взаимодействии. Право не должно противоречить морали. В свою очередь оно оказывает воздействие на формирование нравственных воззрений и нравственных норм. При этом, как отмечал Гегель, «Моральная сторона и моральные заповеди... не могут быть предметом положительного законодательства»[[17]](#endnote-17).

С точки зрения общей системы ценностей, сложившейся в современном обществе, право должно отвечать требованиям морали[[18]](#endnote-18). Прежде всего - общепринятым, общечеловеческим, элементарным этическим требованиям, соответствующим основным началам христианской культуры (или культур, однопорядковых по моральным ценностям, в том числе культуры конфуцианства, буддизма, ислама). При этом элементарные общечеловеческие требования, основанные на Христовых заповедях («не укради», «не убий» и т.д.), принципиально важны по самой своей глубинной сути, они в этой своей глубинной сути подчас в полной мере раскрываются именно сейчас, в современную эпоху. В то же время элементарные общечеловеческие требования, издревле утвердившиеся в бытии и образе жизни людей, не сводятся к ним одним, а представляют собой более конкретизированные и развернутые нормативные положения, такие связанные с современным уровнем цивилизации, как добросовестность, вера в данное слово, чувство персональной ответственности за свои поступки, открытое признание своей вины и другие, из того же ряда.[[19]](#endnote-19)

Многие юридические нормы, прямо не воплощая в своем содержании нравственные обязанности, направлены на их юридическое обеспечение, охрану, проведение в жизнь. Таковы, в частности, юридические нормы, которые ставят под особую правовую защиту поведение людей, активно и самоотверженно осуществляющих принципы общечеловеческой морали

Нормы права и нормы морали взаимообусловливают, дополняют и взаимообеспечивают друг друга в регулировании общественных отношений Объективная обусловленность такого взаимодействия определяется тем, что правовые законы воплощают в себе принципы гуманизма, справедливости, равенства людей. Другими словами, законы правового государства воплощают в себе высшие моральные требования современного общества.

Точная реализация правовых норм означает одновременно воплощение в общественную жизнь требований морали. В свою очередь нормы морали оказывают активное влияние на создание и реализацию правовых норм. Требования общественной нравственности всемерно учитываются нормотворческими государственными орунами при создании правовых норм. Особо важную роль моральные нормы играют в процессе применения норм права компетентными орунами при решении конкретных юридических дел. Так, правильное юридическое решение судом вопросов об оскорблении личности, хулиганстве и других во многом зависит от учета моральных норм, действующих в обществе.

Моральные установления оказывают благотворное воздействие на точную и полную реализацию правовых норм, на укрепление законности и правопорядка. Нарушение правовой нормы вызывает естественное моральное осуждение со стороны нравственно зрелых членов общества обязанность соблюдать нормы права есть моральный долг всех граждан правового государства.

Таким образом, право активно содействует утверждению прогрессивных моральных представлений в обществе. Нормы морали, в свою очередь, наполняют право глубоким нравственным содержанием, содейс!вуя эффективности правового регулирования, одухотворяя действия и поступки участников правоотношении нравственными идеалами.[[20]](#endnote-20)

Лица, составляющие законодательный корпус, сами являются носителями определенной морали, имеют определенные представления о добре и зле, совокупности моральных ценностей. Их моральные воззрения неизбежно оказывают влияние на содержание принимаемых законов и иных нормативных актов. Однако законодатели, принимая закон, должны руководствоваться не столько собственными моральными представлениями, сколько уровнем морального состояния общества в целом. Чем более точно и адекватно в законах выражены моральные воззрения общества, тем более эффективно действуют законы. Соответствие законов моральному состоянию общества минимизирует государственное принуждение как средство обеспечения права.

Учет требований господствующей в обществе морали делает само право морально содержательным. Требования права становятся совпадающими с требованиями морали. Право – это минимум морали. Действительно, в праве выражены многие и многие моральные нормы не убий, не укради, не лжесвидетельствуй, не злословь, будь честен, справедлив, не делай вреда другому и т.д. Все составы преступлений против личности, семьи, собственности, общественного порядка нравственно обоснованны.

Мораль предъявляет к человеку более высокие требования, чем право. Право интересует внешняя сторона поведения. Для него не важны мотивы соблюдения норм поведения. Мораль же требует поступать прежде всею по совести, по внутреннему убеждению.

Мораль воздействует на правоприменительную деятельность государственных органов. Она требует, чтобы юридические дела разрешались с учетом ее принципов. Речь идет о соблюдении норм морали в ходе совершения процессуальных действий (допросов, обысков, выемок, освидетельствования и т.д.), а также при вынесении конкретного, индивидуального решения по юридическому делу. Решения должны не только соответствовать нормам права, но и не противоречить морали. Мораль имеет значение и при толковании законов, если в них встречаются термины морального содержания.

Моральное состояние общества влияет не только на применение права, но и на другие формы реализации права (соблюдение, исполнение, использование). Чем выше уровень морального сознания членов общества, тем легче, безболезненно и бесконфликтно соблюдаются и исполняются нормы права.

Право зачастую содержит прямые предписания соблюдать нормы нравственности и в случае их нарушения устанавливает неблагоприятные для нарушителя юридические последствия. Так, законодательство Украины обязывает родителей заботиться о нравственном воспитании детей. За нарушение своих обязанностей они могут быть лишены родительских прав.

Особые нравственные требования право предъявляет к работникам юридической сферы. Законы о судах, прокуратуре, адвокатуре и т.п. требуют неуклонного соблюдения норм нравственности в соответствующей сфере профессиональной деятельности, фактически как бы обрисовывают нравственный идеал судьи, прокурора и государственного чиновника, адвоката.

Соблюдение правовых норм обеспечивается специальным государственным аппаратом, применяющим правовое поощрение или осуждение, в том числе и государственное принуждение, юридические санкции. В морали действуют только духовные санкции: моральное одобрение или осуждение, исходящие от общества, коллектива, окружающих, а также самооценки человека, его совесть.

Отдельные нормы морали, требующие государственного обеспечения, получают санкцию государства. Например, в Конституции Украины закрепляются такие важнейшие нравственные принципы, как охрана прав и свобод человека.

Моральным воздействием на право является правотворчество народа: общественное мнение может при определенных условиях оказывать свое воздействие на формирование новых юридических норм. Большинство норм содержит нравственные оценки поведения, способствующие укреплению законности, дисциплины, правопорядка и соблюдению всеми гражданами их обязанностей, без которых демократическое, правовое государство невозможно.

Влияние норм морали на правореализационную деятельность:

а) нормы права оцениваются гражданином, реализующим их, с точки зрения морали. Даже технические, организационные правила, не несущие моральной нагрузки (например, предусмотренная законом форма декларации о доходах), имеют определенный выход на нормы морали;

б) нормы права, толкуются должностным лицом, осуществляющим правоприменительную деятельность, в соответствии с нормами морали, господствующими в обществе. Особенно это относится к тем нормам права, которые содержат в своем тексте оценочные понятия. Их невозможно понять и применить без обращения к нормам морали. Так, справедливое, обоснованное и законное судебное решение о клевете, оскорблении, хулиганстве, половых преступлениях во многом зависит от учета моральных норм, действующих в обществе;

в) правоприменительный процесс, включая его последнюю стадию принятие правоприменительного акта, осуществляется с учетом норм морали.

Нормы права воздействуют на нормы морали:

а) нормы права содействуют утверждению прогрессивных моральных представлений. Например, ст.21 Конституции Украины утверждает гуманистические начала справедливости: «Все люди свободны и равны в своем достоинстве и правах»;[[21]](#endnote-21)

б) нормы права выкупают в качестве средства охраны и защиты норм морали. Так, статьи Гражданского кодекса направлены на защиту и охрану таких моральных ценностей, как доброе имя, незапятнанная репутация, честь, достоинство.

Можно сделать обусловленный вывод мораль и право теснейшим образом взаимосвязаны, и взаимодействуют друг с другом. И если в обществе деградируют нравственные устои жизни, то право обесценивается и повсеместно превращается в свою противоположность. Применительно к современным реалиям справедливо будет заметить недостаток нравственности не может быть заменен хорошим законодательством, судом, администрацией. Без нормального духовно-нравственного развития людей нет правильной политико-правовой государственной жизни. Подлинно эффективным может стать лишь такое право, которое прочно опирается на нормы общественной морали, соответствует нравственным представлениям общества. При всей относительности нравственных норм идеалов, оценок истинно прогрессивным может считаться лишь тот кодекс (уголовный гражданский, административный или иной), который вбирает в себя общечеловеческую сущность морали. В настоящее время критерием любого закона должно быть признано его соответствие положениям международного права, которое, в свою очередь, все больше и больше отражает общечеловеческие ценности гуманизм, справедливость, милосердие, уважение естественных прав человека, его гражданских и политические свобод.

# ВЫВОД

Данная курсовая работа была посвящена теме: «Соотношение норм права и морали». Этот вопрос всегда был, и будет актуален так как с помощью права государство добивается утверждения в сознании граждан, всего населения общечеловеческих, прогрессивных норм морали, борется с несправедливостью, злом и пороками. Гражданское и уголовное судопроизводство призвано укреплять законность, воспитывать людей в духе уважения к праву, закону, справедливым и законным интересам личности и общества, государства.

Анализируя соотношение права и морали, можно заключить, что выполнение правовых норм в значительной мере обуславливаются тем, в какой мере они соответствуют требованиям морали. Нормы права не должны противоречить положительным устоям общества. Вместе с тем требования общественной морали непременно учитываются государственными органами при разработке нормативных актов государства.

Воздействуя на правовую жизнь общества, мораль способствует укреплению общественного порядка. Служебная функция морали во взаимодействии с правом выражается в том, что мораль возвышает качество правового и в целом всего общественного порядка. Это можно проследить на действии правового положения “Все, что не запрещено законом – разрешено” в регулировании общественного порядка. Реализацию этого принципа нельзя понимать абсолютно, в том смысле, что человек должен руководствоваться лишь названным принципом. В сознании индивида есть такие факторы, как ответственность, совесть, честь, достоинство, долг, которые проникают в правосознание лица, взаимодействуют с ним, корректируют его правовое поведение. В условиях становления рынка в нашей стране совершенствуется правовая основа частной собственности, договорных отношений. Частный интерес, предпринимательская инициатива, прибыль все больше обретают приоритетное значение. Утверждается и совершенствуется предпринимательская этика. Среди принципов, исповедуемых в предпринимательской деятельности, важное место занимает суждение: “Прибыль выше всего, но честь выше прибыли”. В этом суждении находит выражение моральное сознание цивилизованного предпринимателя.

Право должно способствовать утверждению идеалов добра и справедливости в обществе. Судебные и другие правоприменительные органы обращаются при определении юридических мер к моральным нормам, а некоторые правовые нормы непосредственно закрепляют моральные нормы, усиливая их юридическими санкциями. Через право осуществляется охрана моральных норм и нравственных устоев.

Эффективность правовых норм, их исполнение во многом обусловливается тем, насколько они соответствуют требованиям морали. Чтобы правовые нормы работали, они, по крайней мере, не должны противоречить правилам морали. Право в целом должно соответствовать моральным взглядам общества.

Всякое нарушение норм права является аморальным поступком, но не всякое нарушение моральных норм является противоправным деянием. В некоторых случаях право способствует избавлению общества от устаревших моральных догм.

В заключении хочется выразить надежду, что Украина наконец то станет правовым государством на деле, а не на словах, где государство, право и мораль будут находиться в тесном взаимодействии и в котором высшей ценностью станет человек и его права.
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