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# Введение.

Особое место в формировании духовного мира личности, ее сознания и культуры принадлежит праву и морали как наиболее важным социальным регуляторам, включенным в систему общественных отношений и непосредственно воздействующим на их развитие.

С момента сосуществования государства и общества люди (в частности, философы) начали задаваться вполне закономерными вопросами о том, «как право, созданное человеком соотносится с системой ценностей, придающих смысл и цель человеческой жизни и наделяющих ее именно теми качествами, которые отличают род людской от других живых существ»[[1]](#footnote-1). И это не случайно…

Общественные отношения динамичны – это результат постоянного воздействия на них ряда факторов (как субъективных, так и объективных), а потому нельзя отрицать и развитие системы социальных норм, в том числе права и морали, их изменчивость. С этой точки зрения интересны не столько механизмы влияния морали и права на общественные отношения, сколько, главным образом, взаимодействие этих понятий.

Итак, взаимосвязь морали и права как важнейших факторов общественной эволюции – один из ключевых вопросов, который и на сегодняшний день остается актуальным с точки зрения истории, права, философии. Поэтому целью данной работы является изучение и анализ проблем, связанных с моралью и правом, а промежуточными задачами – выявление их соотношения по трем основным направлениям: сходства, различия, взаимодействие (взаимное влияние и противоречия, их причины и пути преодоления). Для более глубокого исследования заданной темы необходимо сравнить разные точки зрения теоретиков права и государства и на основе анализа подходов сделать некоторые выводы, которые помогут в дальнейшем при написании курсовой работы.

# Глава 1. Общая характеристика права и морали.

## Понятие права и морали.

### 1.1.1. Понятие права.

Определений права, различающихся как отдельными нюансами, так и весьма существенно, в современной юридической науке предложено великое множество.

Например. «Право - это система общеобязательных, формально определенных юридических норм, устанавливаемых и обеспечиваемых государством, и направленных на урегулирование общественных отношений»[[2]](#footnote-2)

«Право – это система общеобязательных, формально определенных норм, обеспечиваемых государством и направленных на регулирование поведения людей в соответствии с принятыми в данном обществе устоями социально- экономической, политической и духовной жизни»[[3]](#footnote-3).

«Право – это система общеобязательных правил поведения, устанавливаемых либо санкционируемых компетентными государственными органами или принимаемых путем референдума в целях регулирования общественных отношений, выражающих волю определенных классов, слоев населения, а по мере демократизации общества, большинства народа с учетом интересов меньшинства, реализация которых обеспечивается государством»[[4]](#footnote-4).

Право – это система норм (правил поведения) и принципов, установленных или признанных государством в качестве регуляторов общественных отношений, которые формально закрепляют меру свободы, равенства и справедливости в соответствии с общественными, групповыми и индивидуальными интересами населения страны, обеспечиваются всеми мерами легального государственного воздействия вплоть до принуждения.

Право уже самим фактом своего существования избавляет общество от конфликтной ситуации своеволия и насилия, которой присуща «борьба всех против всех», и подсказывает людям наиболее приемлемые для всех (то есть наиболее бесконфликтные) модели поведения. В этом и представляется функция права как системы норм, направленных на предотвращение социальных конфликтов.

Право обладает достаточно эффективными способами и процедурами, необходимыми для регулирования и решения конфликтов. Именно ему принадлежит ключевая роль в системе выработанных с этой целью обществом социальных институтов[[5]](#footnote-5).

### 1.1.2. Понятие морали.

Мораль является одним из способов нормативного регулирования поведения человека, особой формой общественного сознания и видом общественных отношений. Есть ряд определений морали, в которых оттеняются те или иные ее существенные свойства.

Мораль – это один из способов регулирования поведения людей в обществе. Она представляет собой систему принципов и норм, определяющих характер отношений между людьми в соответствии с принятыми в данном обществе понятиями о добре и зле, справедливом и несправедливом, достойном и недостойном. Соблюдение требований морали обеспечивается силой духовного воздействия, общественным мнением, внутренним убеждением, совестью человека.

Особенностью морали является то, что она регулирует поведение и сознание людей во всех сферах жизни (производственная деятельность, быт, семейные, межличностные и другие отношения).

Правовой морали соответствуют четыре проявления:

1. Мораль как знак, символ, миф. На этой ступени в символическом и мифическом сознании человека присутствуют в свернутом виде все последующие проявления морали и права.

2. Мораль и право как ценности. На этой ступени формируется феномен морально-правового сознания. Появляется «человек моральный».

3. Правовая мораль как социальная норма. На этой ступени человек приобретает новое качество, он становится «социальным»

4. Правовая мораль как знание. На этой ступени «человек социальный» превращается в «человека рационального». На смену морали приходят правила, этикет, юридические законы, освобожденные от нравственного содержания.

Моральные принципы имеют всеобщее значение, охватывают всех людей, закрепляют основы культуры их взаимоотношений, создаваемые в длительном процессе исторического развития общества.

 «Золотым правилом» морали, известным с древнейших времен, является следующее: «(не) поступай по отношению к другим так, как ты (не) хотел бы, чтобы они поступали по отношению к тебе»[[6]](#footnote-6).

Мораль зависит от условий человеческого бытия, сущностных потребностей человека, но определяется уровнем общественного и индивидуального сознания.

Наряду с другими формами регулирования поведения людей в обществе мораль служит согласованию деятельности множества индивидов, превращению ее в совокупную массовую деятельность, подчиненную определенным социальным законам.

Мораль рассматривают и как особую форму общественного сознания, и как вид общественных отношений, и как действующие в обществе нормы поведения, регулирующие деятельность человека – нравственную деятельность.

Нравственное сознание является одним из элементов морали, представляющим собой ее идеальную, субъективную сторону. Нравственное сознание предписывает людям определенные поведение и поступки в качестве их долга. Нравственное сознание дает оценку разным явлениям социальной действительности (поступка, его мотивов, поведения, образа жизни и т.д.) с точки зрения соответствия моральным требованиям. Эта оценка выражается в одобрении или осуждении, похвале или порицании, симпатии и неприязни, любви и ненависти. Нравственное сознание – форма общественного сознания и одновременно область индивидуального сознания личности. В последнем важное место занимает самооценка человека, связанная с нравственными чувствами

(совесть, гордость, стыд, раскаяние и т.п.).

Моральные отношения возникают между людьми в процессе их деятельности, имеющей нравственный характер. Они различаются по содержанию, форме, способу социальной связи между субъектами. Их содержание определяется тем, по отношению к кому и какие нравственные обязанности несет человек (к обществу в целом; к людям, объединенным одной профессией; к коллективу; к членам семьи и т.д.), но во всех случаях человек в конечном счете оказывается в системе моральных отношений как к обществу в целом, так и к себе как его члену. В моральных отношениях человек выступает и как субъект, и как объект моральной деятельности. Поскольку он несет обязанности перед другими людьми, сам он является субъектом по отношению к обществу, социальной группе и т.д. но одновременно он и объект моральных обязанностей для других, поскольку они должны защищать его интересы, заботиться о нем и т.д.

# Глава 2. Взаимосвязь права и морали.

## 2.1. Сходство права и морали.

Некоторые авторы (в частности А.В. Малько) выделяют конкретный перечень черт, определяющий сходство права и морали: во-первых, нормы, как моральные, так и правовые, в системе социальных норм являются универсальными регуляторами, распространяющимися на все общество; во-вторых, обладают единым объектом регулирования – общественными отношениями; в-третьих, имеют общую цель – урегулировать общественные отношения; в-четвертых, так или иначе, определяют границы свободы личности; в-пятых, являются достижениями цивилизации и культуры, кроме того, базируются на единых социально-экономических и духовных отношениях, именно общественных отношениях. С последним пунктом трудно поспорить. Так, А.В. Поляков пишет: «Мораль, как и право, имеет не государственную, а социальную природу»[[7]](#footnote-7). На этом основывано главное сходство морали и права, которые, являясь разновидностями социальных норм, имеют объективный характер, то есть зависят не от государственной воли, а от особенностей существующих в данном обществе отношений.

М.Н. Марченко выделяет следующие черты сходства двух исследуемых категорий: право и мораль «входят в содержание культуры общества», являются формами сознания, носят нормативный характер, преследуют общую цель – обеспечение и согласование интересов личности, общества, поддержание общественного порядка.

Л. И. Петражицкий, например, рассуждая о сходствах права и морали, утверждает: «Правовые переживания… по своему интеллектуальному составу ничем не отличаются от нравственных». То есть совершенно ясно, что как право, так и мораль, по Петражицкому, основываются изначально на «императивно-атрибутивных эмоциях» эмоциях, неких переживаниях – в этом их безусловное сходство[[8]](#footnote-8).

Итак, среди всех точек зрения, безусловно, есть нечто общее. В частности, неоспорим тезис о важности морали и права для нормального, «здорового» функционирования общества и развития общественных отношений. Кроме того, совершенно ясно, что как мораль, так и право, имеет определенную ценностную и нормативную окраску, а также развивается в одинаковых условиях – социально-экономических, политических, культурных – все зависит от хода истории. Расходятся взгляды лишь на целевую направленность морали и права, но это более узкий подход, в широком смысле – конечная цель едина: «В обоих случаях речь идет о стремлении ввести определенные стандарты поведения, без соблюдения которых человеческое общество вряд ли сможет выжить. И в большинстве этих основополагающих стандартов право и мораль дополняют и усиливают друг друга, сплетая надежную ткань общественной жизни»[[9]](#footnote-9).

## 2.2. Различие между правом и моралью.

Большинство правоведов-теоретиков говорит о необходимости выявления различий морали и права, как «важных явлений социальной жизни». «История правовой мысли показывает, как часто имело место смешение права и морали, их отождествление, обусловленное нежеланием или неумением эти явления разграничивать», - и в этом А.В. Поляков видит научную проблему, точнее проблему, которую можно разрешить лишь посредством научного исследования[[10]](#footnote-10). «Внешнее – право, внутреннее – мораль» и «свободное – мораль, принудительное – право» - этот подход, с точки зрения автора, примитивен, так как не способен в полной мере раскрыть сущность столь сложных явлений.

Мораль, по выражению А.В.Полякова, носит «интимный» характер, то есть определяет индивидуальное отношение личности к окружающей социальной действительности с точки зрения «должного». Естественно, как и многие исследователи, автор не может не согласиться с тем фактом, что мораль основана на совести человека. Но принципиальное отличие морали от права заключается, по мнению автора, в том, что она как бы носит односторонний характер, то есть предполагает, что индивид лишь реализует свою моральную обязанность по отношению к другому индивиду, при этом возможности заставить его соблюдать нормы морали не предполагается – мораль лишена «элемента притязательности».

Мораль характеризуется универсальностью, так как регулируют весь спектр общественных отношений, а право – лишь наиболее важные из них, которые носят регулярный характер и объективно нуждаются в упорядочивании.

Наиболее полная классификация различий морали и права дана А.В. Малько. В соответствии с ней мораль и право различаются по происхождению (мораль возникает вместе с обществом, а право – вместе с государством); по форме выражения (мораль содержится в общественном сознании, а право – в специальных актах), по сфере действия (в то время как мораль может регулировать практически все общественные отношения, право, как упоминалось ранее, лишь наиболее важные), по времени введения в действие (нормы морали – с момента осознания их членами общества, а нормы права – в строго установленный срок), по способу обеспечения (моральные нормы обеспечиваются общественным воздействием, а правовые – мерами государственного принуждения), по критериям оценки общественных отношений (мораль – с точки зрения справедливости и несправедливости, добра и зла и др., а право – с позиции законности и незаконности.

Однако данная классификация условна и потому требует дополнения и пояснения.

С.С. Алексеев, например, выделяет лишь три характерные черты, отличающие мораль от права: во-первых, мораль нацелена на то, чтобы общечеловеческие ценности воздействовали на человека «изнутри», право же – внешний регулятор, во-вторых, под моралью всегда подразумевается некая «область чистого сознания», которая не требует обязательного внешнего выражения и закрепления, напротив, право – прежде всего, писаное право – это регулятор институционного характера, и, в-третьих, (это схоже с мнением А.В. Полякова) сущность морали сосредоточена на долге, обязанности, ответственности, а право в первую очередь ведет речь о дозволениях, субъективных правомочиях. Руководствуясь последним пунктом, можно утверждать, что именно мораль носит более суровый характер. Однако О.Э. Лейст считает по-другому: «Право грубее и злее морали, оно чаще подвержено злоупотреблениям, особенно власть имущих, составляющих законы и применяющих их на практике»[[11]](#footnote-11). Исследователь в данном случае ставит ударение на негативном воздействии на общество государственной воли, которая выражена в позитивном праве.

А.Б. Венгеров видит основное различие морали и права в методах социального регулирования: для морали характерен такой метод, как побуждение (воздействие обращено к общественному или индивидуальному сознанию, к общественной или личной психологии), для права же характерен такой метод, как понуждение (основано либо на поощрении в разных формах, либо на лишении соответствующих имущественных благ, привилегий). Исследователь делает акцент на различии в содержании норм: для правовых норм характерны запреты, разрешения и позитивные обязывания, а для норм морали – «оценочные измерители» (добро, справедливость, совесть). И хотя нормы морали регулируют широкий круг отношений, но они не могут заменить право по части общественного производства, требующего четкости, однозначности. Моральные регуляторы часто имеют различный оттенок в зависимости от субъектов, поведение которых регулируется (так, существует этика научная, хозяйственная, предпринимательская и тому подобное).

Безусловно, право и мораль служат одной цели (в широком смысле) – созданию и поддержанию «замиренной среды», то есть обеспечению общественного порядка, но, как считает О.Э. Лейст, достигается эта цель разными способами: «В отличие от права мораль оценивает не только действия, поведение людей, но и саму личность»[[12]](#footnote-12). Причем, цель морали также в некоторой степени отличается от предназначения права (носит специфический характер): если для первой важно воспитание «добропорядочной и добродетельной личности», то для второй – непосредственная реализация правопорядка. Кроме того, исследователь рассматривает личность, как с точки зрения морали, так и с позиции права, и приходит к выводу: для морали человек – это, прежде всего нравственная личность, а для права – субъект, статус которого определяется не индивидуальными, духовными характеристиками, а правовыми предписаниями. И эти рассуждения относятся именно к различиям между моралью и правом.

«Нормы права устанавливаются не внутренним авторитетом, а внешним: они основываются не на божественной воле и не на голосе совести, но на предписании, которое создается известными людьми и связывает как их самих, так и других членов союза», - вот точка зрения И.А. Ильина[[13]](#footnote-13). Правовые нормы, в отличие от норм морали, устанавливаются не самим человеком, они как бы исходят от общей власти, из полномочий некоторых членов союза «придумывать, выражать в словах и объявлять обязательные для всех правила поведения». И эти правила получают свою юридическую силу от авторитета людей, которыми они созданы. Автор утверждает, что факт издания общеобязательных норм строго определенными людьми «правилен». Получается, что правовая норма устанавливается всегда в определенном порядке, в то время как нормы морали возникают в обществе стихийно. Кроме того, правовая норма заставляет людей поступать определенным образом независимо от того нравится это человеку или нет – словом, она «не зависит от добровольного признания и внутреннего убеждения подчиненных ей». Напротив, норма морали основана исключительно на внутреннем убеждении и добровольном признании человека. Правовая норма может требовать от людей того поведения, которое можно соблюдать «без внутреннего согласия» и отличие ее от нормы морали заключается в том, что последняя может требовать определенного душевного состояния, но это вовсе не значит, что правовая норма совсем не уделяет внимание внутреннему миру человека – она воздействует на его внешнее проявление (поступки, поведение). Особенностью правовой нормы является также то, что в структуре она, как правило, содержит санкцию, то есть предусматривает наказание за нарушение предусмотренного правила поведения – этим свойством не обладает норма морали.

По мнению В.В. Лазарева, некоторые нормы позитивного права часто противоречат ценностям и приоритетам человеческой личности. Кроме того, право и мораль по-разному оценивают поведение людей (в этом точка зрения Лазарева схожа с мнением О.Э. Лейстом): первая – с позиции моральных «императивов» (доброе и злое, справедливое и несправедливое), а второе – с позиции правомерности и неправомерности, законности и незаконности. У морали, в отличие от права, нет специальных строгих внешних форм выражения и закрепления – ее нормы «живут» в сознании людей. Этим обусловлено и различие по способу обеспечения: если исполнение норм права гарантировано принудительной силой государства, то соблюдение норм морали подкреплено совестью человека, привычками, личными убеждениями, мерами общественного порицания. И в то время как действие морали распространено на все сферы жизни людей, то право действует относительно избирательно, его влияние специфично – в этом юридическая его самобытность. «Право не терпит конкуренции», - так автор объясняет невозможность существования в обществе разных юридических систем; моральная же система может быть как господствующая, так и корпоративная, мораль правящей элиты и так далее[[14]](#footnote-14).

«Действительное противоречие и несовместимость, - пишет В.С.Соловьев, - существуют не между правом и моралью, а между различными состояниями как правового, так и нравственного сознания»[[15]](#footnote-15). Таким образом, автор видит истинное различие в том, каково понимание данных категорий у самого человека, каково его отношение к ним и, следовательно, каково его поведение исходя из сформировавшегося отношения. Кроме того, автор сводит перечень различий к трем пунктам: во-первых, «право есть низший предел или определенный минимум нравственности», во-вторых, «право есть требование реализации этого минимума, то есть осуществления определенного минимального добра», и, наконец, безусловно, право основано на принуждении[[16]](#footnote-16).

Л.И. Петражицкий, представитель психологического подхода к пониманию сущности права, объединяя право и мораль одним понятием «этические эмоции» или «эмоционально-интеллектуальные сочетания и их проекции», выделяет ряд отличительных черт. Так, право представляет из себя обязанность «представляемая нам причитающимся другому как нечто ему должное, следующее ему от нас, так что он может притязать на соответствующее исполнение с нашей стороны», а мораль, напротив, - такой вид этического сознания, когда «то, к чему мы себя считаем обязанными, *не* представляется нам причитающимся другому как нечто ему должное» (например, милостыня). Долг человека в первом случае «представляется связанностью по отношению к другому» - мораль же этого не предполагает. С этой точки зрения автор подразделяет все обязанности на «свободные» (мораль) и «несвободные» (юридические и правовые нормы), первые из которых носят односторонний характер (право или обязанность одного человека соблюдать моральные нормы в отношении другого), а вторые – двухсторонний (если один обязан выполнить правовое предписание в отношении другого, то другой может требовать этого исполнения)[[17]](#footnote-17).

Своеобразный подход выдвинут М.Н. Марченко. Мораль, как форма общественного сознания, система отношений и норм, зародилась раньше политических и правовых форм сознания, раньше государственной организации и самого права. Следовательно, первое различие между моралью и правом заключается во времени возникновения. И уже в первобытном строе, где пока не была намека на правовые нормы, уже существовали обычаи и были сформулированы нормы морали. Фактически точки зрения различных исследователей на природу морали едины и сводятся к следующему высказыванию М.Н. Марченко: «Нормы морали - продукт исторического развития человечества. Они сформировались в борьбе со злом за утверждение добра, человеколюбия, справедливости, счастья людей»[[18]](#footnote-18). Нормы моральные тогда закрепляются в сознании людей и становятся основой их поведения, когда сливаются с их чувствами, интересами, взглядами, а нормы права в этом отношении как бы вторичны, так как приобретают реальную силу воздействия лишь, когда основаны на моральных ценностях.

Итак, по мнению некоторых исследователей (в частности, О.Э. Лейста), право и мораль очень разные – между ними больше различий, чем сходств. Выявление различий необходимо для более четкого понимания сущности морали и права, для осознания их роли. Вообще, вопрос о различиях между моралью и правом в научной литературе носит спорный характер – это, прежде всего, касается предмета (разграничение сфер общественных отношений, регулируемых правом и моралью) и метода (способа регулирования). Так или иначе, основное различие сводится к тому, что право исходит от государства, а мораль - от самой личности и общества.

## 2.3. Единство и взаимосвязь права и морали.

Большинство исследователей делают акцент на неразрывную связь морали и права. И это вполне справедливо, так как обусловлено их взаимным влиянием. Так, большинство точек зрения сводится к тому, что мораль, как более широкое явление, составляет основу для права, но не наоборот.

А.В. Поляков, рассматривая вопрос о взаимодействие права и морали, большое внимание уделяет соотношению морального и правового сознания. Моральное сознание выполняет функцию оценки права с точки зрения нравственных, общечеловеческих ценностей, а затем на основе этого «принимает или не принимает» право, правовое сознание стремится определить, каким должно быть право, чтобы соответствовать моральному сознанию. А.В. Поляков также выделяет психологический аспект единства: мораль – это, прежде всего обязанность, которая предполагает «ограничение личности» в плане прав и свобод, а потому требует более глубокой и сильной мотивации; право – напротив – предоставляет широкие права и свободы, расширяет возможности. Однако право, лишенное моральной обоснованности, утрачивает свой ценностный характер, а потому, так как автоматически не принимается обществом, распадается. В этом выражается еще одна форма взаимосвязи, «взаимонеобходимости» морали и права.

О взаимосвязи морали и права С.С.Алексеев писал так: «Моральность права и в первую очередь выражение в нем начало справедливости – этико-юридическое требование, которое со всей очевидностью «выдает» генетическую общность того и другого – то обстоятельство, которое свидетельствует о наличии у них единого прародителя в самих основах человеческого бытия»[[19]](#footnote-19). В этом высказывании иной раз подтверждается тезис о том, что и мораль, и право базируются на определенных общественных отношениях, кроме того, право обязано соответствовать морали, иначе оно не будет принято обществом, выработавшим эту мораль. Подчеркивая взаимное влияние право и морали, автор дополняет: «….в самом понимании моральных принципов начинают сказываться утвердившиеся в обществе правовые начала». Безусловно, невозможно поспорить с общим выводом исследователя: мораль и право соотносятся на основе «взаимодействия на равных и взаимодополняемости».

Практически аксиомой является то, что мораль и право органически взаимосвязаны: правовая система закрепляет жизненно важные для данного общества моральные нормы (право морально содержательно). Величайшую нравственную ценность составляют права и свободы человека – право призвано обеспечить их соблюдение. Очень важным является тот факт, что именно степень отражения норм морали в праве является критерием оценки качества правового акта, закона, от этого зависит эффективность действия последнего на общественные отношения.

Что касается моральной содержательности права, то она частично была опровергнута О.Э. Лейстом в книге «Сущность права»: «Невозможно найти моральное содержание, например, в правовых нормах, определяющих структуру и порядок деятельности государственных органов, органов местного самоуправления…. – почти все (или все) отрасли права содержат нормы, содержание которых никак не оценивается моралью»[[20]](#footnote-20).

В.С. Соловьев, например, под моралью подразумевает «идеальное нравственное сознание», а под правом – «действительную жизнь». Безусловно, данные категории взаимосвязаны. «Между идеальным добром и злою действительностью есть промежуточная область права и закона, служащая воплощению добра, ограничению и исправлению зла»[[21]](#footnote-21). То есть право – это как бы мораль, воплощенная в жизнь.

Ян Шапп имеет своеобразную точку зрения на вопрос о взаимодействии права и морали. Цель Я. Шаппа: «решить данную проблематику с учетом христианской теологии о свободе, посредством чего ставится задача показать значение морали и права для современности»[[22]](#footnote-22). В предисловии автор ссылается на историю развития философской мысли, на отдельных мыслителей – Платона, Гоббса, Локка, Канта, которые также занимались исследованиями в этой области. Так, Гоббс в работе «Левиафан» утверждал, что для сильного, крепкого государственного строя необходима стройная система гражданских законов, основанных на едином моральном законе и призванных обеспечить его соблюдение силой принуждения. Вспомним Спинозу: «Свобода есть осознанная необходимость» - этого мнения придерживался и Кант, разработавший теорию о так называемом категорическом императиве, «золотом правиле», которое требует от человека поступать с другими людьми так, как он бы хотел, чтобы поступали с ним. Конечно, это схоже по смыслу с одной из главных христианских заповедей, но философ делает акцент на том, что, прежде всего во всем следует придерживаться принципов морали. С этой точки зрения свобода человека заключается в том, что он в своих действиях способен руководствоваться общечеловеческими ценностями, он осознанно подчиняется закону, основанному на морали, ради общего блага.

Центральным вопросом этики, по мнению Я. Шаппа, является вопрос о соотношении морали, права и свободы. Свой анализ он начинает с рассмотрения проблематики последней. Автор, рассматривая ограничительную модель свободы, в которой все три исследуемых компонента взаимосвязаны, делает вывод: «… само право является не только ограничением естественной свободы извне, но и защитой моральной свободы, обеспечивающей состояние равновесия естественной свободы».

Переходя к вопросу о морали, Я. Шапп рассматривает два подхода к пониманию роли морали: трансцендентальный и «повседневный», который подразумевает под моралью некий инструмент, ограничивающий страсти в определенных рамках с целью достижения высших добродетелей (равенства, дружбы).

Кроме того, Я. Шапп, анализируя взгляды И.Канта на вопрос соотношения права и нравственности, утверждает, что философ связывает понятия право и мораль со свободой. Причем свобода человека, с точки зрения философа, заключается в том, что он способен следовать всеобщему закону – «золотому правилу» (категорическому императиву), который гласит: поступай с другими людьми так, как ты бы хотел, чтобы поступали с тобой. Таким образом, «Кант характеризует понятие свободы понятием моральной свободы»[[23]](#footnote-23). По О.Э. Лейсту, заслуга Канта – в обосновании того, что человек должен поступать нравственно независимо от собственных страстей и сиюминутных желаний. «В этом суть нравственного долга как мотива поведения, обусловливающего необходимость морального поступка». Таким образом, Кант признает, что нравственный долг заключается в том, чтобы совершать «добродеяния», и нуждается в обеспечении исполнения – правовых нормах[[24]](#footnote-24).

Что же касается права, то здесь точки зрения на его сущность расходятся на два полюса – естественно-правовой и позитивистский. Причем позитивистский подход вовсе не отрицает взаимосвязь права и морали: право призвано защитить естественные свободы человека, оно требует от членов общества выполнения моральной обязанности по уважению правовых благ друг друга, иначе налагает ответственность. «Право устанавливает санкции для случая нарушения соответствующих, заранее установленных моральных норм», - в этом роль права. Кроме того, автор вводит понятия «первичные» и «вторичные» обязанности, первое из которых подразумевает правовой долг лица, понуждающий его к определенному поведению, а в случае его нарушения имеет место второе понятие (санкция). Недостаток морали с точки зрения способов обеспечения норм: «Правовые санкции имеют свою меру и соответствуют тяжести деяния. Общественное же осуждение хотя и развивается медленно, однако затем становится неуправляемым и часто вообще более не устранимо»[[25]](#footnote-25).

 «Взаимодополняемость» и «взаимонеобходимость» права и морали легко доказуемы. Дело в том, что иногда мораль бессильна урегулировать отношения между людьми, как раз те отношения, которые нуждаются в заключение договоров. И, как писал О.Э. Лейст: «Существование права – «декларация бессилия морали», гласное и официальное признание того, что мораль не способна урегулировать отношения между людьми»[[26]](#footnote-26). Возможно, если следовать теории общественного договора, право (позитивное право), как и государство, сформировалось лишь тогда, когда возникла необходимость в защите естественных прав человека, то есть именно тогда наступил момент, критический, когда одна мораль уже не в силах была контролировать общественные отношения – ей нужна была помощь.

По мнению О.Э. Лейста, право и мораль связаны более всего через отрицательную оценку правонарушений. Кроме того, автор замечает, что социальная роль права возрастает особенно в «периоды падения общественной нравственности, морального разложения общества из-за сословных, классовых, религиозных или национальных распрей… Право как «суррогат морали» или ее необходимое дополнение вынуждено расширять сферу своего действия и строгость санкций», - этим автор одновременно, и оправдывает суровость права, и иной раз подчеркивает, что право и мораль взаимодополняемы, то есть не могут существовать друг без друга, или же действуют не так эффективно[[27]](#footnote-27). С данной темой О.Э. Лейст связывает и вопрос правомерного поведения, главным условием которого является как раз осознанное следование моральным принципам в процессе человеческого общения.

Итак, право и мораль, являясь доминантами в системе социального регулирования, находятся в неразрывной связи. Сферы их действия во многом пересекаются – это обусловлено тем, что и мораль и право являются социальными регуляторами, складываются из норм или правил поведения, наконец, основаны на одной системе ценностей, сложившейся в обществе. Однако они (мораль и право) всегда остаются самостоятельными нормативно-регулятивными образованиями. Взаимосвязь проявляется во влиянии морали на право: степень соответствия права требованиям справедливости и иным моральным ожиданиям является непосредственным критерием оценки права. Мораль делает право морально содержательным, и если нормы права не отвечают моральным требованиям, то они осуждаются обществом и фактически не имеют никакой реальной силы. Кроме того, право, как и мораль, имеет естественно-историческую основу – правовые нормы формируются в процессе общественного развития, по мере происходящих качественных изменений, а потому носят объективный характер, то есть обусловлены характером существующих в обществе отношений.

# Заключение.

В заключение стоит иной раз отметить важность и актуальность заданной темы. Существование, точнее сосуществование общества и государства, в современном мире не мыслимо без неких общих «законов», задачей которых является наведение порядка в отношениях между людьми. И весь вопрос заключается в том, какие правила поведения способны наилучшим образом регулировать общественные отношения. Ответ очевиден: отношения могут быть упорядочены лишь системой социальных норм, в которой как бы на разных весах, периодически перевешивая по своей значимости, находятся два мощнейших социальных контролера – мораль и право, непрерывно взаимодействующих и дополняющих друг друга.

Итак, право и мораль – важнейшие регуляторы в системе социальных норм – обладая некоторыми существенными различиями, одновременно находятся в тесном единстве и взаимосвязи, что обусловлено, в широком смысле, общими целями (упорядочение общественных отношений), вытекающими из длительного их сосуществования, и ведущей ролью в жизни общества. Именно этот факт позволил сравнить данные категории, взаимодействие которых, так или иначе, лежит в основе общественного прогресса.
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