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**Введение**

Огромную роль в регулировании общественных отношений играют право и мораль. Их главным назначением является целенаправленное воздействие на поведение людей, обеспечивающее интересы отдельных индивидов, социальных групп или общества в целом. Иными словами можно сказать, что право и мораль являются социальными регуляторами, включенными в систему общественных отношений, они участвуют в формировании духовного мира личности, ее сознания и культуры, активной жизненной позиции.

Право и мораль – важные элементы человеческой культуры, всегда выступающие в тесном взаимодействии, так как близки по содержанию и взаимно дополняют друг друга.

Право – средство реализации нравственно-гуманистических идеалов общества. Без уроков нравственности, морали, этики право немыслимо. Считают, что право является системой общеобязательных, формально определенных юридических норм, выражающих государственную волю, устанавливающихся обеспечивающихся государством и направленных на урегулирование общественных отношений.

Мораль же есть система исторически определенных норм, взглядов, принципов, оценок, убеждений, выражающихся в поступках людей, регулирующих их действия с позиции добра и зла. Мораль важнейший социальный институт, одна из форм общественного сознания. Главное в морали – это представления о добре и зле.

Объектом данной работы являются право и мораль как социальные регуляторы.

Предметом курсовой работы является соотношение права и морали, т.е. не односторонний процесс влияния морали на право, это та связь, которая взаимно обогащает и развивает правовые и нравственные отношения.

Цель данной работы: выяснить причины обособления права и морали и вместе с тем разъяснить их непрекращающуюся связь.

Задачи курсовой работы:

- сделать анализ соотношения права и морали;

- выявить общие черты между правом и моралью;

- сделать анализ взаимодействия права и морали;

- указать на различия между правом и моралью;

- выявить противоречия между правом и моралью.

Актуальность данной курсовой работы заключается в сложившейся современной ситуации, так как юристы по роду своей деятельности применяют, прежде всего, правовые нормы. Но для оценки поведения субъектов правовых отношений и правильного разрешения возникающих расхождений и противоречий постоянно обращаются и к этическим критериям, ибо в основе права лежит мораль.

**1. Право и мораль: понятие, сущность и основы**

**1.1 Понятие права**

«Юристы все еще ищут определение права», - писал Кант около двухсот лет тому назад [9, с. 28], но и в наши дни этот вопрос является актуальным, т.к. право по своему существу неоднородно и точного определения его до сих пор нет. В Энциклопедическом словаре Брокгауза и Ефрона указывалось: «Право есть совокупность правил (норм), определяющих обязательные взаимные отношения в обществе; это определение права указывает лишь общие очертания его содержания, между тем вопрос о существе права, его происхождении и основах до сих пор остается одной из нерешенных в науке проблем».

Для того чтобы наилучшим образом понять само определения права, рассмотрим теории происхождения права и системы права.

Теологическая теория исходит из божественного происхождения права как вечного, выражающего божью волю и высший разум явления. Но она не отрицает наличия в праве природных и человеческих (гуманистических) начал. Многие религиозные мыслители утверждали, что право — Богом данное искусство добра и справедливости. Теологическая теория одна из первых связала право с добром и справедливостью. В этом ее несомненное достоинство. Вместе с тем рассматриваемая теория опирается не на научные доказательства и аргументы, а на веру (некое первосущество создав человека, предписало ему какой-то набор правил, например у христиан – 10 заповедей).

Намботивистическая теория (Ганс Хельбр – основоположник) – предполагает, что существует некая основная норма, которая дана каждому человеку для его ощущения, социально активные люди и формируют, согласно своим ощущениям, конституционное право (второй уровень норм), затем избранные народом законодатели, на их основе формируют текущее законодательство, а судьи и администраторы приспосабливают его к реальности.

Теория естественного (возрожденного) прававозникла в XVIII веке. Наиболее яркие ее представители - Руссо, Локк и другие. Они полагали, что каждый человек рождается с некоторым набором естественных и неотчуждаемых прав (все равны), затем в результате каких-то конфликтов возникла необходимость в механизме реализации этих прав (так как не все согласны, что “мои права кончаются там, где начинается свобода другого”). Согласно этой теории существующее в обществе право делится на две части: позитивное право (которое выражено в законах, поддерживается государственным авторитетом, каждая страна имеет своё право, это право должно соответствовать справедливости) и естественное право(вечно, неизменно, выше позитивного права, одинаково для всех народов). В основе всякого знания, по Локку, лежат два вида чувственного опыта: внешний и внутренний. Внешние предметы, воздействуя на органы чувств, порождают «простые идеи»; душа при этом пассивна, это «чистая доска», на которой опыт пишет свои письмена в виде ощущений или чувственных образов вещей и их качеств. Внутренний же опыт основан на рефлексии над собственной деятельностью души.

Марксистская теория*.* Право – воля господствующего класса, облеченная в форму закона и опирающаяся на принуждение со стороны государства. Первоначально теория происхождения и понятия права строилась на концепции, в которой право рассматривалось или как общественное отношение или как правовое отношение. Государство видит совокупность отношений, которые и оформляют в виде закона. Позже эта точка зрения была раскритикована, и право стало пониматься, как система правил поведения отражающих господствующий способ производства и социально-экономическую формацию, установленных или санкционированных государством. Это чисто нормативная точка зрения.

Социологическая (Гарвардская) теория (школа) права - одно из направлений науки права ХХ в. Основные положения данной теории состоят в том, что всё право в обществе состоит из двух частей: книжное «мёртвое» право, записанное в конституции; идействующее «живое» право, в виде решений судебных органов, с которыми люди сталкиваются в своей деятельности. В этой связи социологи придавали большое значение свободе судейского усмотрения, т. е. меньшей связанности суда правовыми нормами для защиты интересов личности.

Общим для всех теорий происхождения права является наличие свойств, например нормативности.

Право состоит из норм-правил поведения общего характера, регулирующих общественные отношения [2, с. 11]. «Норма» в переводе с латинского означает образец; а нормативное регулирование общественных отношений представляет собой установление общих правил для определенной группы конкретных случаев. Право как регулятивная система состоит из отдалений («можно»), запретов («нельзя») и связываний («должно»), которые определяют общий масштаб поведения субъекта. Право имеет не персонифицированный, неконкретный, общий характер. Здесь нет индивидуального адресата, поскольку право регулирует не конкретную ситуацию, а ряд сходных ситуаций; оно распространяет свое действие на всех, кто оказался в определенных условиях, в определенном качестве; характеризуется неоднократностью и длительностью действия.

Еще одно свойство права - «государственность». Право устанавливается государственными органами. Каждый государственный орган в пределах своей компетенции издает нормативные акты, в которых содержатся нормы права [1, с. 34].

Иногда говорят о таком свойстве права, как динамичность. Право с развитием общества не остается неизменным, вводятся новые правовые нормы, отменяются старые, многие предписания со временем переформулируются, излагаются иначе, по-другому группируются (например, объединяются в более крупные нормативные акты).

* 1. **Система права**

Система права - это внутреннее строение права, которое выражается в единстве и согласованности действующих в государстве правовых норм и вместе с тем в разделении права на относительно самостоятельные части, т.е. система права это — совокупность норм, институтов и отраслей права в их взаимосвязи [8, с 54]. Из этого определения видно, что система права состоит из трех основных компонентов: нормы права, институты права, отрасли права, так же могут быть выделены субинституты и подотрасли. Рассмотрим каждый из этих компонентов (структурных элементов) в отдельности:

1. Норма права — это общеобязательное, формально определённое правило поведения, зафиксированное или закрепленное государством, обеспеченное его силой, закрепляющее права и обязанности участников общественных отношений и являющееся критерием оценки поведения, как правомерного, так и неправомерного. Правовые нормы представляют собой абстрактные модели правомерного поведения, определяют рамки свободы общественных отношений [12, с. 155] Другими словами можно сказать, что они устанавливают, что можно, нужно или нельзя делать при наступлении нормативно-определенных обстоятельств. Норма права – это своеобразный «кирпичик права», исходный элемент всего здания права. Из этих «кирпичиков» складываются правовые институты т.е.разнообразные блоки, и в регулятивной, и в правоохранительной областях, а затем из блоков образуются отрасли права т.е. наиболее крупные подразделения права, так сказать, целые этажи, службы правового здания.

2. Правовой институт или институт права представляет собой обособленную группу юридических норм, регулирующих качественно однородные общественные отношения внутри одной отрасли права или на их стыке, т.е. вместе с составляющими их нормами они формируют структуру каждой отрасли права. [6, с. 157] Институт права – это сравнительно небольшая, устойчивая группа правовых норм, регулирующих определённую разновидность общественных отношений. [7, с. 214]

Таким образом, мы можем сделать вывод что, институты права в иерархии структурных элементов системы права занимают второй уровень (это наглядно отображено на схеме сверху): они состоят из норм права; при этом они сами являются составным элементом отраслей права. Например, в сфере трудовых отношений выделяются, в частности, отношения, связанные с заключением трудового договора, установлением и выплатой заработной платы, привлечением нарушителей трудовой и производственной дисциплины к ответственности. Соответственно в трудовом праве образуются институты трудового договора, заработной платы, трудовой дисциплины.

3. Отрасль права - это главное (основное) подразделение системы права, отличающееся специфическим режимом юридического регулирования и охватывающее целые участки, комплексы однородных общественных отношений. Отрасль права не представляет собой механическое объединение норм из нескольких институтов. Это целостное образование, характеризующееся рядом свойств, признаков, не присущих правовым институтам. В частности, отрасль права регулирует общественные отношения, связанные с осуществлением какой-либо широкой сферы предметной деятельности общества, государства, граждан и иных субъектов права. Например, гражданское право регулирует все имущественные и связанные с ними личные неимущественные отношения, семейное право — отношения, связанные с браком и принадлежностью человека к семье.

Отрасль права содержит полный набор юридических средств, призванных обеспечить эффективное действие как отрасли в целом, так и каждого ее компонента на уровне правовых институтов и конкретных норм права [12, с. 108]. При этом для каждой отрасли характерен специфический, только ей присущий набор юридических средств правового регулирования, что позволяет не только объединять нормы права единое целое, придавать им упорядоченный, системный характерно и отличать одну отрасль права от другой. В крупных и сложных по составу отраслях права имеется еще один компонент — подотрасль права — целостное образование, которым регламентируется специфический вид отношений в пределах сферы правового регулирования соответствующей отрасли права. Так, в гражданском праве в качестве под отраслей выделяют жилищное, транспортное, авторское, наследственное право. Имеются подотрасли в трудовом, уголовном и других отраслях права. В отличие от правового института под отрасль не является обязательным элементом каждой отрасли права. В небольших и тесно консолидированных отраслях (например, в уголовно-процессуальном, гражданско-процессуальном праве) подотраслей вообще нет. Таким образом, система права представляет собой совокупность действующих норм права, объединенных по институтам, подотраслям и отраслям в соответствии с характером и спецификой регулируемых ими общественных отношений. Система права современного общества объединяет следующие основные отрасли:

1. Государственное (конституционное) право — это отрасль права, закрепляющая основы общественного и государственного устройства страны, основы правового положения граждан, систему органов государства и их основные полномочия.

2.Административное право регулирует общественные отношения, которые складываются в процессе осуществления исполнительно-распорядительной деятельности органов государства

3. Финансовое право представляет собой совокупность норм, регулирующих общественные отношения в сфере финансовой деятельности.

4. Земельное право регулирует общественные отношения в области использования и охраны земли, ее недр. вод, лесов, что является материальной основой жизнеобеспечения человеческого общества.

5. Гражданское право - наиболее объемная отрасль системы права, которая регулирует разнообразные имущественные и связанные С ними личные неимущественные отношения. Нормы гражданского права закрепляют и охраняют различные формы собственности, определяют права и обязанности сторон в имущественных отношениях, регламентируют отношения, связанные с созданием произведений искусства, литературы и т. д. Гражданским правом охраняются и такие личные неимущественные права, как честь и достоинство гражданина или организаций.

6. Трудовое право — это отрасль права, регулирующая общественные отношения в процессе трудовой деятельности человека. Нормы трудового права определяют, например, условия приема на работу, устанавливают рабочее время и время отдыха, правила безопасности условий труда.

7. Семейное право — отрасль права, которая регулирует брачно-семейные отношения. Ее нормы устанавливают условия и порядок вступления в брак, определяют права и обязанности супругов, родителей и детей по отношению друг к другу.

8. Гражданско-процессуальное право регулирует отношения, возникающие в процессе рассмотрения судами гражданских, трудовых и семейных споров. Нормы гражданско-процессуального права определяют цели, задачи, права и обязанности суда при осуществлении правосудия; закрепляют правовое положение участников гражданского процесса; регламентируют ход судебного разбирательства; порядок вынесения и обжалования судебного решения.

9. Уголовное право представляет собой комплекс норм, которые устанавливают, какое общественно опасное поведение является преступным и какое наказание за его совершение применяется. Нормы уголовного права определяют понятие преступления; устанавливают круг преступлений, виды и размеры наказания за преступное поведение и другое.

10. Уголовно-процессуальное право объединяет нормы, определяющие порядок производства по уголовным делам. Нормы данной отрасли регулируют деятельность органов дознания предварительного следствия, прокуратуры, суда и их взаимоотношения с гражданами при расследовании, в ходе судебного разбирательства и при разрешении уголовных дел.

11. Исправительно-трудовое право регулирует отношения, складывающиеся при исполнении мер уголовного наказания и связанные с исправительно-трудовым воздействием. Нормы этой отрасли устанавливают порядок отбытия осужденными назначенной им меры уголовного наказания, а также регламентируют деятельность по исправлению осужденных при отбытии наказания.

Основания классификации норм по отраслям: Предмет и метод правового регулирования.

Предмет правового регулирования — это качественно однородный вид общественных отношений, на который воздействуют нормы определенной отрасли права. Предмет регулирования является главным основанием для распределения правовых норм по отраслям права [10, с. 88]. При указании на отрасль права можно отметить целый ряд ее признаков. У каждой из отраслей есть «свой предмет», т.е. особый участок общественной жизни, целый комплекс однородных общественных отношений - конституционных, трудовых, земельных, по социальному обеспечению и др. Каждая из отраслей имеет «свое законодательство», как правило, самостоятельные кодексы, иные кодифицированные законодательные акты. Так, уголовному праву соответствует уголовное законодательство во главе с Уголовным кодексом (УК); гражданскому праву - гражданское законодательство во главе с Гражданским кодексом (ГК).

Метод правового регулирования - это особый юридический режим, который во многом ориентирован на способы правового регулирования - дозволения, запрещения, обязывания. К дозволениям, скажем, тяготеет гражданское право, трудовое право; к запрещениям уголовное; к обязываниям - административное.

Проще говоря, предмет отвечает на вопрос, что регулирует право, а метод - как регулирует.

Подводя итог, необходимо помнить, что система права - это объективно обусловленная системой общественных отношений внутренняя структура права, которая состоит из взаимосвязанных норм, логически распределенных по отраслям, подотраслям и институтам. Систему права отличает то, что она обусловлена реально существующей системой общественных отношений. Она не может создаваться по субъективному усмотрению людей и существует объективно. Она представляет собой органическую целостность, единство и взаимосвязь правовых норм, а не их случайный набор. Нормы права, из которых состоит система права, не могут функционировать изолированно. Они взаимно согласованы и целенаправленны. Она характеризуется структурным разнообразием. Это означает, что система права состоит из неодинаковых по содержанию и объему структурных элементов, которые логически объединяют, располагают нормативный материал в определенной функциональной направленности.

Таким образом, можно сказать, что право в узком значении – система общеобязательных социальных норм, установленных или санкционированных государством; в более широком смысле охватывает также правовые отношения и основные права гражданина, закрепляемые, гарантируемые и охраняемые государством. В государственно-организованном обществе право закрепляет отношения собственности, механизм хозяйственных связей, выступает как регулятор меры и форм распределения труда и его продуктов между членами общества (гражданское право, трудовое право); регламентирует формирование, порядок деятельности представительных органов, органов государственного управления (конституционное право, административное право), определяет меры борьбы с посягательствами на существующие общественные отношения и процедуру решения конфликтов (уголовное право, процессуальное право), воздействует на многие формы межличностных отношений (семейное право).

Право – это явление не только политико-юридическое, но и социально-

этическое. Правовая жизнь гражданского общества не может развиваться вне моральных категорий гуманизма, справедливости, совести и чести, добра и человеческого достоинства, свободы и ответственности. Органическая связь нравственных идеалов и принципов, воплощающихся в реальные правовые связи и отношения, - свидетельство повышения моральной ценности права.

* 1. **Определение сущности морали**

Подобно тому, как нельзя двигаться без того, чтобы это движение не было движением в определенном направлении, нельзя жить без того, чтобы жизнь не имела какого-либо смысла. Смысл жизни, совпадающий с самим сознанием жизни, и есть мораль.

Л.Н. Толстой.

Само слово мораль, произошедшее от лат. mos moralis – обозначает нравы. В историческом развитии, будучи формой общественного сознания понятие морали менялось, не оставалось неизменным и представление о моральных нормах и оценках, отражая уровень развития общества, его социальную структуру, национальные, бытовые, религиозные и экономические факторы [5, с. 68]. Мораль первобытного общества, эпох рабовладения, феодализма и современные нравственные представления во многом различны, а некоторые из них даже противоположны. Очевидно, что точек зрения на мораль не меньше, чем разных пониманий права. Социологи выделяют три основных течения морали.

Первое течение – так называемая фелицитология (от латинского felicia – счастье). Мораль понимается как техника, искусство достижения счастья, жизненная мудрость, искусство избежать страдания. Близки к фелицитологии течения эвдемонизма (от греческого eudamonia – счастье, довольство), гедонизма (hedone – наслаждение) – учение о том как получить наслаждение, избежать страдания.

К первому течению относится эпикуреизм, связанный с именем древнегреческого философа Эпикура. Счастье, по Эпикуру, - это состояние здорового тела и безмятежность души, оно достигается удовлетворением естественных потребностей человека, устранением телесных страданий и душевных тревог [5, с. 70]. Эпикур выделяет два вида наслаждений: физическое (удовлетворение потребностей в пище, жилище, одежде и т.п.) и духовные, получаемые от знания и дружбы. В удовлетворении желаний следует соблюдать умеренность. Главные добродетели этого течения индивидуалистические: счастье, наслаждение, душевный покой. Эти взгляды мы наблюдаем и в работах Д. Локка, Т. Гоббса, Спинозы, представителей естественно – правовых взглядов в качестве одного из естественных прав рассматривали стремление к счастью.

Вторая концепция в понимании морали – перфекционизм (от латинского perfectus – совершенный). Мораль понимается как система правил и состоит не в том, как устроить свою жизнь удобно, счастливо, спокойно, а как жить достойно, в соответствии с природой человека, т.е. в соответствии с идеалами личности, как совершенствовать личные качества, достоинства. Эта мораль выдвигает идеалы личности, которым следует подражать. Это мог быть идеал святого (Иисуса Христа, Муххамеда и др.), идеал праведного рыцаря, джентльмена, несгибаемого революционера, неподкупного судьи, принципиального прокурора, мужественного, с честью и достоинством офицера и др. Основные добродетели – понятие моральной заслуги, признание и положительная оценка усилий, приближающих индивида к идеалу, образу.

Третья концепция принимает мораль как систему правил человеческого общежития, правил, определяющих не то, как поступать, чтобы достигнуть счастья или личного совершенства, а то как поступать, чтобы другим было с нами хорошо, чтобы учитывать благо и др. Основа этой концепции касается формирования общественных отношений, жизни человека в обществе.

Помимо концепций необходимо принимать во внимание 2 основные функции морали: регулятивную и воспитательную.

Регулятивная функция считается ведущей функцией морали. Мораль направляет и корректирует практическую деятельность человека с точки зрения учета интересов других людей, общества. При этом активное воздействие морали на общественные отношения осуществляется через индивидуальное поведение.

Воспитательная функция морали состоит в том, что она участвует в формировании человеческой личности, ее самосознания. Мораль способствует становлению взглядов на цель и смысл жизни, осознанию человеком своего достоинства, долга перед другими людьми и обществом, необходимости уважения к правам, личности, достоинству других.

Следовательно, мораль является (можно объяснить как) – важнейший социальный институт, одна из форм общественного сознания. Она представляет собой совокупность исторически складывающихся и развивающихся жизненных принципов, взглядов, оценок, убеждений и основанных на них норм поведения, определяющих и регулирующих отношения людей друг к другу, обществу, государству, семье, коллективу, классу, окружающей действительности. Особенностью морали является то, что она регулирует поведение и сознание людей во всех сферах жизни (производственная деятельность, быт, семейные, межличностные и другие отношения). Мораль распространяется также на межгрупповые и межгосударственные отношения. Мораль рассматривают и как особую форму общественного сознания, и как вид общественных отношений, и как действующие в обществе нормы поведения, регулирующие деятельность человека – нравственность.

Нравственное сознание является одним из элементов морали, представляющим собой ее идеальную, субъективную сторону [9, с. 27]. Нравственное сознание предписывает людям определенные поведение и поступки в качестве их долга. Нравственное сознание дает оценку разным явлениям социальной действительности (поступка, его мотивов, поведения, образа жизни и т.д.) с точки зрения соответствия моральным требованиям. Нравственное сознание – форма общественного сознания и одновременно область индивидуального сознания личности. В последнем важное место занимает самооценка человека, связанная с нравственными чувствами (совесть, гордость, стыд, раскаяние и т.п.). Нравственная деятельность представляет собой объективную сторону морали.

**2 Соотношение права и морали**

**2.1 Общие черты между правом и моралью**

Право и мораль имеют общие черты, свойства. Главные их общие черты проявляются в том, что они входят в содержание культуры общества, являются ценностными формами сознания, имеют нормативное содержание и служат регуляторами поведения людей.

Право и мораль имеют общие социальные, экономические, политические условия жизни общества, служат общей цели – согласованию интересов личности и общества, обеспечению и возвышению достоинства человека, поддержанию общественного порядка. Их единство, как и единство всех социальных норм цивилизованного общества, основывается на общности социально-экономических интересов, культуры общества, приверженности людей к идеалам свободы и справедливости [11, с. 23].

Общие черты права и морали:

1. Принадлежат к социальным нормам и обладают общим свойством нормативности.

2. Являются основными регуляторами поведения.

3. Имеют общую цель — регулирование поведения людей со стратегической задачей сохранения и развития общества как целого.

4. Базируются на справедливости как на высшем нравственном принципе.

5. Выступают мерой свободы индивида, определяют ее границы.

Кроме того, и те, и другие:

- являются надстроечными явлениями над экономическим базисом и обществом;

- имеют общую экономическую, социально-политическую и идеологическую основу;

- им свойственна общая цель: утверждение общечеловеческих ценностей в обществе;

- состоят из общих правил поведения, выражающие определенную волю, т.е. направлены на установление и поддержание на необходимом уровне дисциплины и порядка в обществе;

- имеют нормативный характер, и в тех, и в других присутствуют санкции, обеспечивающие негативные последствия для нарушителей нормы;

- представляют собой средства активного воздействия на поведение людей.

И право и мораль обладают способностью проникать в самые различные области общественной жизни. Ни право, ни мораль не ограничиваются обособленной сферой социальных отношений. Они связанны с поведением людей в широких областях их социального взаимодействия.

Учитывая это, а также принимая во внимание "универсальность" морали, ее "вездесущий", "всепроникающий" характер, можно сделать вывод о том, что нельзя разграничивать право и мораль по предметным сферам их действия.

Ведь право возникает и действует, прежде всего, в таких сферах как отношения собственности и политической власти. Однако они не обособлены от морали. В тоже время, действие права также выходит далеко за пределы указанных отношений. Следовательно, право и мораль не имеют специфических предметно или пространственно обособленных сфер общественных отношений.

Тесная связь права и морали, определяемая едиными сферами общественных отношений, не означает, что во всех исторических условиях они "работают" однонаправлено, взаимно дополняя друг друга.

Общность права и морали, порожденная едиными общественными отношениями, дополняются общностью их функционального значения, право и мораль формируют эталоны и стандарты, включаемые в ценностно-нормативную ориентацию общества. Предписания права и морали вырастают из деятельности людей, образуя "связный ряд общения", приобретающих в результате многократной повторяемости нормативный характер и выступающих регуляторами поведения людей [9, с. 114].

Общность права и морали (по Гегелю) определяется, прежде всего, общностью их субстанции свободы. С одной стороны, Гегель определяет посредством понятия свободы нравственность: "нравственность есть понятие свободы, ставшее наличным миром и природой самосознания" [3, с. 247]. С другой стороны, право Гегель определяет как "наличное бытие свободной воли".

Следует подчеркнуть, что все политические отношения всегда подлежат моральной оценке (политические акции государства, внутренняя и внешняя его политика, деятельность политических лидеров и т. п.)

Таким образом, и правовая и моральная системы политически насыщены, и это объединяет их.

Право во всех его проявлениях – как нормативная система, движение общественных отношений, правосудие должно быть пронизано нравственностью. Внутренняя моральность права – одно из важных условий его эффективности. Право вовсе не претендует на то, чтобы в системе социальных ценностей стоять выше нравственности [3, с. 243]. Однако, социальные схемы, отодвигающие право на задний план, делающие его чем-то второстепенным, в истории нашего общества пока ничего кроме вреда не приносили.

Правовая жизнь общества не может развиваться вне моральных категорий гуманизма и социальной справедливости, совести и чести, добра и человеческого достоинства, свободы и ответственности. Органически включенность этих нравственных идеалов и принципов в реальные правовые связи и отношения – свидетельство повышения идеалов и моральной ценности права.

"Нравственное измерение" права – неотъемлемое условие его дальнейшего развития и совершенствования, усиление его личностной, гуманистической ориентации. Правовые и нравственные нормы имеют общее целевое назначение – воздействие на поведение людей. Вместе с тем, различные социальные регуляторы, каждый из которых обладает своей спецификой.

Правовые и нравственные нормы имеют общее целевое назначение – воздействие на поведение людей. Вместе с тем, различные социальные регуляторы, каждый из которых обладает своей спецификой.

Общее в праве и морали обусловлено еще и тем, что их нормы всегда являются фиксацией сущего и формулируют на его основе должное. Право и мораль как социальные регуляторы неизменно имеют дело с проблемами свободной воли индивида и его ответственности за действия. Они обращены к разуму и воле человека, помогая ему адаптироваться в сложном и изменчивом мире общественных отношений.

Свобода и ответственность – пружины исторической активности человека, способ его существования в правовых и нравственных отношениях.

Вместе с тем право и мораль выступают как мерила свободы индивида, определяют ее границы. Право является формально конкретно исторически обусловленной мерой свободы. Причем речь идет не об абстрактной свободе, а о тех ее масштабах, которые детерминированы конкретным способом производства, социальной структурой, культурным развитием общества.

«Право по своей сущности и, следовательно, по своему понятию – это исторически определенная и объективно обусловленная форма свободы в реальных отношениях, мера этой свободы, формальная свобода» [14, с. 128].

Таким образом, и право, и мораль обладают способностью проникать в самые различные области общественной жизни. Ни право, ни мораль не ограничиваются предметно обособленной сферой социальных отношений. Они связаны с поведением людей в широких областях их социального взаимодействия, то есть нельзя разграничивать право и мораль по предметным сферам их действия, они действуют в едином «поле» социальных связей. Отсюда общность, тесное взаимодействие норм права и морали.

#### Взаимодействие права и морали

Право взаимодействует с моралью в регулировании общественных отношений. Мораль и право тесно взаимосвязаны, более того, можно говорить о глубоком взаимопроникновении права и морали. Они взаимообусловливают, дополняют и взаимообеспечивают друг друга в регулировании общественных отношений. Объективная обусловленность такого взаимодействия определяется тем, что правовые законы воплощают в себе принципы гуманизма, справедливости, равенства людей [9, с. 119]. Другими словами, законы правового государства воплощают в себе высшие моральные требования современного общества.

Спецификой взаимосвязи и взаимодействия права и морали является то, что некоторые нравственные нормы могут превращаться в правовые, когда они юридически оформляются государственной властью, а правовые нормы все в большей степени наполняются этическим содержанием; отдельные юридические статьи становятся нравственными нормами, традициями, нормы, содержащиеся ранее лишь в законах, превращаются в общие правила поведения, соблюдение которых становится добровольным и обеспечивается воздействием общественного мнения.

С другой стороны, когда сталкиваемся с фактом возникновения новых юридических установок, это отнюдь не говорит о каком-то «вытеснении» морали правом, ее ущемлении. Напротив, подобные факты свидетельствуют о силе нравственных начал, об их воздействии на правовые основы.

Правовая система государственно-организованного общества закрепляет жизненно важные для всего общества требования морали, нравственную культуру населения страны, исходит из того:

- что нравственная основа права, является важной составной величиной общей регулятивной потенции права;

- что право должно быть нравственным, законы должны быть справедливыми и гуманными.

Величайшую нравственную ценность представляют собой основные права человека – юридическое выражение его свободы и достоинства. Фактическая реализация этих прав является условием обретения человеческого счастья, ибо права человека по существу есть его устремление к счастью, признанное законом.

История развития цивилизации свидетельствует, что право и мораль как составные части культуры общества органически связаны друг с другом.

На тесную взаимосвязь права и морали указывают исторические памятники права Древнего мира, средних веков и нового времени. Об этом свидетельствует применение морально-этических понятий в оценке содержания законов, других источников права. Изречение древних «Jus est ars boni et aegui»- «право есть искусство добра и справедливости» раскрывает органическую связь права, юстиции и морали. В работе Гегеля «Философия права» вопросы права трактуются в органической связи с вопросами морали и нравственности. [3, с. 102.]

Связь права и морали находит выражение и в теории права, в интерпретации ряда юридических проблем. Например, вопрос о соотношении права и закона можно верно понять и решить, исходя из органической взаимосвязи права и морали. В познании качества закона аксиологический подход предполагает в оценке содержания закона применение категорий справедливости, гуманности. Закон может оказаться не соответствующим этим социально-философским и этическим категориям. В этом случае закон не может быть признан подлинным правом. Однако, различая право и закон, нельзя догматически противопоставлять их друг другу, следует исходить из презумпции: закон есть право [11, с. 29]. Это укрепляет престиж закона, правопорядок и общественную нравственность.

«Право, - так учит современная юриспруденция, - есть результат борьбы различных общественных сил – сложный продукт их взаимодействия». Отражая на себе следы этой борьбы и этого взаимодействия, оно никогда не может быть ни строго логическим, ни вполне совершенным. Стремясь к примирению различных общественных элементов, оно удовлетворяет их, насколько возможно, но никогда вполне. Отсюда вечное искание новой правды, которое не может прекратиться, как не могут исчезнуть общественные различия и разногласия.

Воздействие морали на право сказывается в самом применении права на практике. Как бы ни была совершенна известная правовая система, она все же требует известного смягчения в своем приложении к жизни.

Право имеет чрезвычайно важное значение для развития морали. Одних внутренних мотивов для людей недостаточно, чтобы сдержать проявления их враждебных страстей и устранить возможность общественных столкновений. Необходима твердая правовая организация, которая могла бы присоединить к внутренним мотивам сдерживающую силу внешнего закона и охранительный надзор власти.

Только организация твердого правового порядка вносит в общество прочное и устойчивое замирение различных общественных элементов. Но когда достигается эта цель более прочного внешнего замирения, создается и лучшая почва для развития нравственных отношений. Под охранительной сенью закона, обеспечивающего общественный порядок, утверждаются и упрочиваются моральные связи.

С другой стороны, запрещая и карая злые проявления человеческой воли, право имеет известное воспитательное значение: оно уничтожает необузданный произвол человеческих страстей и в самом внутреннем мире человека оставляет следы своего воздействия.

Вот почему так важно, чтобы весь правовой склад общественных отношений проникался нравственным духом, и чтобы правовая жизнь народа протекала в здоровой атмосфере твердого порядка и законной справедливости.

Воздействуя на правовую жизнь общества, мораль способствует укреплению общественного порядка [5, c. 74] Служебная функция морали во взаимодействии с правом выражается в том, что мораль возвышает качество правового и в целом всего общественного порядка. Это можно проследить на действии правового положения «Все,что не запрещено законом – разрешено» в регулировании общественного порядка.

Реализацию этого принципа нельзя понимать абсолютно, в том смысле, что человек должен руководствоваться лишь названным принципом. В сознании индивида есть такие факторы, как ответственность, совесть, честь, достоинство, долг, которые проникают в правосознание лица, взаимодействуют с ним, корректируют его правовое поведение.

Право и мораль имеют также общее функциональное назначение: они формируют эталоны и стандарты поведения, составляющие, ценностно-нормативную ориентацию общества.

Наиболее характерной чертой взаимодействия права и морали является их сближение, взаимопроникновение, усиление их согласованного воздействия на общество. В процессе совместного регулирования общественных отношений возникает качественно новое явление - морально-правовое воздействие. Право и мораль как составные части этого явления, не растворяясь в нем и не теряя своих индивидуальных качеств, в совокупности образуют социальную ценность, реально существующую и активно влияющую на практику.

Таким образом, если право и мораль, отделившись друг от друга, избирают для себя самостоятельные пути развития, то они все же не утрачивают своего взаимодействия: там, где право отказывается давать какие-либо предписания, выступает со своими велениями мораль; там, где мораль бывает не способна одним своим внутренним авторитетом сдерживать проявления эгоизма, на помощь ей является право со своими средствами внешнего принуждения.

С течением времени взаимодействие права и нравственности скорее крепнет, чем ослабляется, и, быть может, отдаленное будущее готовит нам новое единение обеих областей, при котором юридические нормы вернее будут отражать требования нравственного сознания, и внутреннее чувство чаще и полнее будет одухотворять собой внешнее исполнение закона.

#### 2.3 Различия между правом и моралью

Наряду с общими чертами существуют и отличительные особенности морали и права.

1. Мораль появилась еще до разделения общества на классы и становления государства. Можно сказать, что мораль появляется вместе с обществом, а право - с государством. Хотя мораль тоже имеет свой исторический период развития и возникает из потребности согласовать интересы индивида общества [3, с. 113].

2. В пределах одной страны, одного общества может существовать только одна правовая система. Мораль же в этом смысле разнородна: в обществе может действовать несколько моральных систем (классов, малых социальных групп, профессиональных слоев, индивидов). При этом в любом обществе существует система общепринятых моральных взглядов (так называемая господствующая мораль).

3. Нормы морали формируются как нормативное выражение сложившихся в данной социальной среде, обществе взглядов, представлений о добре и зле, справедливости, чести, долге, порядочности, благородстве и других категориях этики. (Основные категории морального сознания — «добро» и «зло», без которых невозможна любая моральная оценка.) При этом процесс формирования моральных систем идет спонтанно, в недрах общественного сознания.

Процесс правообразования тоже весьма сложен, имеет глубокие социальные корни, однако право в единстве своей формы и содержания предстает как результат официальной деятельности государства, как выражение его воли.

4. Мораль живет в общественном сознании, которое и является формой ее существования. И в этом плане даже трудно различить мораль как форму общественного сознания и мораль как нормативный социальный регулятор, в отличие от права, где достаточно четко можно провести границу между правовым сознанием и правом.

Конечно, ту или иную моральную систему можно систематизировать и изложить в письменном виде как некий моральный кодекс, но в целом нравственные воззрения, представления, требования выражаются в общественном мнении, передаются им. Моральные воззрения, идеи передаются художественной литературой, искусством, средствами массовой информации.

Право, по сравнению с моралью, имеет четкие формы объективирования, закрепления вовне (формальные источники права). Право состоит, в установленных в определенном порядке компетентными государственными органами и зафиксированных юридических актах. Оно выражает волю государства, правосознание народа, социальных групп, стоящих у кормила государственной власти.

5. Не совпадают предметы регулирования норм права и норм морали. Если их представить в виде кругов, то они будут пересекаться. То есть у них есть общий предмет регулирования и есть социальные сферы, которые регулируются только правом или только моралью.

Специфический предмет морального регулирования — сферы дружбы, любви, взаимопомощи и т. п., куда право как регулятор, требующий внешнего контроля за осуществлением своих предписаний и предполагающий возможность государственно-принудительной реализации, не может и не должно проникать.

Однако есть и сферы правового регулирования, к которым мораль не подключается в силу того, что они принципиально, по своей природе не поддаются моральной оценке: они этически нейтральны. К таким сферам относится, в частности, предмет технико-юридических норм.

6. С точки зрения внутренней организации та или иная моральная система, будучи относительно целостным нормативным образованием, не обладает такой логически стройной и достаточно жесткой структурой (законом связи элементов) как система права.

7. Мораль охватывает область отношений более широкую, нежели сфера отношений, регулируемая правом. Многие взаимоотношения людей в быту, коллективе, семье являются объектами морали, но не подлежат правовому регулированию.

8. Содержание норм права характеризуются большей конкретностью, в правовых нормах в ряде случаев предусматриваются весьма подробные детали, связи. В правовых нормах выражен государственный подход к оценке конкретных общественных отношений.

9. Моральные требования отличаются более широким содержанием, дают больший простор для толкования и применения. Например, мораль осуждает все виды обмана и лжи. В праве же осуждение конкретизируются применительно к отдельным видам неправомерного обмана.

10. Нормы права — это общеобязательные правила, представляющие применение одинакового масштаба к разным людям, поэтому они как бы рассчитаны на некоторые усредненные требования. Мораль же порой побуждает отдельных людей на героические поступки, на которые не способны другие. К примеру, только некоторые люди, не будучи профессиональными пожарными и спасателями, с риском для собственной жизни, оказывают помощь людям при пожарах, стихийных бедствиях, хотя нормы права их к этому не обязывают. Но государство не вправе требовать героизма от всех людей.

11. Отличие норм права от морали проявляется также в характере гарантий выполнения этих норм. Требования морали и права выполняются большинством людей добровольно в силу понимания их справедливости. Нормы морали исполняются в силу личной убежденности, привычек человека. Внутренним гарантом морали выступает совесть человека, а внешним – общественное мнение. «Для меня моя совесть значит больше, чем речи всех»,- утверждал Цицерон.

Нормы морали в определенных случаях опираются и на меры принуждения. Но характер мер принуждения и способ их осуществления в праве и морали различны. В сфере морали принуждение выступает в форме общественного мнения, воздействия социальной общности, коллектива. Общество в случае совершения человеком аморального поступка определяет меру морального осуждения, воздействия.

Моральные нормы не регламентируют заранее конкретные меры и формы воздействия. В качестве одной из мер морального воздействия может быть осуждение поступка человека на собрании коллектива, нравственное порицание, предупреждение, исключение из общественной организации.

Право, закон имеют в качестве специфической гарантии исполнения авторитет и силу власти государства, обеспечиваются при необходимости мерами государственного принуждения. В случае правонарушения соответствующие правоохранительные органы обязаны принять надлежащие меры, предусмотренные законом. Нарушение норм права предполагает строго определенный процессуальный порядок привлечения виновного лица к юридической ответственности. Нарушение же моральных норм такого порядка не предполагает.

12. Различие между правом и моралью проявляется в оценке мотивов поведения лица. Право предписывает необходимость всесторонней оценке поведения человека, совершившего правонарушение или преступление. Но с правовой точки зрения безразлично, какими мотивами руководствовался человек в конкретном случае, если его поведение по своим результатам было правомерным, законным. С точки зрения морали, важно выявить стимулы, мотивы человека, его намерения в выборе определенного поведения, являющегося правомерным.

В области права могут относиться не только действия, безразличные с нравственной точки зрения, но даже и запрещаемые нравственностью. Право, никогда не может всецело проникнуться началами справедливости и любви. Но если оно вступает в известных случаях в противоречие с нравственными заветами, то его нельзя называть нравственным, даже и в минимальной степени. Это, конечно, не исключает того, что находится под влиянием нравственности и отчасти воплощает в себе ее требования.

Не будучи всецело нравственным, право дает известный простор личным интересам и стремлениям, даже в их эгоистическом и своекорыстном проявлении. Напротив, нравственность представляет собой более чистое воплощение альтруистических начал, и соответственно с этим ее требования имеют всеобъемлющий и безусловный характер. Это проявляется по преимуществу в двух направлениях.

1. Право, по сравнению с нравственностью, отличается точностью и ограниченностью своих предписаний. Подобно нравственности, оно ограничивает произвол отдельных лиц, налагая на них известные обязательства во избежание общих споров и столкновений. Но в то время как право ограничивает свои требования строго обозначенными пределами, устанавливая в каждом случае совершенно ясные и определенные предписания, нравственность, как мы понимаем ее в настоящее время, не составит каких-либо границ для своих предписаний.

Требуя от нас служения людям, исполнения закона любви, нравственность не определяет подробно ни формы, ни пределов этого служения, предоставляя нам самим найти в каждом отдельном случае соответствующий способ выполнения нравственных заветов. Для достижения нравственного совершенства нет, и не может быть, никаких заранее установленных рамок; это область постоянного стремления к добру, высшая цель которого переходит за пределы всяких личных соображений и расчетов, чтобы торжествовать победу над эгоизмом и подвигах самозабвения и самопожертвования.

В отличие от этого право и для наиболее важных обязанностей, возлагаемых им на нас, - например, в области общественной, - всегда устанавливает сроки, размеры, формы. Вводя, таким образом, свои предписания в определенные границы. Эта ограниченность права, по сравнению с безграничностью морали, является первой чертой их различия, заставляющей характеризовать юридическую область как минимум общественных предписаний.

2. Нравственность, не удовлетворяется, подобно праву, требованием внешних действий, но вменяет людям в обязанность также и добрые чувства, без которых исполнение заветов лишается истинной цены [9, с. 132]. Для права безразлично, например, уплачивается ли долг по чувству честности, или же из одной боязни законного преследования; но для нравственности это не безразлично: она осуждает те действия, которые имеют одну видимость добрых, а на самом деле подсказываются своекорыстными побуждениями.

Если право и принимает во внимание внутренние мотивы, то не при исполнении, а при нарушении закона, там, где требуется определить виновность лица, что, конечно, не может быть сделано без освещения субъективной стороны правонарушения. Развитие жизни приводит к тому, что право и нравственность обособляются друг от друга, не утрачивая своей связи, но приобретая более самостоятельное значение. «…в самих требованиях общества по отношению к исполнению своих предписаний заключается известная двойственность, рано или поздно приводящая в раздвоении этих предписаний на две самостоятельные области».

Условия общественной жизни требуют, чтобы известные предписания исполнялись, во что бы то ни стало, все равно, соответствуют они или нет желаниям и мнениям отдельных лиц. Сожитие людей в обществе было бы немыслимо, если бы такие деяния, как воровство и убийство, ставились исключительно в зависимость от добровольного усмотрения отдельных лиц. Общество должно требовать обязательного исполнения норм, запрещающих подобные деяния, одинаково от всех своих членов, без различия их воззрений.

С другой стороны, развитое нравственное сознание признает истинную цену лишь за таким исполнением моральных требований, которое сопровождается соответствующим внутренним настроением. Право очерчивает свободу внешних действий человека, оставаясь нейтральным по отношению к его внутренним мотивам. Иное дело мораль, она не только определяет границы внешней свободы, но и требует внутреннего самоопределения личности. В этом смысле мораль – неформальный определитель свободы.

#### 2.4 Противоречия между правом и моралью

Между правом и нравственностью могут быть и противоречия, отражающие отсутствие их должной согласованности. Вопрос о порождающих их причинах решается по-разному. Одни объясняют это изменениями в экономической жизни, другие - влиянием иных частей надстройки, формальной определенностью правовых норм. Противоречия эти устранимы.

Противоречия между правосознанием и моральным представлением могут быть в определении преступления, административного проступка, мер уголовной, административной, имущественной ответственности [13, с. 47]. Эти противоречия преодолеваются, как путем выработки новых нравственных принципов и норм в ходе развития общества, так и путем внесения корректив в действующее законодательство.

И для права, и для нравственности их тесная связь оказывается с течением времени неудобной; обе сферы отношении стремятся к отдалению друг от друга. Отделение права от нравственности вызывается развитием общественной жизни, когда более сложные отношения и более частые столкновения отдельных лиц заставляют позаботиться об установлении более твердых основ юридического оборота. Обособление нравственности от права обусловливается развитием личности, когда пробудившиеся сознание отказывается следовать во всем принудительному руководству общества и требует для своей духовной жизни свободы убеждений и действий.

Право должно рано или поздно выработать для себя такие формы, которые ставит его в известное противоречие с началом нравственной свободы, и способствуют его обособлению от нравственности. Первым шагом к этому обособлению является установление правил, точно и подробно определяющих отношения отдельных лиц друг к другу и к обществу. И нравственность имеет свои законы и свои правила, но эти правила и законы указывают лишь общее направление человеческой воли, предоставляя нравственному чувству каждого отдельного человека определить подробности и избрать меру исполнения нравственных велений.

Высказывая заповедь любви к ближним, нравственность не определяет точно способов и размеров проявления этой любви. Все это предоставляется нашей нравственной свободе. Отсюда постоянные и вполне допустимые колебания в исполнении нравственного закона, который у одних вызывает лишь слабую дань признания к его требованиям, у других - пожертвование всех своих сил и средств на служение нравственным целям.

Внести сюда какие-нибудь точные требования - значит извратить самую сущность нравственности, которая необходимо предполагает свободу каждого в исполнении нравственного закона. Это не значит, конечно, чтобы в моральной области не было общих норм поведения: не может быть для каждого лица совершенно особой нравственности и своего особого кодекса правил. Это значит только, что нравственные заповеди не должны ни связывать свободы человека мелочными и подробными определениями его действий, ни тем более навязывать ему при посредстве актов принуждения и насилия. Они должны лишь руководить его свободной деятельностью и давать опорные пункты для его собственных решений.

Коренные нравственные заповеди навсегда и для всех должны сохранить свое безусловное значение, но в отношении к осуществлению их человеку должна быть предоставлена полная свобода.

Совершенно обратно с этим, право, как только оно достигнет известного развития, должно усвоить для себя твердые и определенные нормы, принудительно господствующие в жизни. Будучи призвано к тому, чтобы устранять споры, возникающие в обществе, оно должно выработать точные и подробные правила, определяющие устои общественной жизни.

В то время, когда судебные приговоры постановляются по свободному усмотрению судей, они находятся в полной зависимости от всех колебаний их нравственного чувства. Не связанные в своих решениях ничем, кроме своей совести и своих нравственных воззрений, судьи могут постановлять различные приговоры в сходных случаях в зависимости от своего настроения и чувства.

Но именно этого не может допускать развитый юридический оборот. Предназначенное для того, чтобы создавать надежную почву для разрешения споров, право само должно быть бесспорным. Имея своей целью охранять отдельных лиц от произвола, оно не может зависеть от субъективного усмотрения судей. Оно должно быть свободным от изменчивых и временных колебаний личного чувства, ибо только в этом случае может оно служить задаче установления общественного мира. Оно должно установить определенные нормы, наделенные авторитетом непререкаемостью и с неизменной последовательностью применяющиеся ко всем случаям, которые под них подходят.

В этих качествах – твердости и определенности – заключается главный залог успешного действия права в жизни; без них оно лишается своего существенного значения. Эти свойства организованного правового порядка и составляют то, что называется положительным характером его. Стремление к усвоению этого характера составляет самую основную черту в развитии права.

Угрозы, содержащиеся в законах, прямое побуждение к осуществлению юридических норм, наказание за их неисполнение – такой аппарат внешних средств, и которых выражается принудительный характер права и с помощью которых поддерживается его обязательное значение. Но чем белее право усваивает подобный характер, тем более стремится оно к отрешению от непосредственной связи с нравственностью, идеалом которой является свободное осуществление закона независимо от контроля власти и силы принуждения.

Чем более право приобретает черты положительного и принудительного порядка, чем живее сказываются потребности в обособлении нравственности от тесного с ним союза. Эта потребность возникает обыкновенно в тех случаях, когда личное нравственное сознание отказывается следовать авторитету общественного мнения и заявляет притязания на свободу нравственных действий. С постепенным усложнением общественных отношений и с постоянно возрастающим разнообразием положений и мнений сама собой открывается возможность столкновения между нравственным сознанием отдельных лиц и убеждениями среды, к которой они принадлежат [12, с. 91].

Если в случаях подобных столкновений общество рассматривает все свои этические требования как нормы, подлежащие принудительному осуществлению, это должно вызывать протесты и противодействие со стороны лиц, не согласных с этими требованиями. Поступать сообразно с общей нормой, но вопреки своему нравственному решению для нравственно развитой личности представляется таким невыносимым внутренним противоречием, что рано или поздно она должна потребовать и завоевать для себя свободу в этом отношении.

Принудительная система нравственности в случае несогласия лица с общими требованиями не оставляет иных выходов, как лицемерие для слабых и мученичество для сильных. Отнимая у человека возможность делать добро по собственному побуждению и постичь истину силой собственного внутреннего развития, она, в сущности, преграждает доступ к высшему нравственному совершенствованию.

Общественное мнение воздействует, поэтому с неизбежной необходимостью на нравственное настроение отдельных лиц, и устранить подобное воздействие не представляется возможным.

Право, например, разрешает согнать с квартиры бедняка, не уплатившего вовремя деньги, ибо оно позволяет требовать своего, допуская в известных пределах эгоизм. Напротив, мораль при всех условиях, требует сострадания к ближнему, она зиждется на любви, а любовь, по известному изречению, тем и отличается, что "не ищет своего".

Во многих случаях то, что дозволяется правом, запрещается моралью, которая обращается к человеку с заповедями высшими и более строгими. Разграничивая нравственность и право, утверждая практическую необходимость разделения их сфер, мы не можем, однако, отрицать несомненной и не превращающейся связи их между собой [6, с. 258]. Жизнь приводит к их обособлению, но она не может устранить их взаимодействия.

**Заключение**

Данная курсовая работа была посвящена теме: «Соотношение норм права и морали». Среди всех социальных норм моральные и правовые нормы являются главными регуляторами человеческого поведения, обладающие наибольшим значением и социальным эффектом. Они распространяются на все общество, близки по содержанию, взаимно дополняют друг друга, определяются прежде всего, экономическими, а также политическими, культурными и другими факторами, являются средствами выражения гармонизации личных и групповых отношений. Право и мораль являются фундаментальными историческими ценностями, показателями цивилизованности общества его социального и культурного прогресса. Анализируя соотношение права и морали, можно заключить, что выполнение правовых норм в значительной мере обуславливаются тем, в какой мере они соответствуют требованиям морали. Нормы права не должны противоречить положительным устоям общества. Вместе с тем требования общественной морали непременно учитываются государственными органами при разработке нормативных актов государства.

Воздействуя на правовую жизнь общества, мораль способствует укреплению общественного порядка. Функция морали во взаимодействии с правом выражается в том, что мораль возвышает качество правового и в целом всего общественного порядка. В сознании индивида есть такие факторы, как ответственность, совесть, честь, достоинство, долг, которые проникают в правосознание лица, взаимодействуют с ним, корректируют его правовое поведение. Через право осуществляется охрана моральных норм и нравственных устоев. Служебная функция морали во взаимодействии с правом выражается в том, что мораль возвышает качество правового и в целом всего общественного порядка. Это можно проследить на действии правового положения «Все, что не запрещено законом - разрешено» в регулировании общественного порядка. Реализацию этого принципа нельзя понимать абсолютно, в том смысле, что человек должен руководствоваться лишь названным принципом. В сознании индивида есть такие факторы, как ответственность, совесть, честь, достоинство, долг, которые проникают в правосознание лица, взаимодействуют с ним, корректируют его правовое поведение.

Эффективность правовых норм, их исполнение во многом обусловливается тем, насколько они соответствуют требованиям морали. Чтобы правовые нормы работали, они, по крайней мере, не должны противоречить правилам морали. Право в целом должно соответствовать моральным взглядам общества.

Всякое нарушение норм права является аморальным поступком, но не всякое нарушение моральных норм является противоправным деянием. В некоторых случаях право способствует избавлению общества от устаревших моральных догм.

В процессе регулирования общественных отношений мораль и право также системно взаимосвязаны и оказывают взаимное влияние друг на друга. К важнейшим ценностям общества наряду с жизнью и здоровьем людей относится мораль и общественная нравственность. Государство при помощи юридических средств предусматривает способы и меры их защиты. Таким образом, развитие государства возможно лишь при взаимодействии права и морали.
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