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**II ВВЕДЕНИЕ: ОСНОВНЫЕ ЧЕРТЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

Административная ответственность – вид юридической ответственности, которая выражается в применении уполномоченным органом или должностным лицом административного взыскания к лицу, совершившему правонарушение. Административная ответственность обладает признаками, свойственными юридической ответственности вообще.

В то же время в законодательстве общие признаки юридической ответственности специфически преломляются применительно к административной ответственности, а также закрепляются признаки, характерные именно для данного вида ответственности.

В целом основные черты административной ответственности сводятся к следующему:

а) административная ответственность устанавливается как законами, так и подзаконными актами, либо их нормами об административных правонарушениях. Следовательно, она имеет собственную нормативно-правовую основу. Нормы административной ответственности образуют самостоятельный институт административного права. В отличие от этого уголовная ответственность устанавливается только законами; дисциплинарная – законодательством о труде, а также различными законами, подзаконными актами, устанавливающими особенность положения отдельных категорий рабочих и служащих; материальная ответственность – законодательством о труде, гражданским законодательством, а в отдельных случаях – нормами административного права;

б) основанием административной ответственности является административное правонарушение. Уголовной – преступление; дисциплинарной – дисциплинарный проступок; материальной – причинение материального вреда (ущерба) или гражданско-правовой деликт;

в) субъектами административной ответственности могут быть как физические лица, так и коллективные образования. Уголовной – физические лица; вопрос о дисциплинарной ответственности органов и организаций является дискуссионным. Но его постановка обоснованна, ибо предусматривается отставка органов исполнительной власти, прекращение незаконной деятельности общественных объединений и т.п. Природа этих мер не определена в законодательстве.

Физические лица субъектами административной ответственности могут выступать в качестве граждан, должностных лиц, несовершеннолетних и т.д. Но этот момент не представляет ее особенности;

г) за административные правонарушения предусмотрены административные взыскания. За преступления – уголовные наказания, за дисциплинарные проступки – дисциплинарные взыскания. Материальная ответственность выражается в имущественных санкциях;

д) административные взыскания применяются широким кругом уполномоченных органов и должностных лиц: исполнительной власти, местного самоуправления, а также судами (судьями). Уголовные наказания – только судом; дисциплинарные взыскания – органами и должностными лицами, наделенными дисциплинарной властью и в пределах их компетенции; меры материальной ответственности – судами общей юрисдикции и арбитражными судами. В отдельных случаях – в административном порядке;

е) административные взыскания налагаются органами и должностными лицами на неподчиненных им правонарушителей. По этому признаку административная ответственность отличается от дисциплинарной, меры которой к работникам и служащим применяются в основном в порядке подчиненности вышестоящим органом, должностным лицом. В установленных случаях в таком же порядке могут применяться меры материальной ответственности (администрацией за причиненный ущерб предприятию его работником и т.д.);

ж) применение административного взыскания не влечет судимости и увольнения с работы. Лицо, к которому оно применено, считается имеющим административное взыскание в течение установленного срока;

з) меры административной ответственности применяются в соответствии с законодательством, регламентирующим производство по делам об административных правонарушениях. Уголовные дела рассматриваются в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством; дисциплинарные – в соответствии с нормами, устанавливающими порядок дисциплинарного производства; дела о материальной ответственности – как правило, в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства.

Следовательно, административная ответственность обладает рядом черт, отличающих ее от других видов ответственности. Но основная особенность административной ответственности состоит в том, что ее основанием является административное правонарушение, а мерами – административные взыскания.

**III АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ПРОСТУПОК, КАК ОСНОВАНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

В литературе основания административной ответственности часто подразделяются на два вида: нормативные и фактические. Под нормативными понимаются правовые нормы, в соответствии с которыми устанавливается и применяется административная ответственность. Под фактическим основанием подразумевается совершенное правонарушение, за которое может быть применено административное взыскание.

Однако выделение нормативного основания в отличие от фактического не является корректным. По сути дела имеются в виду правовые нормы, устанавливающие административную ответственность при отсутствии которых она невозможна. Однако их наличие само по себе также исключает привлечение человека к административной ответственности, если им не совершено правонарушение.

Фактическое основание немыслимо вне противоправного деяния и в этом смысле оно является прежде всего нормативным и никаким больше. При совершении антиобщественного деяния, не связанного с нарушением норм права, имеет место казус, не имеющий юридического значения.

Основанием административной ответственности является административное правонарушение. Исключения, подтверждающие данное правило, могут предусматриваться законодательством. Так, некоторые правонарушения имеют сложный правовой характер, являясь одновременно дисциплинарными и административными. В литературе они называются административно-дисциплинарными правонарушениями. О них нельзя говорить как об административных в «чистом» виде, хотя административная ответственность и в этих случаях наступает как за административное правонарушение.

В законодательстве понятие административного правонарушения было сформулировано в Основах законодательства Союза ССР и союзных республик от 23 октября 1980 года. С уточнением оно воспринято КоАП РСФСР. Согласно Кодексу административное правонарушение (проступок) представляет собой посягающее на государственный или общественный порядок, социалистическую собственность, права и свободы граждан, на установленный порядок управления, противоправное, виновное, (умышленное или неосторожное) действие или бездействие, за которое законодательством предусмотрена административная ответственность. Административная ответственность наступает, если правонарушение по своему характеру не влечет за собой в соответствии с действующим законодательством уголовной ответственности.

Это понятие охватывает собой конститутивные признаки административного правонарушения. Ими являются: а) антиобщественность б) противоправность; в) виновность; г) наказуемость деяния.

Исходным в характеристике указанных признаков является понятие деяние. Это акт волевого поведения. Он заключает в себе два аспекта поведения: действие либо бездействие. Действие есть активное невыполнение обязанности, законного требования, а также нарушение запрета (например, нарушение прав охоты, не остановка транспортного средства по требованию уполномоченного должностного лица ГАИ и т.д.).

Бездействие есть пассивное невыполнение обязанности (например, невыполнение правил пожарной безопасности, непринятие землепользователями мер по борьбе с сорняками и т.д.). Часто одни и те же обязанности могут быть нарушены как действием, так и бездействием (например, нарушение правил охраны водных ресурсов).

По своей социальной значимости деяние является антиобщественным, причиняющим вред интересам граждан, общества и государства. Какое деяние в рамках института административной ответственности является антиобщественным, определяется законодательством. Следовательно, не всякое антиобщественное деяние имеет отношение к содержанию признаков административного правонарушения.

Противоправность заключается в совершении деяния, нарушающего нормы права. Эти нормы могут принадлежать не только к административному, но и к ряду других отраслей права. Принципиально то, что соблюдение соответствующих норм охраняется мерами административной ответственности. Это, кроме административного, могут быть нормы конституционного, финансового, гражданского, трудового и других отраслей права. Так, при безбилетном проезде не исполняется договор перевозки, при уклонении от уплаты налога – нормы финансового права. Деяние, не являющееся противоправным, не может образовать административного правонарушения и повлечь административную ответственность.

Виновность деяния означает, что оно совершенно умышленно или по неосторожности. Наличие вины – обязательный признак административного правонарушения, отсутствие вины исключает признание деяния административным правонарушением, в том числе, при его формальной противоправности. Например, невменяемый гражданин нарушает правила, установленные для пешеходов.

Административная ответственность за деяние также относится к безусловным признакам административного правонарушения. Им признается только то деяние, за которое законодательством предусмотрена административная ответственность.

С одной стороны, административное правонарушение – основание административной ответственности, с другой, такая ответственность – признак административного правонарушения, определяющий его юридическую природу. В установленных законодательством случаях для признания деяния административным правонарушением, необходимо наличие причинной связи между деянием и его неблагоприятными противоправными последствиями в виде причинения вреда здоровью, имуществу, экологии и т.д. (например, расточительное расходование электрической и тепловой энергии и т.д.).

**IV СОСТАВ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ, ЭЛЕМЕНТЫ СОСТАВА**

Признаки административного правонарушения следует отличать от его юридического состава. Понимание этого вопроса имеет не столько теоретическое, сколько практическое значение. При наличии всех признаков может отсутствовать состав административного правонарушения, что исключает законность привлечения к административной ответственности. Например, нарушение правил дорожного движения лицом, не достигшим 16-летнего возраста, означает совершение им административного правонарушения, но это лицо не подлежит административной ответственности, ибо в его действии нет состава административного правонарушения, так как субъектом его признаются лица, достигшие к моменту совершения административного правонарушения шестнадцатилетнего возраста.

Понимание состава административного правонарушения необходимо для отграничения административных правонарушений от смежных (частично совпадающих) с ними преступлений. В законодательстве отграничение их проводится именно по юридическим критериям элементов их составов.

В законодательстве отсутствует понятие состава административного правонарушения, но его содержанием обосновывается правомерность и сущность такого понятия. Состав административного правонарушения – совокупность закрепленных нормативно-правовыми актами признаков (элементов), наличие которых может повлечь административную ответственность.

В литературе иногда понятие состава административного правонарушения подменяется признаками административного правонарушения, утверждается, что состав административного правонарушения – «это нормативно закрепленная система признаков, с помощью которой деяние определяется как административный поступок». Но это не согласуется с законодательством. Согласно Кодексу РСФСР об административных правонарушениях одним из обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении является «не достижение лицом на момент совершения административного правонарушения шестнадцатилетнего возраста» (п. 2 ст. 227). Когда же имеется в виду невменяемость лица, то речь идет уже о совершении им действия или бездействия (п. 3 ст. 227), а не административного правонарушения, ибо необходимым его признаком является виновность, которая исключается при невменяемости.

Признаками (элементами) состава административного правонарушения являются: объект объективная сторона, субъект, субъективная сторона.

Объектом являются общественные отношения, урегулированные нормами права и охраняемые мерами административной ответственности. Практически в качестве объекта выступают конкретные нормы, предписания законные требования, запреты. Это означает, что формы выражения конкретных объектов могут быть различными. Например, мелкое хулиганство состоит в посягательстве на общественный порядок, но выражаться оно может в совершении действий, примерный перечень которых дан в формулировке понятия «мелкое хулиганство», изложенной в законе. Причем закон напрямую не устанавливает запрета на их совершение, а делает это путем установления за это административной ответственности.

Объективная сторона заключается в действии или бездействии, запрещенном административным правом. Как уже отмечалось, действие или бездействие может посягать на конкретные общественные отношения, урегулированные многими отраслями права (гражданского, трудового, финансового и др.). Наличие объективной стороны административного правонарушения законодатель во многих случаях ставит в зависимость от времени, места, способа, характера совершения деяния, наступивших его вредных последствий, совершения противоправного деяния в прошлом, его систематичности. Содержание объективной стороны может включать характер действия или бездействия – неоднократность, повторность, длящееся нарушение.

Законодательство об административных правонарушениях в прямой форме фиксирует именно эти элементы содержания объективной стороны административного правонарушения.

Неоднократность однородного действия или бездействия служит непременным условием для признания его объективной стороной: административного правонарушения. Отсутствие однородности исключает возможность его такой характеристики.

Повторность по законодательству об административных правонарушениях означает совершение одним и тем же лицом в течение года однородного правонарушения, за которое оно уже подвергалось административному взысканию. Повторность служит обстоятельством, отягчающим ответственность за административное правонарушение. Повторность необходимо отличать от неоднократного правонарушения, квалифицируемого как единое, а не несколько правонарушений.

Длящимся является действие или бездействие, сопряженное последующим длительным невыполнением обязанностей, возложенных на виновного законом под угрозой административной ответственности. Длящееся административное правонарушение является, единым независимо от продолжительности действия или бездействия.

Длящееся административное правонарушение следует отличать от продолжаемого, под которым понимается совершение одним и тем же, лицом нескольких тождественных правонарушений, за каждое из которых он подлежит административной ответственности. Например, это может быть изготовление и использование радиопередающих устройств без разрешения, если оно совершено неоднократно.

Субъектами административного правонарушения признаются: а) физические лица; б) организации

Среди физических лиц различаются: а) граждане; б) другие, весьма разнообразные категории лиц, признаваемых субъектами административного правонарушения с учетом особенностей их правового положения, выполняемых профессиональных, социальных функций, состояния здоровья, принадлежности к религиозным объединениям.

Для отдельных категорий лиц эти факторы обусловливают дополнительные основания для административной ответственности, для других – ограничение применения ее мер.

К числу первой группы относятся должностные лица, водители транспортных средств, работники торговли и др. Так, должностные лица в качестве таковых признаются субъектами административных правонарушений, связанных с несоблюдением установленных правил, обеспечение выполнения которых входит в их служебные обязанности. При этом должностные лица подлежат административной ответственности не только за собственные действия или бездействия, но и подчиненных работников, нарушающих соответствующие правила. За другие административные правонарушения они несут ответственность на общих основаниях.

Ко второй группе относятся военнослужащие срочной службы, беременные женщины, имеющие детей до 12-летнего возраста, инвалиды II и I групп, несовершеннолетние. Так, к военнослужащим срочной службы не может применяться за административное правонарушение штраф, к беременным женщинам не может применяться арест и т.п. Кодекс РСФСР об административных правонарушениях в общей форме определяет, что административной ответственности подлежат вменяемые лица, достигшие к моменту совершения административного правонарушения 16-летнего возраста (ст. 13, 20) .

В Общей части кодекса, нет упоминания о гражданах как субъектах административной ответственности, но они со всей очевидностью выделяются в статьях его Особенной части.

Отсутствует и понятие субъекта административного правонарушения. Из закона вытекает необходимость различий между субъектами административной ответственности и административного правонарушения. Не всегда субъект административного правонарушения подлежит административной ответственности. Военнослужащие за такие правонарушения, как правило, подлежат не административной, а дисциплинарной ответственности. Следовательно, круг субъектов административного правонарушения и круг субъектов административной ответственности не совпадают.

Субъективная сторона административного правонарушения – психическое отношение субъекта к противоправному действию или бездействию и его последствиям. Оно может быть выражено в форме умысла или неосторожности. Лицо, совершившее противоправное действие или бездействие, в указанных формах, при наличии других признаков состава правонарушения, признается виновным в его совершении. Вина как обязательный признак административного правонарушения предусмотрена КоАП РСФСР (ст. 10).

Иными словами, это означает также, что вина есть психическое отношение лица к совершенному им противоправному действию или бездействию и возможным их последствиям. Вина, следовательно, может появляться в форме умысла и неосторожности.

Умышленное действие или бездействие означает, что лицо, совершившее его, сознавало противоправный характер своего действия или бездействия, предвидело его вредные последствия и желало их или сознательно допускало наступление этих последствий (ст. 11 КоАП РСФСР).

Неосторожное административное правонарушение имеет место в случае, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия или бездействия, но легкомысленно рассчитывало на их предотвращение либо не предвидело возможности наступления таких последствий, но должно было и могло их предвидеть (ст. 12 КоАП РСФСР).

В Особенной части КоАП РСФСР форма вины чаще всего не обозначается. Обычно большинство из правонарушений может быть совершено в любой ее форме. Формулировка ряда правонарушений предполагает, что они могут быть совершены только в форме умысла (мелкое хулиганство, мелкое хищение и т.д.); в редких случаях форма вины указывается в текстах статей КоАП РСФСР либо иных законах, устанавливающих ответственность за те или иные административные правонарушения.

Наряду с обязательными признаками субъективной стороны, каковыми являются умысел и неосторожность, могут быть факультативные. Последними признаются мотив и цель, ибо они в одних составах указаны, а в других нет. В первом случае они являются квалифицирующими признаками правонарушения, то есть действие или бездействие признается административным правонарушением, если они совершены по мотивам и в целях, которые прямо указаны в законе. Так, ст. 90 предусматривает, в частности, административную ответственность за самовольное использование в корыстных целях электрической либо тепловой энергии. Отсутствие корыстной цели исключает возможность признания соответствующего действия административным правонарушением.

**V СОСТАВ УГОЛОВНОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ЭЛЕМЕНТЫ СОСТАВА**

Общее определение понятия преступления, содержащееся в статье 7 УК, наполняется конкретным содержанием в статьях Особенной части. Они имеют заголовок, где называется то или иное преступление. В диспозиции описываются признаки данного преступления, в санкции указанны вид и размер наказания за это преступление. Именно диспозиции статей Особенной части УК содержат описание составов преступлений.

Состав преступления – это совокупность предусмотренных законом признаков, наличие которых дает основание признать данное общественно опасное деяние преступлением.

Каждое отдельное преступление как социальное явление, волевой акт общественно опасного поведения человека характеризуется большим разнообразием индивидуальных признаков, обстоятельств, особенностей.

Состав преступление – это законодательное определение. Оно создается на основе обобщения характеристик преступлений того или иного вида, выделения из разнообразия отдельных преступных проявлений наиболее существенных типичных признаков, необходимых и достаточных для констатации наличия в деянии преступления данного вида. Эти признаки и включаются в диспозицию статьи УК в качестве конкретного состава преступления.

Однако статьи Особенной части УК неполно описывают признаки состава того или иного преступления. Ряд этих признаков путем обобщения как бы вынесен за скобки и помещен в статьи Общей части УК (например, такие признаки субъекта преступления, как возраст, вменяемость). Следовательно, для определения наличия или отсутствия состава преступления в каждом конкретном случае необходимо обращаться к содержанию не только Особенной, но и Общей части УК.

Уголовной ответственности и наказанию подлежит только лицо, виновное в совершении преступления, то есть общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом (ст. 3 УК). Преступление же на лицо тогда, когда в действиях виновного содержатся все указанные в законе признаки конкретного состава преступления. Таким образом, если фактическим основанием уголовной ответственности является совершение общественно опасного деяния (преступления), то юридическим – наличие в этом деянии состава конкретного преступления, предусмотренного определенной нормой Особенной части УК. Уголовное преследование не может быть возбуждено, а возбужденное подлежит прекращению на любой стадии уголовного процесса, если в деянии отсутствует состав преступления (п.2 ст. 5 УПК). Это принципиальное положение является одной из важнейших гарантий соблюдения законности в борьбе с преступностью.

Состав преступления отличает преступление одного вида от другого: кражу от грабежа, грабеж от хулиганства и т.п. Установление в деянии состава того или иного преступления предопределяет правильное применение уголовного закона при расследовании и рассмотрении дела об этом деянии, правильную юридическую квалификацию действий виновного.

Квалификация преступления – это установление точного соответствия признаков совершенного деяния (преступления) признакам того или иного конкретного состава преступления, предусмотренного диспозицией статьи Особенной части УК.

Квалификация преступления производится по соответствующей статье, части или пункту статьи Особенной части УК, предусматривающей данный состав преступления (например, ч.3 ст. 148, ч.1 ст. 144 или п. «б» ст. 102 УК). В случаях, когда преступление было пресечено на стадии приготовления или покушения, оно квалифицируется дополнительно по ст. 15 УК, а при совершении преступлений в соучастии действия соучастников квалифицируются дополнительно по ст. 17 УК.

Важнейшей задачей уголовного судопроизводства является обеспечение правильного применения законов с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден. Правильная квалификация совершенных преступлений – непременное условие соблюдение законности.

Таким образом, состав преступления всегда конкретен. Признаки того или иного состава преступления указаны в законе.

В теории российского уголовного права на основе обобщения признаков конкретных составов преступлений создается общее учение о составе преступления. Оно помогает глубже уяснить содержание норм уголовного закона, сущность и взаимосвязь описанных в этих нормах признаков составов преступлений.

Все признаки, определяющие каждый состав преступления, в теории уголовного права подразделяются на четыре группы: признаки, характеризующие объект, субъект, объективную и субъективную стороны преступления. Эти четыре группы признаков принято именовать элементами состава преступления. В любом составе преступления всегда четыре элемента. Отсутствие хотя бы одного из них означает отсутствие всего состава преступления. Что же касается количества признаков, характеризующих эти элементы, то оно различно, так как всецело зависит от законодательного определения того или иного состава преступления.

Объект преступления – это те охраняемые уголовным законом общественные отношения, которым преступление причиняет или может причинить существенный вред.

Субъект преступления – это лицо, которое совершило преступление и способно нести за него уголовную ответственность.

Само преступное посягательство (деяние) рассматривается в теории уголовного права двояко: с объективной стороны и с точки зрения отношения субъекта к своим действиям, т.е. со стороны субъективной.

К объективной стороне преступления относятся характеристика самого деяния (действие или бездействие), последствий этого деяния, т.е. причиненного преступлением ущерба, и некоторые другие объективные признаки деяния.

К субъективной стороне преступления относятся психическое отношение лица к своим действиям и их последствиям (вина в форме умысла или неосторожности), а также мотив и цель преступления.

Совокупность всех четырех групп признаков образует состав преступления. Поэтому данные группы признаков рассматриваются в теории уголовного права как элементы состава преступления. Анализ содержащихся в законе признаков того или иного преступления по данным элементам – это анализ состава преступления, прием, который помогает глубже и точнее уяснить содержание законодательных определений в целях правильного применения закона.

Состав преступления образует только наличие всех четырех его элементов. Несоответствие определениям (а следовательно, отсутствие) хотя бы одного из этих элементов означает отсутствие данного преступления в целом. Рассматриваемое деяние либо содержит состав иного преступления, либо вообще не является преступлением.

**VI РАЗГРАНИЧЕНИЕ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ И АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРОСТУПКА ПО ПРИЗНАКАМ ОБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ**

В теории и на практике часто возникает вопрос о соотношении административного правонарушения с преступлением, дисциплинарным проступком.

В литературе высказаны различные мнения относительно социально-правовой сущности административного правонарушения: а) последние являются общественно опасными, но по своему характеру менее общественно опасны, чем преступления; б) они вредны для общества, но не общественно опасны; в) одни административные правонарушения общественно опасны, другие являются вредными, но не общественно опасными.

Основы законодательства СССР и союзных республик, а вслед за ними Кодекс РСФСР об административных правонарушениях не содержат указания на общественную опасность. Следовательно, с формальной точки зрения административные правонарушения являются противоправными, не имеющими общественной опасности.

По существу, административные правонарушения, как и преступления, являются общественно опасными, различаясь лишь по степени такой опасности.

Во-первых, оба этих вида правонарушений часто имеют общий объект посягательства;

Во-вторых, общественная опасность определяется не характером единичного правонарушения, а их распространенностью, «массовидностью»;

В-третьих, общественная опасность проявляется в самой их противоправности;

В-четвертых, общественная опасность выражается во вредности правонарушений. Поэтому противопоставление общественной опасности и вредности является необоснованным. В УК РФ общественная опасность обоснованно сводится к причинению вреда и созданию угрозы его причинения личности, обществу или государству (ст. 14).

В-пятых, постоянно идет процесс декриминализации и криминализации одних и тех же по своему характеру правонарушений, что подтверждает принципиальную социальную однородность соответствующих правонарушений;

В-шестых, если административные правонарушения не общественно опасны, то обоснованна ли государственная репрессия за их совершение;

В-седьмых, за некоторые административные правонарушения предусмотрены более суровые меры ответственности, чем за многие преступления;

В-восьмых, степень общественной опасности лежит в основе разграничения преступлений и административных правонарушений вообще, а также внешне сходных, совпадающих по ряду своих параметров преступлений и административных правонарушении в особенности.

Разграничение составов преступления и административного правонарушения можно показать на примере конкретных норм.

Например, В ч. 1 ст. 141 УК установлена ответственность за воспрепятствование работе избирательных комиссий и комиссий по проведению референдума. Кроме того, в ст. 141 УК выделена часть вторая, где наиболее опасные способы и обстоятельства совершения данного преступления отнесены к квалифицирующим признакам. В УК РСФСР при некотором отличии такого рода способов и обстоятельств они перечислялись в одной статье в качестве характеристики объективной стороны преступления.

В ст. 141 УК речь идет фактически о трех преступлениях: 1) воспрепятствовании осуществлению гражданином своих избирательных прав (воспрепятствовании участию в голосовании и воспрепятствовании осуществлению права быть избранным в органы государственной власти и местного самоуправления); 2) воспрепятствовании осуществлению гражданином права участвовать в референдуме; 3) воспрепятствовании работе избирательных комиссий.

Воспрепятствование участию в голосовании может состоять в прямом отказе или иных незаконных действиях, направленных на создание препятствий ознакомлению со списками избирателей, подаче заявления о включении в списки избирателей, получению открепительного удостоверения при изменении места нахождения в день выборов, явке на избирательный участок, получению бюллетеня для голосования и т. д.

Аналогичные незаконные действия могут оказаться препятствием для участия гражданина в референдуме.

Воспрепятствование осуществлению права быть избранным в органы государственной власти и местного самоуправления может состоять, например, в незаконном отказе зарегистрировать гражданина в качестве кандидата в депутаты Государственной или областной думы либо органа местного самоуправления; в создании препятствий для ведения свободной агитации самому кандидату или его доверенным лицам; в незаконном отказе кандидату в выступлении в средствах массовой информации.

Воспрепятствование работе избирательных комиссий может состоять в создании препятствий работе членов избирательной комиссии на избирательном участке или избирательной комиссии на более высоком уровне. Препятствия могут состоять в лишении возможности для членов избирательной комиссии работать в ее составе, в лишении возможности наблюдателей присутствовать при голосовании или подсчете голосов, в совершении административных правонарушений или преступлений, посягающих на общественный порядок, и т. п.

Санкция части 1 данной статьи, предусматривает штраф в размере от пятидесяти до ста минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного месяца, либо обязательные работы на срок от ста двадцати до ста восьмидесяти часов, либо исправительные работы на срок до одного года.

По части 2, этой же статьи, лицо наказывается штрафом в размере от двухсот до пятисот минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до пяти месяцев, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до пяти лет.

Но в тоже время, по ст. 40.1 КоАП, воспрепятствование свободному осуществлению гражданином Российской Федерации своих избирательных прав либо права участвовать в референдуме, а равно нарушение тайны голосования, влечет наложение штрафа в размере от десяти до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда, а на должностных лиц - от двадцати до ста минимальных размеров оплаты труда.

Или в соответствии со ст. 40.2 КоАП, воспрепятствование должностными лицами работе избирательной комиссии (комиссии по проведению референдума) либо вмешательство должностных лиц в работу указанных комиссий или в деятельность членов избирательной комиссии (комиссии по проведению референдума), связанную с исполнением ими своих обязанностей, влечет наложение штрафа в размере от двадцати до ста минимальных размеров оплаты труда.

Непредставление избирательной комиссии (комиссии по проведению референдума) должностными лицами необходимых для ее работы сведений и материалов или невыполнение ими решения комиссии, принятого в пределах ее полномочий, влечет наложение штрафа в размере от десяти до двадцати минимальных размеров оплаты труда.

Таким образом, мы видим, что за совершение практически одинаковых преступлений, наступает различная ответственность. Следовательно, даже если объект и субъект преступления и правонарушения одинаковы, то наказание назначается в зависимости от общественной опасности правонарушения, т.е. законодатель проводит грань между составом преступления и административного правонарушения, основываясь на признаке объективной стороны.

Вопрос о юридических критериях отграничения внешне сходных преступлении и административных правонарушений имеет важное практическое значение, поскольку административная ответственность за правонарушения наступает лишь при условии, что они не влекут за собой в соответствии с действующим законодательством уголовной ответственности (ст. 10 КоАП РСФСР).

Такие юридические критерии содержатся в уголовном и административном законодательстве и могут относиться к объекту, объективной стороне, субъекту и субъективной стороне составов соответствующих правонарушений. Например, закон определяет, что субъектом определенных преступлений признается лицо, достигшее 14-летнего возраста, административного правонарушения – только лица, достигшие 1б-летнего возраста; нарушения правил безопасности движения лицами, управляющими транспортными средствами, повлекшие причинение потерпевшему легкого телесного повреждения – административное правонарушение, а те же действия, повлекшие причинение тяжкого или средней тяжести вреда человеку – преступление. Поэтому для определения характера правонарушения, его юридической природы необходим тщательный сравнительный анализ положений законодательства, устанавливающего ответственность за их совершение.

**VII КРИТЕРИЙ РАЗМЕРА УЩЕРБА, КАК ОСНОВАНИЕ РАЗГРАНИЧЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ И АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРОСТУПКА**

Как уже говорилось в предыдущем вопросе, основанием разграничения преступления и административного правонарушения может являться общественная опасность совершенного проступка. Но это если объектом совершенного деяния является непосредственно личность, ее права и свободы. Если же объектом является какое-либо имущество, то в данном случае, в основу разграничения ложится критерий размера причиненного ущерба.

Для примера, можно сопоставить несколько статей уголовного, административного и таможенного кодексов.

Например, в ст. 41 КоАП говорится о нарушении законодательства о труде и законодательства об охране труда, а ст. 143 УК, предусматривает ответственность за нарушение правил охраны труда. На первый взгляд, данные статьи говорят об одном и том же правонарушении, но санкции статей различны. В соответствии со ст. 41 КоАП, нарушение должностным лицом предприятия, учреждения, организации независимо от форм собственности законодательства Российской Федерации о труде и законодательства Российской Федерации об охране труда, влечет наложение штрафа в размере до ста минимальных размеров оплаты труда. А в соответствии со ст. 143 УК, нарушение правил техники безопасности или иных правил охраны труда, совершенное лицом, на котором лежали обязанности по соблюдению этих правил, если это повлекло по неосторожности причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью человека, наказывается штрафом в размере от двухсот до пятисот минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до пяти месяцев, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок до двух лет. То же деяние, повлекшее по неосторожности смерть человека, наказывается лишением свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

То есть, здесь главное не допустить ошибки во время определения квалифицирующих признаков преступления, важно четко определить размер причиненного ущерба, кроме того, для наступления уголовной ответственности необходимо установить, какие конкретно правила техники безопасности или иные правила охраны труда были нарушены. Следователь и суд, формулируя обвинение, обязаны назвать пункты соответствующих правил охраны труда, которые были нарушены. Также, для ответственности по ч. 1 ст. 143 УК необходимо установить наступление указанных в ней последствий. При этом является обязательной причинная связь между допущенными нарушениями правил охраны труда и наступившими последствиями. Субъективная сторона характеризуется неосторожной виной в виде легкомыслия или небрежности. Виновный предвидит возможность причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью человека в результате нарушения правил охраны труда, но без достаточных к тому оснований рассчитывает на предотвращение такого вреда, либо не осознает общественную опасность данного нарушения, не предвидит возможность причинения указанного вреда, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог это предвидеть. В тех случаях, когда к наступившим последствиям виновный относился умышленно: сознательно их допуская либо безразлично к ним относясь (косвенный умысел), либо нарушение правил охраны труда было способом достижения наступившего преступного результата (прямой умысел), - его действия подлежат квалификации по соответствующим статьям уголовного кодекса РФ, главы о преступлениях против жизни и здоровья.

Таким образом, мы видим, что в зависимости от квалифицирующих признаков преступления и причиненного ущерба, законодатель проводит грань между преступлением и административным правонарушением, т.е. здесь свою роль играет критерий размера ущерба.

Следующим примером может послужить статья 167 УК, где речь идет об умышленном уничтожении или повреждение имущества вообще.

Итак, умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, наказываются штрафом в размере от пятидесяти до ста минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного месяца, либо обязательными работами на срок от ста до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до трех месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

Таким образом, следует сделать вывод, что умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества признается уголовно наказуемым при условии причинения значительного ущерба. Вопрос о значительном ущербе следует решать с учетом конкретных обстоятельств содеянного. Значимость уничтоженного или поврежденного имущества определяется не только стоимостью, но и его количеством или особой ценностью.

Стоит заметить, что предметом преступления может быть любое имущество, как движимое, так и недвижимое. Уничтожение чужого имущества предполагает противоправное приведение имущества в полную непригодность относительно его целевого назначения, когда оно полностью утрачивает свою хозяйственно-экономическую ценность. Повреждение имущества предполагает также приведение его в частичную непригодность. В результате повреждения имущество утрачивает лишь часть своего целевого назначения. При этом имущество не может быть пригодно к использованию без его восстановления и исправления.

Также необходимо подчеркнуть, что данное преступление может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом. Мотивы и цель действий виновного не имеют значения. Тем не менее, их установление необходимо для отграничения данного преступления от административного правонарушения. Например, повреждение водохозяйственных сооружений и устройств (ст. 60 КоАП). Совершение данного правонарушения, влечет наложение штрафа на граждан в размере до пятидесяти рублей и на должностных лиц - до ста рублей.

Далее, говоря о критерии размера ущерба, можно сопоставить статью 158 УК и статью 49 КоАП.

В статье 158 УК, говорится о краже, как о тайном хищении чужого имущества. Санкция статьи предусматривает наказание в виде штрафа в размере от двухсот до семисот минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до семи месяцев, либо в виде обязательных работ на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо исправительных работ на срок от одного года до двух лет, либо ареста на срок от четырех до шести месяцев, либо лишения свободы на срок до трех лет.

Говоря о хищении, необходимо обратить внимание на его сущность. Она состоит в том, что в результате такого посягательства собственник или иной владелец теряют возможность пользоваться и распоряжаться имуществом по своему усмотрению, а виновный получает возможность использовать чужое имущество в целях личной наживы. Исходным моментом при рассмотрении хищения является его предмет, т. е. имущество. В отличие от объекта, которым являются отношения собственности, предмет хищения всегда материален, так как служит частью материального мира. Не могут быть предметом хищения достижения человеческого разума (идеи, взгляды), лишенные признака вещи. Ввиду отсутствия вещного признака не может быть предметом хищения электрическая или тепловая энергия. Предметом хищения могут быть любые вещи материального мира, в создание которых вложен труд человека и которые обладают материальной или духовной ценностью. Выражением ценности является стоимость вещи, ее денежная оценка. Предметом хищения могут быть деньги, ценные бумаги, имеющие нарицательную стоимость, по которой они реализуются, а также документы, выполняющие роль денежного эквивалента либо являющиеся эквивалентом материальных ценностей (например, почтовые марки, транспортные билеты).

Объективные признаки хищения выражаются в изъятии чужого имущества для последующего обращения его в пользу виновного или других лиц. Изъятие заключается в переводе чужого имущества из владения собственника или иного законного владельца в фактическое обладание виновного. Имеется в виду обладание, которое позволяет виновному осуществить хотя бы первоначальное распоряжение имуществом - спрятать его, унести, передать соучастнику. Обращение чужого имущества в свою пользу имеет в виду присвоение или растрату имущества, которым виновный завладевает неправомерно. Изменение характера владения и представляет собой не что иное, как преступное обращение имущества в свою пользу.

Субъективная сторона хищения предполагает прямой умысел на изъятие чужого имущества. Виновный осознает общественную опасность своих действий и отсутствие у него права на похищаемое имущество, предвидит неизбежность причинения собственнику или иному законному владельцу имущественного ущерба и желает его наступления. Подобная направленность умысла отличает хищение от преступлений, при которых хотя виновный и получает противоправно и безвозмездно чужое имущество, но устремления его направлены не на преступную наживу, а на достижение иных целей (например, на получение средств по подложному больничному листку в целях оправдания прогула, на удержание вверенного имущества в счет причитающейся в будущем зарплаты). Такие действия при наличии необходимых признаков могут образовать состав злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК), служебного подлога (ст. 292 УК), самоуправства (ст. 330 УК).

Общее понятие хищения определило стремление законодателя унифицировать квалифицирующие признаки различных форм хищения. Так, для всех форм хищения квалифицированными видами являются совершение группой лиц по предварительному сговору или неоднократно, а особо квалифицированными - совершение хищения в крупном размере, организованной группой, лицом, ранее два или более раза судимым за хищение или вымогательство. Для кражи, мошенничества, присвоения, растраты и грабежа квалифицирующим обстоятельством служит также причинение значительного ущерба гражданину, а для кражи, грабежа и разбоя - незаконное проникновение в жилище, помещение или иное хранилище.

Субъективная сторона кражи выражается в прямом умысле. Виновный осознает не только противоправность и безвозмездность изъятия чужого имущества, но и тайный способ своих действий. Именно на этом построен его расчет на завладение имуществом. При этом виновный преследует корыстную цель (незаконное получение наживы), которая также является признаком субъективной стороны данного преступления (как и иного хищения).

Статья 49 КоАП предусматривает мелкое хищение чужого имущества путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты и влечет наложение штрафа в размере до пятикратной стоимости похищенного, но не менее одного минимального размера оплаты труда.

Хищение чужого имущества признается мелким, если стоимость похищенного имущества не превышает одного минимального размера оплаты труда, установленного законодательством Российской Федерации.

Следующим примером разграничения преступления и административного правонарушения, может послужить ст. 192 УК и ст. 46.1 КоАП.

Статья 192 УК предусматривает ответственность за нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней. Здесь говорится об уклонении от обязательной сдачи на аффинаж или обязательной продажи государству добытых из недр, полученных из вторичного сырья, а также поднятых и найденных драгоценных металлов или драгоценных камней. Если это деяние совершено в крупном размере, то оно наказывается штрафом в размере от двухсот до пятисот минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до пяти месяцев, либо арестом на срок от трех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до пяти лет. Нарушение правил сдачи или продажи государству драгоценных металлов и драгоценных камней признается преступлением, совершенном в крупном размере, если стоимость указанных в ст. 192 предметов, не сданных или не проданных государству, превышает пятьсот минимальных размеров оплаты труда.

Статья 46.1 КоАП предусматривает ответственность за самовольную добычу янтаря с месторождений или мест промышленной разработки, а равно сбыт незаконно добытого янтаря в натуральном или переработанном виде и влечет наложение штрафа в размере от трех до десяти ставок минимальной заработной платы, установленной законодательством, с конфискацией незаконно добытого. Но если же стоимость добытого янтаря превышает пятьсот минимальных размеров оплаты труда, то преступление будет квалифицироваться по ст. 192 УК.

Для разграничения преступления и правонарушения, можно сопоставить статьи уголовного и таможенного кодексов.

Так, например, в ст. 188 УК речь идет о контрабанде. Здесь говорится, что контрабанда - это перемещение в крупном размере через таможенную границу Российской Федерации товаров или иных предметов, совершенное помимо или с сокрытием от таможенного контроля либо с обманным использованием документов или средств таможенной идентификации либо сопряженное с недекларированием или недостоверным декларированием. Санкция данной статьи предусматривает ответственность в виде лишения свободы на срок до пяти лет.

Уголовная ответственность по данной статье наступает, если данное преступление было совершено в крупном размере. Деяние, предусмотренное данной статьей, признается совершенным в крупном размере, если стоимость перемещенных товаров превышает двести минимальных размеров оплаты труда.

Статья 249 таможенного кодекса предусматривает ответственность за нарушение режима зоны таможенного контроля. То есть речь идет о перемещение товаров, транспортных средств и лиц, включая должностных лиц государственных органов (кроме таможенных), через границы зоны таможенного контроля и в ее пределах, либо совершении иных действий, нарушающих режим зоны таможенного контроля. Совершение действий, признаки которых сформулированы данной статьей, влечет предупреждение или штраф в размере до 10-кратного минимального размера оплаты труда. При этом размер налагаемого штрафа не может быть ниже четырех минимальных размеров оплаты.

Таким образом, следует сделать вывод, что в зависимости от квалифицирующих признаков преступления и причиненного ущерба, законодатель проводит грань между преступлением и административным правонарушением, т.е. здесь свою роль играет критерий размера ущерба. Если причинен крупный ущерб, то данное деяние будет являться преступлением, если же причинен мелкий ущерб, то это правонарушение.

**VIII ЗАКЛЮЧЕНИЕ: РАСШИРЕНИЕ СФЕРЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ЮРИСДИКЦИИ**

Административно-юрисдикционная деятельность имеет определенные границы, не позволяющие полностью отождествить ее с любым вариантом государственно-управленческой деятельности вообще.

В то же время границы административно-процессуальной деятельности юрисдикционного характера определены таким образом, что в ее порядке происходит не только защита, но и реализация требований не только материальных административно-процессуальных норм, но и такого же рода правовых норм других отраслей российского права.

Административная юрисдикция зависит от особенностей субъекта, уполномоченного на ее осуществление. По этому критерию можно выделить такого рода юрисдикцию, осуществляемую непосредственно исполнительными органами, т.е. в управленческом порядке, и осуществляемую судебными органами.

В административном праве западных стран проблемы административно-процессуальной деятельности юрисдикционного характера, осуществляемой судебными органами, занимают приоритетное положение. Законодательство многих из стран широко ориентируется на специфический институт административно-юрисдикционной деятельности – административную юрисдикцию. Она практически осуществляется либо общими, либо специальными административными судами. При этом под административной юрисдикцией понимается особый процессуальный порядок разрешения административно-правовых споров между гражданами и органами государственного управления.

В Российской Федерации пока еще система административной юрисдикции не оформилась, хотя ее определенные элементы всегда наблюдались, а в последнее время они получают заметное развитие. В числе подобных элементов: судебные решения жалоб на неправомерные действия исполнительных органов; рассмотрение и разрешение судами индивидуальных дел об административных правонарушениях; разрешение споров между органами исполнительной власти различных уровней в судебных органах.

Таким образом, специального субъекта административной юрисдикции у нас пока нет. Налицо реализация функций юрисдикции по административным делам во внесудебном или судебном порядке. Вопросы, связанные с осуществлением административной юрисдикции в судебном порядке, имеют существенное значение в аспекте становления правового государства.
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