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## В В Е Д Е Н И Е

В любой стране политической и правящей элите, государственным должностным лицам различных уровней «доступны» все, существующие формы преступного поведения. Но когда говорят что «политика – грязное дело» или «власть портит людей», прежде всего предполагается функциональная аморальность, противоправность или криминальность должностных лиц.

Самыми опасными «функциональными» или «профессиональными» формами их преступного поведения являются государственный терроризм (насилие власти) и государственная коррупция (продажность власти). Они стали мировыми проблемами. Международное сообщество в лице ООН давно озабочено криминальностью правящих кругов, особенно их коррумпированностью.

Восьмой Конгресс ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями (Гавана 1990 г) в соей резолюции «Коррупция в сфере государственного управления» отметил, что проблемы коррупции в государственной администрации носят всеобщий характер и их пагубное влияние ощущается во всём мире.[[1]](#footnote-1)

В Росси в условиях системного (экономического, политического, правового, организационного и идеологического) переходного периода эта проблема приобрела особую криминологическую остроту и политическую значимость. О коррупции государственных служащих постоянно говорится не только в средствах массовой информации, наших и зарубежных, но и на самом высоком государственном уровне. Однако реальные сдвиги в борьбе с этим явлением практически ничтожны.

К учёту преступлений вообще и коррупции в частности, нельзя относиться как к формальной процедуре. Расследованию подлежат лишь зарегистрированные деяния. Следовательно, от полноты их учёта зависит реальность и всех последующих стадий уголовного правосудия. Однако экономические преступления, а среди них – коррупция характеризуются неполнотой и фрагментарностью регистрации, как в отдельных странах, так и в мире в целом. Причём те особенности, которые характерны для экономической преступности (высокое общественное положение субъектов её совершения; изощрённо-интеллектуальные способы их действий; огромный материальный и моральный ущерб ими причиняемый; исключительная латентность экономических посягательств и снисходительное отношение властей к этой группе преступников) в коррупции доведены до своего апогея.

Коррупция имеет не только скрытый, но и согласительный характер совершения. Она, как правило, не влечёт за собой жалоб, так как виновные стороны получают взаимную выгоду от незаконной сделки. Даже вымогательство взятки не всегда бывает обжаловано, поскольку люди в различных странах не питают доверия к процессу борьбы с коррупцией. И для этого есть достаточно оснований, объективных и субъективных, отечественных и международных. Коррупционные действия обычно совершаются в сложных специфических и конфиденциальных видах государственной деятельности, где разобраться непрофессионалу трудно. Это явление имеет высочайшую приспособительную способность. Коррупция непрерывно мимикрирует, видоизменяется и совершенствуется. Латентность – её основная особенность. Поэтому нигде нет сколько-нибудь полных, или хотя бы репрезентативных данных об этом явлении. Ещё меньше виновных лиц, предстающих перед уголовным судом, и лишь единицам из них назначается реальное уголовное наказание.

Ядром коррупции является взяточничество. Однако даже это деяние практически не значится в ежегодниках криминальной статистики ведущих стран мира. Например, в США взяточничество учитывается по арестам подозреваемых и обнародывается лишь в общей графе «все другие преступления». Выделить арестованных взяточников невозможно. В статистике Франции взяточничество «запрятано» в графу о других экономических и финансовых преступлениях, в Германии – в графу о должностных преступлениях, а в Англии и Уэльсе в числе подлежащих регистрации преступлений также нет сведений о коррупции чиновников, ответственность за которую может наступить по общему и статутному праву. И лишь в Японии эти сведения публикуются отдельной строкой, но не в числе учтённых преступлений, а в общем количестве подозреваемых лиц. В Росси общие сведения о коррупционных преступлениях публикуются. Главный информационный центр МВД с 1993 года стал также отслеживать коррупцию государственных служащих по их должностному положению. Однако эти данные, вопреки требованиям Закона «О государственной тайне» (1993 г.), имеют гриф «секретно».

Статистическая картина взяточничества в Российской Федерации в 90-х годах претерпела существенные изменения. Зарегистрированное взяточничество за 1991 – 1999 годы увеличилось на 171, 2 %. В 1999 году был учтён 6871 случай взяточничества, осуждено 1,5 тысячи человек (22 %), в том числе единицы лиц, занимающих государственную должность (0,6 % от всех осуждённых). [[2]](#footnote-2)

Обращает на себя внимание факт многократной разницы между числом зарегистрированных преступлений и количеством лиц осуждённых за их совершение.

## I. П Р Е Д М Е Т

Закон определяет предмет рассматриваемого преступления собирательным термином «Взятка» и содержит указание на её разновидности в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера.

Под «деньгами» (валютой) Закон понимает как российские так и иностранные денежные знаки, имеющие хождение, то есть находящиеся в финансовом обороте на момент совершения преступления. Старинные российские и иностранные монеты, не имеющие хождения в качестве платежа, но обладающие той или иной нумизматической ценностью, деньгами в смысле статьи 290 УК РФ не являются и должны рассматриваться относительно взятки как «иное имущество», при условии, если их среднерыночная стоимость не может быть расценена как ничтожная.

В соответствии со статьёй 142 ГК РФ «ценой бумагой» является документ, удостоверяющий с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права, осуществление или передача которых возможны только при его предъявлении. Гражданский кодекс РФ к ценным бумагам относит: государственные облигации, например, сберегательного займа, ГКО, облигации, векселя, чеки, диапозитивные и сберегательные сертификаты, банковские сберегательные книжки на предъявителя, коносаменты, акции, приватизационные ценные и другие документы которые законами о ценных бумагах или в установленном ими порядке отнесены к числу таковых (статья 143 ГК РФ).

Под «иным имуществом» понимаются любые материальные ценности, обладающие меновой стоимостью, в том числе и валютные ценности в виде долговых обязательств, выраженных в иностранной валюте, драгоценные металлы (золото, серебро, платина, металлы платиновой группы – палладий, иридий, рутений и осмий) в любом виде и состоянии, за исключением ювелирных и других бытовых изделий, а также их лома, природные драгоценные камни в сыром и обработанном виде, а также жемчуг, за исключением ювелирных и других бытовых изделий из этих камней и лом таких изделий (Закон РФ «О валютном регулировании и валютном контроле» от 9 октября 1992 г.).[[3]](#footnote-3)

«Выгоды имущественного характера» как предмет получения взятки могут выражаться в безвозмездном предоставлении взяткополучателю самых разнообразных услуг материального свойства – от мелкого, бытового ремонта до постройки дачи без получения от должностного лица соответствующего материального эквивалента. Судебно-следственная практика по данной категории уголовных дел показывает, что способы получения взятки в данном виде бывают подчас весьма хитроумны и нередко закамуфлированы видимостью законной сделки между взяткополучателем и взяткодателем, например, нотариально оформленным договором подряда (статья 702 ГК РФ), бытового подряда (статья 730 ГК РФ), строительного подряда (статья 740 ГК РФ), займа (статья 807 ГК РФ), открытием сберегательного (депозитивного) сертификата на предъявителя в банке и др.

В практике известны и другие завуалированные способы дачи – получения взятки. В частности, взятка может быть дана – получена под видом погашения несуществующего долга лица, передавшего ценности; посредством продажи – покупки ценных вещей за бесценок, по явно заниженной цене или, путём покупки – продажи вещи по явно завышенной цене; под видом проигрыша в карты; путём заключения фиктивных трудовых соглашений и выплаты по ним взяткополучателю, его родственникам или иным доверенным лицам денег за якобы произведённую ими работу, якобы оказанную техническую помощь и т. п.

# Пленум верховного суда РФ в этой части разъясняет: «по смыслу закона предметом взятки или коммерческого подкупа наряду с деньгами, ценными бумагами и иным имуществом могут быть выгоды или услуги имущественного характера, оказываемые безвозмездно, но подлежащие оплате (предоставление путёвок, ремонт квартиры, строительство дачи и т. п.) Под выгодами имущественного характера следует понимать, в частности. Занижение стоимости передаваемого имущества, приватизируемых объектов, уменьшение арендных платежей, процентных ставок за пользование банковскими ссудами. Указанные выгоды и услуги имущественного характера должны получить денежную оценку.

# Изъятые деньги и другие ценности, являющиеся предметом взятки и признанные вещественными доказательствами, подлежат обращению в доход государства на основании пункта четвёртого статьи 86 УПК РСФСР как нажитые преступным путём.

# Освобождение взяткодателя от уголовной ответственности по мотивам добровольного сообщения о совершении преступления не означает отсутствия в действиях этих лиц состава преступления. Поэтому он не могут признаваться потерпевшими и не вправе претендовать на возвращение им ценностей, переданных в виде взятки.

Не могут быть обращены в доход государства деньги и другие ценности в случаях, когда в отношении лица были заявлены требования о даче взятки или незаконной передаче денег, ценных бумаг, иного имущества, если до передачи этих ценностей лицо добровольно заявило об этом органу, имеющему право возбуждать уголовное дело, и передача денег, ценных бумаг, иного имущества проходила под их контролем с целью задержания с поличным лица, заявившего такие требования. В этих случаях деньги и другие ценности, явившиеся предметом взятки подлежат возврату их владельцу».[[4]](#footnote-4)

При решении вопроса о возможности возврата денег и других ценностей лицу, в отношении которого имел место факт вымогательства, следует иметь ввиду, что если для предотвращения вредных последствий лицо было вынуждено передать вымогателю деньги, другие ценности, то они предлежат возврату их владельцу.

**II. ОБЪЕКТИВНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ**

Объект данного преступления совпадает с родовым объектом иных должностных преступлений и определяется как совокупность общественных отношений, обеспечивающих нормальную и законную деятельность органов власти и управления. Преступление посягает на функционирование и престиж органов государственной власти, на интересы государственной службы и на деятельность и интересы органов местного самоуправления.

Ныне действующий Уголовный кодекс РФ определяет это преступление как получение должностным лицом лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера за действия (бездействие) в пользу взяткодателя, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия лица либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно покровительство или попустительство по службе (часть 1 статьи 290 УК РФ).

Получение взятки не может быть совершено само по себе вне связи с другим преступлением – дачей взятки (статья 291 УК РФ), и таким образом, они находятся относительно друг друга в положении так называемого необходимого соучастия, при котором отсутствие дачи взятки означает и отсутствие её получения. При этом в данной органической взаимосвязи получение взятки законодатель расценивает как значительно более общественно опасное деяние, которое относится в соответствии с положениями пунктов 4 и 5 статьи 15 УК РФ к категории тяжких и особо тяжких преступлений со всеми вытекающими из этого факта отрицательными для виновного должностного лица уголовно-правовыми последствиями. Исключительно высокая степень общественной опасности получения взятки определяется тем, что оно деформирует нормативно установленный порядок осуществления должностным лицом своих служебных полномочий, и тем самым грубо нарушает интересы государственной службы.

Федеральный закон «Об основах государственной службы в Российской Федерации» от 5 июля 1995 года определяя ограничения, связанные с государственной службой, среди прочих указал, что государственный служащий не вправе заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме педагогической, научной и иной творческой деятельностью и не может получать гонорары за публикации и выступления в качестве государственного служащего, а также быть поверенным или представителем по делам третьих лиц в государственном органе, в котором он состоит на службе либо который непосредственно подчинён или непосредственно подконтролен ему (статья 11). В соответствии со статей 60 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления» на муниципальных служащих распространяются ограничения, установленные федеральным законом для государственных служащих. Запрет на работу по совместительству установлен и рядом других федеральных законов применительно к отдельным категориям должностных лиц (сотрудниками милиции и налоговой полиции, налоговым инспекторам, прокурорским работникам, судьям, аудиторам и инспекторам Счётной палаты РФ и др.).

Однако само по себе нарушение должностным лицом запрета на работу по совместительству нельзя автоматически признавать получением взятки. Лишь в случаях когда работа фактически не выполнялась или оплачиваемые действия должностного лица заключались в выполнении функциональных обязанностей с использованием служебных полномочий, получение им оплаты за якобы работу по совместительству или трудовому соглашению (контракту) является завуалированным взяточничеством.

Мотивы дачи взятки и цели, которых добивается взяткодатель с помощью взятки, могут быть различны. Это и корыстные побуждения, и побуждения личного порядка, желание обойти закон, освободится от ответственности, желание отблагодарить должностное лицо за принятое им решение, удовлетворяющее интересы взяткодателя и т. д. Однако всегда взятка даётся за служебные действия (бездействие) должностного лица в интересах самого взяткодателя или представляемых им физических или юридических лиц. Это могут быть интересы членов семьи взяткодателя, других его родственников или близких лиц, а также интересы коммерческих и некоммерческих организаций, государственной или муниципальных органов или учреждений, которыми руководит или доверенным лицом которых является взяткодатель.

С объективной стороны рассматриваемое преступление выражается в получении должностным лицом лично или через посредника взятки:

1. за действия (бездействие), в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, входящих в служебные полномочия должностного лица (часть 1);
2. за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, которые не входят в служебные полномочия должностного лица, но последний, в силу своего должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию) (часть 1);
3. за общее покровительство ли попустительство по службе должностным лицом взяткодателю или представляемым им лицам (часть 1).

Действия (бездействие) должностного лица, входящие в его служебные полномочия, - это законные правомерные действия (бездействие) должностного лица, не нарушающие его служебных обязанностей, не выходящие за рамки его должностной компетенции, то есть, иначе говоря, совершить (не совершить), которые в данном случае он имел право или, боле того, был обязан.

Диспозиция рассматриваемой нормы существенно расширяет сферу деятельности должностного лица, за которую он может получить взятку при условии, что она связана с его должностным положением, хотя не входит непосредственно в круг его прямых служебных полномочий. То есть за «использование служебного положения» Здесь закон имеет ввиду такие случаи, когда должностное лицо, хотя и не обладает полномочиями для выполнения в интересах взяткодателя соответствующих действий, но в силу своего должностного положения может за взятку, используя свой авторитет и влияние, принять меры к совершению этих действий другими должностными лицами, работающими даже в других ведомствах и структурах государственной власти и управления.

Уголовный кодекс признал взяточничеством и незаконное получение должностным лицом материальных ценностей и выгод имущественного характера за общее покровительство или попустительство лицу, передающему эти ценности или оказывающему имущественную услугу, или представляемым им лицам. В таком случае какие-либо конкретные действия (бездействие) должностного лица, принимающего вознаграждение, специально не оговариваются, но участники преступления осознают, что в конечном счёте ценности (услуги) вручаются должностному лицу с целью удовлетворения интересов взяткодателя или представляемых им лиц, поскольку данное общее покровительство в итоге выражается или может выразиться в тех или иных действиях (бездействии) должностного лица. Подобного рода взяточничество характерно при получении систематических вознаграждений (подношений) от подчинённых или подконтрольных должностному лицу работников, поскольку должностное лицо постоянно решает вопросы, затрагивающие их интересы, и последние заинтересованы в благоприятном к ним отношении взяткополучателя. Получение взятки при не оговоренном последующем поведении должностного лица характерно для коррумпированного аппарата государственных и муниципальных органов, в частности, когда представители организованной преступности как бы берут на содержание должностных лиц, обоснованно рассчитывая, что те в необходимых случаях будут действовать в интересах взяткодателей.

Покровительствовать – значит защищать, оказывать внимание, помощь. Попустительствовать (потворствовать, потакать) – проявлять снисходительное отношение к чьим-либо недозволенным либо противоправным действиям.

Получение взятки – формальный состав преступления. Он признаётся оконченным деянием с момента принятия должностным лицом хотя бы части взятки, если она передавалась по частям, независимо от того, выполнило ли оно действия или нет.

Ответственность за взяточничество наступает независимо от того, когда вручена взятка – до или после совершения должностным лицом действий или бездействия, и без относительного к тому, была ли взятка заранее обусловлена, выполнены ли какие-либо действия в интересах взяткодателя.

Верховный Суд РФ разъясняет: «следует указывать за выполнение, каких конкретных действий (бездействия) должностное лицо получило взятку от заинтересованного лица. Время передачи (до или после совершения действия (бездействия) в интересах дающего) на квалификацию содеянного не влияет.

Если имущественные выгоды в виде денег, иных ценностей, оказания материальных услуг предоставлены родным или близким должностного лица с его согласия либо если он не возражал против этого и использовал свои служебные полномочия в пользу взяткодателя, действия должностного лица следует квалифицировать как получение взятки.

Под действиями (бездействием) должностного лица, которые он должен совершить в пользу взяткодателя, следует понимать такие действия, которые он правомочен или обязан был выполнить в соответствии с возложенными на него служебными обязанностями.

Если обусловленная передача ценностей не состоялась по обстоятельствам, не зависящим от воли лица, пытавшегося получить предмет взятки содеянное им следует квалифицировать как покушение на получение взятки».[[5]](#footnote-5)

**III. СУБЪЕКТИВНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ**

Субъективная сторона получения взятки характеризуется прямым умыслом, преступление совершается из корыстных побуждений. Должностное лицо – взяткополучатель сознаёт, что материальные ценности или выгоды переданы (предоставлены) ему именно как взятка за совершение действий (бездействия), входящих в служебные полномочия должностного лица, либо за способствование в силу должностного положения действиям (бездействию) других лиц, в чём заинтересован взяткодатель, или за общее покровительство или попустительство по службе взяткодателю или представляемым им лицам, а равно за незаконные действия (бездействие) по службе.

В соответствии с примечанием к статье 285 УК РФ субъектом уголовного преступления – получения взятки, предусмотренного статьёй 290 УК РФ, может быть лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющее функции представителя власти либо выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, а также в Вооружённых силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Выполнение перечисленных функций по специальному полномочию, означает что лицо исполняет определённые функции, возложенные на него законом (стажёры органов милиции, прокуратуры и др.), нормативным актом, приказом или распоряжением вышестоящего должностного лица либо правомочным на то органом или должностным лицом. Такие функции могут осуществляться в течение определённого времени или одноразово либо совмещаться с основной работой (народные и присяжные заседатели и др.).

К представителям власти следует относить лиц, осуществляющих законодательную, исполнительную или судебную власть, а также работников государственных, надзорных или контролирующих органов, наделённых в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, либо правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, а также организациями независимо от их ведомственной подчинённости (например, члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы, депутаты законодательных органов власти субъектов Российской Федерации, члены Правительства Российской Федерации и органов исполнительней власти субъектов Российской Федерации, судьи федеральных судов и мировые судьи, наделённые соответствующими полномочиями работники прокуратур, налоговых, таможенных органов, органов МВД Российской Федерации и ФСБ Российской Федерации, состоящие на государственной службе аудиторы, государственные инспекторы и контролёры, военнослужащие при выполнении возложенных на них обязанностей по охранен общественного порядка, обеспечению безопасности и иных функций, при выполнении которых военнослужащие наделяются распорядительными полномочиями).

Надлежит тщательно исследовать, какие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции (постоянно или временно) выполняло лицо, привлечённое к ответственности за получение взятки.

Организационно-распорядительные функции включают в себя, например, руководство коллективом, расстановку и подбор кадров, организацию труда или службы подчинённых, поддержание дисциплины, например мер поощрения и наложение дисциплинарных взысканий

К административно-хозяйственным функциям могут быть, в частности, отнесены полномочия по управлению и распоряжению имуществом и денежными средствами, находящимися на балансе и банковских счетах организаций и учреждений, воинских частей и подразделений, также совершение иных действий: принятие решений о начислении заработной платы, премий, осуществление контроля за движением материальных ценностей, определение порядка их хранения и т. п.

Субъектом преступления, предусмотренного статьёй 290 УК РФ, надлежит признавать, при наличии к тому оснований, и такое должностное лицо, которое хотя и не обладало полномочиями для совершения действия (бездействия) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, но в силу своего должностного положения могло способствовать исполнению такого действия (бездействия) другим должностным лицом либо получило взятку за общее покровительство или попустительство по службе. Следует указывать, в чём конкретно выразились такие действия (бездействия).

Под должностным положением, способствующим совершению определённых действий в пользу взяткодателя со стороны указанных должностных лиц, следует, в частности, понимать значимость и авторитет занимаемой должности, нахождение в подчинении иных должностных лиц, в отношении которых осуществляется руководство со стороны взяткополучателя. При этом следует иметь в виду, что использование личных отношений, если они связаны не с занимаемой должностью, не может рассматриваться как использование должностного положения.

К общему покровительству по службе могут быть отнесены, в частности, действия, связанные с незаслуженным поощрением, внеочередным необоснованным повышением в должности, совершением других действий, не вызываемых необходимостью.

К попустительству по службе следует относить, например, непринятие должностным лицом мер за упущения или нарушения в служебной деятельности взяткодателя или представляемых им лиц, нереагирование на его неправомерные действия.

**IV. КВАЛИФИЦИРОВАННЫЕ ВИДЫ**

В части 2 статьи 290 УК РФ определяется квалифицированный вид получения взятки – за незаконные действия (бездействие) должностного лица, то есть поведение выходящие за рамки служебных полномочий субъекта, либо действия (бездействие) входящее в его полномочия, но при данных обстоятельствах оснований для их совершения не имелось. Этот признак повышает опасность преступления за счёт того, что виновный получает взятку за действия (бездействия), которые сами по себе являются незаконными и должны быть пресечены

Суть данного признака может выражаться:

1. взятка получается виновным за неправомерные действия, не составляющие преступления, например, внеочередное необоснованное предоставление квартиры, сокрытие прогулов, явки на работу в пьяном виде, не реагирование на допущенные проступки и т. п.;
2. за взятку должностное лицо совершает преступные действия: служебный подлог, соучастие в хищении, сокрытие преступления и т. п.

В первой ситуации содеянное охватывается составом части 2 статьи 290 УК РФ и дополнительной квалификации не требует. Во втором случае действия выходят за пределы состава получения взятки, так как имеет место реальная совокупность преступлений, что должно получить правовую оценку в квалификации.

В части 3 статьи 290 УК РФ квалифицирующим признаком данного преступления Закон признаёт получение взятки лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта РФ, а равно главой органа местного самоуправления.

В примечании к статье 285 УК РФ указывается, что под лицами, занимающими государственные должности Российской Федерации в настоящем Кодексе понимаются лица. Занимающие должности, установленные Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий государственных органов. Под лицами, занимающими государственные должности субъектов Российской Федерации понимаются лица, занимающие должности, устанавливаемые конституциями или уставами субъектов Российской Федерации, а также для непосредственного исполнения полномочий государственных органов.

Опасность взяточничества повышается здесь за счёт ответственного положения взяткополучателя, наделённого значительно большим объёмом полномочий по сравнению с другими должностными лицами, и следовательно, и большей ответственностью.

Особо квалифицированный вид получения взятки, определяемый частью 4 статьи 290 УК РФ, составляют следующие признаки:

а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

б) неоднократно;

в) с вымогательством взятки;

г) в крупном размере.

Взятку считают полученной по предварительному сговору группой лиц, если в совершении преступления участвовали два и более должностных лица, то есть до начала преступления договорившихся об этом. Преступление признаётся оконченным с момента принятия взятки хотя бы одним должностным лицом. При этом не имеет значения, сознавал ли взяткодатель, что в получении взятки участвуют несколько должностных лиц.

При получении взятки по предварительному сговору группой лиц её размер определяется общей стоимостью полученных ценностей и услуг.

Должностное лицо, получившее без предварительной договорённости с другим должностным лицом взятку, а затем передавшее последнему в интересах взяткодателя часть полученного, несёт ответственность по совокупности преступлений за получение и дачу взятки, по соответствующим частям статей 290 и 291 УК РФ.

Действия частного лица, а также служащего, не являющегося должностным лицом, который по предварительному сговору с должностным лицом непосредственно участвовал в получении взятки, рассматривается как соучастие в получении взятки и при отсутствии других отягчающих обстоятельств этого преступления квалифицируются по статье 33 часть 1 и статье 290 УК РФ.

Напротив, в число членов организованной группы лиц, объединившихся для получения взятки наряду с должностными могут входить и иные лица, выполняющие отведённую им роль по обеспечению совершения данного преступления. Лицо, создавшее организованную группу либо руководящее ею, несёт ответственность за все совершённые организованной группой преступления, если они охватывались его умыслом. Другие участники организованной группы несут ответственность как соисполнители за преступления, в подготовке или совершении которых они участвовали.

Создание организованной группы, а также группы по предварительному сговору с целью пучения взяток при пресечении преступной деятельности на этом этапе квалифицируется как приготовление к преступлению по части 1 статьи 30 и пункту «А» части 4 статьи 290 УК РФ.

Квалификация получения взятки по признаку неоднократности предполагает совершение одного и того же преступления не мене двух раз, если не истёк срок давности привлечения к уголовной ответственности за предыдущие преступления либо если судимость за совершённое ранее такое же преступление не была погашена или снята.

Получение взятки в несколько приёмов за выполнение или невыполнение действий, обеспечивающих наступление желаемого результата группой должностных лиц, совершающих преступление по предварительному сговору или в составе организованной группы, не может рассматриваться как преступление, совершённое неоднократно.

При систематическом получении ценностей или услуг имущественного характера должностным лицом за общее покровительство или попустительство по службе надлежит проверять, не объединены ли эти деяния единым умыслом взяткополучателя. При отсутствии признака неоднократности такие действия следует квалифицировать как продолжаемое преступление по первой части статьи 290 УК РФ., при наличии к тому оснований – по части третьей или четвёртой той же статьи.

Судебная практика квалифицирует неоднократное получение взятки в случае одновременного получения должностным лицом взятки от нескольких лиц, если в отношении каждого взяткодателя совершается (должно быть совершено) отдельное действие. При этом отдельные действия в отношении каждого из взяткодателей могут быть одинаковыми по своему фактическому содержанию, например, назначение наказания, не связанного с лишением свободы, каждому из взяткодателей.

Напротив не будет неоднократности получения взятки в случаях, когда должностное лицо совершает действие в общих интересах нескольких взяткодателей. Например, нельзя признать неоднократным взяточничеством одновременное получение взятки должностным лицом органа местного самоуправления от нескольких жильцов коммунальной квартиры за установку телефона общего пользования.

Таким образом, квалифицирующий признак неоднократности при получении взятки имеет место, когда должностное лицо получает вознаграждение:

1. будучи судимым, за поучение взятки; (само собой разумеется если судимость не погашена или не истёк срок давности)
2. от нескольких взяткодателей в разное время за совершение в отношении каждого из них самостоятельного отдельного действия (бездействия);
3. от нескольких взяткодателей, действовавших самостоятельно, без сговора, в разное время за совершение в их интересах одного общего действия (бездействия);
4. то нескольких взяткодателей одновременно за совершение в интересах каждого их них отдельного действия (бездействия);
5. от одного и того же взяткодателя в разное время за совершение в его интересах нескольких самостоятельных действий (бездействий).

В Законе понятие вымогательства взятки не определено, что следует признать существенным его недочётом. Поэтому суды при рассмотрении конкретных дел руководствуются разъяснением вымогательства взятки, данным постановлением Пленума верховного суда Российской Федерации № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» от 10 февраля 2000 года. В пункте 15 написано: Вымогательство означает требование должностного лица или лица дать взятку под угрозой совершения действий, которые могут причинить ущерб законным интересам гражданина либо поставить его в такие условия, при которых он вынужден дать взятку с целью предотвращения вредных последствий для его правоохраняемых интересов.

Аналогичные разъяснения содержались и в ранее принятых постановлениях Пленума по данной категории дел (в 1962, 1977 и 1990 годах). Следует отметить, что в юридической литературе нет еденного мнения по данному вопросу, но доминирует определение, данное в судебном разъяснении (мнения других авторов будут приведены в V части данной курсовой работы).

Имея в виду, что от размера взятки зависит квалификация преступления. Любой переданный предмет или оказанные услуги должны получить денежную оценку на основании действительной стоимости предмета, цен, расценок или тарифов за услуги, сложившиеся в данной местности или действовавших на момент совершения преступления, при их отсутствии – на основании заключения экспертов.

Если взятка в крупном размере получена частями, но эти действия представляли собой эпизоды одного продолжаемого преступления, содеянное должно квалифицироваться как получение взятки в крупном размере.

В случае получения взятки лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главой органа местного самоуправления организатор, подстрекатель или пособник этого преступления несут ответственность по статье 33 УК РФ и части третьей статьи 290 УК РФ.

Квалифицирующие признаки, характеризующие общественную опасность взяточничества (вымогательство, совершение преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой и др.) следует учитывать при юридической оценке действий участников получения взятки , если эти обстоятельства охватывались их умыслом.

Вместе с тем при квалификации действий соучастников не должны приниматься во внимание такие обстоятельства, которые характеризуют личность других участников деяния (например, неоднократность получения или дачи взятки).

Ответственность за получение взятки не исключает одновременного привлечения к уголовной ответственности за действия, образующие самостоятельное преступление. В таких случаях содеянное подлежит квалифицировать по совокупности преступлений.

Взяткополучатель, совершивший в интересах взяткодателя или представляемых им лиц незаконные действия, образующие состав иного преступления, подлежит ответственности по совокупности преступлений – по части второй статьи 290 УК РФ и соответствующей статье УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями, незаконное освобождение то уголовной ответственности, фальсификация доказательства и т. п.).

**V. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ**

Среди многих причин, определяющих существующее положение не последнюю роль играют трудности квалификации взяточничества, возникающие при его раскрытии и расследовании. Вопросы квалификации взяточничества, как показывает анализ научной литературы и правоприменительной практики, относятся к числу наиболее сложных. Подтверждением тому является тот факт, что на протяжении тридцати лет действия УК РСФСР 1960 года Верховный суд Союза ССР трижды (в 1962, 1977 и 1990 годах) принимал постановления по делам о взяточничестве. Это объясняется несколькими причинами. Среди них прежде всего: высокий удельный вес взяточничества, в общей структуре должностных преступлений и наличие в норме закона, предусматривающей ответственность за эти преступления оценочных понятий, что свидетельствует о её существенном несовершенстве. В частности в Законе не раскрывалось такое важное понятие, как использование служебного положения. А формулировка статьи 173 УК РСФСР была такова, что факт получения взятки оставался как бы отделённым от использования должностным лицом своего служебного положения в интересах взяткодателя. В новом УК России законодатель, с учётом анализа правоприменительной практики по делам о взяточничестве, а также данных научных исследований, значительно усовершенствовал, наряду с другими нормами, предусматривающими ответственность за совершение должностных преступлений, диспозицию статьи, влекущей ответственность за взяточничество. Тем не менее, уже 10 февраля 2000 года пленум Верховного суда Российской Федерации в целях обеспечения правильного и единообразного применения законодательства, предусматривающего ответственность за взяточничество был вынужден принять постановление. В котором в том числе указывается на правильность квалификации в делах о взяточничестве. А именноне являются субъектами получения взятки работники государственных органов и органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, исполняющие в них профессиональные и технические обязанности, которые не относятся к организационно-распорядительным или административно-хозяйственным функциям.

Лица, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности в коммерческой или иной организации независимо от формы собственности либо в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, а также поверенные, представляющие в соответствии с договором интересы государства в органах управления акционерных обществ (хозяйственных товариществ), часть акций (доли, вклады) которых закреплена (находится) в федеральной собственности, не могут быть признаны должностными лицами и в случае незаконного получения ими ценностей либо пользования услугами за совершение действия(бездействия) в интересах дающего в связи с занимаемым служебным положением подлежат ответственности по статье 204 УК РФ.

Далеко не все согласны с таким решением вопроса. К примеру на состоявшейся в Саратове в 2000 году научной конференции по борьбе с организованной преступностью и коррупцией прокурор Саратовской области И.Н. Макаров подверг критике современное законодательное определение должностного лица, которое не позволяет отнести к этой категории даже руководителей государственных и муниципальных предприятий и учреждений. По его мнению, следственная и судебная практика требует кардинального изменения и в вопросе правовой оценки деятельности преподавателей и врачей. Если такое лицо выполняет свои профессиональные обязанности за незаконное материальное вознаграждение, эти действия должны быть признаны преступными.

Также заслуживает внимания мнение выступившего там же доцента СГАП А.В Нечепурнова. Исследовавшего взяточничество как вид корыстного преступления. По его мнению, современное законодательство по существу не учитывает корыстного мотива получения должностным лицом взятки и нет оснований считает, что корыстный мотив выражается уже в самом факта получения незаконного вознаграждения. В то же время получение взятки не может состоять в передаче вознаграждения не должностному лицу, а иному лицу, не имеющему отношения к действиям первого (в том числе его родственнику), поскольку отсутствует такой признак предмета взятки, как личная корыстная заинтересованность должностного лица в его получении. В данном случае представляется более обоснованной квалификация действий должностного лица как умышленного использования им своих служебных полномочий, совершённого из иной личной заинтересованности.[[6]](#footnote-6)

Возвращаясь к постановлению № 6 Пленума Верховного суда РФ и отмеченным в нём разъяснениям по вопросам квалификации можно также отметить следующее: получение должностным лицом денег ценных бумаг и других ценностей якобы за совершение действия (бездействия), которое он не может осуществить из-за отсутствия служебных полномочий или невозможности использовать своё служебное положение, следует квалифицировать при наличии умысла на приобретение указанных ценностей как мошенничество по статье 159 УК РФ.

Субъектом провокации взятки (статья 304 УК РФ)может быть любое лицо, действующее с прямым умыслом в целях искусственного создания доказательств совершения преступления ибо шантажа. Данное преступление является оконченным с момента попытки передачи денег или иных материальных ценностей либо попытки оказания услуг имущественного характера. Решая вопрос о наличии состава данного преступления надлежит проверять, не было ли предварительной договоренности с должностным лицом о согласи принять предмет взятки. При отсутствии такой договорённости и отказе принять предмет взятки лицо, пытавшееся вручить названый предмет в целях искусственного создания доказательств совершения преступления либо шантажа, подлежит ответственности по статье 304 УК РФ.

Если провокация взятки совершена должностным лицом с использованием служебного положения, содеянное им следует дополнительно квалифицировать по статье 258 УК РФ.

Не является провокацией взятки проведение предусмотренного законодательством оперативно-розыскного мероприятия в связи с проверкой заявления о вымогательстве взятки.

Если провокация взятки совершена должностным лицом с использованием служебного положения, содеянное им следует дополнительно квалифицировать по статье 258 УК РФ.

Относительно вымогательства некоторые авторы, придерживающиеся другой точки зрения по данному вопросу нежели Пленум верховного суда Российской Федерации, обращают внимание на то, что в нормах УК о вымогательстве имущества не выдвигается в качестве условия наличия вымогательства определённая правовая оценка интересов потерпевшего. В частности, для вымогательства не имеет значения, в законном ли владении находится вымогаемое имущество или неправомерном, действительны ли, истины или ложны позорящие потерпевшего сведения, угрозой разглашения, которых вымогатель стремиться добиться свой цели. Решающее значение имеет лишь одно: преступник путём вымогательства стремиться завладеть чужим для его имуществом. Исходя из этого, предлагается рассматривать и вымогательство взятки, не прибегая к конструированию понятия этого деяния в зависимости от правомерности или противоправности интересов взяткодателя.[[7]](#footnote-7)

Таким образом, вознаграждение может иметь характер подкупа, когда сам факт передачи его или договорённость о нём обуславливает соответствующее поведение (действие или бездействие) должностного лица, взятка также может явиться и незаконной материальной благодарностью – вознаграждением за уже содеянное, хотя никакой предварительной договоренности об этом вознаграждении не было и получатель совершал должностное действие (бездействие), не рассчитывая на последующее вознаграждение. В последнем случае возникает проблема разграничения взятки и подарка.

Федеральный закон «Об основах государственной службы в Российской Федерации», принятый Государственной Думой 5 июня 1995 года, запретил государственным служащим «получать от физических и юридических лиц вознаграждения (подарка, денежные вознаграждения, ссуды, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов и иные вознаграждения), связанные с использованием должностных обязанностей, в том числе и после выхода на пенсию» (статья 11). Однако позднее (с 1 марта 1996 года) Гражданский Кодекс Российской Федерации разрешил дарение государственным служащим и служащим органов муниципальных образований в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей «обычных подарков, стоимость которых не превышает пяти установленных законом минимальных размеров оплаты труда» (статья 575 ГК РФ).

Возникшую коллизию данных законов ряд учёных предлагает решить следующим образом: «обычный подарок», не влекущий никакой ответственности как для должностного лица, его принявшего, так и для вручившего подарок лица, отличается от взятки не только относительно небольшим размером стоимости. Независимо от размера незаконное вознаграждение должностного лица за выполнение им действий (бездействия) с использованием служебного положения должно расцениваться как взятка в следующих случаях:

1. если имело место вымогательство этого вознаграждения;
2. если вознаграждение (или соглашение о нём) имело характер подкупа, обуславливало соответствующие, в том числе и правомерное, служебное поведение должностного лица;
3. если вознаграждение передавалось должностному лицу за незаконные действия (бездействие).[[8]](#footnote-8)

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В условиях современной России проблемы уголовно-правовой борьбы со взяточничеством приобрели чрезвычайную остроту. Но взяточничество является лишь одним из видов коррупционного поведения. А поскольку коррупция это прежде всего «болезнь» государственного аппарата, то при анализе проблем взяточничества следует принять во внимание реальное относительное обнищание значительной части государственных служащих, различных категорий должностных лиц, что подталкивает их к незаконной эксплуатации своих полномочий в интересах лиц, предоставляющих им имущество, льготы и услуги различного свойства.

Среди мер, которые общество может противопоставить распространению взяточничества и иных видов коррупции, уголовный закон должен занимать далеко не первое место. Основное назначение его и практика его применения должны, видимо, стоять в содействии усилению пошатнувшихся моральных запретов, в обеспечении равенства перед законом всех, в устранении искусственных препятствий для его осуществления эффективного правосудия.
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