**Сотворение мира или случайность природы**
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На этот вопрос наши боголюбивые предки знали твердый ответ, хотя и не были знакомы с научными достижениями XX века. Современному человеку, обремененному всезнайством, ответить на него весьма непросто. Откуда мы? Кто мы? На эти больные вопросы набралось уже немало фантастических ответов от теории самозарождения жизни в бульоне первобытного океана и дарвинизма, до посева ее разумными существами из космоса. Нам необходимо оградить, прежде всего, наших детей от подобной белиберды, а для этого необходимы авторитетные научные и научно-популярные издания. С этой целью написан при моем участии очерк "Происхождение жизни" (Изд-во Свято-Троицкой Сергиевой лавры). К счастью многие наши соотечественники-ученые стали приходить к вере, поэтому удалось найти около 30 единомышленников – специалистов разных областей знания, академиков и докторов наук, которые и помогли вывести очерк на высокий научный уровень. А простота и доступность изложения сделали книгу любопытной и полезной не только для научной интеллигенции, но и для школьников. Очень важно сегодня помочь молодежи и ее учителям переосмыслить с позиций веры курсы биологии и естествознания.

Несколько слов о материале очерка. С первых страниц читатель озадачивается перечислением ряда геологических, астрономических и физико-химических явлений на планете, которые невозможно вписать в рамки материалистического понимания происхождения жизни. В главе о происхождении человека твердой и обоснованной критике подверглись известные нам, в том числе еще из школьных учебников находки обезьяноподобных людей, одно изображение которых у нормального человека вызывает массу отрицательных эмоций. Это и питекантроп, и эоантроп, синантроп и гесперопитек, рамапитек и австралопитек, хабилисы и эректусы. Собран уникальный материал со ссылками на серьезные научные статьи в самых авторитетных изданиях, убедительно показано, что сколько-нибудь надежных свидетельств животной родословной человека не было, и нет. Совершенно справедливо заключить, что обезьяны всегда были обезьянами, а люди – людьми! Теория эволюции в вопросе о происхождении человека от обезьяны не имеет ни одного достоверного свидетельства в свою поддержку.

Хотя эти факты и признаны серьезной добросовестной частью научного мира, это почти никак не отразилось ни в учебниках, ни в справочной литературе, ни на содержании школьных и институтских программ. О высоком уровне развития самых древних наших предков говорит наличие у них религиозности, культовых орудий.

Самые древние люди так тонко понимали структуру камня, что их труд подчас не могут повторить и современные мастера. Научные факты ярко свидетельствуют о том, что именно сторонники эволюционного происхождения жизни по сей живут устаревшими понятиями времен Дарвина, а вовсе не православный мир закостенел в "невежестве". Может быть хватит травмировать нашу молодежь "научными доказательствами" родства с обезьянами и пора хотя бы из школьной программы изъять эти кошмарные главы с устаревшим материалом и честно признаться, что мир сотворен Богом? Научные данные теперь позволяют это сделать.

Разнообразен животный мир сотворенной планеты. Сколько в нем самых разнообразных, причудливых и симпатичных существ! Сотворены ли они Господом, как описано в Книге Бытия, или же случайно порождены бездушной материей? Классификация от простых существ к более сложным доказывает ли последовательное появление организмов на свет друг из друга? Оказалось, что подобный вывод не позволяет сделать даже палеонтология – наука, изучающая останки ископаемых форм жизни. Ни в одном регионе не находят сколько-нибудь полной эволюционной палеонтологической последовательности так называемой геохронологической шкалы. В разный частях планеты мы видим разрозненные ее фрагменты, склеенные воедино по эволюционному принципу: простые – ниже, сложные – выше. Еще Св. Иоанн Кронштадский предупреждал геологов об ошибочности эволюционных выводов: "А вы, геологи… более верите мертвым буквам слоев земных, бездушной земле, чем вдохновенным словам великого пророка и боговидца Моисея.

Сегодня стало предельно ясным, что переходных форм между животными крупных таксонов никогда не было,… мы их нигде не находим, ни одной. Сами ученые отказались от считавшихся ранее переходными звеньями: археоптерикса – от рептилий к птицам, латимерии – от рыб к земноводным и даже от прославленной "лошадиной серии". Эволюционные теории, по словам самих же биологов, трещат по швам. Сегодня биологи-эволюционисты пытаются строить гипотезы о том, как "первые птицы вылупились из яиц рептилий" (по Шиндевольфу) минуя переходные существа.

Не доказывают "минувшей эволюции" гомологичные органы (например: плавник рыбы – лапа лягушки – лапа ящерицы – крыло птицы): ученые показали, что они развиваются из совершенно различного эмбрионального материала. Отвергает эволюцию и большая часть молекулярных исследований строения организмов "эволюционных родственников". Не доказывают ее рудиментарные органы, "как выяснено теперь, у людей нет ни одного органа, не имеющего своей полезной функции. Аппендикс (ставший ненужным в процессе эволюции)… участвует в контроле бактериальной флоры и его удаление увеличивает риск злокачественных заболеваний… люди, у которых были удалены миндалины, примерно в три раза чаще страдают злокачественными заболеваниями". Не доказывают эволюции и так называемые атавизмы, которые являются на деле лишь нарушениями человеческого организма, стилизованными незадачливыми авторами под животные части тела. А за биогенетический закон (развитие эмбрионов вкратце повторяет эволюционный путь) автора Э.Геккеля еще в XIX веке удалили из состава профессуры Йенского университета, уличив в фальсификации и до сих пор ученые не нашли доказательств этому закону, который тем не менее есть в любом школьном. Авторитетный современный эмбриолог С.Гильберт высказывается весьма категорично "Гибельный союз эмбриологии и эволюционной биологии был сфабрикован во второй половине XIX веке немецким эмбриологом и философом Э.Геккелем".

И на таком зыбком основании базировалось материалистическое учение о том, что Бога нет, и все происходит само по себе по законам природы? Сколько же можно оболванивать своих детей поколение за поколением? Еще в 1885 году Н.Я.Данилевский писал, что "Теория эволюции не столько биологическое, сколько философское учение, купол на здании материализма, чем только и можно объяснить ее фантастический успех, научными достоинствами никак не объяснимый". Не спроста Маркс и Энгельс так любили Дарвина. Из переписки известно, что Маркс даже хотел посвятить ему свой капитал и говорил, что труд Дарвина – "естественнонаучная основа понимания исторической борьбы классов". Наверное, пришло время освободиться от этих догм, вздохнуть полной грудью верующего и заняться изучением мира Божьего, а не "измов".

По словам знаменитого ученого Нильса Бора, ученый не должен выдумывать законы, как это сделали материалисты, а только открывать в природе свойства, заложенные творцом.

В популярной литературе редко встречаются рассуждения о появлении жизни в мертвой природе. Меня, как специалиста в области молекулярной и химической физики, этот вопрос интересовал еще со времен студенчества. Тогда же пришлось изучить непростые книжки И.Пригожина, его неравновесную термодинамику. Я искал ответа на вопрос, как же материя самоорганизуется. Признаться, с самого начала это казалось подозрительным, и уж во всяком случае, очень странным. Ведь то, что мы наблюдаем реально в экспериментах, убедительно доказывает обратное: материя, предоставленная себе самой, неудержимо стремится к хаосу. Резюмируя эти факты, ученые давным-давно сформулировали второе начало термодинамики, которое не является чем-то строго доказанным, но есть закон, полученный эмпирически. Попросту говоря, построенный дом, не надстраивается, а разрушается, стакан чая, оставленный на столе остывает, и сколько не жди, сам по себе никогда не нагреется. Энтропия "пожирает" все, о какой самоорганизации и самоупорядочении может идти речь? Сам И.Пригожин честно признается, что ему и его коллегам не удалось даже приблизиться к решению проблемы о самозарождении жизни. Но кому-то в этом мире всегда хотелось, чтобы не было Творца, чтобы все происходило по законам материи. Поэтому и труды Пригожина (ныне покойного) представляются в прессе совсем в другом виде, наверное, поэтому ему, физику, Нобелевскую премию дали, тем не менее, по химии за труды, подпирающие теорию биологической эволюции. Физики тогда справедливо отказались от подобной высокой оценки выводов о самоорганизации материи. Сам И. Пригожин был немало удивлен такой высокой оценкой своих термодинамических изысканий, в чем откровенно признался в своей речи при получении премии.

Сегодня физики к вопросам самоорганизации относятся с крайним подозрением, биологи в вопросах появления живого попросту (никто из них не пытается разбираться в трехэтажных интегралах неравновесной термодинамики) ссылаются на Пригожина, он, дескать, давно показал…

В Америке лежит премия в 20 млн. долл. человеку, который покажет, как живое появилось из неживого. Теорию молекулярной эволюции не удается сшить во сколько-нибудь целостную гипотезу. Жизнь оказалась не такой уж простой, чтобы можно было хотя бы чисто теоретически обосновать возможность ее появления из неживой материи. Вероятности случайного появления необходимых органических молекул столь ничтожны, что говорить об этом всерьез смешно. Самоорганизация материи – миф, в который могут поверить только не специалисты. Есть сегодня ученые, занимающиеся этой теорией, но они честно признают свою область "очень гипотетичной", не претендуя на решение этой проблемы.

На вопрос, как же обойти необыкновенно малые вероятности появления живого, их ответ весьма поучителен: "Если мы существуем, то эволюция факт, а эти ничтожные вероятности как-то природой преодолены!" Здесь материализм заложен в основу науки.

Невозможность самозарождения жизни – камень преткновения всех прежних и новейших эволюционных теорий! Говорили об этом многие талантливые ученые, например, наш выдающийся палеонтолог Б.С.Соколов, С.В.Мейен, но их никто не слышал. Такое было время, лживое и жестокое. Услышим ли мы теперь?

Как писал открыватель электрона Дж. Томсон: "Если вы мыслите достаточно сильно, то вы неизбежно будете приведены наукой к вере в Бога". Достаточно ли сильно мыслит наше поколение?