Со­вре­мен­ная мас­со­вая куль­ту­ра
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# Введение.

Су­ще­ст­ву­ют до­воль­но про­ти­во­ре­чи­вые точ­ки зре­ния по во­про­су о вре­ме­ни воз­ник­но­ве­ния “мас­со­вой куль­ту­ры”. Не­ко­то­рые счи­та­ют ее из­веч­ным по­боч­ным про­дук­том куль­ту­ры и по­это­му об­на­ру­жи­ва­ют ее уже в ан­тич­ную эпо­ху. Го­раз­до боль­ше ос­но­ва­ний име­ют по­пыт­ки свя­зать воз­ник­но­ве­ние “мас­со­вой куль­ту­ры” с на­уч­но-тех­ни­че­ской ре­во­лю­ци­ей, по­ро­див­шей но­вые спо­со­бы про­из­вод­ст­ва, рас­про­стра­не­ния и по­треб­ле­ния куль­ту­ры. Бур­жу­аз­ная “мас­со­вая куль­ту­ра впер­вые сфор­ми­ро­ва­лась в США. С од­ной сто­ро­ны это де­мо­кра­ти­зи­ро­ва­ло сфе­ру куль­ту­ры, с дру­гой сто­ро­ны, спо­соб­ст­во­ва­ло про­ник­но­ве­нию в эту сфе­ру ком­мер­че­ских, по­ли­ти­че­ских ин­те­ре­сов, по­го­ни за при­бы­лью.

Сме­ше­ние куль­ту­ры и по­ли­ти­ки мо­жет при­нять два раз­ных на­прав­ле­ния. Оно мо­жет сде­лать куль­ту­ру не­тер­пи­мой ко вся­кой куль­ту­ре, кро­ме сво­ей соб­ст­вен­ной; или при­вес­ти к идеа­лу ми­ро­во­го го­су­дар­ст­ва, где бу­дет су­ще­ст­во­вать од­на лишь еди­но­об­раз­ная ми­ро­вая куль­ту­ра. По­ли­ти­ка про­ни­ка­ет се­го­дня да­же в гол­ли­вуд­ский ки­не­ма­то­граф.

Мас­со­вая куль­ту­ра - это куль­ту­ра масс, куль­ту­ра, пред­на­зна­чен­ная для по­треб­ле­ния на­ро­дом; это соз­на­ние не на­ро­да, а ком­мер­че­ской ин­ду­ст­рии куль­ту­ры; она вра­ж­деб­на под­лин­но на­род­ной куль­ту­ре. Она не зна­ет тра­ди­ций, не име­ет на­цио­наль­но­сти, ее вку­сы и идеа­лы ме­ня­ют­ся с го­ло­во­кру­жи­тель­ной бы­ст­ро­той в со­от­вет­ст­вии с по­треб­но­стя­ми мо­ды. Мас­со­вая куль­ту­ра об­ра­ща­ет­ся к ши­ро­кой ау­ди­то­рии, апел­ли­ру­ет к уп­ро­щен­ным вку­сам, пре­тен­ду­ет на то, что­бы быть на­род­ным ис­кус­ст­вом.

Мо­дер­низм, на­про­тив, Апел­ли­ру­ет к вку­сам эли­ты, опи­ра­ет­ся на раз­лич­ные на­прав­ле­ния аван­гар­ди­ст­ско­го ис­кус­ст­ва. В на­стоя­щее вре­мя про­ис­хо­дит ин­тен­сив­ный про­цесс пре­вра­ще­ния аван­гар­да в ис­кус­ст­во шир­пот­ре­ба.

Фе­но­мен мас­со­вой куль­ту­ры су­ще­ст­ву­ет, а те­ле­ви­де­ние яв­ля­ет­ся са­мым эф­фек­тив­ным сред­ст­вом ти­ра­жи­ро­ва­ния и рас­про­стра­не­ния этой куль­ту­ры. Мас­со­вая куль­ту­ра воз­дей­ст­ву­ет на мас­со­вое соз­на­ние, свя­за­на со сред­ст­ва­ми мас­со­вой ком­му­ни­ка­ции, ори­ен­ти­ро­ва­на на по­тре­би­тель­ские вку­сы и ин­стинк­ты, име­ет ма­ни­пу­ля­тив­ный ха­рак­тер. Сред­ст­ва мас­со­вой ин­фор­ма­ции пред­став­ля­ют со­бой боль­шую уг­ро­зу для не­за­ви­си­мо­го че­ло­ве­ка, она об­ла­да­ет опас­ным ору­ди­ем вну­ше­ния, ору­ди­ем со­ци­аль­ной дрес­си­ров­ки че­ло­ве­ка.

Мас­со­вая куль­ту­ра осу­ще­ст­в­ля­ет стан­дар­ти­за­цию ду­хов­ной дея­тель­но­сти че­ло­ве­ка. Че­ло­ве­че­ская мас­са ис­пы­ты­ва­ет и все­гда ис­пы­ты­ва­ла от­вра­ще­ние к об­ра­зо­ва­нию и к ис­кус­ст­ву. Она хо­чет, что­бы ее от­вле­ка­ли от жиз­ни, а не рас­кры­ва­ли ее смысл.

В Аме­ри­ке “мас­со­вая куль­ту­ра при­об­ре­ла двой­ст­вен­ный ха­рак­тер: аме­ри­кан­ский ум, ко­то­рый не за­нят прак­ти­че­ски­ми за­бо­та­ми, ос­та­ет­ся от­ды­хаю­щим, в то вре­мя как дру­гая его часть, за­ня­тая от­кры­тия­ми, про­из­вод­ст­вом и со­ци­аль­ной ор­га­ни­за­ци­ей, на­по­ми­на­ет Ниа­гар­ский во­до­пад. Аме­ри­кан­ская во­ля во­пло­ща­ет­ся в не­бо­скре­бе, аме­ри­кан­ский ин­тел­лект - в ко­ло­ни­аль­ных по­строй­ках.

По, ори­ен­ти­ро­ван­ным на ры­нок пред­ме­там по­треб­ле­ния, мы уз­на­ем о ти­пич­ных фор­мах по­ве­де­ния, по­зи­ци­ях, об­ще­при­ня­тых мне­ни­ях, пред­рас­суд­ках и ожи­да­ни­ях боль­шо­го ко­ли­че­ст­ва лю­дей.

Од­на из важ­ных функ­ций со­вре­мен­ной мас­со­вой куль­ту­ры со­сто­ит в ми­фо­ло­ги­за­ции об­ще­ст­вен­но­го соз­на­ния. Про­из­ве­де­ния мас­со­вой куль­ту­ры, так же как и ми­фы, ос­но­ва­ны на не раз­ли­че­нии ре­аль­но­го и иде­аль­но­го, Они ста­но­вят­ся пред­ме­том не по­зна­ния, а ве­ры.

Су­ще­ст­ву­ет мне­ние, что наи­бо­лее аде­к­ват­ным тер­ми­ном, вы­ра­жаю­щим сущ­ность про­из­ве­де­ний мас­со­вой куль­ту­ры, яв­ля­ет­ся тер­мин ико­на. Имен­но ико­на со­от­вет­ст­ву­ет рус­ско­му по­ня­тию об­раз. Этот тер­мин ха­рак­те­ри­зу­ет та­кой тип ху­до­же­ст­вен­но­го от­ра­же­ния, ко­то­рый но­сит сим­во­ли­че­ский, прин­ци­пи­аль­но не­реа­ли­сти­че­ский ха­рак­тер, яв­ля­ет­ся пред­ме­том ве­ры, по­кло­не­ния, а не сред­ст­вом от­ра­же­ния и по­зна­ния ми­ра.

# Ис­то­ри­че­ские ус­ло­вия и эта­пы ста­нов­ле­ния мас­со­вой куль­ту­ры.

Осо­бен­но­сти про­из­вод­ст­ва и по­треб­ле­ния куль­тур­ных цен­но­стей по­зво­ли­ли куль­ту­ро­ло­гам вы­де­лить две со­ци­аль­ные фор­мы су­ще­ст­во­ва­ния куль­ту­ры: мас­со­вую куль­ту­ру и эли­тар­ную куль­ту­ру. Мас­со­вой куль­ту­рой на­зы­ва­ют та­кой вид куль­тур­ной про­дук­ции, ко­то­рая ка­ж­до­днев­но про­из­во­дит­ся в боль­ших объ­е­мах. Пред­по­ла­га­ет­ся, что мас­со­вую куль­ту­ру по­треб­ля­ют все лю­ди, не­за­ви­си­мо от мес­та и стра­ны про­жи­ва­ния. Это куль­ту­ра по­все­днев­ной жиз­ни, пред­став­лен­ная са­мой ши­ро­кой ау­ди­то­рии по раз­лич­ным ка­на­лам, вклю­чая и сред­ст­ва мас­со­вой ин­фор­ма­ции и ком­му­ни­ка­ции.

Ко­гда же и как поя­ви­лась мас­со­вая куль­ту­ра? По по­во­ду ис­то­ков мас­со­вой куль­ту­ры в куль­ту­ро­ло­гии су­ще­ст­ву­ет ряд то­чек зре­ния.

При­ве­дем в ка­че­ст­ве при­ме­ра, наи­бо­лее час­то встре­чаю­щие­ся в на­уч­ной ли­те­ра­ту­ре:

1.Пред­по­сыл­ки мас­со­вой куль­ту­ры фор­ми­ру­ют­ся с мо­мен­та ро­ж­де­ния че­ло­ве­че­ст­ва, и уж, во вся­ком слу­чае, на за­ре хри­сти­ан­ской ци­ви­ли­за­ции. В ка­че­ст­ве при­ме­ра обыч­но при­во­дят­ся уп­ро­щен­ные ва­ри­ан­ты Свя­щен­ных книг (на­при­мер, “Биб­лия для ни­щих”), рас­счи­тан­ные на мас­со­вую ау­ди­то­рию.

2.Ис­то­ки мас­со­вой куль­ту­ры свя­за­ны с по­яв­ле­ни­ем в Ев­ро­пей­ской ли­те­ра­ту­ре XVII-XVIII ве­ков при­клю­чен­че­ско­го, де­тек­тив­но­го, аван­тюр­но­го ро­ма­на, зна­чи­тель­но рас­ши­рив­ше­го ау­ди­то­рию чи­та­те­лей за счет ог­ром­ных ти­ра­жей. Здесь, как пра­ви­ло, при­во­дят в ка­че­ст­ве при­ме­ра твор­че­ст­во двух пи­са­те­лей: анг­ли­ча­ни­на Да­ни­эля Де­фо (1660-1731) — ав­то­ра ши­ро­ко из­вест­но­го ро­ма­на “Ро­бин­зон Кру-зо” и еще 481 жиз­не­опи­са­ния лю­дей так на­зы­вае­мых рис­ко­ван­ных про­фес­сий: сле­до­ва­те­лей, во­ен­ных, во­ров, про­сти­ту­ток и т. д. и на­ше­го со­оте­че­ст­вен­ни­ка Мат­вея Ко­ма­ро­ва (1730-1812) — соз­да­те­ля на­шу­мев­ше­го бест­сел­ле­ра XVIII-XIX ве­ков “По­вес­ти о при­клю­че­ни­ях анг­лий­ско­го ми­лор­да Ге­ор­га” и дру­гих не ме­нее по­пу­ляр­ных книг. Кни­ги обо­их ав­то­ров на­пи­са­ны бле­стя­щим, про­стым и яс­ным язы­ком.

3.Боль­шое влия­ние на раз­ви­тие мас­со­вой куль­ту­ры ока­зал и при­ня­тый в 1870 го­ду в Ве­ли­ко­бри­та­нии за­кон об обя­за­тель­ной все­об­щей гра­мот­но­сти, по­зво­лив­ший мно­гим ос­во­ить глав­ный вид ху­до­же­ст­вен­но­го твор­че­ст­ва XIX ве­ка — ро­ман.

И все-та­ки все вы­ше из­ло­жен­ное — это пре­дис­то­рия мас­со­вой! куль­ту­ры. А в соб­ст­вен­ном смыс­ле мас­со­вая куль­ту­ра про­яви­ла се­бя| впер­вые в США на ру­бе­же XIX-XX ве­ков. Из­вест­ный аме­ри­кан­скийj по­ли­то­лог Збиг­нев Бже­зин­ский лю­бил по­вто­рять фра­зу, ко­то­рая ста­ла со вре­ме­нем рас­хо­жей: “Ес­ли Рим дал ми­ру пра­во, Анг­лия — пар­ла­мент­скую дея­тель­ность, Фран­ция — куль­ту­ру и рес­пуб­ли­кан­ский на­цио­на­лизм, то со­вре­мен­ные США да­ли ми­ру на­уч­но-тех­ни­че­скую ре­во­лю­цию и мас­со­вую куль­ту­ру”.

Фе­но­мен по­яв­ле­ния мас­со­вой куль­ту­ры пред­став­ля­ет­ся сле­дую­щим об­ра­зом. Для ру­бе­жа XIX-XX ве­ков ста­ла ха­рак­тер­ной все­объ­ем­лю­щая мас­со­ви­за­ция жиз­ни. Она за­тро­ну­ла все ее сфе­ры:

эко­но­ми­ку и по­ли­ти­ку, управ­ле­ние и об­ще­ние лю­дей. Ак­тив­ная роль люд­ских масс в раз­лич­ных со­ци­аль­ных сфе­рах бы­ла про­ана­ли­зи­ро­ва­на в ря­де фи­ло­соф­ских со­чи­не­ний XX ве­ка.

X. Ор­те­га-и-Гас­сет (1883-1955) в ра­бо­те “Вос­ста­ние масс” (1930 г.) вы­во­дит са­мо по­ня­тие “мас­са” из оп­ре­де­ле­ния “тол­па”. Тол­па в ко­ли­че­ст­вен­ном и ви­зу­аль­ном от­но­ше­нии есть мно­же­ст­во, а мно­же­ст­во с точ­ки зре­ния со­цио­ло­гии и есть мас­са, — по­яс­ня­ет Ор­те­га. И да­лее он пи­шет: “Об­ще­ст­во все­гда бы­ло под­виж­ным един­ст­вом мень­шин­ст­ва и мас­сы. Мень­шин­ст­во — со­во­куп­ность лиц, вы­де­лен­ных осо­бо, мас­са — не­вы­де­лен­ных ни­чем. Мас­са — это сред­ний че­ло­век. Та­ким об­ра­зом, чис­то ко­ли­че­ст­вен­ное оп­ре­де­ле­ние — “мно­гие” — пе­ре­хо­дит в ка­че­ст­вен­ное”

Очень по­зна­ва­тель­на для ана­ли­за на­шей про­бле­мы кни­га аме­ри­кан­ско­го со­цио­ло­га, про­фес­со­ра Ко­лум­бий­ско­го уни­вер­си­те­та Д. Бел­ла “Ко­нец идео­ло­гии” (1960 г.), в ко­то­рой осо­бен­но­сти со­вре­мен­но­го об­ще­ст­ва оп­ре­де­ля­ют­ся воз­ник­но­ве­ни­ем мас­со­во­го про­из­вод­ст­ва и мас­со­во­го по­треб­ле­ния. Здесь же ав­тор фор­му­ли­ру­ет пять зна­че­ний по­ня­тия “мас­са”:

1.Мас­са — как не­диф­фе­рен­ци­ро­ван­ное мно­же­ст­во (т. е. про­ти­во­по­лож­ность по­ня­тию класс).

2.Мас­са — как си­но­ним не­ве­же­ст­вен­но­сти (как об этом пи­сал и X. Ор­те­га-и-Гас­сет).

3.Мас­сы — как ме­ха­ни­зи­ро­ван­ное об­ще­ст­во (т. е. че­ло­век вос­при­ни­ма­ет­ся как при­да­ток тех­ни­ки).

4.Мас­сы — как бю­ро­кра­ти­зи­ро­ван­ное об­ще­ст­во (т. е. в мас­со­вом об­ще­ст­ве лич­ность те­ря­ет свою ин­ди­ви­ду­аль­ность в поль­зу стад­но­сти). 5. Мас­сы — как тол­па. Здесь за­ло­жен пси­хо­ло­ги­че­ский смысл. Тол­па не рас­су­ж­да­ет, а по­ви­ну­ет­ся стра­стям. Сам по се­бе че­ло­век мо­жет быть куль­тур­ным, но в тол­пе — это вар­вар.

И Д. Белл де­ла­ет вы­вод: мас­сы — есть во­пло­ще­ние стад­но­сти, уни­фи­ци­ро­ван­но­сти, шаб­лон­но­сти.

Еще бо­лее глу­бо­кий ана­лиз “мас­со­вой куль­ту­ры” сде­лал ка­над­ский со­цио­лог М. Мак­лю­эн (1911-1980). Он так­же, как и Д. Белл, при­хо­дит к вы­во­ду о том, что сред­ст­ва мас­со­вой ком­му­ни­ка­ции по­ро­ж­да­ют и но­вый тип куль­ту­ры. В сво­их ра­бо­тах “Га­лак­ти­ка Гу­тен­бер­га” (1962 г.), “По­ни­ма­ние средств свя­зи” (1964 г.), “Куль­ту­ра на­гие де­ло” (1970 г.) Мак­лю­эн под­чер­ки­ва­ет, что от­прав­ной точ­кой эпо­хи “ин­ду­ст­ри­аль­но­го и ти­по­граф­ско­го че­ло­ве­ка” яви­лось изо­бре­те­ние И. Гу­тен­бер­гом в XV ве­ке пе­чат­но­го стан­ка. Со­вре­мен­ные же сред­ст­ва мас­со­вой ин­фор­ма­ции, соз­дав, по сло­вам Мак­лю­эна, “гло­баль­ную де­рев­ню”, соз­да­ют и “но­во­го пле­мен­но­го че­ло­ве­ка”. Этот но­вый че­ло­век от­ли­ча­ет­ся от то­го “пле­мен­но­го”, жив­ше­го ко­гда-то на зем­ле тем, что его ми­фы фор­ми­ру­ет “элек­трон­ная ин­фор­ма­ция”. По сло­вам Мак­лю­эна, Оп­ре­де­ляя ис­кус­ст­во ве­ду­щим эле­мен­том ду­хов­ной куль­ту­ры, Мак­лю­эн под­чер­ки­вал эс­кей­пи­ст­скую (т. е. уво­дя­щую от ре­аль­ной дей­ст­ви­тель­но­сти) функ­цию ху­до­же­ст­вен­ной куль­ту­ры.

Ко­неч­но, в на­ши дни мас­са су­ще­ст­вен­но из­ме­ни­лась. Мас­сы ста­ли об­ра­зо­ван­ны­ми, ин­фор­ми­ро­ван­ны­ми. Кро­ме то­го, субъ­ек­та­ми мас­со­вой куль­ту­ры се­го­дня яв­ля­ют­ся не про­сто мас­са, но и ин­ди­ви­ды, объ­е­ди­нен­ные раз­лич­ны­ми свя­зя­ми. По­сколь­ку лю­ди вы­сту­па­ют од­но­вре­мен­но и как ин­ди­ви­ды, и как чле­ны ло­каль­ных групп, и как чле­ны мас­со­вых со­ци­аль­ных общ­но­стей, по­столь­ку субъ­ект “мас­со­вой куль­ту­ры” мо­жет рас­смат­ри­вать­ся как дву­еди­ный, то есть од­но­вре­мен­но и ин­ди­ви­ду­аль­ный и мас­со­вый. В свою оче­редь по­ня­тие “мас­со­вая куль­ту­ра” ха­рак­те­ри­зу­ет осо­бен­но­сти про­из­вод­ст­ва куль­тур­ных цен­но­стей в со­вре­мен­ном ин­ду­ст­ри­аль­ном об­ще­ст­ве, рас­счи­тан­ное на мас­со­вое по­треб­ле­ние этой куль­турь!. При этом мас­со­вое про­из­вод­ст­во куль­ту­ры по­ни­ма­ет­ся по ана­ло­гии с по­точ­но-кон­вей­ер­ной ин­ду­ст­ри­ей.

# Эко­но­ми­че­ские пред­по­сыл­ки и со­ци­аль­ные функ­ции “мас­со­вой” куль­ту­ры.

Ис­то­ки ши­ро­ко­го рас­про­стра­не­ния мас­со­вой куль­ту­ры в со­вре­мен­ном ми­ре кро­ют­ся в ком­мер­циа­ли­за­ции всех об­ще­ст­вен­ных от­но­ше­ний, на ко­то­рую ука­зы­вал еще К. Маркс в “Ка­пи­та­ле”. В этом со­чи­не­нии К. Маркс рас­смот­рел че­рез приз­му по­ня­тия “то­вар” все мно­го­об­ра­зие со­ци­аль­ных от­но­ше­ний в бур­жу­аз­ном об­ще­ст­ве.

Стрем­ле­ние ви­деть то­вар в сфе­ре ду­хов­ной дея­тель­но­сти в со­че­та­нии с мощ­ным раз­ви­ти­ем средств мас­со­вой ком­му­ни­ка­ции и при­ве­ло к соз­да­нию но­во­го фе­но­ме­на — мас­со­вой куль­ту­ры. За­ра­нее за­дан­ная ком­мер­че­ская ус­та­нов­ка, кон­вей­ер­ное про­из­вод­ст­во — все это во мно­гом оз­на­ча­ет пе­ре­не­се­ние в сфе­ру ху­до­же­ст­вен­ной куль­ту­ры то­го же фи­нан­со­во-ин­ду­ст­ри­аль­но­го под­хо­да, ко­то­рый ца­рит п в дру­гих от­рас­лях ин­ду­ст­ри­аль­но­го про­из­вод­ст­ва. К то­му же мно­гие твор­че­ские ор­га­ни­за­ции тес­но свя­за­ны с бан­ков­ским и про­мыш­лен­ным ка­пи­та­лом, что из­на­чаль­но пре­до­пре­де­ля­ет их (будь-то ки­но, ди­зайн, ТВ) на вы­пуск ком­мер­че­ских, кас­со­вых, раз­вле­ка­тель­ных про­из­ве­де­ний. В свою оче­редь по­треб­ле­ние этой про­дук­ции — это мас­со­вое по­треб­ле­ние, ибо ау­ди­то­рия, ко­то­рая вос­при­ни­ма­ет дан­ную куль­ту­ру -это мас­со­вая ау­ди­то­рия боль­ших за­лов, ста­дио­нов, мил­лио­ны зри­те­лей те­ле­ви­зи­он­ных и ки­но­эк­ра­нов.

В со­ци­аль­ном пла­не мас­со­вая куль­ту­ра фор­ми­ру­ет но­вый об­ще­ст­вен­ный слой, по­лу­чив­ший на­зва­ние “сред­ний класс”. Про­цес­сы его фор­ми­ро­ва­ния и функ­цио­ни­ро­ва­ния в об­лас­ти куль­ту­ры наи­бо­лее кон­кре­ти­зи­ро­ван­но из­ло­же­ны в кни­ге фран­цуз­ско­го фи­ло­со­фа и со­цио­ло­га Э. Мо­ре­на “Дух вре­ме­ни” (1962 г.). По­ня­тие “сред­ний класс” ста­ло ос­но­во­по­ла­гаю­щим в за­пад­ной куль­ту­ре и фи­ло­со­фии. Этот “сред­ний класс” стал и стерж­нем жиз­ни ин­ду­ст­ри­аль­но­го об­ще­ст­ва. Он же и сде­лал столь по­пу­ляр­ной мас­со­вую куль­ту­ру.

Мас­со­вая куль­ту­ра ми­фо­ло­ги­зи­ру­ет че­ло­ве­че­ское соз­на­ние, мис­ти­фи­ци­ру­ет ре­аль­ные про­цес­сы, про­ис­хо­дя­щие в при­ро­де и в че­ло­ве­че­ском об­ще­ст­ве. Про­ис­хо­дит от­каз от ра­цио­наль­но­го на­ча­ла в соз­на­нии. Це­лью мас­со­вой куль­ту­ры яв­ля­ет­ся не столь­ко за­пол­не­ние до­су­га и сня­тия на­пря­же­ния и стрес­са у че­ло­ве­ка ин­ду­ст­ри­аль­но­го и по­стин­ду­ст­ри­аль­но­го об­ще­ст­ва, сколь­ко сти­му­ли­ро­ва­ние по­тре­би­тель­ско­го соз­на­ния у ре­ци­пи­ен­та (т. е. у зри­те­ля, слу­ша­те­ля, чи­та­те­ля), что в свою оче­редь фор­ми­ру­ет осо­бый тип — пас­сив­но­го, не­кри­ти­че­ско­го вос­при­ятия этой куль­ту­ры у че­ло­ве­ка. Все это и соз­да­ет лич­ность, ко­то­рая дос­та­точ­но лег­ко под­да­ет­ся ма­ни­пу­ли­ро­ва­нию. Дру­ги­ми сло­ва­ми, про­ис­хо­дит ма­ни­пу­ли­ро­ва­ние че­ло­ве­че­ской пси­хи­кой и экс­плуа­та­ция эмо­ций и ин­стинк­тов под­соз­на­тель­ной сфе­ры чувств че­ло­ве­ка, и пре­ж­де все­го чувств оди­но­че­ст­ва, ви­ны, вра­ж­деб­но­сти, стра­ха, са­мо­со­хра­не­ния.

Фор­ми­руе­мое мас­со­вой куль­ту­рой мас­со­вое соз­на­ние мно­го­об­раз­но в сво­ем про­яв­ле­нии. Од­на­ко, оно от­ли­ча­ет­ся кон­сер­ва­тив­но­стью, инерт­но­стью, ог­ра­ни­чен­но­стью. Оно не мо­жет ох­ва­тить все про­цес­сы в раз­ви­тии, во всей слож­но­сти их взаи­мо­дей­ст­вия. В прак­ти­ке мас­со­вой куль­ту­ры мас­со­вое соз­на­ние име­ет спе­ци­фи­че­ские сред­ст­ва вы­ра­же­ния. Мас­со­вая куль­ту­ра в боль­шей сте­пе­ни ори­ен­ти­ру­ет­ся не на реа­ли­сти­че­ские об­ра­зы, а на ис­кус­ст­вен­но соз­да­вае­мые об­ра­зы (имидж) и сте­рео­ти­пы. В мас­со­вой куль­ту­ре фор­му­ла (а в этом и есть сущ­ность ис­кус­ст­вен­но соз­да­вае­мо­го об­раза — имид­жа или сте­рео­ти­па) — это глав­ное. По­доб­ная си­туа­ция сти­му­ли­ру­ет идо­ло­по­клон­ст­во. Се­го­дня но­во­мод­ные “звез­ды ис­кус­ст­вен­но­го Олим­па” на­счи­ты­ва­ют не мень­ше фа­на­тич­ных по­клон­ни­ков, чем ста­рые бо­ги и бо­ги­ни.

Мас­со­вая куль­ту­ра в ху­до­же­ст­вен­ном твор­че­ст­ве вы­пол­ня­ет спе­ци­фи­че­ские со­ци­аль­ные функ­ции. Сре­ди них глав­ной яв­ля­ет­ся ил­лю­зор­но-ком­пен­са­тор­ская: при­об­ще­ние че­ло­ве­ка к ми­ру ил­лю­зор­но­го опы­та и не­сбы­точ­ных грез. И все это со­че­та­ет­ся с от­кры­той или скры­той про­па­ган­дой гос­под­ствую­ще­го об­раза жиз­ни, ко­то­рое име­ет сво­ей ко­неч­ной це­лью от­вле­че­ние масс от со­ци­аль­ной ак­тив­но­сти, при­спо­соб­ле­ния лю­дей к су­ще­ст­вую­щим ус­ло­ви­ям, кон­фор­мизм.

От­сю­да и ис­поль­зо­ва­ние в мас­со­вой куль­ту­ре та­ких жан­ров ис­кус­ст­ва как де­тек­тив, вес­терн, ме­ло­дра­ма, мю­зикл, ко­микс. Имен­но в рам­ках этих жан­ров соз­да­ют­ся уп­ро­щен­ные “вер­сии жиз­ни”, ко­то­рые сво­дят со­ци­аль­ное зло к пси­хо­ло­ги­че­ским и мо­раль­ным фак­то­рам. Это­му слу­жат и та­кие ри­ту­аль­ные фор­му­лы мас­со­вой куль­ту­ры, как “доб­ро­де­тель все­гда воз­на­гра­ж­да­ет­ся”, “лю­бовь и ве­ра (в се­бя, в Бо­га) все­гда по­бе­ж­да­ет все”.

Не­смот­ря на свою ка­жу­щую­ся бес­со­дер­жа­тель­ность, мас­со­вая куль­ту­ра име­ет весь­ма чет­кую ми­ро­воз­зрен­че­скую про­грам­му, ко­то­рая ба­зи­ру­ет­ся на оп­ре­де­лен­ных фи­ло­соф­ских ос­но­ва­ни­ях.

# Про­бле­ма ти­по­ло­гии куль­ту­ры.

Для ре­ше­ния слож­ной про­бле­мы ти­по­ло­гии куль­ту­ры не­об­хо­ди­мо най­ти объ­ек­тив­ные за­ко­но­мер­но­сти раз­ви­тия это­го важ­но­го со­ци­аль­но­го фе­но­ме­на. Для это­го ис­поль­зу­ет­ся кон­цеп­ция сме­ны об­ще­ст­вен­но-эко­но­ми­че­ских фор­ма­ций. Ка­ж­дая та­кая фор­ма­ция по­ро­ж­да­ет осо­бый тип куль­ту­ры со сво­ей сис­те­мой ма­те­ри­аль­ных и ду­хов­ных цен­но­стей и спо­со­бов дея­тель­но­сти для их соз­да­ния Об­щую схе­му ис­то­ри­че­ских ти­пов куль­ту­ры мож­но пред­ста­вить сле­дую­щим об­ра­зом: пер­во­быт­ная куль­ту­ра, куль­ту­ра ра­бо­вла­дель­че­ско­го строя, куль­ту­ра ази­ат­ско­го дес­по­ти­че­ско­го об­ще­ст­ва, куль­ту­ра фео­даль­но­го об­ще­ст­ва, куль­ту­ра ка­пи­та­ли­сти­че­ско­го об­ще­ст­ва, со­циа­ли­сти­че­ская куль­ту­ра. Ка­ж­дая об­ще­ст­вен­но-эко­но­ми­че­ская фор­ма­ция, яв­ля­ясь ка­че­ст­вен­но свое­об­раз­ным ис­то­ри­че­ским эта­пом в про­цес­се по­сту­па­тель­но­го раз­ви­тия об­ще­ст­ва, соз­да­ет свой тип куль­ту­ры, свою спе­ци­фи­че­скую, т. е. толь­ко ей при­су­щую, со­во­куп­ность ма­те­ри­аль­ных и ду­хов­ных цен­но­стей и спо­со­бов дея­тель­но­сти для их соз­да­ния.

Пер­во­быт­ная куль­ту­ра воз­ник­ла вме­сте с вы­де­ле­ни­ем че­ло­ве­ка из цар­ст­ва жи­вот­ных и про­су­ще­ст­во­ва­ла до сме­ны пер­во­быт­но­об­щин­ной фор­ма­ции клас­со­вым об­ще­ст­вом, ко­то­рая про­ис­хо­ди­ла в раз­лич­ных ре­гио­нах в раз­ное вре­мя (от IV ты­ся­че­ле­тия до на­шей эры в древ­нем Егип­те до I ты­ся­че­ле­тия до на­шей эры в Древ­ней Гре­ции).

В рам­ках пер­во­быт­ной куль­ту­ры скла­ды­ва­ют­ся и раз­ви­ва­ют­ся нрав­ст­вен­ные нор­мы и са­ма мо­раль как ис­то­ри­че­ски пер­вая фор­ма об­ще­ст­вен­но­го соз­на­ния. Фор­ми­ру­ют­ся ма­ги­че­ские и ми­фо­ло­ги­че­ские воз­зре­ния, на ба­зе ко­то­рых на позд­ней ста­дии пер­во­быт­но­об­щин­ной фор­ма­ции воз­ни­ка­ет ис­кус­ст­во и ре­ли­гия. Ве­ли­чай­шим дос­ти­же­ни­ем пер­во­быт­но­го об­ще­ст­ва бы­ло фор­ми­ро­ва­ние са­мо­го че­ло­ве­ка, его вы­де­ле­ние из цар­ст­ва жи­вот­ных, что при­да­ло мощ­ный на­чаль­ный им­пульс все­му раз­ви­тию ми­ро­вой куль­ту­ры.

Куль­ту­ра ра­бо­вла­дель­че­ско­го об­ще­ст­ва от­ли­ча­ет­ся боль­шим ди­на­миз­мом. Экс­плуа­та­ция ог­ром­ных масс ра­бов, по­влек­шая за со­бой зна­чи­тель­ный рост при­ба­воч­но­го про­дук­та, да­ет воз­мож­ность ря­ду пред­ста­ви­те­лей клас­са ра­бо­вла­дель­цев со­сре­до­то­чить­ся на соз­да­нии ду­хов­ных цен­но­стей, на ос­мыс­ле­нии важ­ней­ших за­ко­но­мер­но­стей при­ро­ды, об­ще­ст­ва и мыш­ле­ния. Круп­ные дос­ти­же­ния ха­рак­тер­ны здесь для мно­гих об­лас­тей куль­ту­ры - эти­ки, пра­ва, по­ли­ти­ки, фи­ло­со­фии, нау­ки, ис­кус­ст­ва. Впер­вые по­яв­ля­ют­ся тра­ге­дия, дра­ма, по­эзия и ху­до­же­ст­вен­ная про­за как са­мо­стоя­тель­ные ви­ды от­ра­же­ния эс­те­ти­че­ской дей­ст­ви­тель­но­сти. Фор­ми­ру­ет­ся на­уч­ная ме­то­до­ло­гия, по­знан­ные за­ко­но­мер­но­сти ок­ру­жаю­ще­го ми­ра обос­но­вы­ва­ют­ся с по­мо­щью тща­тель­но раз­ра­бо­тан­ной и ло­ги­че­ски обос­но­ван­ной сис­те­мы до­ка­за­тельств. Ес­ли в про­шлые ис­то­ри­че­ские эпо­хи лич­ность бы­ла рас­тво­ре­на в пер­во­быт­ном кол­лек­ти­ве или об­щи­не, то при ра­бо­вла­дель­че­ском строе она (ра­зу­ме­ет­ся, лич­ность сво­бод­но­го че­ло­ве­ка, а не ра­ба) по­лу­ча­ет боль­шие воз­мож­но­сти для все­сто­рон­не­го раз­ви­тия и ста­но­вит­ся пред­ме­том фи­ло­соф­ских раз­мыш­ле­ний. Ха­рак­тер­но так­же то, что ре­ли­гия, вы­пол­няя свои со­ци­аль­ные функ­ции, на­хо­дит­ся под кон­тро­лем го­су­дар­ст­ва.

В эпо­ху фео­да­лиз­ма куль­ту­ра ба­зи­ру­ет­ся на на­ту­раль­ном хо­зяй­ст­ве, ко­то­ро­му бы­ло свой­ст­вен­но про­стое вос­про­из­вод­ст­во, тес­ное со­еди­не­ние ра­бот­ни­ка со сред­ст­ва­ми про­из­вод­ст­ва, ори­ен­та­ция на са­мо­удов­ле­тво­ре­ние ос­нов­ных по­треб­но­стей, связь ин­ди­ви­да с груп­пой и от­но­си­тель­ная не­от­де­ли­мость его от при­род­ной сре­ды. Эти осо­бен­но­сти спо­со­ба про­из­вод­ст­ва опи­ра­ют­ся на ос­вя­щен­ные вре­ме­нем тра­ди­ции, для ду­хов­ной куль­ту­ры в дан­ный пе­ри­од ха­рак­тер­но не­до­ве­рие ко все­му но­во­му. Гла­вен­ст­вую­щее по­ло­же­ние в куль­ту­ре за­ня­ла ре­ли­гия, под­чи­нив­шая се­бе все ос­таль­ные фор­мы об­ще­ст­вен­но­го соз­на­ния. Ма­те­риа­ли­сти­че­ская фи­ло­со­фия, на­уч­ные зна­ния раз­ви­ва­ют­ся здесь под­спуд­но, идут на раз­лич­ные ком­про­мис­сы с ре­ли­ги­оз­ным ми­ро­воз­зре­ни­ем. Но, хо­тя ре­ли­гия на­ло­жи­ла за­мет­ный от­пе­ча­ток на раз­ви­тие ис­кус­ст­ва, в эту эпо­ху бы­ли дос­тиг­ну­ты боль­шие ус­пе­хи, на­при­мер, в об­лас­ти ар­хи­тек­ту­ры - се­го­дня мы лю­бу­ем­ся не толь­ко го­ти­че­ски­ми со­бо­ра­ми, но и це­лы­ми ан­самб­ля­ми сред­не­ве­ко­вых го­ро­дов Куль­ту­ра ка­пи­та­ли­сти­че­ско­го об­ще­ст­ва во мно­гих сво­их чер­тах фор­ми­ру­ет­ся в эпо­ху Воз­ро­ж­де­ния. В это вре­мя про­ис­хо­дит бур­ная лом­ка об­ще­ст­вен­ных от­но­ше­ний и ос­нов ми­ро­воз­зре­ния фео­да­лиз­ма. Куль­ту­ра ак­тив­но при­об­ре­та­ет свет­ский ха­рак­тер, че­ло­век рас­смат­ри­ва­ет­ся мно­ги­ми мыс­ли­те­ля­ми как су­ще­ст­во, рав­ное бо­гу. Эпо­ха Воз­ро­ж­де­ния бы­ла вре­ме­нем ти­та­нов, ос­та­вив­ших глу­бо­кий след в раз­ви­тии раз­лич­ных об­лас­тей куль­ту­ры. Дос­та­точ­но вспом­нить толь­ко име­на Ра­фа­эля, Шек­спи­ра, Ле­о­нар­до да Вин­чи.

При ка­пи­та­лиз­ме фор­ми­ру­ет­ся но­вая со­ци­аль­но-эт­ни­че­ская общ­ность - на­ция. Это на­кла­ды­ва­ет свой от­пе­ча­ток на раз­ви­тие куль­ту­ры, при­об­ре­таю­щей те­перь силь­ное на­цио­наль­ное свое­об­ра­зие.

Та­ким об­ра­зом, тео­рия об­ще­ст­вен­но-эко­но­ми­че­ских фор­ма­ций по­зво­ля­ет уло­вить об­щую ло­ги­ку раз­ви­тия ми­ро­вой куль­ту­ры, по­нять при­чи­ны сме­ны од­них ти­пов куль­ту­ры дру­ги­ми, вы­явить слож­ные взаи­мо­от­но­ше­ния ме­ж­ду ни­ми.

# Лич­ность как тво­рец куль­ту­ры, ее цен­но­стей.

Кто же дей­ст­ви­тель­ный тво­рец ма­те­ри­аль­ных цен­но­стей, яв­ляю­щих­ся ос­то­вом, кар­ка­сом лю­бой куль­ту­ры? Пре­ж­де все­го, та часть об­ще­ст­ва, ко­то­рая с по­мо­щью сво­их тру­до­вых на­вы­ков при­во­дит в дей­ст­вие сред­ст­ва про­из­вод­ст­ва, т. е. тру­дя­щие­ся мас­сы. Оп­ре­де­лим ос­нов­ные ас­пек­ты уча­стия тру­дя­щих­ся масс в раз­ви­тии куль­ту­ры.

Тру­дя­щие­ся со­став­ля­ют глав­ный эле­мент про­из­во­ди­тель­ных сил. Толь­ко бла­го­да­ря их дея­тель­но­сти че­ло­ве­че­ст­во мо­жет су­ще­ст­во­вать и нор­маль­но функ­цио­ни­ро­вать. Ес­ли они пре­кра­тят свою дея­тель­ность по соз­да­нию ма­те­ри­аль­ных цен­но­стей, нач­нет­ся со­ци­аль­ная де­гра­да­ция. Итак, имен­но тру­дя­щие­ся мас­сы лю­бой ис­то­ри­че­ской эпо­хи и при лю­бом по­ли­ти­че­ском ре­жи­ме иг­ра­ют ре­шаю­щую роль в соз­да­нии ма­те­ри­аль­ных куль­тур­ных цен­но­стей. Ре­шаю­щая роль тру­дя­щих­ся масс про­яв­ля­ет­ся и в раз­ви­тии ду­хов­ной куль­ту­ры. Здесь мож­но вы­де­лить ряд важ­ных мо­мен­тов. Не­смот­ря на то, что боль­шин­ст­во ду­хов­ных цен­но­стей бы­ло соз­да­но про­фес­сио­наль­ны­ми твор­ца­ми (ар­хи­тек­то­ра­ми, ху­дож­ни­ка­ми, скульп­то­ра­ми, пи­са­те­ля­ми, по­эта­ми и т. д.), сле­ду­ет пом­нить, что тру­дя­щие­ся мас­сы, соз­да­вая ма­те­ри­аль­ные цен­но­сти, обес­пе­чи­ва­ли их су­ще­ст­во­ва­ние и тем са­мым да­ва­ли им воз­мож­ность для за­ня­тий ду­хов­ным твор­че­ст­вом. А так­же тру­дя­щие­ся мас­сы не­по­сред­ст­вен­но тво­рят ду­хов­ные цен­но­сти, соз­да­вая язык и фольк­лор, ко­то­рые ста­но­вят­ся не­ис­ся­кае­мым ис­точ­ни­ком для твор­че­ской дея­тель­но­сти про­фес­сио­наль­ных твор­цов ду­хов­ных цен­но­стей.

Ну а как же быть с лич­но­стью? Зна­чи­тель­ная часть ду­хов­ных цен­но­стей соз­да­ет­ся про­фес­сио­наль­ны­ми твор­ца­ми. Да и в об­лас­ти ма­те­ри­аль­ной куль­ту­ры твор­че­ской лич­но­сти при­над­ле­жит мно­гое. Во­шел в ис­то­рию во­до­про­вод, сде­лан­ный ра­ба­ми в Ри­ме, но ведь и он был спро­ек­ти­ро­ван древ­ни­ми рим­ски­ми ар­хи­тек­то­ра­ми, хо­ро­шо знав­ши­ми свое де­ло. По­это­му, твор­че­ская лич­ность иг­ра­ет весь­ма за­мет­ную роль в раз­ви­тии куль­ту­ры. Но, пре­ж­де чем лич­ность смо­жет на­чать ак­тив­ные дей­ст­вия, она долж­на сфор­ми­ро­вать­ся в об­ще­ст­ве. Это влия­ние об­ще­ст­ва на лич­ность ха­рак­те­ри­зу­ет­ся мно­ги­ми об­стоя­тель­ст­ва­ми. Во-пер­вых, ка­ж­дый ис­то­ри­че­ский тип куль­ту­ры соз­да­ет свой ос­нов­ной тип лич­но­сти. Он раз­ли­чен в раз­ных со­ци­аль­ных груп­пах, но име­ет и не­что об­щее, обу­слов­лен­ное свя­зя­ми лич­но­сти с об­ще­ст­вом в це­лом и его куль­ту­рой. Во-вто­рых, раз­лич­ные ти­пы куль­ту­ры пре­дос­тав­ля­ют раз­ные воз­мож­но­сти для фор­ми­ро­ва­ния и раз­ви­тия лич­но­сти.

Ка­ко­вы ос­нов­ные на­прав­ле­ния влия­ния лич­но­сти на ход ми­ро­вой ис­то­рии и раз­ви­тие куль­ту­ры? Здесь мож­но ука­зать три ос­нов­ные воз­мож­но­сти, пре­дос­тав­ляе­мые лич­но­сти ис­то­ри­че­ским про­цес­сом.

Во-пер­вых, сво­ей дея­тель­но­стью, ес­ли эта дея­тель­ность сов­па­да­ет с на­прав­ле­ни­ем об­ще­ст­вен­но­го про­грес­са, она мо­жет зна­чи­тель­но ус­ко­рить тем­пы ис­то­ри­че­ско­го раз­ви­тия, вне­сти за­мет­ный вклад в ми­ро­вую куль­ту­ру. В та­ком слу­чае го­во­рят о про­грес­сив­ном воз­дей­ст­вии лич­но­сти на ход ис­то­рии.

Во-вто­рых, ее дея­тель­ность мо­жет иметь на­прав­ле­ние, про­ти­во­по­лож­ное на­прав­ле­нию об­ще­ст­вен­но­го про­грес­са. То­гда она в за­ви­си­мо­сти от мо­щи со­ци­аль­ных сил, стоя­щих за ее спи­ной, и от сво­их соб­ст­вен­ных ка­честв мо­жет ока­зать зна­чи­тель­ное тор­мо­зя­щее воз­дей­ст­вие на ход ис­то­рии и раз­ви­тие ми­ро­вой куль­ту­ры. В та­ком слу­чае го­во­рят об от­ри­ца­тель­ном воз­дей­ст­вии лич­но­сти на ис­то­рию.

В-треть­их, лич­ность мо­жет ока­зать про­ти­во­ре­чи­вое воз­дей­ст­вие на ис­то­ри­че­ский про­гресс. Су­ще­ст­ву­ет не так уж мно­го лич­но­стей, дея­тель­ность ко­то­рых мо­жет быть оце­не­на од­но­знач­но - ли­бо по­зи­тив­но, ли­бо не­га­тив­но. Го­раз­до ча­ще лич­но­сти на од­них эта­пах сво­ей дея­тель­но­сти ус­ко­ря­ют ход ис­то­рии, а на дру­гих - за­мед­ля­ют. Час­то встре­ча­ет­ся си­туа­ция, ко­гда лич­ность в од­но и то же вре­мя од­ни­ми сто­ро­на­ми сво­ей дея­тель­но­сти ока­зы­ва­ет про­грес­сив­ное воз­дей­ст­вие на об­ще­ст­во, а дру­ги­ми - рег­рес­сив­ное.

# Фи­ло­соф­ские ос­но­вы мас­со­вой куль­ту­ры.

Од­ной из ста­рей­ших фи­ло­соф­ских школ про­шлых ве­ков бы­ла гре­че­ская шко­ла — ки­ре­наи­ков, ос­но­ван­ная в V ве­ке до н. э. дру­гом Со­кра­та — Ари­сти­пом. Это шко­ла соз­да­ла эти­че­ское уче­ние — ге­до­низм. Ге­до­ни­сты ут­вер­жда­ют, что чув­ст­во на­сла­ж­де­ния яв­ля­ет­ся це­лью все­го по­ве­де­ния че­ло­ве­ка. Идеи ге­до­низ­ма раз­ви­ли эпи­ку­рей­цы. На­ли­чие у мас­со­вой куль­ту­ры столь древ­них идей­ных ис­точ­ни­ков яв­ля­ет­ся ар­гу­мен­том про­тив тех тео­рий, ко­то­рые ут­вер­жда­ют, что толь­ко од­ни тех­ни­че­ские сред­ст­ва по­ро­ди­ли, яко­бы, в XX ве­ке но­вый тип “гло­баль­ной куль­ту­ры”. Но, ко­неч­но, наи­бо­лее ин­тен­сив­но ми-ро­воз­зрен­че­ско-ме­то­до­ло­ги­че­ские ос­но­вы фе­но­ме­на мас­со­вой куль­ту­ры на­чи­на­ют фор­ми­ро­вать­ся с мо­мен­та вос­хо­ж­де­ния на ис­то­ри­че­скую аре­ну бур­жуа­зии. Имен­но с это­го мо­мен­та раз­вле­ка­тель­ная ветвь ге­до­ни­сти­че­ской функ­ции ху­до­же­ст­вен­ной куль­ту­ры ста­но­вит­ся од­ной из оп­ре­де­ляю­щих в мас­со­вой куль­ту­ре.

В ка­че­ст­ве идей­ной ос­но­вы со­вре­мен­ной мас­со­вой куль­ту­ры вы­сту­па­ет фи­ло­со­фия по­зи­ти­виз­ма. По­зи­ти­визм в эс­те­ти­ке про­явил­ся как на­ту­ра­лизм. Для не­го ха­рак­тер­но све­де­ние со­ци­аль­но­го к био­ло­ги­че­ско­му.

При­ме­ром ху­до­же­ст­вен­но­го (прак­ти­че­ско­го) ре­ше­ния эс­те­ти­че­ских прин­ци­пов, за­ко­нов био­ло­гиз­ма в по­зи­ти­виз­ме яв­ля­ет­ся се­рия за­пад­ных де­тек­тив­ных ро­ма­нов. В сю­же­тах этих про­из­ве­де­ний за со­вер­шен­ны­ми пре­сту­п­ле­ния­ми сто­ит один со­ци­аль­ный мо­тив — день­ги. Но в фи­на­лах ро­ма­нов вы­яс­ня­ет­ся, что пре­сту­п­ле­ния ор­га­ни­зо­ва­ли пси­хи-мань­я­ки, уго­лов­ни­ки-ши­зоф­ре­ни­ки, не спо­соб­ные от­ве­чать за свои по­ступ­ки. Серь­ез­ный со­ци­аль­ный мо­тив ока­зы­ва­ет­ся под­ме­нен­ным мо­ти­вом био­ло­ги­че­ским. За­ви­си­мость со­цио­ло­гии от био­ло­гии ста­ла ми­ро­воз­зрен­че­ской плат­фор­мой для мно­гих про­из­ве­де­ний мас­со­во­го ис­кус­ст­ва. Прин­цип эс­кей­пиз­ма, то есть стрем­ле­ние лю­бы­ми пу­тя­ми уве­сти ре­ци­пи­ен­та от про­ти­во­ре­чий ре­аль­но­го ми­ра, объ­я­вить их не­су­ще­ст­вую­щи­ми или за­ста­вить о них за­быть, проч­но за­нял ве­ду­щее ме­сто в по­доб­ных про­из­ве­де­ни­ях.

Об­ре­ла вто­рое ды­ха­ние и прак­ти­че­ское во­пло­ще­ние в мас­со­вой куль­ту­ре клю­че­вая идея анг­лий­ско­го по­зи­ти­ви­ста Г. Спен­се­ра (1820-1903). Суть ее со­сто­ит в том, что ин­ди­ви­дуа­лизм, кон­ку­рент­ная борь­ба и вы­жи­ва­ние наи­бо­лее при­спо­соб­лен­ных не­об­хо­ди­мы для по­сту­па­тель­но­го раз­ви­тия об­ще­ст­ва. Спен­се­ров­ский со­ци­аль­ный дар­ви­низм, в сво­их край­них фор­мах, стал ос­но­вой для ра­сиз­ма и экс­пан­сио­низ­ма. Идеи ра­сиз­ма, на­цио­нал-шо­ви­низ­ма пус­ти­ли глу­бо­кие кор­ни в об­ще­ст­вен­ном соз­на­нии ми­ра. И как след­ст­вие это­го они су­ще­ст­ву­ют в про­дук­ции мас­со­вой куль­ту­ры. Имен­но эти идеи про­па­ган­ди­ру­ют тео­рию то­таль­но­го про­ти­во­стоя­ния куль­тур, ре­ли­гий, рас, твер­дят о не­при­ми­ри­мо­сти, вра­ж­деб­но­сти раз­лич­ных куль­тур.

В рам­ках по­зи­ти­ви­ст­ской кон­цеп­ции со­ци­аль­но­го дар­ви­низ­ма реа­ни­ми­ру­ет­ся и так назь­тае­мый “культ ка­зен­но­го оп­ти­миз­ма”, пе­ре­рас­таю­щий, по­рой, в на­стоя­щей на­цио­нал-шо­ви­низм. По все­му ми­ру ве­дут­ся ожес­то­чен­ные кам­па­нии за соз­да­ние па­рад­ных про­из­ве­де­ний ху­до­же­ст­вен­ной куль­ту­ры. Это, как пра­ви­ло, ве­дет лишь к по­яв­ле­нию от­ла­ки­ро­ван­ных кар­тин вы­мыш­лен­ной жиз­ни, ко­то­рые не все­гда аде­к­ват­ны ре­аль­ной си­туа­ции. Дан­ная по­зи­ти­ви­ст­ская кон­цеп­ция реа­ли­зу­ет и кон­цеп­цию так на­зы­вае­мой “аме­ри­кан­ской меч­ты”. Аме­ри­кан­ская меч­та — это со­во­куп­ное пред­став­ле­ние об “ис­клю­чи­тель­но­сти” раз­ви­тия Аме­ри­ки и то, что ка­ж­дый аме­ри­ка­нец име­ет рав­ные воз­мож­но­сти в дос­ти­же­нии сча­стья и ус­пе­ха. В кон­тек­сте аме­ри­кан­ской жиз­ни со­дер­жа­ние по­ня­тия “аме­ри­кан­ская меч­та” ме­ня­лось, на­пол­ня­лось раз­лич­ным смыс­лом, пре­вра­ти­лось в офи­ци­аль­ный ло­зунг, в сво­его ро­да эк­ви­ва­лент “аме­ри­кан­ско­го об­раза жиз­ни”.

Си­туа­ция по соз­да­нию псев­до­реа­ли­сти­че­ских ху­до­же­ст­вен­ных про­из­ве­де­ний бы­ла ха­рак­тер­на до не­дав­не­го про­шло­го и в на­шей стра­не. Па­рад­но-офи­ци­аль­ные кни­ги, филь­мы, спек­так­ли о на­ших ги­гант­ских строй­ках, кол­хо­зах-мил­лио­не­рах и про­чее — это и есть про­яв­ле­ние все той же по­зи­ти­ви­ст­ской кон­цеп­ции со­ци­аль­но­го дар­ви­низ­ма, прав­да уже в на­шей оте­че­ст­вен­ной ин­тер­пре­та­ции.

Фи­ло­со­фия по­зи­ти­виз­ма яви­лась глав­ной фор­мой ми­ро­воз­зрен­че­ско­го обос­но­ва­ния на­ту­ра­ли­сти­че­ско­го ху­до­же­ст­вен­но­го ме­то­да в ис­кус­ст­ве (Г. Спен­сер, Э. Ре­нан, И. Тэн). На­ту­ра­лизм как ме­тод ху­до­же­ст­вен­но­го твор­че­ст­ва офор­мил­ся во вто­рой по­ло­ви­не XIX ве­ка в Ев­ро­пе. Сре­ди наи­бо­лее из­вест­ных дея­те­лей ис­кус­ст­ва, ши­ро­ко ис­поль­зо­вав­ших на­ту­ра­ли­сти­че­ский ме­тод, бы­ли бра­тья Гон­ку­ры, Э. Зо­ля, М. Ар­ци­ба­шев. В на­ту­ра­ли­сти­че­ских про­из­ве­де­ни­ях ис­кус­ст­ва пре­уве­ли­чи­ва­ет­ся роль ма­те­ри­аль­но-ве­ще­ст­вен­ной сре­ды ii не­до­оце­ни­ва­ет­ся роль со­ци­аль­ных фак­то­ров в фор­ми­ро­ва­нии лич­но­сти. На­ту­ра­ли­сти­че­ские шко­лы при­ве­ли, пре­ж­де все­го, к бы­то­пи­са­тель­ст­ву в ху­до­же­ст­вен­ных про­из­ве­де­ни­ях, к за­ост­ре­нию вни­ма­ния на фи­зи­че­ских под­роб­но­стях жиз­ни че­ло­ве­ка, од­на­ко мень­ше вни­ма­ния уде­ля­лось со­ци­аль­ным ос­но­вам бы­тия.

Су­ще­ст­ву­ет тес­ная связь фи­ло­со­фии праг­ма­тиз­ма с мас­со­вой куль­ту­рой. Наи­бо­лее пол­но идеи праг­ма­тиз­ма реа­ли­зо­вал в эс­те­ти­ке и куль­ту­ро­ло­гии мас­со­вой куль­ту­ры аме­ри­кан­ский фи­ло­соф Д. Дьюи (1859-1952). Ос­нов­ные его ра­бо­ты бы­ли опуб­ли­ко­ва­ны ме­ж­ду дву­мя ми­ро­вы­ми вой­на­ми, ко­гда фе­но­мен мас­со­вой куль­ту­ры уже от­чет­ли­во вы­ри­со­вы­вал­ся, при­об­рел за­кон­чен­ную фор­му и вы­ра­бо­тал це­лый ряд за­ко­но­мер­но­стей. В сво­ем про­грамм­ном тру­де “Ис­кус­ст­во как опыт”, вы­шед­шем в свет в 1932 го­ду, Дьюи раз­ра­бо­тал куль­ту­ро­ло­ги­че­скую кон­цеп­цию, ко­то­рая во мно­гом оп­ре­де­ли­ла пу­ти раз­ви­тия мас­со­вой куль­ту­ры.

По мне­нию Дьюи, в ос­но­ве ху­до­же­ст­вен­но­го твор­че­ст­ва ле­жит не от­ра­же­ние пред­ме­тов и яв­ле­ний дей­ст­ви­тель­но­сти, а не­кий чув­ст­вен­ный опыт, ко­то­рый он трак­ту­ет как “ре­зуль­тат взаи­мо­дей­ст­вия ор­га­низ­ма и его ок­ру­же­ния”. В сво­ей тео­рии Дьюи ухо­дит от ма­те­ри­аль­но­го ми­ра и по­гру­жа­ет­ся в субъ­ек­тив­ные эмо­ции. И эс­те­ти­че­ский опыт яв­ля­ет­ся про­дол­же­ни­ем обыч­но­го че­ло­ве­че­ско­го опы­та. Дьюи ак­тив­но за­щи­щал со­ци­аль­но-ин­тег­ри­рую­щую спо­соб­ность ис­кус­ст­ва и от­кры­то про­воз­гла­шал свою при­вер­жен­ность на­ту­ра­лиз­му в ис­кус­ст­ве, про­ти­во­пос­тав­ляя его реа­лиз­му.

Од­но из ос­но­во­по­ла­гаю­щих ут­вер­жде­ний праг­ма­тиз­ма тре­бу­ет при­зна­ния ис­тин­но­сти то­го, что име­ет прак­ти­че­скую поль­зу. Лю­бая идея — на­уч­ная, ре­ли­ги­оз­ная, ху­до­же­ст­вен­ная, про­грес­сив­ная, ре­ак­ци­он­ная — мо­жет быть оп­рав­да­на, ес­ли она обес­пе­чи­ва­ет ус­пех дея­тель­но­сти лю­дей. Не слу­чай­но праг­ма­тизм на­зы­ва­ют “фи­ло­соф­ским вы­ра­же­ни­ем биз­не­са”. От­пе­ча­ток ду­ха де­ля­че­ст­ва (а “праг­ма”, по-гре­че­ски, это де­ло, дей­ст­вие) ле­жит на мно­гих вы­ска­зы­ва­ни­ях пред­ста­ви­те­лей эс­те­ти­ки праг­ма­тиз­ма об ис­кус­ст­ве. Прак­ти­че­ской реа­ли­за­ци­ей праг­ма­тиз­ма в мас­со­вой куль­ту­ре яв­ля­ет­ся та­кая важ­ная ее струк­ту­ра — как рек­ла­ма. Она реа­ли­зу­ет ос­нов­ное кре­до праг­ма­тиз­ма, ко­то­рое за­клю­ча­ет­ся в том, что ис­тин­ным яв­ля­ет­ся то, что по­лез­но, что да­ет удов­ле­тво­ре­ние и при­во­дит к ус­пе­ху.

Фи­ло­со­фия 3. Фрей­да — фун­да­мент со­вре­мен­ной мас­со­вой куль­ту­ры. В на­ча­ле XX ве­ка ав­ст­рий­ский врач-пси­хо­па­то­лог и фи­ло­соф 3. Фрейд раз­ра­бо­тал уче­ние о вро­ж­ден­ных бес­соз­на­тель­ных струк­ту­рах — ин­стинк­тах, ко­то­рые дов­ле­ют над соз­на­ни­ем лю­дей и оп­ре­де­ля­ют мно­гие их по­ступ­ки.

В сво­ей тео­рии бес­соз­на­тель­но­го 3. Фрейд ис­хо­дил из то­го, что суп­щость че­ло­ве­ка вы­ра­жа­ет­ся в сво­бо­де от ин­стинк­тов. От­сю­да и жизнь в об­ще­ст­ве воз­мож­на толь­ко то­гда, ко­гда эти ин­стинк­ты по­дав­ля­ют­ся. Воз­ни­ка­ет то, что Фрейд на­зы­вал “фру­ст­ра­ци­ей” — то есть не­осоз­нан­ной не­на­ви­стью ин­ди­ви­да к об­ще­ст­ву, ко­то­рая вы­ра­жа­ет­ся в аг­рес­сив­но­сти. Но по­сколь­ку об­ще­ст­во об­ла­да­ет дос­та­точ­но силь­ны­ми для по­дав­ле­ния этой аг­рес­сив­но­сти ин­ди­ви­дов воз­мож­но­стя­ми, че­ло­век на­хо­дит вы­ход сво­им не­удов­ле­тво­рен­ным стра­стям в ис­кус­ст­ве. Глав­ное влия­ние фрей­диз­ма на мас­со­вую куль­ту­ру кро­ет­ся в ис­поль­зо­ва­нии его ин­стинк­тов стра­ха, сек­са и аг­рес­сив­но­сти.

XX век вой­дет в ис­то­рию че­ло­ве­че­ст­ва, как век стра­ха. Раз­ру­ши­тель­ные вой­ны, ре­во­лю­ции, ка­та­ст­ро­фы, сти­хий­ные бед­ст­вия спо­соб­ст­во­ва­ли по­яв­ле­нию в ми­ро­вой ху­до­же­ст­вен­ной куль­ту­ре об­раза “ма­лень­ко­го че­ло­ве­ка”. В кни­ге “Бег­ст­во от сво­бо­ды” аме­ри­кан­ский фи­ло­соф и со­цио­лог по­сле­до­ва­тель 3. Фрей­да Э. Фромм срав­ни­ва­ет че­ло­ве­ка на­ше­го ве­ка с мы­шон­ком Мик­ки Мау­сом — ге­ро­ем мульт­филь­мов У. Дис­нея. Фромм под­чер­ки­ва­ет, что лю­ди не смот­ре­ли бы без кон­ца ва­ри­ан­ты од­ной и той же те­мы, ес­ли бы для них в ней не бы­ло бы че­го-то со­кро­вен­но­го и близ­ко­го. Зри­тель пе­ре­жи­ва­ет с мы­шон­ком все его стра­хи и вол­не­ния, а сча­ст­ли­вый ко­нец, в ко­то­ром Мик­ки все­гда из­бе­га­ет опас­но­сти, да­ет ему, зри­те­лю, чув­ст­во удов­ле­тво­ре­ния. Древ­ние гре­ки соз­да­ли в ис­кус­ст­ве об­раз ге­роя, ко­то­рый ор­га­нич­но су­ще­ст­во­вал с ок­ру­жаю­щим его ми­ром, ху­до­же­ст­вен­ное твор­че­ст­во XX сто­ле­тия ши­ро­ко экс­плуа­ти­ру­ет об­раз ма­лень­ко­го че­ло­ве­ка, как ге­роя на­ше­го вре­ме­ни.

В реа­ли­за­ции ин­стинк­та стра­ха осо­бен­но пре­ус­пел со­вре­мен­ный ки­не­ма­то­граф, про­из­во­дя­щий в ог­ром­ном ко­ли­че­ст­ве так на­зы­вае­мые филь­мы ужа­сов. Их ос­нов­ны­ми сю­же­та­ми яв­ля­ют­ся: при­род­ные ка­та­ст­ро­фы (зем­ле­тря­се­ния, цу­на­ми, бер­муд­ский тре­уголь­ник с его не­раз­га­дан­ны­ми тай­на­ми); про­сто ка­та­ст­ро­фы (ко­раб­ле­кру­ше­ния, авиа­ка­та­ст­ро­фы, по­жа­ры); мон­ст­ры (к ним от­но­сят­ся ги­гант­ские го­рил­лы, аг­рес­сив­ные аку­лы, жут­кие пау­ки, кро­ко­ди­лы-лю­до­еды и т. д.); сверхъ­ес­те­ст­вен­ные си­лы (речь идет о дья­во­лах, ан­ти­хри­стах, ду­хах, яв­ле­ни­ях пе­ре­се­ле­ния ду­ши, те­ле­ки­не­за. Осо­бо вы­де­ля­ет­ся в этом ря­ду жанр “тру­по­ма­нии”); ино­пла­не­тя­не.

Ка­та­ст­ро­фы на­хо­дят от­клик в ду­шах лю­дей по­то­му, что все мы жи­вем в не­ста­биль­ном ми­ре, где по­все­днев­но и по­все­ме­ст­но про­ис­хо­дят ре­аль­ные ка­та­ст­ро­фы. В ус­ло­ви­ях эко­но­ми­че­ско­го и эко­ло­ги­че­ско­го кри­зи­са, ло­каль­ных войн, на­цио­наль­ных столк­но­ве­ний, га­ран­тий от жиз­нен­ных ка­та­ст­роф не су­ще­ст­ву­ет. Так, по­сте­пен­но те­ма “ка­та­ст­ро­фы”, “стра­ха”, по­рой да­же не все­гда осоз­нан­но, ов­ла­де­ва­ет людь­ми.

В по­след­ние де­ся­ти­ле­тия XX ве­ка в ка­че­ст­ве по­во­да для изо­бра -же­ния ка­та­ст­ро­фы на ки­но — и те­ле­эк­ра­нах все ча­ще ста­ли ис­поль­зо­вать­ся тра­ги­че­ские со­бы­тия по­ли­ти­че­ской жиз­ни: ак­ты жес­то­ко­го тер­ро­риз­ма и по­хи­ще­ния лю­дей. При­чем в по­да­че и рас­кру­чи­ва­нии это­го ма­те­риа­ла пре­ж­де все­го важ­ны сен­са­ци­он­ность, жес­то­кость, аван­тюр­ность. И как ре­зуль­тат — пси­хи­ка че­ло­ве­ка, на­тре­ни­ро­ван­ная филь­ма­ми-ка­та­ст­ро­фа­ми, мас­тер­ски эс­те­ти­зи­ро­ван­ная ком­мер­че­ским эк­ра­ном по­сте­пен­но ста­но­вит­ся не­чув­ст­ви­тель­ной к про­ис­хо­дя­ще­му в ре­аль­ной жиз­ни. И вме­сто то­го, что­бы пре­дос­те­речь че­ло­ве­че­ст­во от воз­мож­но­го раз­ру­ше­ния ци­ви­ли­за­ции, по­доб­ные про­из­ве­де­ния мас­со­вой куль­ту­ры про­сто го­то­вят нас к этой пер­спек­ти­ве.

Про­бле­ма реа­ли­за­ции ин­стинк­тов жес­то­ко­сти, аг­рес­сив­но­сти в ху­до­же­ст­вен­ных про­из­ве­де­ни­ях мас­со­вой куль­ту­ры не но­ва. О том, по­ро­ж­да­ет ли жес­то­кое ху­до­же­ст­вен­ное зре­ли­ще жес­то­кость в зри­те­ле, слу­ша­те­ле или чи­та­те­ле спо­ри­ли еще Пла­тон и Ари­сто­тель. Пла­тон счи­тал изо­бра­же­ние кро­ва­вых тра­ге­дий об­ще­ст­вен­но опас­ным яв­ле­ни­ем. Ари­сто­тель — на­обо­рот — ожи­дал от изо­бра­же­ния сцен ужа­сов и на­си­лия очи­ще­ния ре­ци­пи­ен­тов ка­тар­си­сом, т. е. он хо­тел ви­деть оп­ре­де­лен­ную ду­шев­ную раз­ряд­ку, ко­то­рую ис­пы­ты­ва­ет ре­ци­пи­ент в про­цес­се со­пе­ре­жи­ва­ния. Дол­гие го­ды изо­бра­же­ние на­си­лия в ис­кус­ст­ве бы­ло ха­рак­тер­но для за­дво­рок мас­со­вой куль­ту­ры. В на­ши дни “сверх­на­си­лие”, ко­то­рым про­ник­ну­ты кни­ги, спек­так­ли, филь­мы вы­шло на пер­вый план. Мас­со­вая куль­ту­ра бес­пре­рыв­но вы­бра­сы­ва­ет на пуб­ли­ку все бо­лее по­роч­ные и жес­то­кие филь­мы, пла­стин­ки, кни­ги. При­стра­стие к вы­мыш­лен­но­му на­си­лию на­по­ми­на­ет за­ви­си­мость от нар­ко­ти­ка.

Се­го­дня от­но­ше­ния у лю­дей к на­си­лию в ху­до­же­ст­вен­ной куль­ту­ре раз­ное. Од­ни счи­та­ют, что ни­че­го страш­но­го в ре­аль­ную жизнь те­ма на­си­лия не прив­но­сит. Дру­гие счи­та­ют, что изо­бра­же­ние на­си­лия в ху­до­же­ст­вен­ной куль­ту­ре спо­соб­ст­ву­ет уве­ли­че­нию на­си­лия в ре­аль­ной жиз­ни. Без­ус­лов­но, ус­мат­ри­вать пря­мую связь ме­ж­ду про­из­ве­де­ния­ми, в ко­то­рых про­па­ган­ди­ру­ет­ся на­си­лие и рос­том пре­ступ­но­сти бы­ло бы уп­ро­ще­ни­ем. Так же как и чте­ние ро­ма­нов А. Тол­сто­го и при­стра­стие к му­зы­ке П. Чай­ков­ско­го со­всем не обя­за­тель­но де­ла­ют че­ло­ве­ка вы­со­ко­нрав­ст­вен­ным. Ко­неч­но, впе­чат­ле­ния от вос­при­ятия ху­до­же­ст­вен­ных про­из­ве­де­ний со­став­ля­ют лишь не­боль­шую до­лю от об­щей сум­мы воз­дей­ст­вий, ока­зы­вае­мых на че­ло­ве­ка ус­ло­вия­ми его ре­аль­ной жиз­ни. Од­на­ко в об­ще­ст­ве мас­со­во­го по­треб­ле­ния филь­мов, те­ле­про­грамм, пла­сти­нок — все это часть ре­аль­ной жиз­ни. Ху­до­же­ст­вен­ная куль­ту­ра все­гда ока­зы­ва­ет ог­ром­ное влия­ние на че­ло­ве­ка, вы­зы­вая оп­ре­де­лен­ные чув­ст­ва.

# Эли­тар­ная куль­ту­ра как ан­ти­под мас­со­вой куль­ту­ры.

В ка­че­ст­ве ан­ти­по­да мас­со­вой куль­ту­ры мно­гие куль­ту­ро­ло­ги рас­смат­ри­ва­ют эли­тар­ную куль­ту­ру. Про­из­во­ди­те­лем и по­тре­би­те­лем эли­тар­ной куль­ту­ры, с точ­ки зре­ния пред­ста­ви­те­лей это­го на­прав­ле­ния в куль­ту­ро­ло­гии, яв­ля­ет­ся выс­ший при­ви­ле­ги­ро­ван­ный слой об­ще­ст­ва — эли­та (от франц. elite — луч­шее, от­бор­ное, из­бран­ное). Оп­ре­де­ле­ние эли­ты в раз­лич­ных со­цио­ло­ги­че­ских и куль­ту­ро­ло­ги­че­ских тео­ри­ях не­од­но­знач­но. Италь­ян­ские со­цио­ло­ги Р. Ми­хельс и Г. Мос­ка, счи­та­ли, что эли­ту по срав­не­нию с мас­са­ми ха­рак­те­ри­зу­ет вы­со­кая сте­пень дея­тель­но­сти, про­дук­тив­но­сти, ак­тив­но­сти. Од­на­ков фи­ло­со­фии и куль­ту­ро­ло­гии по­лу­чи­ло боль­шое рас­про­стра­не­ние по­ни­ма­ние эли­ты как осо­бо­го слоя об­ще­ст­ва, на­де­лен­но­го спе­ци­фи­че­ски­ми ду­хов­ны­ми спо­соб­но­стя­ми. С точ­ки зре­ния это­го под­хо­да — по­ня­ти­ем эли­та обо­зна­ча­ет­ся не про­сто выс­ший слой об­ще­ст­ва, пра­вя­щая вер­хуш­ка. Эли­та есть в ка­ж­дом об­ще­ст­вен­ном клас­се. Эли­та— это часть об­ще­ст­ва, наи­бо­лее спо­соб­ная к ду­хов­ной дея­тель­но­сти, ода­рен­ная вы­со­ки­ми нрав­ст­вен­ны­ми и эс­те­ти­че­ски­ми за­дат­ка­ми. Имен­но она обес­пе­чи­ва­ет об­ще­ст­вен­ный про­гресс, по­это­му ис­кус­ст­во долж­но быть ори­ен­ти­ро­ва­но на удов­ле­тво­ре­ние ее за­про­сов и по­треб­но­стей. Ос­нов­ные эле­мен­ты эли­тар­ной кон­цеп­ции куль­ту­ры со­дер­жат­ся уже в фи­ло­соф­ских со­чи­не­ни­ях А. Шо­пен­гау­эра и Ф. Ниц­ше.

В сво­ем ос­но­во­по­ла­гаю­щем тру­де “Мир как во­ля и пред­став­ле­ние”, за­вер­шен­ном в 1844 го­ду, А. Шо­пен­гау­эр в со­цио­ло­ги­че­ском пла­не раз­де­ля­ет че­ло­ве­че­ст­во на две час­ти: “лю­дей ге­ния” (т. е. спо­соб­ных к эс­те­ти­че­ско­му со­зер­ца­нию и ху­до­же­ст­вен­но-твор­че­ской дея­тель­но­сти) и “лю­дей поль­зы” (т. е. ори­ен­ти­ро­ван­ных толь­ко на чис­то прак­ти­че­скую, ути­ли­тар­ную дея­тель­ность).

В куль­ту­ро­ло­ги­че­ских кон­цеп­ци­ях Ф. Ниц­ше, сфор­му­ли­ро­ван­ных им в из­вест­ных тру­дах:” Ро­ж­де­ние тра­ге­дии из ду­ха му­зы­ки” (1872), “Че­ло­ве­че­ское, слиш­ком че­ло­ве­че­ское” (1878), “Ве­се­лая нау­ка” (1872), “Так го­во­рил За­ра­ту­ст­ра” (1884), эли­тар­ная кон­цеп­ция про­яв­ля­ет се­бя в идее “сверх­че­ло­ве­ка”. Этот “сверх­че­ло­век”, имею­щий при­ви­ле­ги­ро­ван­ное по­ло­же­ние в об­ще­ст­ве, на­де­лен, по мыс­ли Ф. Ниц­ше и уни­каль­ной эс­те­ти­че­ской вос­при­им­чи­во­стью.

В XX ве­ке идеи А. Шо­пен­гау­эра и Ф. Ниц­ше бы­ли ре­зю­ми­ро­ва­ны в эли­тар­ной куль­ту­ро­ло­ги­че­ской кон­цеп­ции X. Ор­те­га-и-Гас­се­та. В 1925 го­ду вы­хо­дит в свет са­мое из­вест­ное со­чи­не­ние ис­пан­ско­го фи­ло­со­фа, по­лу­чив­шее на­зва­ние “Де­гу­ма­ни­за­ция ис­кус­ст­ва”, по­свя­щен­ное про­бле­мам раз­ли­чия ста­ро­го и но­во­го ис­кус­ст­ва. Ос­нов­ное от­ли­чие но­во­го ис­кус­ст­ва от ста­ро­го — по Ор­те­ге — за­клю­ча­ет­ся в том, что оно об­ра­ще­но к эли­те об­ще­ст­ва, а не к его мас­се. По­это­му со­вер­шен­но не обя­за­тель­но ис­кус­ст­во долж­но быть по­пу­ляр­ным, то есть оно не долж­но быть об­ще­по­нят­ным, об­ще­че­ло­ве­че­ским. Бо­лее то­го “...ра­до­вать­ся или со­стра­дать че­ло­ве­че­ским судь­бам, — пи­шет Ор­те-га, — есть не­что очень от­лич­ное от под­лин­но ху­до­же­ст­вен­но­го на­сла­ж­де­ния” (Ор­те­га-и-Гас­сетХ. Эс­те­ти­ка. Фи­ло­со­фия куль­ту­ры. М., 1991. С. 224). Но­вое ис­кус­ст­во, на­обо­рот, долж­но от­чу­ж­дать лю­дей от ре­аль­ной жиз­ни. “Де­гу­ма­ни­за­ция” — и есть ос­но­ва но­во­го ис­кус­ст­ва XX ве­ка. “Вот по­че­му но­вое ис­кус­ст­во раз­де­ля­ет пуб­ли­ку на два клас­са — тех, кто по­ни­ма­ет, и тех, кто не по­ни­ма­ет его, то есть на ху­дож­ни­ков и тех, ко­то­рые ху­дож­ни­ка­ми не яв­ля­ют­ся.

Эли­та — по Ор­те­ге — это не ро­до­вая ари­сто­кра­тия и не при­ви­ле­ги­ро­ван­ные слои об­ще­ст­ва, а та часть об­ще­ст­ва, ко­то­рая об­ла­да­ет осо­бым “ор­га­ном вос­при­ятия”. Имен­но эта часть об­ще­ст­ва спо­соб­ст­ву­ет об­ще­ст­вен­но­му про­грес­су. И имен­но к ней дол­жен об­ра­щать­ся свои­ми про­из­ве­де­ния­ми ху­дож­ник. Но­вое ис­кус­ст­во и долж­но со­дей­ст­во­вать то­му, “...что­бы “луч­шие” по­зна­ва­ли са­мих се­бя,... учи­лись по­ни­мать свое пред­на­зна­че­ние: быть в мень­шин­ст­ве и сра­жать­ся с боль­шин­ст­вом”.

Куль­ту­ро­ло­ги­че­ские тео­рии, про­ти­во­пос­тав­ляю­щие друг дру­гу мас­со­вую и эли­тар­ную куль­ту­ры, яв­ля­ют­ся ре­ак­ци­ей на сло­жив­шие­ся в ис­кус­ст­ве про­цес­сы. Ти­пич­ным про­яв­ле­ни­ем эли­тар­ной куль­ту­ры яв­ля­ет­ся тео­рия и прак­ти­ка “чис­то­го ис­кус­ст­ва” или “ис­кус­ст­ва для ис­кус­ст­ва”, ко­то­рая на­шла свое во­пло­ще­ние в ря­де те­че­ний оте­че­ст­вен­ной и за­пад­но­ев­ро­пей­ской ху­до­же­ст­вен­ной куль­ту­ры. Так, на­при­мер, в Рос­сии на ру­бе­же XIX-XX ве­ков идеи эли­тар­ной куль­ту­ры ак­тив­но раз­ви­ва­ло и вне­дря­ло ху­до­же­ст­вен­ное объ­е­ди­не­ние “Мир ис­кус­ст­ва”. Ли­де­ра­ми “ми­ри­скус­ни­ков” бы­ли ре­дак­тор од­но­имен­но­го жур­на­ла С. П. Дя­ги­лев и та­лант­ли­вый ху­дож­ник А. Н. Бе­нуа. Дя­ги­лев пря­мо и от­кры­то за­яв­лял о “са­мо­цель­но­сти” и “са­мо­по­лез­но­сти” ис­кус­ст­ва, счи­тая од­но­вре­мен­но “прав­ду в ис­кус­ст­ве ”, дек­ла­ри­руе­мую Л. Тол­стым, про­яв­ле­ни­ем од­но­сто­рон­но­сти. Ак­цен­ти­руя вни­ма­ние на че­ло­ве­че­ской лич­но­сти, ли­де­ры “ми­ри­скус­ни­че­ст­ва” в ду­хе эли­тар­ных куль­ту­ро­ло­ги­че­ских кон­цеп­ций К. Ле­он­ть­е­ва и Ф. Ниц­ше при­хо­ди­ли к аб­со­лю­ти­за­ции лич­но­сти твор­ца. Счи­та­лось стро­го обя­за­тель­ным на­ли­чие в лю­бом жи­во­пис­ном и му­зы­каль­ном про­из­ве­де­нии осо­бо­го ав­тор­ско­го ви­де­ния дей­ст­ви­тель­но­сти. При­чем это воз­зре­ние по­ни­ма­лось как со­ве­ст­ли­вое по­ни­ма­ние ху­до­же­ст­вен­но­го в че­ло­ве­ке. Под со­ве­стью ис­кус­ст­ва, од­на­ко, под­ра­зу­ме­ва­лось лишь субъ­ек­тив­ная ис­крен­ность ин­ди­ви­ду­аль­но­го твор­ца в вы­ра­же­нии им кра­со­ты. Имен­но от­сю­да бе­рет свое на­ча­ла “ми­ри­скус­ни­че­ская” де­ка­дент­ская пре­тен­зия на вне-клас­со­вость и над­клас­со­вость сво­ей идео­ло­ги­че­ской по­зи­ции.

Ли­дер “ми­ри­скус­ни­ков” А. Бе­нуа мно­гое сде­лал для про­па­ган­ды но­во­го рус­ско­го ис­кус­ст­ва и у нас в стра­не и за ру­бе­жом. При всей эли­тар­ной дея­тель­но­сти чле­нов это­го объ­е­ди­не­ния оно по­лу­чи­ло ми­ро­вое при­зна­ние. Ана­ло­гич­ных идей­ных ус­та­но­вок при­дер­жи­ва­лись пред­ста­ви­те­ли за­пад­но­ев­ро­пей­ско­го мо­дер­низ­ма и по­стмо­дер­низ­ма, о ко­то­рых пой­дет речь в со­от­вет­ст­вую­щем раз­де­ле дан­но­го по­со­бия.
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