**Современная политология стран Западной Европы**

Изучение истории мировой политической мысли необходимо не только для лучшего познания нынешней политической жизни, но и для прогнозирования будущего. Как говорится, всякое новое - это хорошо забытое старое. Знание прошлого дает возможность избежать допускаемых ошибок и просчетов или во всяком случае не повторять их.

Мировая политическая мысль стала развиваться с переходом человечества от первобытнообщинного к рабовладельческому обществу с его антагонистическими классами и государством. Древнейшие политические учения возникли в странах Древнего Востока: Египте, Индии, Китае, Палестине и др. Наивысшего же развития политическая мысль в рабовладельческую эпоху достигла в античных государствах, особенно в Древней Греции. Убедительным примером тому являются труды древнегреческих мыслителей - Платона и Аристотеля.

Платон - идеолог афинской аристократии. Свои политические взгляды изложил в диалогах “Государство” и “Законы”. Исходя из позиций идеализма, Платон делил людей на три сословия. Каждое из них соответствовало выделенным им трем началам, преобладающим в душе человека: разумному, аффективному (эмоциональному) и вожделеющему (чувственному, жаждущему богатства). Разумное начало присуще философам-мудрецам; аффективное - воинам, вожделеющее - земледельцам и ремесленникам. Высшей добродетелью, которая должна быть свойственна всем сословиям, он считал умеренность, меру. Управлять государством должны философы-мудрецы. Широко известно изречение Платона: “Пока в государствах не будут царствовать философы либо так называемые цари и владыки не станут благородно и основательно философствовать... до тех пор государствам не избавиться от зол”. Воины, будучи эмоциональными, яростными, должны заботиться о безопасности государства, защищать его, вожделеющие ремесленники и земледельцы обязаны трудиться. Для того чтобы философы и воины не подвергались страстям, связанным с семьей и частной собственностью, жены у них должны быть общими, а воспитывать детей надлежит государству. Обеспечивать материально эти сословия вменялось в обязанность трудящимся.

Этические воззрения Платона были ориентированы не на индивида, а на общество, и поэтому предназначение человека - служить государству, а не наоборот.

Политика, по определению Платона, - царское искусство, требующее знаний по управлению людьми. Идеальной формой государственного устройства в ранних работах им считались правление аристократии (мудрых) и монархия, наихудшими же - демократия и тирания, поскольку первая ведет к своеволию и безначалию, а вторая держится на вероломстве и насилии. В своем последнем сочинении “Законы” он отдавал предпочтение такому государственному правлению, в котором бы сочетались начала и демократии и монархии. В нем он отказался и от идеи лишить частной собственности философов и воинов. Земля, будучи собственностью государства, должна одинаковыми по плодородию участками отдаваться во владение гражданам вместе с домом.

Аристотель - идеолог земледельческой аристократии, ученик Платона и учитель великого полководца Древнего мира А.Македонского. Обладая энциклопедическими знаниями, он внес большой вклад в философию, природоведение, историю, политику, этику, литературу и эстетику. Его политические взгляды изложены в трактатах “Политика” и “Никомахова этика”. В отличие от идеализма Платона Аристотель склонялся к диалектическому материализму и вплотную подошел к нему. Он критиковал идею Платона об общности жен и детей и защищал необходимость частной собственности, рабовладения, моногамной семьи. Политика, по Аристотелю, - управление обществом через государство (особый аппарат), а также управление самим государством. Государство он определял как общение подобных друг другу людей ради достижения лучшей жизни.

Аристотель обследовал 156 греческих и варварских государственных устройств и выделил три правильные и три неправильные государственные формы. К правильным формам, которые преследуют общественное благо, он относил монархию (политическую власть одного), аристократию (правление немногих), политию (правление многих); к неправильным, преследующим частные интересы, - тиранию (деспотическую власть одного), олигархию (власть богатых) и демократию (власть большинства). Правильные государственные формы основаны па власти закона, неправильные пренебрегают законами. Аристотель отмечал, что тирания и крайняя демократия одинаково деспотически относятся к гражданам. Наиболее правильной формой государственного правления он считал политию, в которой сочетались бы черты олигархии и демократии. По существу, полития - это ограниченная до разумных пределов демократия.

Следующий период в развитии европейской политической мысли - Средневековье (конец V - середина XVII в.) - характеризовался зарождением, господством и разложением феодализма и большим влиянием на духовную жизнь общества религии и церкви. Церковь в этот период стремилась влиять и на государственное управление. Притязания церкви на участие в государственной власти одними из первых пытались обосновать епископы Иоанн Златоуст (345 - 407) и Аврелий Августин (Блаженный) (354 - 430), которые использовали библейское положение о том, что “всякая власть от Бога”. Для того чтобы государство оправдало свое праведное существование, оно должно служить церкви, помогать утверждать ее идеалы на земле. Августин Блаженный считал, что приобщать к христианству можно насильственно, а за еретизм необходимо карать.

Виднейшим идеологом католицизма и феодализма в средние века был доминиканский монах Фома Аквинский (1245-1274). Взяв из учения Аристотеля ряд идей, он пытался приспособить их к своим религиозным взглядам. Будучи сторонником общественного неравенства и эксплуатации, Аквинский считал, что они установлены Богом. Божьей воле он приписывал и существование монархии на земле, сторонником которой был сам. Светской власти, доказывал он, принадлежат только тела людей, а их души - Богу, церкви и папе римскому, которому должны подчиняться все, в том числе и монархи. Выступая против еретических движений XI - XII вв., поколебавших у многих веру в святость и незыблемость феодальных устоев, Ф. Аквинский отстаивал свирепые казни еретиков и инквизицию. Он был убежденным сторонником контроля церкви над государством, наукой и искусством, божественности феодального права.

Период Возрождения (XIV - XVI вв.) характеризовался разложением феодализма и становлением капитализма в Европе, вызвавшего развитие техники, светских (гуманитарных) наук, городов, торговли, искусства. В противовес идеологии средневекового аскетизма (отречения от земных радостей во имя райской жизни в загробном мире) идеологи формирующегося класса буржуазии отстаивали гуманистические (человеческие) ценности: стремление к земному благополучию, право человека на свободное развитие и проявление творческих способностей и т.д. Гуманизм возродил интерес к античной древности, когда человеческая природа не толковалась как средоточие греховности, какой она представлялась религиозным схоластам Средневековья.

Родиной Возрождения, или Ренессанса, была Италия. Здесь наряду с развитием светской литературы и искусства формировалась и политическая мысль, защищавшая интересы буржуазии и новый общественный строй. Одним из первых представителей зарождавшейся буржуазной политической науки был Никколо Макиавелли (1469 - 1527). В сочинении “Государь” и других книгах он противопоставлял теологической (религиозной) концепции теорию светского (нерелигиозного) государства, возникновение которого определял потребностью в обуздании эгоистической натуры человека, присущего ему стремления к власти и собственности, ненависти, злобы и коварства. Одна из главных функций государства - защита частной собственности. Правитель должен избегать посягательства на имущество подданных, ибо это неизбежно вызовет их ненависть. Макиавелли впервые обращает внимание на политическую субъективность народа, т.е. на его способность влиять на власть, считая его честнее и рассудительнее государя. По его мнению, народ нередко ошибается в общих вопросах, но гораздо реже - в частных.

Наилучшей формой государственного правления мыслитель считал республику. Именно в ней могут быть обеспечены порядок и свобода, сочетание общих и частных интересов. Но если народ не готов к такой форме правления, то воспитать в нем республиканский дух должно государство с сильным правлением. К этому выводу он пришел исходя из необходимости объединения раздробленной в то время Италии.

Для достижения этой цели он считал пригодными все способы, в том числе и аморальные: подкуп, насилие, обман, убийство. Правитель всегда будет оправдан, если результаты его политики окажутся хорошими. Используя аморальные методы управления, государь должен стремиться делать добро, прикрываться нравственными и религиозными добродетелями. По убеждению Макиавелли, правитель, преследующий цель создания сильного централизованного государства, должен сочетать в себе качества льва и лисицы. Лев боится капканов, а лисица - волков. Следовательно, государю надо быть подобным льву, чтобы отпугнуть волков, и лисицей, чтобы уметь обходить капканы. Впоследствии безнравственная политика стала называться “макиавеллизмом”. Многие государственные и политические деятели в различных странах в своей политической деятельности использовали рекомендации Макиавелли.

Одновременно с политическими учениями, защищающими частную собственность и государство, стоящее на страже интересов эксплуататорских классов, в Западной Европе стали появляться публикации, осуждающие эту собственность и порожденную ею эксплуатацию человека человеком, критикующие возникший капиталистический строй. Первым таким произведением было сочинение англичанина Томаса Мора (1478 - 1535) “Утопия”. Изданное в 1516 г., оно по существу положило начало новому идейно-политическому течению - утопическому социализму.

В книге сделана попытка установить связь государства с интересами эксплуататорских классов, которые используют его для своих личных выгод. Автор противопоставил существующему тогда государству государственное устройство вымышленного острова Утопия, которое носило демократический характер, предполагавший выборность должностных лиц. Основными функциями конструируемого Мором государствa являлись руководство народным хозяйством и образованием, организация производства и распределения. Т. Мор и другие представители раннего периода утопического социализма (XVI - XVIII вв.), в частности Т.Кампанелла, Ж.Мелье, Морелли, Г.Мабли, предлагали заменить частную собственность, в которой они видели источник всех бед, общественной и сформировать общество с грубой уравнительностью, аскетизмом и регламентацией общественной и даже семенной жизни людей.

Период Нового времени (XVII - XVIII вв.) характеризовался укреплением капитализма, борьбой буржуазии за власть, буржуазными революциями в Англии, Голландии и Франции.

Одной из главных проблем в политической науке этого времени была проблема взаимоотношений личности и государства. Взаимодействию этих субъектов политики была посвящена теория “естественных прав”.

Теория “естественных нрав” была направлена против всех форм феодальной зависимости, сословного деления феодального общества и обосновывала равенство людей, данное им природой. Сторонники этой теории выступали за законодательное закрепление свободы убеждений и действий людей, права обладания и распоряжения собственностью, гарантий от произвола и т.д.

Теория “естественных нрав” человека дополнялась теорией “общественного договора”, согласно которой государство возникло не по божьей воле, а в результате заключенного между людьми договора с целью устранения конфликтов. Для этого они решили выйти из “естественного состояния и перейти в гражданское общество”. Государство, образованное волеизъявлением свободных людей, должно обеспечить охрану их прав, свобод, не гарантированных в естественном состоянии. В разных вариантах теории “естественного права” и “общественного договора” интерпретировали и развивали Г.Гроций и Б.Спиноза (Голландия), Т.Гоббс, Дж.Локк, Д.Уинстэнли (Англия), Г.Лейбниц, И.Кант (Германия), А.И.Радищев, декабристы (Россия), Т.Джефферсон, Т.Пейн (США), Ж.Мелье, Г.Мабли, Морелли, Д.Дидро, К.Гельвеций, Ж.-Ж. Руссо (Франция).

Один из наиболее ярких политических мыслителей Нового времени, английский философ Томас Гоббс (1588 1679), обосновывал возникновение государственной власти необходимостью упорядочения “естественного состояния” людей, в котором отношения между ними представлялись как “война всех против всех”. Государство сравнивалось им с библейским чудовищем Левиафаном (“искусственным человеком”, “земным богом”), способным обуздать темные инстинкты людей, расчистить путь законам разума и установить в обществе гражданское состояние. Он изображает государство как сложный механизм господства и подчинения: государство не только должно выполнять функцию господства, но и заниматься воспитательно-просветительной деятельностью, поощрять всякого рода хозяйственные занятия (земледелие, судоходство, промыслы), силой принуждать к труду физически здоровых людей.

Гоббс - сторонник сильной власти. Его симпатии на стороне абсолютной монархии. Вместе с тем он считал, что подданные способны делать по своему усмотрению то, что не запрещено законом. Они должны иметь на уровне частноправовых отношений широкую инициативу, систему прав и свобод.

Большой вклад в политическую науку внесли англичанин Джон Локк (1632 - 1704) и француз Шарль Луи Монтескье (1689 - 1755), разработавшие концепцию разделения властей. Локк предлагал разделить власть на законодательную, исполнительную и федеративную, ведающую международными отношениями. Следует также отметить выдвинутое им положение об обязанности в гражданском обществе всеми без исключения исполнять его законы. Отстаивание Локком идеи неотчужденности от личной свободы, права на жизнь и собственность было признано впоследствии началом идеологии буржуазного либерализма.

Монтескье дополнил теорию разделения властей тем, что наряду с законодательной и исполнительной выделил и судебную власть. К тому же он соединил либеральное понимание свободы с идеей конституционного закрепления механизма разделения властей. Идеи свободы, гражданских прав и разделения властей, обоснованные этими мыслителями, получили закрепление в конституциях Франции, США и других государств.

Т. Гоббс, Дж.Локк, Ш.Монтескье - одни из первых представителей идейно-политического течения, получившего название “просвещение”. Просветители критиковали феодальные порядки и отстаивали интересы зарождавшегося класса буржуазии. Они верили в огромные возможности человеческого разума и науки в деле рациональной перестройки общества. Ими много было сделано для освобождения науки от власти религии и использования научных достижений в практике. Просветители внесли большой вклад в развитие как естественных, так и общественных наук, в том числе и политических.

Критика отжившего феодального строя достигла особой остроты в произведениях выдающегося представителя эпохи Просвещения во Франции Мари Франсуа Аруэ (1694 - 1778), выступавшего под псевдонимом Вольтер. За критику и вольнодумство он дважды сидел в Бастилии, из-за преследований значительное время провел за границей. Замечания Вольтера по вопросам политики и права сыграли большую роль в формировании политической идеологии назревшей буржуазной революции во Франции. Он горячо отстаивал принципы равенства, свободы и частной собственности. Причем равенство он признавал лишь в частном праве и выступал против равенства в политических правах, считал, что бедные не должны иметь их. Вольтер настойчиво обращал внимание на связь права с нравственными нормами. Выступая против абсолютизма, вместе с тем он был сторонником власти просвещенного монарха. Произведения Вольтера пользовались большой популярностью и в Беларуси. Во многом это было вызвано их антикатолической направленностью.

В плеяде французских просветителей благодаря оригинальности своих взглядов выделялся Жан-Жак Руссо (1712 - 1778). Его политические воззрения выражали интересы мелкой буржуазии, особенно крестьянства. Подобно многим ученым эпохи Возрождения и буржуазных революций XVI - XVIII вв., в поисках ответа на вопрос об истоках государственности он обращался к “естественному состоянию” людей. Однако в отличие от них, в частности от Гоббса, который характеризовал это состояние как “войну всех против всех”, Руссо считал время перехода человечества от дикости к общественному существованию “самой счастливой эпохой” в истории, в которой не было социального неравенства и торжествовала свобода. С появлением частной собственности общество теряет эти блага. Общественный договор, в результате которого учреждается публичная власть, по мнению Руссо, был лишь уловкой богатых с целью закабаления бедных.

Выступая против частной собственности, он критикует не только феодальные порядки, но и растущий капитализм, противопоставляет промышленной цивилизации образ жизни свободных землевладельцев. Для восстановления свободы им предлагалось заключить новый общественный договор, который бы представлял собой ассоциацию равных свободных индивидов, или республику. Руссо был сторонником прямой демократии, при которой все граждане имеют возможность непосредственно влиять на государственную политику. Он считал, что представительные органы закрепляют рабство людей. В своей деятельности каждый человек должен подчиняться только сообществу, его законам, а не отдельным лицам. Для эффективного действия законов необходима достаточно сильная политическая и морально-психологическая зре­лость граждан. При этом отстаивалось право граждан участвовать в принятии законов. Ратуя за политическое равенство, за уравнивание имущественного положения граждан, он вместе с тем считал, что нужно сохранить мелкую частную собственность, основанную на индивидуальном труде.

Идеи Руссо о равенстве и демократии способствовали пробуждению революционного сознания во Франции. Они вдохновляли знаменитых якобинцев - Робеспьера, Марата, Дантона, Сен-Жюста - на борьбу против феодального строя. Эти идеи были закреплены в Декларации прав человека и граждан и других актах Французской республики.

Свой вклад в политическую науку внес и родоначальник немецкой классической философии Иммануил Кант (1724 - 1804). Он теоретически обосновал выдвинутую античными мыслителями - Платоном и Цицероном - идею правового государства, в котором верховенствуют юридические законы. Заслуга Канта и в том, что установление правового государства он связывал с нравственностью и формированием гражданского общества.

Связь между государством и гражданским обществом обстоятельно рассмотрел классик немецкой философии Георг Вильгельм Фридрих Гегель (1770 - 1831). Гражданское общество он трактовал как систему политических институтов и автономных организаций, действующих в защиту интересов личности и групп. Серьезное внимание им было уделено роли индивидуальных и групповых интересов в политической жизни и развитии гражданского общества. Государство, по его мнению, представляет собой систему всеобщего интереса, гражданское общество - систему частного интереса. Основным принципом взаимоотношений в гражданском обществе, по Гегелю, является индивидуализм.

Социально-политическая ситуация в Европе в XIX в. после Великой французской буржуазно-демократической революции (1789 - 1794), в результате которой произошел переход от мануфактурного производства к промышленному, характеризовалась укреплением капиталистических отношений. В данный период активно развивалась буржуазная демократия, образовывались “современные формы” государств (конституционные монархии и республики), в которых буржуазия получала полное политическое господство. Проблемы, связанные с социально-политическими процессами, нашли отражение и в политической науке.

Теоретики политики этого периода наряду с рассмотрением проблем личности значительное внимание уделяли большим социальным группам: классам, нациям, расам, их положению в обществе и взаимоотношениям.

Ведущим политико-идеологическим течением этого времени был либерализм. Либеральные политические мыслители отстаивали буржуазные права и свободы, в первую очередь реализацию “личной свободы”, свободу частной собственности и конкуренции, выступали за разделение властей, против вмешательства государства в экономику.

Важнейшим нравственным принципом, который они считали главной движущей силой развития общества, было стремление человека к пользе для себя, выгоде, наслаждениям. Этот принцип лег в основу нового направления в методологии политического мышления, получившего название утилитаризма.

Основоположником утилитаризма является английский философ и юрист Иеремия Бентам (1748 - 1832). Общественные интересы, общественное благо он сводил к сумме частных интересов и благосостояния. Реализацию принципа пользы он связывал с гарантиями прав и свобод, которые обязано было обеспечить демократическое государство.

В отличие от теоретиков “естественного права” и “общественного договора”, а также просветителей, главными целями которых были коренная ломка феодальной политической системы и установление политического господства буржуазии, первой задачей утилитаристов было совершенствование буржуазного государства.

Многие буржуазные ученые были обеспокоены тем, что широкое развитие демократии может принести к ущемлению нрав меньшинства. Особенно выразительно такая обеспокоенность и стремление усовершенствовать буржуазную демократию проявились у французского политического мыслителя и политического деятеля Алексиса Токвиля (1805 - 1859) и английского утилитариста и защитника прав и свобод личности Джона Стюарда Mилля (1806 - 1873).

Л.Токвиль отмечал положительные стороны демократии, в частности улучшение благополучия большинства граждан и предоставление им широкого политического участия. Вместе с тем оп обращал внимание и на ее возможные отрицательные последствия: вероятность установления тирании большинства над меньшинством, рост буржуазного индивидуализма, которые приводят к усилению централизации и бюрократизации государственного управления, социальному подчинению, “равенству в рабстве”. Преодолеть недостатки демократии, по его мнению, можно путем укрепления представительной власти, создания свободных учреждений местного самоуправления и добровольных политических и гражданских ассоциаций.

Милль особенно рьяно выступал против тирании большинства над личностью. “Все, что уничтожает индивидуальность, есть деспотизм”, - писал он.

По Миллю, в основе социальных противоречий лежит противоположность “большинства посредственностей” и “меньшинства просвещенных”. В качестве основного средства, сдерживающего развитие демократии и вызывающего усиление власти невежд, он, как и Токвиль, выделял представительные органы власти. Милль разработал оригинальную систему выборов в эти органы, согласно которой образованные люди должны получить право голосовать в нескольких избирательных округах, в то время как остальные будут иметь возможность подачи голосов только в одном округе. Такие выборы, по его мнению, позволили бы сохранить у власти интеллектуальную и нравственную элиту.

Кроме того, для уравновешивания двух начал - демократического и элитаристского - Милль предлагал одну палату парламента сделать демократической, а другую устроить так, чтобы можно было ограничивать демократию. Подобным противовесом должно явиться и разделение властей. Если законодательная власть выборная, то исполнительная - назначаемая. При этом законодательные органы не должны вмешиваться в “частности управления”, а могут лишь ограничиваться наблюдением и контролем за деятельностью исполнительных органов. Для повышения эффективности управления необходимо, по мнению Милля, ввести конкурсные экзамены при занятии управленческих должностей. Продвижение же по служебной лестнице должно зависеть от личных заслуг чиновника.

Характерной особенностью развития социально-политической мысли Европы в первой половине XIX в. явилось активное осмысление результатов происшедших буржуазных революций. Как оказалось, их итоги для трудящихся не были радостными. Бедность и неравенство остались. Поменялись лишь формы эксплуатации. Это обстоятельство побуждало передовых мыслителей продолжать поиски путей к более справедливому общественному устройству. В частности, такие поиски велись представителями критического утопического социализма. Наибольшей известностью среди них пользовались А. Сен-Симон, Ш.Фурье, Р.Оуэн. В отличие от представителей социалистического идейного течения раннего периода (Т.Мора, Т.Кампанеллы, Ж. Me лье и др.) критические утописты дали более глубокую и всестороннюю критику капиталистических порядков, отказались от пропаганды аскетизма, грубой уравнительности и регламентации жизни людей, выдвинули ряд новых положений, которые впоследствии были использованы К.Марксом и Ф.Энгельсом, в частности идеи о плановом и коллективном ведении хозяйства, всестороннем развитии личности, распределении по труду, отмирании государства. Как и многие их предшественники, они предполагали претворить свои идеи в жизнь, рассчитывая на силу разума, примера, пропаганды справедливых форм экономических, социальных и политических отношений.

Особой оригинальностью отличались воззрения Клода Анри де Рувруе Сен Симона (1760 - 1825), который доказывал, что основная задача переустройства общества - переход от феодального режима к промышленному. Он полагал, что установление господства “промышленников” приведет к ликвидации деления общества на управляющих и управляемых, что политическая власть, бывшая до того властью над людьми, превратится во власть, осуществляющую чисто административные функции, - распоряжение и управление производством в целях удовлетворения общественных потребностей. Деньги, которые до того тратились на полицию, войска и другие средства принуждения, пойдут на промышленную деятельность, распространение знаний и организацию досуга.

На протяжении полутора веков в мировой политической науке важное место принадлежало учению Карла Маркса (1818 - 1883) и Фридриха Энгельса (1820 - 1895). К тому же это учение составляло теоретическую основу политической деятельности абсолютного большинства коммунистических партий.

Марксистское политическое учение возникло в середине прошлого столетия, в период перехода от мануфактурного производства к промышленному, вызвавшему формирование двух основных классов капиталистического общества - пролетариата и буржуазии. В самом начале своего существования марксизм стал претендовать на выражение и защиту интересов рабочего класса, которому он отводил главную роль в процессе перехода от капитализма к коммунистической формации.

Основным теоретическим положением, на котором строился марксистский анализ политики, является учение о классовой борьбе, суть которого состоит в том, что разделение труда, возникновение обмена и производства для обмена, появление частной собственности привели к социальному неравенству, возникновению классов, различающихся отношением к средствам производства, а точнее, владением или невладением ими. С целью реализации интересов этих классов между ними идет борьба за власть, т.е. политическая борьба. Опираясь на это положение, Маркс и Энгельс доказывали, что борьба рабочего класса может быть успешной при условии, что она примет политический характер. Политику же они определяли как организованное насилие одного класса над другим.

В основе политических отношений, т.е. отношений, вытекающих из борьбы за власть, по их мнению, лежат производство и социально-экономические отношения. Они утверждали, что капитализм так же, как и предшествующие ему формации, преходящ. Конфликт между развивающимися производительными силами и сдерживающими это развитие частнособственническими отношениями, обострение классовых противоречий приведут общество к признанию необходимости замены старых общественных отношений новыми, базирующимися на общественной собственности на средства производства. Эта замена произойдет в результате социалистической революции, которую совершит рабочий класс, самый революционный и сознательный класс, руководимый коммунистической партией.

Одной из ключевых в политическом учении марксизма является идея установления в результате социалистической революции диктатуры пролетариата, при помощи которой будет построено социалистическое общество.

К.Маркс и Ф.Энгельс предложили и свое видение происхождения государства, показав, что оно является продуктом классовых отношений и возникает из потребности регулирования отношений между классами. Государство есть орудие господства классов, владеющих средствами производства, над неимущими.

Экономически господствующий класс, по Марксу, является господствующим одновременно и политически и идеологически. Господствующая идеология стремится обосновать экономическое и политическое главенство властвующих классов. Она играет большую роль в формировании политического сознания масс. Это формирующееся под воздействием господствующей идеологии сознание вступает в противоречие с сознанием, определяемым бытием людей, их потребностями и интересами. Именно бытию Маркс отводил главную роль в формировании политического сознания.

Исходным пунктом для понимания политического поведения масс Маркс считал анализ общественного положения классов, слоев и социальных групп, а также анализ диктуемых этим положением интересов.

В отличие от Гегеля основным принципом гражданского общества Маркс считал не индивидуализм, а коллективизм. В коллективе он видел ту ассоциацию, которая обеспечит личности свободу, возможность самоутверждения, проявления и развития способностей и талантов.

В политической науке XIX в. получили отражение и реакционные взгляды на распространение идей либерализма и социализма, на развитие буржуазной демократии после Великой французской революции. В частности, эти взгляды проявились в “теории завоевания”, выдвинутой представителем социального дарвинизма австрийско-польским социологом и юристом Людовигом Гумпловичем (1838 - 1909). Главной движущей силой истории он считал борьбу рас за существование, в результате которой побеждают наиболее сильные. Их господство обязано было обеспечивать государство, которое возникало в процессе борьбы расовых общностей между собой. Однако в понятие “раса” им включались не биологические, а социальные различия. Будучи противником биологического расизма, расами он называл нации и классы.

Войны же, ведущиеся за передел мира, Л.Гумплович пытался оправдать действием биологических законов. Огонь и меч, по его мнению, должны быть главными орудиями, используемыми для подавления “высшей расой” (господами) революционного движения пролетариата, который он причислял к “низшей расе”.

Подобные идеи выдвигались и другими европейскими мыслителями этого периода, в частности немецким философом Фридрихом Ницше (1844 - 1900). Движущей силой общественного развития он считал волю к власти. По Ницше, вся история развития общества - это борьба воль двух рас: “сильной” (аристократических господ) и “слабой” (угнетенных, подневольных, массы, толпы). Выступая против идей социализма, он стремился доказать, что эксплуатация является “естественным” и “высшим” законом жизни. Для того чтобы она существовала, необходимо бороться против идей “демократии”, “равенства”, “прав человека”. Отвергая социализм, Ницше считал, что его можно допустить в качестве эксперимента. Люди в процессе этого эксперимента должны убедиться в его несостоятельности, что “в социалистическом обществе жизнь сама себя опровергает, сама подрезает себе корни”.

Будучи сторонником идеи возвышения человека, индивида, в развитии этой идеи он доходил до крайности. Так, главная роль в наведении порядка на земле им отводилась “сверхчеловекам”. Только они имеют право управлять государством. Их деятельность не должна быть связана моральными и правовыми нормами. Одна из функций государства - ведение войн, которые являются жизненной необходимостью.

Идеи Л. Гумпловича и Ф. Ницше были впоследствии использованы фашистами для обоснования своей политики.

В конце XIX в. наметилось размежевание и среди политических мыслителей, отстаивающих идею социализма. В частности, одна часть из них придерживалась марксистского, революционного подхода к переходу от капитализма к социализму, другая - отрицательно относилась к социалистической революции и предлагала эволюционный, реформистский путь к социалистическому строю. Ярым сторонником второго пути был один из “отцов” современной социал-демократии Эдуард Бернштейн (1850 - 1932). По его мнению, в процессе развития буржуазной демократии классовая борьба все больше будет приобретать мирные формы, революционные способы борьбы уступят место парламентским, борьбе за реформирование капиталистического общества. Такая борьба будет способствовать врастанию социализма в капитализм. Основой социалистических отношений он считал кооперацию. Вместе с тем социализм им рассматривался не столько как практика, сколько как этический идеал.

Следует отметить, что в XIX в. были заложены теоретические основы политических течений, которые определили развитие человечества в нынешнем столетии.

Социально-политическая мысль имеет довольно глубокие корни в истории. За время - от Платона и Аристотеля и до конца XIX в. - европейская социально-политическая мысль претерпела существенные изменения. С течением времени изменялись как круг изучаемых проблем, так и способы их решения. Однако на протяжении всего этого времени социально-политическая мысль развивалась как часть или аспект определенной философской, а позднее социологической концепции.

Как самостоятельная область исследования и отдельная наука политология формируется на рубеже XIX - XX вв. Именно в этот период среди социологов, юристов, историков, экономистов выделяется ряд мыслителей, которые в центр внимания ставят изучение политических отношений и пытаются рассматривать решение других общественных проблем сквозь призму политической власти. Это дает возможность уже в рамках социологии политических отношений сформулировать основные проблемы политологии как самостоятельной науки, уточнить ее категориальный аппарат.

Бурное общественное развитие, происходящее в современном мире, ведет к расширению исследований западных политологов, использованию ими различных методологических принципов и методических приемов.

Основными проблемами, рассматриваемыми современной западной политологией, являются:

1) механизм формирования политической власти и ее влияние на процесс принятия политических решений;

2) поведение социальных групп и отдельных граждан во время избирательной кампании;

3) процесс формирования политических установок и общественного мнения;

4) механизм формирования и функционирования политических партий и общественно-политических организаций;

5) деятельность государства и проблема бюрократии;

6) сущность, функции и формирование политической культуры и др.

Каждая из перечисленных проблем решается разными политологами далеко не одинаково и зависит от времени, в которое они работают, а также от исходных методологических принципов, которых они придерживаются. Это ведет к существованию различных школ и направлений в современной западной политологии. Значительное влияние на проблематику исследований и разрабатываемые концепции оказывает принадлежность политологов к традициям и культуре страны их проживания. С учетом этого попытаемся кратко охарактеризовать основные направления развития современной политической мысли в различных странах.

В отличие от концепций, основанных на методологии бихевиоризма, в начале 60-х гг. в американской политологии была сформулирована концепция “политической культуры”, которая в дальнейшем получила широкое распространение и в западноевропейской политологии. Ее создателями явились Г.Алмонд и С.Верба. Их книга “Культура гражданина. Политические отношения и демократия в пяти странах” стала важным этапом в развитии американской политологии. В основе их взглядов лежит представление о том, что традиционный подход к политике, выражающийся в терминах “политическая система”, “политическая идеология”, “исследование государственно-правовых институтов” и т.д., не в состоянии определить, почему одинаковые по форме социально-политические институты действуют по-разному в различных странах или почему те или иные институты, дееспособные в одних странах, совершенно неприемлемы в других. Концепция “политической культуры” была выдвинута как попытка соединить формальные и неформальные компоненты политических систем с национальной психологией.

На основе сравнительного анализа политических культур, сложившихся в США, Англии, Италии, ФРГ и Мексике, Г.Алмонд и С. Верба разработали типологию политических культур. Они выделили три чистых типа культуры (патриархальная, подданическая и активистская), а из их сочетания вывели еще три смешанных типа.

Большинство приверженцев концепции “политической культуры” сходятся в признании существования в каждой общественно-политической системе и каждой стране особой политической культуры, которая определяет политическое поведение, придавая ему то или иное содержание и направление.

Концепция “политической культуры” была выдвинута в связи с необходимостью заполнить образовавшийся при бихевиористском подходе разрыв между микроаналитическим уровнем, основанным на психологической интерпретации индивидуального политического поведения, и макроаналитическим, основанным на ценностно-нормативном подходе, характерном для политической социологии. В этом плане концепция “политической культуры” представляет собой попытку интегрировать социологию, социальную психологию и достижения современной психологии, а также новые методы исследования социальных установок людей в единую политическую теорию.

Особенностью французской политологии является то, что в ней получила развитие теория институтов. Согласно этой теории политика представляет собой результат деятельности различных политических институтов (государство, политические партии, профсоюзы и другие организации). Следовательно, основной задачей политологии является изучение тех многообразных институтов, которые действуют в данном обществе. Как носители политической власти институты представляют собой устойчивые образования, закрепленные соответствующими правовыми нормами. С точки зрения институционализма государство - это хотя и важный, но лишь один из многих институтов, осуществляющих политическую власть. Право, создаваемое государством, также является лишь одним из многих прав, существующих в обществе. Сторонники теории институционализма не только изучают юридические нормы, регулирующие функционирование политических институтов, но и исследуют, как эти нормы реализуются фактически. Основная заслуга институционализма состоит в том, что его сторонники исследовали воздействие государства на общественную жизнь, показали роль и политические функции права. В последние годы французская политология под влиянием американской политической науки все более осознает необходимость увязывать изучение реального взаимодействия и функционирования институтов с изучением других социальных факторов.

Значительное внимание французских политологов привлечено к концепции политической власти. Рассматривая политическую власть в историческом плане, они обращают внимание на ее постепенную эволюцию. Эта эволюция проявляется в изменении форм власти от анонимной (на ранних этапах развития общества) через индивидуализированную к институционализированной власти, характерной для многих стран мира.

Политические партии - одна из центральных проблем итальянской политологии. В исследовании этой проблемы особое значение имеют труды Дж. Сартори. Под его руководством было проведено первое крупное коллективное исследование организационной структуры, формирования и деятельности итальянского парламента, роли и места в нем политических партий.

Полагая, что партия - главный посредник между обществом и правительством, Сартори считал необходимым разобраться и в том, как и почему образуются партии и фракции. Поэтому особое внимание он обращал на изучение партийной системы. Придерживаясь распространенной на Западе типологизации партийных систем по количеству партий, он определяет двухпартийную политическую систему следующим образом: “Мы имеем двухпартийность тогда, когда существование третьих партий не препятствует двум главным партиям управлять им самим, то есть когда коалиции не являются необходимыми”.

На основе количественного признака Сартори предлагает следующую классификацию, включающую семь типов систем: политическая система с одной партией; система с партией, осуществляющей гегемонию; система с преобладающей партией; двухпартийная система; система крайнего плюрализма, атоминизированная и ограниченного плюрализма.

По существу в данной типологии речь идет об одно-, двух- и многопартийной системах, но с более детальной их классификацией.

Характеризуя такую разновидность многопартийной системы, как система крайнего плюрализма (поляризованного), Сартори называет восемь отличительных ее признаков, основными из которых являются наличие антисистемных партий, то есть таких партий, которые выступают против существующего социально-экономического и политического строя и составляют оппозицию, наличие двусторонней оппозиции, т.е. оппозиции слева и справа от правительства, которые находятся между собой в состоянии перманентного конфликта; поляризация партий как результат идеологического размежевания, преобладание центробежных течений над центростремительными и др. Он полагал, что при системе крайнего плюрализма доступ ряда партий к формированию правительства ограничен и возможен только для партий центра. Крайние же партии, выступающие против существующей системы, исключаются из участия в правительстве. По мнению Сартори, Италия принадлежит к числу стран с системой крайнего плюрализма, поскольку ее политическая система включает восемь партий.

Говоря об атоминизированной партийной системе, Сартори определяет ее как такую, у которой нет особой необходимости в точном подсчете числа партий. Здесь достигается своего рода предел, за которым количество партий не имеет сколь-нибудь существенного значения. Его симпатии на стороне системы ограниченного плюрализма, главные признаки которой - отсутствие антисистемных партий и двусторонней оппозиции, ориентированность всех функционирующих в обществе политических партий на участие в правительстве. В условиях ограниченного плюрализма идеологическое различие между партиями невелико.

Рассуждая о задачах политической науки, Сартори поставил вопрос о соотношении проблемы демократии и политической культуры властвующей элиты. Ученый считал, что в условиях демократии уровень политического класса в конечном счете зависит от состояния политической культуры. По его мнению, каждая демократия имеет тот политический класс, которого она достойна, и наоборот. Он подчеркивает также, что модернизация государства предполагает современную политическую культуру, имеющую двойную задачу: стимулировать общественное мнение и способствовать формированию политологов, способных искать решения.

В западногерманской политологии большое внимание уделяется изучению истории политических учений как одному из важнейших аспектов современной теории политики. Причем постоянно развивающейся тенденцией западногерманской политологии является расширение ее исследований. Важное значение имеют труды немецких мыслителей Ральфа Дарендорфа (род. В 1929 г.) и Юргена Хабермаса (род. в 1929 г.).

Р.Дарендорф является одним из основных представителей теории социального конфликта. По его мнению, каждая группа людей любого общества выступает как носитель определенных позиций. Причем каждая позиция связана с выполнением определенной социальной роли. Социальная роль - это совокупность способов поведения, которые заданы носителю позиции в определенном обществе. Другими словами, это принуждение с помощью системы социальных санкций каждого конкретного человека вести себя определенным образом. Принудительный характер нормирования поведения является важнейшим признаком социальных групп, которые Дарендорф называет “принудительно координированными ассоциациями”.

Безусловное следование устоявшимся нормам дает человеку определенные шансы на продвижение к более высоким позициям, полномочия на нормополагание, истолкование норм и применение санкций против ненормативного поведения других людей. Совокупность этих полномочий означает наличие господства, а наличие господства одних и подчинение других ведет к конфликту.

Исходя из природы и сущности конфликта, Р.Дарендорф определяет классы как конфликтующие социальные группы, основным признаком которых является участие в господстве или исключение из него.

Р.Дарендорф не только выясняет сущность конфликтов, но и пытается классифицировать их, выделяя 15 типов. Особое значение имеют конфликты между различными ожиданиями применительно к одной роли, между ролями, внутри социальных групп, между группами и др.

Ученый предполагает и возможность регулирования конфликтов, которые тем острее, чем более затруднена социальная мобильность, т.е. продвижение к другим статусным позициям.

В качестве идеала Дарендорф выдвигает либеральное общество, в котором социальные конфликты признаются и регулируются, существуют равенство исходных шансов для всех, индивидуальная конкуренция и высокая мобильность.

Таким образом, современная западная политология не представляет собой единой теории. Подавляющее большинство западных политологических теорий оформлено в виде определенных школ, направлений и концепций. Причем эти направления и концепции не замыкаются рамками одной страны, а развиваются политологами разных стран. Развитие западной политологии в современную эпоху свидетельствует о том, что она находится в зависимости от запросов и потребностей политики, проводимой в той или иной стране. С точки зрения развития цивилизации вклад западной политологии определяется выявлением и всесторонним анализом ряда реальных политических процессов.
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