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Введение.

Темой настоящей курсовой работы является российская семья в условиях социально-экономического кризиса90-ых годов ХХ века.

Актуальность данной работы на сегодняшний день достаточно чётко обозначена: актуально само обращение к современной российской семье. Оказавшись в условиях системного кризиса 90-ых годов, обусловленного рыночными реформами в стране семья претерпевает известную модификацию.

Понять, что несёт с собой трансформация семейного института, какие тенденции стали свойственны ему в сложившихся условиях невозможно без проведения структурно-функционального анализа российской семьи как социального института. В работе предпринята попытка выделить основные тенденции развития российской семьи в условиях системного кризиса. В этом состоит новизна работы.

Данные посылки и определили цель настоящей работы: выявить сущностные характеристики семьи в условиях социально- экономического кризиса 90-ых годов ХХ века. Исходя из поставленной цели, в работе выполняется следующий комплекс задач:

1. Анализ и разбор научной литературы, посвящённой социально-экономическому кризису 90-ых годов ХХ века.
2. Выявление основных социально-экономических, социально- демографических и социально-психологических характеристик современной семьи.
3. Рассмотреть статусно-ролевую структуру современной семьи.
4. Рассмотреть семейные ценности новой России.

Объект исследования: современная российская семья.

Предмет исследования: влияния социально-экономических реформ на институт современной российской семьи.

Метод исследования: метод анализа основных теорий, посвящённых современной российской семье в условиях социально- экономического кризиса 90-ых годов ХХ века.

Степень изученности: о проблемах семьи в последнее время писали многие. Изучением этой проблемы занимается широкий круг учёных: социологов, психологов, демографов, историков, экономистов. Стоит назвать таких учёных как М.Горшков, Л. Карцева, А. Королёв (см. по списку литературы). Но при всём обилии публикаций до сих пор нет системных исследований, посвящённых наиболее сущностным изменениям в её функционировании как социального института. Практически не исследованы и необъяснены особенности трансформации семьи и её функций в условиях перехода к рыночной экономике.

Структура работы: композиционно работа состоит из введения, где формулируется цель, задачи, метод, объект, предмет исследования, определяется актуальность, новизна, степень изученности поставленной проблемы, определяется структура работы; а также двух глав, в которых заключено основное содержание работы; и заключения, где даётся выводы по работе. Прилагается список использованной по теме литературы.

**Глава I**

**Изменения в семье, вызванные системным кризисом.**

**§ 1.1. Социально-экономическое состояние семей.**

Известный отечественный фамилист А. Г. Харчев определяет семью как “исторически конкретную систему взаимоотношений между супругами, между родителями и детьми, как малую социальную группу, члены которой связаны брачными, родственными отношениями, общностью быта и взаимной моральной ответственностью и социальной необходимостью, которая обусловлена потребностью общества в физическом и духовном воспроизводстве населения”[[1]](#footnote-1).

Семья-это один из наиболее древних социальных института. Часто её называют микрокосмосом нашего существования. В семье человек находил и находит всё то, что ему необходимо постоянно - внимание, эмоциональную поддержку и заботу. Именно поэтому семья является основной ячейкой общества, а значит, любые негативные тенденции в ней неизменно отражаются на жизни социума в целом. Но при этом те функции, которые возложены на семью социумом могут реализовываться ею при условие общественной поддержки через участие различных социальных институтов. Как только общество оказывается бессильным организовывать нормальное функционирование семьи, а его действия по социальной поддержки нуждающихся семей обретают нерегулярный характер, оно само вскоре оказывается на гране распада либо в состоянии сильнейшей деградации.

Россия как социальное целое 90-х лет ХХ века продемонстрировала миру затяжной процесс саморазрушения. Переход от административной, планово-распределительной к рыночной системе хозяйствования в нашей стране негативно отразился на институте семьи, который по отношению к обществу выступает как социальный институт более низкого уровня. Как показывают результаты многолетнего социологического мониторинга РНИС и НП, за период ельцинского правления, осуществления рыночных реформ, в массовом сознании российского общества имели место глубокие качественные изменения, затронувшие его рациональные, волевые и психоэмоциональные компоненты.[[2]](#footnote-2) А поскольку семья как социальная структуру консервативна, вышеперечисленные изменения и довольно резкие перемены в общественном устройстве дезориентировали институт семьи.

Условное начало периоду рыночных реформ положила так называемая перестройка общества, начатая М.С.Горбачёвым в середине 80-ых годов ХХ века. Но переход на принципиально иные условия существования наша страна переживает с возникновением процесса суверенизации республик в составе СССР и его распада, давшего толчок рыночным реформам. Реформы были предприняты по всем основным направлениям развития страны: экономике, производству и потреблению, в военно-промышленной и сельскохозяйственных сферах, в образовании и здравоохранении, в культуре, пенсионном обеспечении, социальном страховании и т.п. Предполагалось, что введение рыночных механизмов рыночной регуляции процессов производства и потребления позволит вывести страну на более высокий уровень экономического развития. В итоге по основным экономическим показателям Россия оказалась далеко позади не только капиталистических, но и иных бывших социалистических стран.[[3]](#footnote-3)2

Между тем, как отмечают исследователи[[4]](#footnote-4)3, в России было проведено 12 реформ и контрреформ. При этом ни одна из них не была закончена и не увенчалась успехом. Более того, каждая из проводимых реформ сопровождалась социальными, экономическими, политическими, психологическими издержками, ведущими к национальному кризису. В частности, уже с первых шагов по реформированию экономики страны молодыми реформистами” (Е.Т.Гайдар,

А.Б.Чубайс, С.В.Кириенко и другие) стало ясно, что события развиваются отнюдь не по тому сценарию, который был предусмотрен в их начале.

Основными характеристиками реформ стали следующие явления. Резко снизились количественные показатели в таких отраслях экономики, как тяжёлая промышленность, военно-промышленный комплекс, добыча полезных ископаемых и их первичная обработка. Как отмечают А.Э.Котляр и В.П.Корчагин, валовой внутренний продукт в 1991-1995гг. в нашей стране упал беспрецедентно: вдвое в промышленности и на треть в сельском хозяйстве . Потребительская корзина довольно быстро наполнилась сравнительно недорогими и некачественными импортными товарами. К примеру, в 1991-1994 годах в Москве реализовывалось до 70% продуктов иностранного происхождения. При этом россияне стали употреблять в среднем вдвое меньше мяса, молока, сливочного и растительного масла, в 4,5 раза-яиц. Новая обувь покупалось ими в семь раз реже, магнитафоны-в 6,9 раз, телевизоры в 4,7 раз[[5]](#footnote-5)1.

Следствиями этих процессов стали:

1. Быстрое и значительное ухудшение здоровья людей;
2. Чрезвычайно низкие и осторожные инвестиции зарубежных компаний российскую экономику;
3. Резкое ухудшилось положение работников, занятых на производстве;
4. Обезлюдели более 9 тысяч сельских населённых пунктов;
5. Возросли отличия в оплате мужского и женского труда, и именно женщины приняли на себя основной удар безработицы - свыше 70% от рабочих мест, составляли представительницы слабого пола. В связи с этим появилось словосочетание “феминизация бедности”: женские права в годы кризиса были ущемлены значительно больше, чем мужские[[6]](#footnote-6)2.

В результате осуществления реформ произошли массовое банкротство как средних, так и крупных предприятий промышленного и сельскохозяйственного назначения, организаций и учреждений государственного и негосударственного секторов экономики, а вместе с ним и дифференциация населения по доходам, его массовое обнищание. Опираясь на выше изложенные факторы, можно сделать вывод, что резкая дифференциация стала одним из основных итогов рыночных реформ для российских семей. В частности по данным еженедельника "Аргументы и факты» (весна 2000 г.) в 1993 году различие между доходами самых богатых и самых бедных людей в России составляла 14 раз, в 1994 году-21 раз, в 1995 году-60 раз. Российские рабочие и служащие получали одну из самых низких зарплат в мире. Если до резкого падения курса рубля в августе 1998 года сравнительно обеспеченных в России насчитывалось около 8%, то после него прослойка богатых уменьшилась почти вдвое, однако уровень их доходов заметно возрос. До прожиточного минимума не поднимались доходы на душу населения в Алтайском крае, в Кировской, Курганской, Воронежской, Нижегородской, Читинской, Ульяновской областях, в Карачаево-Черкессии, тогда как добывающая алмазы, золото, нефть и железо Якутия обеспечивает более чем двойное превышение прожиточного минимума, а самая маленькая по занимаемой территории по сравнению с другими субъектами Федерации Москва, не ведущая добычи полезных ископаемых и не обладающая гигантами современной индустрии, но имеющая поистине огромную плотность населения, отмечена более чем шестикратным превышением минимального, то есть нищенского дохода на душу населения и самым низким уровнем безработицы[[7]](#footnote-7)1.

Сибирские исследователи А.П.Ощепкова и М.З.Этштейн заметили, оценивая экономическое состояние семей в начале последнего десятилетия ХХ века: “Для большинства семей характерно неуклонное снижение жизненного уровня. Рядом с числом бедных и неимущих семей в России росло число семей, доходы которых позволяли покупать недвижимость в крупнейших европейских столицах и на курортах США и стран Средиземноморья”. Отдельные категории российского населения, составляющие впрочем, меньшинство, демонстрировали своё умение приспосабливаться к сложившейся экономической ситуации и изыскивать новые источники дохода.

Наиболее сложными оказалось положение семей с двумя и более детьми, неполных семей, которые скатились за черту бедности. Как пишет Г.И.Осадчая, среди многодетных в категорию нищих попали 84% семей, среди неполных 75% семей. Выигрывали семьи с одним ребёнком, а также городские семьи, чья обеспеченность в 2,03 раза превышала аналогичный показатель сельских семей[[8]](#footnote-8)1.

Экономисты выделяют такие параметры жизнедеятельности современных семей, как постоянная бедность и крайняя бедность. Вообще домохозяйства, которые имели доходы ниже прожиточного минимума, в 1995 году насчитывалось 41,7% от общего числа семей. Из них в постоянной бедности находились 10,3%, в крайней- 10,4%. В 1996 году характер бедности стал меняться, становясь из постоянного временным для одних категорий людей и из временного постоянным для других[[9]](#footnote-9)2.

Эти тенденции показывают, что есть все основания для нарастания застойной бедности и более того воспроизводства её в новых поколениях. Снижение возможностей у бедных семей может привести к потере части интеллектуального потенциала страны. Этот прогноз имеет под собой реальные доказательства. К концу 90-х лет появилось поколение, родившиеся и подросшие в условиях бедности и нищеты. В число бедных попали не только неполные и многодетные семьи, но и многочисленные семьи людей, занятых в бюджетной сфере, лиц потерявших работу, демобилизованных военнослужащих, отслуживших в Афганистане, Чечне или прошедших чернобыльскую аварию, беженцев и переселенцев, а также одинокие люди не имеющие семью.

Проблему усугубляет несвоевременность в выплатах заработной платы. Заработная плата в России к тому времени перестала выполнять свои основные функции - восстановительную и стимулирующую ввиду слишком низкой наполняемости бюджета. Во многом именно от этого фактически все российские семи как основа государственного устройства оказались в одинаково неблагоприятном положении вне зависимости от своей социальной категории: так или иначе, пострадало их подавляющее большинство.

Однако проведённый РНИС и НП в октябре 1998 года очередной общероссийский опрос убедительно показал, насколько глубоко августовский кризис отразился на материальном положении практически всех слоёв населения страны.

**Среднемесячный бюджет семей разных социально-профессиональных групп** (данные на июнь/октябрь 1998года; в $)[[10]](#footnote-10)1. Таблица 1

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Социально-профессиональная группа.** | **Бюджет семей в июне 1998 года** | **Бюджет сЕмей в октябре 1998 года** |
| Рабочие | 291,9 | 108,0 |
| ИТР | 321,3 | 135,9 |
| Гуманитарная интеллигенция | 354,3 | 157,7 |
| Работники торговли и бытовых услуг | 296,1 | 122,8 |
| Предприниматели | 317,1 | 113,6 |
| Служащие | 903,0 | 336,9 |
| Жители села | 181,5 | 64,5 |

Процессы, затронувшие семьи россиян в годы экономического кризиса имели самую разную направленность. В частности, **изменилась структура доходов семьи.** Всё меньшую роль в них стала играть заработная плата. Её низкий уровень вынуждал супругов искать иные источники доходов. На помощь пришла покупка акций всевозможных валютных фондов, зарубежных валют, развитие личного подсобного хозяйства, сдача внаём свободных метров жилья, совместительство на работе, трудоустройство пенсионеров и детей, получение дополнительной профессии и смена привычного места работы с целью увеличения доходов, а также уход в криминальный промысел- сбыт наркотиков, занятие проституцией, производство подпольной алкогольной продукции.

**Изменилась структура потребительских расходов.** Отличия по этому параметру были связаны с регионом проживания семьи, условиями жизни городскими и сельскими, составом семьи.

В цифрах ситуацию иллюстрируют опросы ВЦИОМ. В частности, инфляционный рост цен составил в 1991-1996 годах величину в 2199 раз. Продовольствие подорожало в среднем в 2061 раз, непродовольственные товары в 1383 раза. Надо отметить, что адаптация российских семей к новым социально-экономическим условиям происходила далеко не рыночным путём. Опрос населения в марте 1996 года показал: 59,3% опрошенных оценили питание своей семьи как скромное, около 25% ответили, что питаются хорошо, но не могут позволить деликатесов, и лишь более 5% респондентов питаются так, как хочется, тогда, как 9,6% едят скудно, фактически недоедают[[11]](#footnote-11)1.

Непродовольственные расходы бюджета семей продолжали оставаться высокими, причём, на селе они были выше. В семьях с детьми их показатель варьировался в зависимости от числа детей: чем их больше, тем ниже расходы на одежду, обувь и так далее. Вещи передаются по наследству от старших к младшим, что позволяет экономить денежные средства.

В равном положении оказались и бедные, и богатые в вопросах оплаты услуг. Здесь львиная доля приходилась на оплату жилья. Если для первых главную роль играют выросшие цены, то для вторых появились широкие возможности улучшения жилищных условий за оплату по европейским расценкам.

Большинство семей вынуждены были изрядно сократить пользование хозяйственно-бытовыми, ремонтными, транспортными, медицинскими, образовательными, либо совсем отказаться от удовлетворения своих потребностей, введя режим экономии во всём. Мероприятия досугового, развлекательного характера становится недоступным для большинства семей точно также как и медицинское обслуживание, хорошее образование, качественная и разнообразная информация, туристические услуги, приобретение печатной продукции.

Выигравшим или, во всяком случае, не проигравшими в ходе проводимых в России с 1992 года реформ считали себя более 20% россиян, а однозначно проигравшими почти две трети населения страны.

**Доля выигравшего или проигравшего населения от проводимых в России с 1992 года реформ, в %[[12]](#footnote-12)1.**

|  |  |
| --- | --- |
| Выиграли | 5,8% |
| Не выиграли и не проиграли | 18,8% |
| Затрудняюсь ответить | 10,8% |
| Однозначно проиграли | 64,6% |

**1.2. Социально-демографические характеристики семьи.**

Россия в 90-х годах ХХ столетия столкнулась со сложнейшим препятствием для оздоровления и модернизации всего социума. Причины таятся в семье.

К началу 1997 года население России составляло 147,5 миллионов человек, в которое в подавляющем своём большинстве входили 52 миллионов домохозяйств и образовывали 42 миллионов семей[[13]](#footnote-13)1.

Если говорить о тенденции **сокращения рождаемости** как таковой, то её трудно назвать следствием каких либо реформ. Она стала характерной чертой всех развитых государств мира, начиная с первого десятилетия ХХ века. Россия как государство, разделяющее западные ценности, не могла долго оставаться в стороне от этого процесса, и снижение норм детности началось в ней практически одновременно с другими европейскими странами.

Причины этого явления были названы учёными “парадоксом обратной связи между условиями жизни и рождаемостью”[[14]](#footnote-14)2. Суть данного парадокса состоит в противоречии между уровнем жизни и рождаемостью: чем выше первый, тем ниже вторая, и наоборот. Самая высокая рождаемость присуща странам, отстающим в культурном отношении, и это Индия, Пакистан, Афганистан, страны Ближнего Востока и Африки. Самой низкой она оказалось в наиболее развитых странах мира- Франция, Великобритания и других.

Однако с помощью данной теории невозможно объяснить утрату интереса к родительству со стороны нынешних поколений россиян, уровень жизни которых стремительно падает. Согласно данной теории Россия должна была столкнуться с явлением довольно высокой рождаемости, компенсирующей людям отсутствие многих других жизненных ценностей и благ, но всё происходит совершенно наоборот: семья нищает, а рождаемость продолжает падать. Поэтому стоит связывать неуклонное падение рождаемости в период системной трансформации российского общества не только с благосостоянием российской семьи, а ещё и с изменением её ценностных ориентиров, жизненных норм и правил.

Большое число детей может обернуться непосильными затратами нервной физической энергии, скомпенсировать которую ни отдельная личность, ни семья будут не в состоянии. Сегодня дети как социальный феномен перестали выступать в качестве награды за сверхнормативные нагрузки мужчин и женщин, работающих ради увеличения своих заработков на производстве и зачастую в нескольких местах.

По данным НИИ семьи, к 1994 году лишь меньше половины(46,6%) всех российских домохозяйств имели детей в возрасте до 18 лет. При этом неуклонно увеличивается число семей, воспитывающих одного ребёнка. Так если в 1989 году таких семей было 24,4%, то в 1994 таких семей было почти треть от общего числа семей с детьми(31,6%). Соответственно уменьшилось число семей с двумя, тремя и более детьми.

Среди женщин матерей зрелого возраста (от 40 до 44 лет), срок родительства которых фактически закончился, одного ребёнка имели 27,7%, двух-47,9%, трёх и более-17,4%. Около 7% женщин этой возрастной группы не рожали ни разу. В целом же данная категория российских женщин свою основную функцию- деторождение выполнила, хотя следует подчеркнуть тот факт, что репродуктивный период в данной возрастной группе пришёлся на более или менее благоприятные для российской семьи семидесятые годы .

Средне желаемое число детей у женщин детородного возраста остановилось на отметке в 1,9, что ниже необходимого даже для простого воспроизводства (норма-2,1 ребёнка в среднем на одну женщину[[15]](#footnote-15)1).

Образовалось тенденция социально-демографического характера - **к росту числа неполных семей**. Эта тенденция, конечно, не была производной лишь реформ, она зародилась ещё в СССР. Если в 1980 году неполных семей было лишь 8,8%, то в 1988-10,2%, а уже в 1989, по данным переписи населения-14,1% детей жили в семьях с одним родителем, и в 6,7% случаев это был отец[[16]](#footnote-16)2. В целом процент неполных семей в России к 1997году поднялся до отметки 16[[17]](#footnote-17)3. Характерно, что до сих пор число детей воспитывающихся в семье с одним родителем продолжает увеличиваться, догоняя одну из наиболее неблагополучных в этом плане стран США.

Ещё одна социально-демографическая тенденция 90-х лет была **рост числа разводов.** Как указывают А.П. Ощепкова и М.З. Этштейн всё чаще разводятся супруги, имеющие детей, что также может выступать как социально-демографическая тенденция нового времени. В частности, по статистическим

данным, зафиксировавшим разводимость в Западной Сибири, среди всех распавшихся семей две трети-семьи с детьми[[18]](#footnote-18)1.

Рост числа разводов шёл параллельно с процессами развития реформ в России, а с ними и социально- экономического кризиса. Улучшение ситуации пришлось на начало второй полвины 90-х лет, когда появились определённые признаки стабилизации экономики и некоторой адаптации россиян к условиям перемен. Затем кривая разводов снова пошла вверх. Все означенные явления падение уровней брачности, рождаемости, детности, а также повышение уровней разводимости и смертности обозначили существенную заполняемость российской жизни-старение и вымирание общества.

B докладе НИИ семьи говорится: “ Кризис ускорил момент наступления депопуляции и повысил её темпы, но в начале ХХI века депопуляция неизбежно наступила бы и без кризиса. Она будет продолжаться и после того, как сам кризис закончится”[[19]](#footnote-19)2.

Кризис и депопуляция оказались тесно связанными, но самостоятельными процессами, ввиду чего приостановить депопуляцию можно только по средством ликвидации самой кризисной ситуации и её последствий для каждой семьи и отдельной личности. Однако и гипотетическое улучшение условий жизни россиян в ближайшем будущем не гарантирует устранение феномена низкой рождаемости в России, так как тогда, скорее всего, начнёт действовать названный выше парадокс обратной связи уровня жизни людей и рождаемости.

**1.2. Социально-психологические последствия.**

Социально-психологические последствия трансформации российского общества оказались для семьи гораздо более трагическими, чем социально-экономические. Именно этими последствиями были в первую очередь обусловлены социально- демографические сдвиги. Общемировые тенденции в специфических условиях России проявились более остро и выпукло, предначертав для неё более драматический исход социальных преобразований, чем в других странах бывшего социалистического лагеря.

Вплоть до наших дней семья выполняет посредническую роль между индивидуумом и обществом, объединяя различных субъектов деятельности - личность, семейную группу и социум.

Необходимо сделать следующие выводы: сейчас можно говорить о возникновении тенденций (антитенденций), несущих разрушительный характер для семьи как социального института и малой группы. Среди них:

1.Пренебрежительное отношение к браку;

2.Ослабления потребности в детях;

3.Отсутствие авторитета мужчин в глазах женщины;

4.Эмансипация детей от родителей, супругов от их родительского окружения;

5.Стремление к изоляции семьи от всего остального мира;

6.Предпочтение материального начала в семьи морально-нравственному;

7.Уход от решения жизненных проблем в замещающие виды деятельности;

8.Ранние сексуальные связи у молодёжи;

9.Отрицание молодыми поколениями ценностей родителей и прародителей;

10. “Плавающее” лидерство в семье.

Можно сказать, что, сделав шаг из общества развитого социализма, экспроприировавшего частную собственность, в общество рыночное, начавшее её возвращение, институт семьи был вынужден трансформироваться из полуфеодального (социализм сохранял патриархальные условия) в постсовременное состояние.

**Глава II.**

**Статусно-ролевая и ценностная структура современной семьи.**

**§ 1.1.Статусно-ролевой структуре современной российской семьи.**

Как известно роль-понятие-динамическое, тогда как статус-более статистическое. Роль всего лишь фиксирует такие ситуации социального взаимодействия, когда регулярно и на протяжении длительного времени воспроизводятся определённые стереотипы поведения. В то же время статус отражает определённые позиции и связанные с ними совокупности прав и обязанностей и является ничем иным, как статистическим аспектом роли[[20]](#footnote-20)1.

Оценка состояния современной семьи позволяет говорить о существовании целого ряда противоречий между ролями и статусами носителей этих ролей.

Особенно ярко статусно-ролевой конфликт виден на примере российских женщин. Женщина в современной российской семье исполняет роль хозяйки, матери, жены. Её обязанности перед семьёй трактуются весьма широко: ведение домашнего хозяйства, уход за детьми, профессиональная деятельность и многое другое, Но требование к женщинам зачастую превышают пределы их возможностей. Количество обязанностей у женщин оказывается значительно больше суммы прав.

Как отмечает М.К. Горшкова в годы кризиса российские женщины оказались в эпицентре разразившейся безработицы. Они составили до 80% лишившихся работы. Им чаще всего отказывали в повторном трудоустройстве. Профессиональная карьера стала для женщин более сложным явлением, чем в предшествующие периоды, когда равные права женщин и мужчин реализовывались на более или менее приемлемом уровне [[21]](#footnote-21)2. Но социально-экономические реформы повлияли на семью не только с позиций переоценки супружеских ролей и статусов. Сформировался новый стиль во взаимоотношениях взрослых и детей. Так, родители 90-х лет предоставляют всё больше свободы и самостоятельности детям. Дети всё раньше выходят из пол родительской опёки. Между двумя поколениями возникает дистанция.

И как следствие всё шире распространяется такие явления, как одиночество престарелых и сиротство детей. Карцева отмечает, что “это приводит к возникновению новых ролевых ожиданий: они чаще носят негативный характер”[[22]](#footnote-22)1.

В России переходного периода законы в защиту семьи как единого целого либо бездействуют, либо их нет в наличие. Социальный контроль ослаблен до минимума.

В этих явлениях лежат истоки отказа младших членов семьи от помощи старшим, а также от новорождённых детей матерями. Здесь же кроятся причины ухода от выполнения своих родительских обязанностей молодыми родителями. Теми же факторами можно объяснить немотивированную агрессию в семье.

Необходимо отметить, что при всём многообразии факторов, влияющих на статусно-ролевые позиции в семье (этнополитический, экономический, территориальный, культурологический, социально-психологичский) главным остаётся социально-экономический фактор. Материально-финансовое положение семей определяет их принадлежность к более или менее благополучной прослойке общества. Семьи либо скатываются за черту бедности, либо чувствуют себя социально защищёнными и решают преимущественно нравственно-психологические проблемы.

В числе социально успешных семей наших дней семьи крупных предпринимателей, работников банковской и финансовых сфер, управленцев высшего звена. В современном российском обществе можно видеть прямую зависимость власти в семье от успешной профессиональной деятельности одного из супругов.

Распределение ролей супругов зависит от их экономического статуса: чем он выше, тем шире объём их прав, тем масштабнее сфера лидерства[[23]](#footnote-23)1

В семьях, где мужчины сумели реализовать свой интеллектуальный, творческий потенциал, главенство принадлежит им. В тех семьях, где высокие зароботки-удел женщины, они руководят семьёй.

Распределение власти в российской семье начала XXI века в меньшей степени зависит от традиционных установок в обществе и в большей от статуса, так как уровень доходов одного либо обоих супругов определяет их совместное материальное благополучие.

Кроме социально-экономического очень важным является территориальный аспект. Модели семейной власти напрямую связаны с тем, к какой нации принадлежит семья и в каком регионе она функционирует. В тех регионах, где менталитет восточный (Северный Кавказ, Республики Тыва, Коми, Башкорстан, Татарстан, Калмыкия и другие), высокий статус мужчины не подлежит сомнению, как и подчинённое положение детей по отношению к взрослым. Если же речь идёт о смешанных в расовом, конфессиональном и национальном отношениях семьях, то более высоким будет статус тех отцов семейства, которые принадлежат к титульной расе или нации и более низким статус мужчин, не относящихся к данной категории людей.

Например, в национальных территориальных образованиях цена жениха или невесты, мужа или жены некоренной национальности ниже, чем их партнёра титульной нации. Так появляется влияние этнополитического фактора на федеральном и местном уровне .

Ещё один фактор, влияющий на статусно-ролевые позиции в семье-социально - психологический. В числе особенностей взаимодействия людей в семье - разделяемые ими нормы и ценности, взгляды и убеждения, представление о себе и других, об окружающей социальной и природной среде, проявление характера и темперамента, самооценка.

Статус в семье тем выше, чем выше интеллект его носителя, общий и социальный, более адекватна самооценка, гибче социальные установки, многообразие представлений об окружающем мире. Следовательно, определить лидерский потенциал мужа или жены, можно лишь в том случае, если будут учтены все выше названные характеристики.

Деформация семейно-ролевой структуры в результате неправильного понимания соответствующих ролей или развода супруга, смерти одного из них приводит к такому распределению или перераспределению ролей, в результате которого они могут входить между собой в конфликт или ограничиваться в исполнении. Например, в современных браках весьма распространённой является ситуация, когда семья полная, но супруг не участвует в ведении домашнего хозяйства.

В современных семейных отношениях природа ролевых конфликтов разнообразна. А.Г.Харчев отмечает, что “их источником могут быть как непонимание собственных ролей, так и просто нежелание их исполнять. Возможно возникновение внутриролевого конфликта”[[24]](#footnote-24)1. Роль воспитателя требует от мужчины, например, твёрдости и последовательности и, вместе с тем, терпения и снисходительности к воспитуемому. Совмещать противоположные, по сути, подходы сложно. В результате зачастую задача выполняется не качественно.

Одна из причин возникновения конфликта-наложение ролей друг на друга. Супружеская и родительская роли пересекаются, так как эмоциональная поддержка необходима супругам как по отношению друг к другу, так и по отношении к детям[[25]](#footnote-25)2. Мужчина чаще любит в женщине жену, а не мать, тогда как

женщина, прежде всего, ценит в нём отцовские качества, а затем супружеские. Однако, несмотря на это многие исследователи продолжает отмечать как главный кризис России эпохи рыночных реформ-кризис демографический. Как одна из его причин - препятствие профессиональной деятельности к осуществлению её основных биологической и социальной обязанностей, состоит в продолжении ею своего рода. Стране нужна не столько женщина-личность, сколько женщина-мать. Совмещение же этих двух ролей в одну без ущерба для той или другой фактически невозможно. Отдельные исключения из правила только подтверждает, что оно существует.

В связи с этим представляет интерес дискуссия между социологами о том , какой тип семьи сегодня является более предпочтительным для России- традиционный или современный. Под традиционным понимается брак и основанная на нём семья с классической моногамией, с патриархальной жёсткостью в распределении ролей, с абсолютной родительской властью и зависимостью детей от родителей, с доминированием мужа над женой.

Современные модели семьи, возникшие во второй половине ХХ века. С. И. Голод называет детоцентрическими либо супружескими. В детоцентрической семье дети становятся смыслом существования. В супружеской семье в центре оказываются отношения между брачными партнёрами, их интимность, автономия, личное взаимодействие, индивидуализация, взаимная ответственность ввиду интенсивной вовлечённости женщин в профессиональную деятельность и их социально-нравственная эмансипация[[26]](#footnote-26)1.

Не стоит забывать про этнический фактор. Этот фактор играет одну из решающих ролей, как в вопросах типа семьи, так и в вопросах ролевого поведения в семье. По данным Л.Т. Шинелевой, более традиционный взгляд на роли в семье присущ представителям восточного менталитета, более современный, демократичкский-западного. К примеру, за соединение семейных и внесемейных ролей высказывались украинцы(61,1%0) и русские(53,1%), за возвращение женщины в семью-татры(72,2%) и евреи(45,5%)[[27]](#footnote-27)1.

Итак, из сказанного вытекают **следующие выводы**.Можно констатировать, что основное отличие семьи наших дней от её предшественницы состоит в большей демократизации, эгалитаризации внутрисемейных отношений, повлиявшей на социальные установки и ролевые ожидания людей.

**Статусы не только мужчины и женщины, но и взрослых детей тяготеют к выравниванию** ввиду усиливающейся тенденции к женской эмансипации, а также в силу ускоренного развития рыночных отношений. Социально-экономические отношения, повлёкшие за собой дифференциацию людей и семей, в качестве главного фактора, определяющего их статусно-ролевой позиции, выделили **фактор материальный.**

**§ 1.2. Семейные ценности новой России.**

Всё то, чтоне принадлежит к материально- практическому использованию, составляет ценности культуры - интеллектуальные, эмоциональные, нравственные, эстетические. Их употребление обуславливает статус человека в широкой социальной среде и семье как малой группе. Те или другие, ценности связаны с человеком и обладают способностью удовлетворять его потребности, развивать его природную или социальную сущность. Ценности - не вещь, не явление, взятые сами по себе, безотносительно к человеку. Ценности - это вещи, обращённые к человеку с точки зрения их значимости для человека.

Ценностные аспекты присутствуют как в индивидуальном, так и в коллективном сознании. Семья как промежуточное звено между индивидом и обществом также является выразителем коллективного сознания. Семья отражает ценности социальной среды, и эти ценности признаются индивидами, составляющими структуру семьи.

Преобладающий характер могут носить те или иные ценности. Семья может жить по принципу “У нас как у всех” либо отличаться от общей массы оригинальностью поступков и неординарностью культуры поведения, быта, общения. Возьмем, к примеру, национальные ценности. В истории России они в разное время имели большую или меньшую значимость. Национальные идеи охватывали умы людей чаще всего в критические периоды отечественной истории, такие как революция, войны, кризисы. В момент угрозы национальной или государственной целостности общественное групповое, индивидуальное сознание объединяется вокруг национальной идеи. Так происходило в кризисные 1992-1993 года, в ситуации возросшей чеченской угрозы. С ослаблением угрозы социальной напряжённость спадала, и нацию и семью увлекала другая идея: повышения материального благосостояния, борьба с терроризмом, наркоманией, СПИДом. Как следует из сказанного, ценность трудно задать, навязать индивиду или семье, если она не воспринимается ими, тем более в эпоху коренной ломки общественного устройства и отхода от административной, планово-распределительной системы хозяйствования и перехода к рыночной экономики.

В реальной жизни возникает проблема переформирования ценностей, изменение ценностных ориентиров. В частности в брачно-семейных отношениях конца ХХ века царствует грубый материализм. Ухудшение материального положения семей, переход немалого числа семей из категорий среднеобеспеченных в разряд малообеспеченных принудило семью отказаться от затрат на удовлетворение своих культурных потребностей, оставив в возможно полном объёме материальное. Социальные и духовные ценности России 90-х лет освободили место для ценностей материальной жизни.

В наибольшей степени этот процесс затронул молодое поколение, которое в иных более цивилизованных условиях существования, просто не успело оказаться.

Л.Т. Шинелева многие ценности переходного периода называет сомнительными. По её мнению, к их числу относятся театр абсурда, мода, косметология, кулинария, астрология, сексология, светская жизнь, сексуальная психология. Тот социальный стереотип, который активно формируют медиа относительно женщин, исследовательница называет “сном разума”. Женщина предстаёт в нём не личностью, обладающей всеми правами и свободами, но женщиной сексуальной мечты, исполняющей мужские капризы[[28]](#footnote-28)1.

Ценности культуры вновь должны занять своё почётное место в семье, так как именно семья закладывает основы личности и индивида. И вновь возникает проблема взаимодействия и взаимовлияния личности и семьи, семьи и социума. Культурное пространство российского общества охватила бездуховность. Возвращение к истокам духовности в России будет невозможным до тех пор, пока этот процесс не будет взят под контроль государства. Чтобы достичь этой цели, необходимо, прежде всего, предложить семье и другим социальным группам духовные ценности и только потом рассчитывать на их восприятие цели.

Едва ли не полное отсутствие предложения ценностей культуры порождает отсутствие спроса на них. Поэтому необходима постоянная работа над продвижением в массы и отдельно в институт семьи общепринятых и декларируемых современных ценностей. Среди них:

1.Уважение к человеческой личности.

2.Признание права собственности.

3.Уважение к законам своей страны и семейным правилам и нормам.

4.Право на социальную и правовую защищённость в государстве.

5.Удовлетворение насущных материальных потребностей.

Но в реалиях современной России ценностные ориентации в семье пронизаны прагматизмом и карьеризмом. Показательно в связи с этим данные, полученные Е.Б. Шестопалом, Г.О. Брицким и М.В.Денисенко[[29]](#footnote-29)2 в результате исследования стереотипов, проведённого в 1999 году. Ценности, называемые респондентами, по мнению исследователей, сместились от политики к индивиду, семейному благу, покою и порядку. Общенациональные, гуманистическое содержание жизнедеятельности индивида и общества оказалось если не утраченным, то, во всяком случае, отстранённым на периферию сознания. Россия опрошенных почти не волнует Ими владеет апатия. Главное для них сейчас - возможность выжить, перенести тяжесть социально-экономического кризиса последних лет.

Заметный поворот массового сознания от ценностей семьи к ценностям сугубо индивидуальным - один из штрихов к картине дезорганизации семьи, которую можно наблюдать в российской действительности ХХ века. Характерной чертой дезорганизации выступает ценностная дезинтеграция. Вступив в полосу кризиса, общество непременно сталкивается с изменением системы ценностей, и чаще всего не в лучшую сторону. Главное негативное следствие этого процесса, которое сейчас наблюдается в России-резкое уменьшение ценности родительства. Если семейные и внесемейные ценности не займут своё прежнее и законное место в структуре ценностей индивида, проблема номер один демографическая не будет решена.

### Заключение.

Достигая поставленной в курсовой работе цели - выявить сущностные характеристики семьи в условиях социально- экономического кризиса 90-ых годов ХХ века и решая при этом комплекс задач, необходимо сделать следующие выводы.

**I.** Анализ и разбор научно-исследовательской литературы посвящённой социально-экономическому кризису 90-ых-годов ХХ-века позволил выделить ряд наиболее важных, по мнению большинства исследователей проблем. Среди них:

1. Социально – экономические последствия системного кризиса.

2. Социально-демографические последствия системного кризиса.

3.Социально-психологические последствия кризиса.

4.Изменение статусно-ролевой структуры семьи.

5.Изменение ценностных ориентиров в семье.

**II.** В главе 1 были выделены следующие основные характеристики современной семьи в условиях системного кризиса:

1.Социально – экономические:

а) Изменилась структура доходов семьи.

б) Изменилась структура потребительских расходов.

2.Социально-демографические:

а) Сокращения рождаемости.

б) Рост числа неполных семей.

в) Рост числа разводов.

3.Социально- психологические:

1) Пренебрежительное отношение к браку;

2)Ослабления потребности в детях;

3)Отсутствие авторитета мужчин в глазах женщины;

4)Эмансипация детей от родителей, супругов от их родительского окружения;

5)Стремление к изоляции семьи от всего остального мира;

6) Предпочтение материального начала в семьи морально-нравственному и духовному;

7)Уход от решения насущных жизненных проблем в замещающие виды деятельности-алкоголизм, наркоманию, сектантство, религию, проституцию, криминальные структуры, социальный паразитизм., разного рода движения.

11)Ранние сексуальные связи у молодёжи;

12)Отрицание молодыми поколениями ценностей родителей и прародителей;

13)“Плавающее” лидерство в семье.

**III.**  По рассмотренной в главе 2 cтатусно-ролевой структуре современной семьи можно констатировать, что основное отличие семьи наших дней от её предшественницы состоит в большей демократизации, эгалитаризации внутрисемейных отношений, повлиявшей на социальные установки и ролевые ожидания людей.

**Статусы не только мужчины и женщины, но и взрослых детей тяготеют к выравниванию** ввиду усиливающейся тенденции к женской эмансипации, а также в силу ускоренного развития рыночных отношений. Социально-экономические отношения, повлёкшие за собой дифференциацию людей и семей, в качестве главного фактора, определяющего их статусно-ролевой позиции, выделили **фактор материальный.**

**IV.** Семейные ценности, рассмотренные в главе 2 современной российской семьи, пронизаны прагматизмом и карьеризмом. Общенациональные, гуманистические ценности, по мнению многих исследователей, считаются утерянными. Общество столкнулось с резким изменением системы ценностей. Главное негативное следствие этого процесса, которое сейчас наблюдается в России-резкое уменьшение ценности родительства.
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