СОВРЕМЕННАЯ СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМАТИКА ФЕНОМЕНА ДОВЕРИЯ

## **Доверие к себе как условие субъектности**

Даже краткое, конспективное знакомство с проблематикой доверия как внутреннего, субъективного феномена позволяет отметить, что для западной психологии данное психическое явление - предмет давнего и неослабевающего интереса. Вместе с тем говорить о существовании единой универсальной концепции доверия к себе пока не приходится - каждый автор подчеркивает тот или иной аспект самодоверия в русле изучения других феноменов.

Остановимся на самых основных концепциях, обобщая опыт как собственно исследований, так и психотерапевтических и психокоррекционных практик.

1. Концепции самораскрытия С. Джурарда и П. Ласкоу положили начало изучению доверия, определяя его как явление, проявляющееся в процессе самораскрытия и обладающее качествами добровольности и преднамеренности. Особо подчеркивалось, что доверительность в самораскрытии является одним из важнейших показателей психологического здоровья личности. "Норма доверительности", т.е. способность отвечать доверием на доверие в общении, по мнению С. Джурарда, формируется в детстве и на всю последующую жизнь определяет уровень открытости человека по отношению к окружающим.

Один из ярких представителей современного социального психоанализа Д. Бразерс полагает доверие к другим базисом взаимодействия с людьми. При этом доверие к другому понимается как внутренний феномен, закладывающийся в детстве на основе раннего опыта общения и служащий основой для самодоверия. В ходе взрослого общения индивид постоянно возвращается к этому раннему опыту доверия, и степнь его позитивности играет кардинальную роль в нашем отношении к окружающим.

Для представителей необихевиоризма феномен доверия - составляющая феномена уверенности, лежащего в основе социальной компетенции. Навыки уверенного поведения формируются на основе внешнего подкрепления, таким образом усиливается "вера в самоэффективность", а уже на ее фундаменте - уверенность в себе.

Гештальтпсихология в лице Ф. Перлза помещает проблему доверия в контекст личностной зрелости и принятия ответственности за свою жизнь. Только интеграция доверия к себе и доверия к другим является признаком психологической зрелости; а одна из последовательниц Ф. Перлза - Э. Шостром в своей концепции противопоставляет человека-манипулятора и человека-актуализатора: первому присущи ложь, неосознанность, контроль и цинизм, второму - честность, осознанность, свобода и доверие. Актуализаторы обладают развитым доверием, наряду с другими качествами - осознанием собственной самоценности, целостностью, самореализацией.

Прямую связь самоактуализации и доверия к себе постулирует и большинство основателей движения за гуманистическую психологию - А. Маслоу, К. Роджерс, Р. Мэй, Дж. Бюдженталь. В теории К. Роджерса описан феномен доверия личности к себе, под которым понимается доверие к своему жизненному опыту, или "целостное организмическое чувствование ситуации", причем речь идет об интеграции как физиологических потребностей, так и культурного контекста существования. Дисгармония, инконгруэнтность организмических процессов и опыта "Я" приводят к саморазрушению, невротизации личности. Доверие к себе, таким образом выступает важнейшим условием самоактуализации индивида.

По сути, те же психотерапевтические цели - помочь человеку стать аутентичным, расширить границы доверия к себе - преследуют сторонники и других психотерапевтических и психокоррекционных практик, достигая их в рамках своих методов: проведением групп встреч, воспитанием чуткости к собственной творческости и побуждениям внутреннего мира у клиентов, техникой активного доверия к себе и др.

В отечественной психологии интерес к доверию появляется с конца 80‑х годов как результат большого методологического сдвига. Социально-детерминирующий акцент в понимании развития личности сменился идеями "самоосуществления" личности, приоритетом субъективного подхода к изучению человеческой психики. Так, отстаивая гуманитарно-антропологическую методологию как обладающую большим потенциалом в изучении личностных процессов и явлений по сравнению с естественно-научной, В.И. Слободчиков и Е.И. Исаев именно субъективный мир полагают основным предметом психологического изучения. А центральным феноменом человеческой субъективности является феномен рефлексии, способности, которая позволяет субъекту "сделать свои мысли, эмоциональные состояния, свои действия и отношения, вообще всего себя предметом специального рассмотрения и практического преобразования".

Опираясь на такое понимание, можно определить доверие к себе как особый интегративный внутриличностный феномен, позволяющий человеку занять определенную ценностную позицию по отношению к самому себе и, исходя из этой позиции, строить собственную жизненную стратегию, выстраивать жизнедеятельность. Здесь также действует принцип соответствия, предложенный В.Е. Клочко: являясь автономным субъектом активности, человек в то же время стремится соответствовать самому себе, своим ценностным представлениям о самом себе.

Необходимо отметить также, что доверие человека к миру и доверие человека к себе существуют в единой неразрывной системе, всегда взаимосвязаны, так как человек одновременно обращен и в мир, и в себя. Проблема заключается в пропорции доверия, адресованного миру и себе. "В процессе жизнедеятельности, - отмечает в связи с этим О.Г. Фатхи, - человек постоянно реализует определенную пропорцию между ними, разрешая одно и то же противоречие, соотнося внешние условия активности, заложенные в мире, которому он не может не доверять, и свои личные возможности при возникновении той или иной потребности или проблемной ситуации. В одних ситуациях человек может идти путем минимизации доверия к себе, а в других - доверия к миру. Важным качеством зрелой личности является стремление к гармоничному сочетанию доверия к себе и доверия к миру, что позволяет быть человеку активным суверенным целостным субъектом деятельности и одновременно быть включенным в мир".

Автономная независимая активность - как способ моделирования личностью своей жизни - в концепции К.А. Абульхановой-Славской как раз и имеет базисом такую целостность. Личностную целостность как значимость личности прежде всего для самой себя, а уже потом - для других. Доверяя себе, личность выстраивает и свое социальное, внешнее поведение. Причем соотношение доверия к миру и доверия к себе находится в состоянии подвижного равновесия, нарушение которого в пользу одной из составляющих и есть условие освоения новых форм деятельности. Личность проявляется и формируется через деятельность, это один из основных постулатов отечественного деятельностного подхода как в варианте А.Н. Леонтьева, так и Л.С. Рубинштейна.

Но вместе с тем личность не сливается с субъектом деятельности, а является особым системным образованием, существенной характеристикой которого Б.С. Братусь полагает нравственно-ценностное или ценностно-смысловое отношение ко всему происходящему. В смысловой концепции личности Б.С. Братуся наделение внешнего мира и других смыслами и ценностями - предпосылка и саморазвития, в критерии нормального полноценного личностного развития автор относит как способность к децентрации, самоотдаче и любви, отношение к другому как самоценности, так и способность к свободному волепроявлению, самопроектированию будущего, творческому изменению жизни, а также внутренняя ответственность перед собой и другими. Все это позволяет осмыслить доверие к себе как сложный феномен самоорганизации человека, позволяющий последнему "выйти за пределы" себя, т.е. уже накопленного опыта, в выработке новых форм жизнедеятельности, опираясь в то же время на этот смысловой опыт. Самоорганизации, как ее определяет в своей теории инициативных систем В.Е. Клочко и как развивает эти идеи применительно к доверию к себе Т.П. Скрипкина, означает формирование у человека доверия к себе, понимаемого как полноценное овладение собой, своей сущностью, как способность самостоятельно ставить цели и действовать в соответствии с ними, сохраняя рефлексивную критическую позицию по отношению к себе. Способность предвосхищать результаты деятельности и на основе этого строить стратегию поведения, гармонично сочетая ее с субъективными смыслами. Иными словами, оптимальный уровень доверия к себе предполагает одновременное наличие равнозначимых социальной и личностной позиций у человека.

Человек настолько доверяет себе, насколько он способен "выйти за пределы" своего прошлого опыта, не входя в противоречие с собой, со своими внутренними ценностями и смыслами. Это своего рода "радиус самораспространения", который человек себе позволяет. Такой радиус определяет масштаб жизненных задач, которые человек способен самостоятельно поставить для себя. При этом в одних сферах жизнедеятельности у человека может быть сформирована установка на доверие к себе, а в других - нет. Все зависит от того, какие возможности человек в себе осознает и какую личную ценность, значимость имеют для него потребности, связанные с той или иной сферой жизнедеятельности. Таким образом, оптимальный уровень доверия к себе предполагает овладение способностью к самоорганизации своей жизни. Целеполагание, самооценка, осознание собственных возможностей выступают здесь основными механизмами.

Концепция субъектности В.А. Петровского помогает понять структуру доверия к себе. Согласно концепции осознание собственных возможностей предшествует постановке целей. На практике такое осознание возможностей предполагает переживание "Я могу", веру в себя, но это еще не выбор, а потому не мотив и даже не цель. Это лишь рефлексивное осознание возможностей, т.е. степени свободы, но без этого этапа неосуществима никакая деятельность, никакой поступок. В синтезе с волевым усилием переживание "Я могу" рождает "цель-мотив", с которого, согласно А.Н. Леонтьеву, начинается деятельность. Влечения, интересы, желания - вся потребностная сфера задает второй вектор детерминации человеческого поведения. А третий, как показывает Т.П. Скрипкина, опираясь на работы К.А. Абульхановой-Славской, А.В. Брушлинского, Л.В. Темновой, - это эмпирические представления человека о должном, где главную роль играют ценностно-смысловые образования личности.

Переживание "Я могу" служит побуждающей основой любой творческой и мыслительной активности человека, это та самая мотивация сверхнормативной активности, которая, полагает В.А. Петровский, не совпадает с мотивацией самой деятельности, но служит условием саморазвития личности в русле деятельности. Это "выход за пределы себя", своего опыта, меняющий сам опыт и личность в целом. Чтобы выйти за пределы опыта, принять решение, сделать выбор, человеку необходима вера в собственные возможности, доверие к себе, уровень которого, в свою очередь, определяется тем, насколько авторитетным, успешным, компетентным воспринимает себя субъект относительно конкретной сферы деятельности и насколько сама деятельность воспринимается им как значимая.

Резюмируя, можно сказать, что уровень доверия к себе задан соотношением ценностных отношений к собственной субъектности и к той ситуации, в которой предполагается взаимодействие. Поэтому феномен доверия к себе имеет те же формально-динамические характеристики, что и доверие к миру: меру, избирательность и парциальность. Что касается условий, вызывающих доверие к себе, то и они остаются теми же - значимость собственной субъектности для личности и прогнозирование определенного уровня безопасности для личности, ее статуса, репутации предполагаемого поступка, другими словами, степени осознаваемого риска вследствие планируемого поступка.

В связи с эти можно предположить, что человек, доверяющий себе - это человек относительно независимый, ориентированный на достижения, позитивно себя принимающий. Иными словами, относящийся к себе, к своей субъектности как к ценности, умеющий учитывать прошлый опыт и соотносить его с планами на будущее, выстраивая конструктивную стратегию отношений с миром.

Возвращаясь к структуре доверия к себе, на основе вышесказанного можно представить его как сложное образование, включающее в себя другие психологические образования:

побудительная переменная, т.е. потребности, интересы, стремления, все, что инициирует активность человека;

прогностическая переменная, т.е. все связанное с возможностями человека, позволяющими ему удовлетворять возникшие устремления;

3) ценностно-смысловая переменная, актуализирующая личностные смысловые образования, выполняющие функцию контроля.

"Феномен доверия к себе главным образом участвует в целеобразовании, - отмечает Т.П. Скрипкина, - так как выбор цели определяется тем, насколько человек доверяет себе не только ее достижение, но и учитывает при этом и способы, посредством которых будет достигать поставленную цель, и сами цели, и эти способы не должны противоречить его внутренним личностным смыслам". Доверие к себе не существует изолировано, оно тесно связано с другими личностно-смысловыми феноменами. В своем эмпирическом исследовании Т.П. Скрипкина показала, что уровень доверия к себе положительно коррелирует со многими аспектами самоактуализации: компетентностью во времени; способностью к поддержке; ценностными ориентациями; спонтанностью поведения; самоуважением и самопринятием.

В то же время доверие к себе взаимосвязано и с самоотношением личности. В том же исследовании показана тесная связь самодоверия с самоуверенностью, саморуководством; самопринятием и др. Поэтому построение доверия к себе достигается посредством повышения уверенности в себе, самопринятия, развития коммуникативных умений, повышения самоэффективности, формирования адекватной самооценки и повышения самоценности. Доверие к себе - предпосылка полноценного овладения собой, своей сущностью, условие самоорганизации человека и его самоактуализации. В том числе и профессиональной самоактуализации в сфере отношений и общения с другими людьми.

Доверие к другому: феномен доверительности в общении и в отношениях.

Исключительное значение, которое зарубежные исследователи придают доверию, как "стержневому элементу социального и психологического благополучия", позволяет объяснить, почему данный феномен получил более широкое и систематическое освещение, чем это можно наблюдать в работах отечественных авторов. В контексте базовых принципов, тезауруса, методологии и научных задач, решаемых каждым течением или школой социальной психологии, феномен доверия приобретал ту или иную "исследовательскую окраску".

Представители интеракционизма начиная с 50‑х гг. XX века исследовали доверительность в рамках теории обмена, где соотношение "приобретений" и "потерь" детерминирует динамику общения. Основная идея работ Гиффина, Пэттона, Алтмана, Тейлора; человек, выбранный как объект доверительности, должен расценивать это как "приобретение", в доверии необходима взаимность, иначе взаимодействие прекращается. Социальные теории обмена рассматривали доверие в рамках проблематики сотрудничества. К началу 90‑х гг. сложились две традиции такого анализа: а) изучение доверия в процессе обобщенного обмена и б) изучение роли доверия при выборе партнера по обмену. Представители первой традиции - Р. Эмерсон, К. Кук, Д. Марковски, Д. Виллер, П. Эке и др. - либо рассматривали доверие в контексте теории сетей обмена, либо определяли роль доверия как важнейшего фактора солидарности и сотрудничества. В частности, П. Эке писал, что "обмен генерирует этику, характеризуемую менталитетом доверия".

Второе направление исследований связано с изучением социальных выборов / социальных дилемм3, начиная с работ М. Доича, впервые интегрировавшего проблематику доверия и анализ сотрудничества. С 70‑х гг. это направление стало традицией, подчеркивающей конструктивный потенциал взаимного доверия при решении ситуаций соперничества интересов. Обобщая достижения всех перечисленных направлений интеракционизма, Т. Ямагиши определил доверие как "убеждение в том, что другие не будут эксплуатировать добрую волю других" и показал, что степень доверия - первичный фактор долговременного взаимодействия. Иными словами, доверяющий другим через некоторое время показывает более высокую степень сотрудничества, чем партнеры по интеракции с более низким доверием к другим.

В настоящее время существует целый ряд исследований, посвященных специальному изучению вопроса о взаимодоверии. Так, Б. Лано предположил, что для участника интеракции вероятность нахождения партнера для выгодного обмена зависит от его прошлого поведения. То есть одно из условий возникновения доверия - это репутация партнеров обмена.П. Коллок продемонстрировал в своих исследованиях, что доверие и недоверие всегда связаны с риском, неопределенностью развития ситуации обмена. В отличие от П. Коллока, К. Парке и Л. Хаберт не склонны расценивать доверие только как производную ситуации, и в результате специального исследования пришли к выводу, что при наличии опасности индивиды, склонные к доверию, сотрудничают чаще, чем низкодоверяющие,. В ситуация с минимальным уровнем риска это различие не наблюдается.

Интеракционистское направление широко представлено в связи с прикладными, в особенности маркетинговыми, проблемами, связанными с изучением роли доверия в процессах взаимодействия людей в организациях. Как фундамент эффективной работы организации, доверие, по выражению этих авторов, является неосязаемой сущностью, оно трудно для понимания, но "мощь, заложенная в нем, способна внедрить успех в организации различных размеров и отраслей производства". В преуспевающих компаниях, отмечает Т. Ямагиши, в которых доверие является основополагающим принципом организации, оно создает обширные обязательства, кооперативную слаженность и позитивную энергию.

В свете задач настоящего исследования значительный интерес представляют факторы "строительства" и "разрушения" доверия, обоснованные представителями интеракционистского направления:

К факторам, "строящим" доверие, в частности, относятся.

Честная и открытая коммуникация без искажения информации.

Демонстрация способностей и возможностей другого для достижения им компетентности.

Способность прислушаться к мнению партнера по обмену, даже при несогласен с ним.

Исполнение обязательств и обещаний.

Взаимопомощь и сотрудничество.

Среди факторов, "разрушающих" доверие, можно назвать:

1. Большую заинтересованность в собственном благополучии, чем в благополучии других при совместной деятельности.

2. Противоречивость даваемых указаний и схем действия.

3. Безответственность выводов без проверки фактов.

4. Стратегии самооправдания и/или обвинения других в случае неуспешной деятельности.

Вместе с тем, ряд авторов полагает, что игровые методы моделирования ситуаций выбора и обмена дают недостаточно информации для понимания доверия в личностно-значимом смысле. Межличностное доверие между индивидами в связи с уровнем развития их межличностных отношений стало предметом исследования 3. Рубин и получило развитие в работах Дж. Роттера, В. Свэпа, Л. Райсмана. Первоначально Дж. Ростером были разработаны шкалы, измеряющие тенденцию доверять, используемые и в настоящей работе. Позже, отмечает Т.П. Скрипкина, было обнаружено, что при возникновении доверительных отношений оценка черт характера или характерных черт другого ничего не дает для возникновения "сильного влияния".В. Свэп в своей методике разделил шкалы надежности, эмоциональности и общего доверия, полагая, что межличностное доверие является особенностью всех социальных ситуаций. Трехуровневая модель развития доверия в сотрудничестве Р. Левиски и Б. Банкера, основанная на шкалах Дж. Роттера и В. Свэпа, демонстрирует, что на каждом уровне форма доверия имеет свои отличия и зависит от стадии развития отношений.

В отечественной социальной психологии до последних лет доверие не было самостоятельным предметом исследований, хотя и выступало предметом обсуждения в контексте проблем общения, межличностного и межгруппового взаимодействия в связи с изучением феноменов дружбы, авторитетности, внушаемости, значимых других, внутригрупповой сплоченности и некоторых других. При этом доверие чаще всего выступало фоновым условием существования других явлений и целостно не было осмысленно.

В связи с этим в одном из положений, выдвинутых в исследовании Т.П. Скрипкиной, констатировалось, что доверие - единый феномен, и

независимо от того, в какой сфере жизнедеятельности он проявляется, он будет иметь сходные в предельно обобщенном виде условия возникновения, закономерности функционирования и формально-динамические характеристики проявления. Как относительно самостоятельный объект анализа, доверие рассматривалось отечественными авторами в проблематике доверительного общения.А. А. Бодалев, А.Н. Сухова, B. C. Сафонов и некоторые другие исследователи определяют доверительное общение как общение, "в ходе которого один человек доверяет другому свои мысли о важных событиях, чувствах, раскрывая те и или иные стороны своего внутреннего мира". Среди признаков доверительного контакта между людьми при этом были выделены: прочность / устойчивость контакта, отсутствие жесткого контроля и формального психологического воздействия, искренность и уверенность, что переданная конфиденциальная информация не будет использована во вред.

В этом случае доверие становится синонимом самораскрытия - так, как его понимает большинство отечественных и зарубежных авторов, в частности Н.В. Амяга, - и без внимания исследователей остается другой, более важный аспект доверия: психологическая децентрация участников общения. То вовлечение во внутренний мир другого без слияния с ним, о котором писал М.М. Бахтин в контексте идей "напряженной вненаходимости" и которое отмечали в одной из своих работ А.А. Кроник и Е.А. Кроник. Анализ других работ в области психологии общения, психологии межличностных отношений позволяет утверждать, что доверительность в отношениях предполагает не столько познание другого, сколько вовлечение другого или друг друга в собственный внутренний мир. Кроме того, взаимное доверие предполагает добровольность контакта, децентрацию и социально-психологическую взаиморефлексию, которые порождают новые смыслы и формируют взаимоценностные отношения друг к другу.

Доверие является не просто аспектом, а исходным условием человеческого общения, будь то коммуникация, сотрудничество, межличностные отношения, что отмечалось К.А. Абульхановой-Славской и А.И. Донцовым. Основываясь на публикациях М.С. Кагана, Б.Д. Парыгина, А.Г. Спиркина в ряде своих работ показывает, что в процессе общения происходит не столько передача информации, сколько взаимное согласие индивидов принимать воздействия друг друга. Такое взаимодействие порождает новую смысловую реальность на основе авансирования доверия, потенциального позитивного принятии другого, выстраивания новых отношений.

В отечественной психологии принято считать, что общение определяется личностными отношениями между его участниками, а межличностные отношения возникают и эволюционируют в процессе общения.В.Н. Мясищев определяет общение как "процесс взаимодействия", отношение как "категорию свойств, которые проявляются избирательно, различно… и в то же время с достаточной устойчивостью", а обращение - как способ или форму общения. Развивая его идеи, А.У. Хараш показывает, что переход "овнешненного" субъект-объектного, информационного общения во внутри-смысловое, личностное обращение базируется на "коммуникативном состоянии" - установке, преднастройки на определенный вид и содержание общения. Установка имеет двойную детерминацию со стороны самого субъекта - как ожидание воздействия со стороны окружающих и как готовность к собственным оценкам и действиям по отношению к другим людям.

Данные положения интерсубъективного подхода А.У. Хараша позволили Т.П. Скрипкиной выдвинуть гипотезу, что доверие и есть тот момент во взаимодействии, который придает коммуникативному акту внутренне-смысловой статус. Как субъективное личностное отношение к другому доверие существует во внутриличностном пространстве, но в процессе общения и взаимодействия как бы "выносится вовне", в интерсубъективное пространство, на основе чего формируются, а также усиливаются или ослабевают уже имеющиеся доверительные отношения. Дальнейшее обсуждение доверия в контексте проблематики отношений приводит нас к пониманию, что проявление доверия у разных участников отношений может быть асимметричным и неконгруэнтным, иметь различные уровни, что показывают работы А.У. Хараша и А.А. Бодалева. В процессе первичного восприятия каждый из субъектов рефлексирует степень безопасности партнера, а поскольку доверительные отношения - процесс встречный, исходный уровень доверия может усиливаться или ослабевать. Другими словами, процесс взаимодействия между людьми обладает порождающим эффектом. Это порождение обусловлено тем, что человек ориентируется на свое отношение к другому, рассчитывая на симметричность своего предпочтения, что в психологии получило название "презумпции взаимности".

Обобщая вышесказанное, можно заключить, что доверие-как-отношение - это определенная готовность к проявлению доверия еще до акта общения; готовность, основанная на прошлом опыте общения с данным человеком и детерминированная социальным статусом, ролью реципиента по отношению к коммуникатору. Поскольку в любом акте общения или взаимодействия доверие присутствует как условие этого общения, то его количество или мера определяет качественную сторону общения или взаимодействия. Чем выше уровень взаимного доверия, тем сильнее выражена связь в отношениях между людьми.

Безусловно, полное взаимодоверие между субъектами взаимодействия возможно только в пространстве единой психологической общности "мы", описанной Б.Ф. Поршневым в терминах суггестии. В жизни индивиды чаще всего прогнозируют, кому, что и насколько они могут доверить. Поэтому основными формально-динамическими характеристиками доверия как относительно самостоятельного социально-психологического явления остаются мера, избирательность и парциальность.

Исследования Н.Н. Обозова доказывают, что сохранение связей между людьми - результирующая сходства их мнений, оценок, суждений, Я-концепций. А отсутствие ценностно-смыслового единства порождает противоречия в межличностных отношениях вплоть до конфликтности и распада группы.И. И. Васильева такую субъективную значимость содержания диалога для обоих участников полагает базовым свойством отношений. И уровень доверительных отношений также детерминируется параметром значимости отношения, причем как ценностью содержания общения, так и значимостью самих субъектов друг для друга. Это можно проиллюстрировать результатами исследований А.А. Кроника и Е.А. Кроник, определивших значимых других как фигуры, "выполняющие главные роли в жизни человека", фигуры позитивно и негативно значимые. При этом мера позитивности в отношении к другому определяет и меру раскрытия ему своего внутреннего мира.

"Сходство ценностно-ориентационного единства… относительно обсуждаемой информации, т.е. сходство ее оценок обоими участниками взаимодействия, а также уровень взаимной значимости содержания обсуждаемой проблемы, совместно решаемой задачи, пишет Т.П. Скрипкина, а также взаимное ценностное отношение… субъектов по отношению друг к другу и детерминируют избирательность и парциальность в доверительных отношениях".

Несовпадение уровня доверительных отношений каждого из участников взаимодействия может иметь еще одну причину: оценку безопасности партнера по общению. Безопасность прогнозирование психологического

ущерба в результате проявления доверия. Гарантом безопасности выступает предположение, что другой относится к тебе так же, как к себе самому. Именно здесь прослеживается прямая связь доверия к себе и доверия к другому: тот, кто способен относиться к себе как автономному суверенному активному субъекту, будет относиться так и к другим. И обратно: не доверяющий себе не доверяет и другим.

Такой подход позволил Т.П. Скрипкиной выделить виды межличностного доверия и на этой основе построить типологию межличностных отношений, внутри которых доверие или его отсутствие является фоновым условием. Было выделено 6 видов доверия, зависящих от сочетания различных вариантов позиций, занимаемых взаимодействующими людьми по отношению друг к другу и одновременно по отношению к себе, в частности отношения авторитета, соперничества, зависимости, сотрудничества и др. .

Понимание доверия как активности и способа, направленного на объединение челоека, с одной стороны, со своими внутренними ценностями, потребностями, интересами и желаниями, а с другой - с той частью мира, с которой он планирует вступить во взаимодействие, позволяет квалифицировать доверие как социально-психологическое явление, психологическим механизмом которого является социальная установка, формирующаяся благодаря одновременной направленности психики человека в мир и в себя самого или взаимодействию двух разнонаправленных позиций - социальной и личностной, сформированных на основе прошлого опыта. Именно поэтому доверие существует во внутриличностном пространстве, но проявляется в околоиндивидном, межиндивидном пространстве, качественно и количественно изменяясь и эволюционируя, осуществляя функцию связи человека с миром.

Как вид установки, доверие включает три компонента, традиционно выделяемые и для других аттитюдов. Когнитивный компонент - это прогноз предполагаемого действия и его последствий, основанный на знаниях и представлениях о мире, людях, отношениях, социальных нормах, паттернах поведения и, в не меньшей степени, на знаниях о себе и предположениях о своих возможностях. Эмоционально-оценочный компонент включает, с одной стороны, предположение об уровне безопасности конкретного объекта взаимодействия и оценку значимости ситуации взаимодействия в целом, а с другой - оценку собственных возможностей в данной ситуации и последствий намечаемого способа поведения. Поведенческий компонент - это выбор стратегии поведения на основе оценки ситуации, партнера по взаимодействию и своих возможностей. В результате выбора проявляются формально-динамические стороны доверия: мера, избирательность и парциальность, а новый опыт трансформирует прошлые установки.

Наконец, необходимо упомянуть и социальные функции доверия, как

их определяет в своих исследованиях Т.П. Скрипкина:

Доверие - фундаментальное условие взаимодействия человека с миром, поскольку двойственная направленность человеческой психики предполагает наличие доверия к миру как условие взаимодействия с ним и доверия к себе как условия активности личности. Нарушение этой взаимосвязи, неконгруэнтность доверия к миру и доверия к себе приводят к распаду всей системы "человек - мир". Эта базовая функция лежит в основе других социальных функций доверия, в частности

Доверие осуществляет функцию связи человека с миром в единую систему.

Соотношение уровня доверия к миру и уровня доверия к себе находится в состоянии подвижного равновесия, поскольку меняющиеся условия жизнедеятельности предполагают постоянное установление меры соответствия своего поведения, принятых решений, целей и задач миру и самому себе. Доверие устанавливает эту меру.

Доверие способствует стиранию границ между настоящим, прошлым и будущим, соотнося временные этапы жизни и синтезируя их в единый личностный опыт, создавая чувство непрерывности собственного бытия, чувство временной целостности. "Происходит это потому, пишет Т.П. Скрипкина, что мера доверия как к себе, так и к миру во многом определяется прошлым опытом успехов и неудач, которые человек учитывает, делая свой выбор. Человек не может жить без веры в правильность и осуществимость прогнозируемых поступков, поставленных целей".

Кроме того, доверие создает эффект целостности бытия человека и

Способствует возникновению эффекта целостности личности.

Обобщая вышесказанное, можно заключить, что доверие выступает средством гармонизации отношений человека одновременно с миром и с самим собой. Поиск конкретных средств, методов, технологий развития оптимального соотношения доверия к миру и доверия к себе, в свете этого, следует назвать важной социальной и практической задачей. Не менее важно, что доверие одно из условий социализации личности.

Данный параграф позволяет заключить, что понять психологическую сущность доверия можно, лишь рассматривая связь "человек - человек" как единую систему, в которой каждый отдельный субъект имеет лишь относительно самостоятельное значение, так как. эта система порождает другую онтологию. Эффект порождения зависит от соотношения меры доверия к себе и к другому у всех взаимодействующих субъектов. Это эффект взаимоотражения смыслов и ценностей, рождающий и трансформирующий социальную общность.

Одной из форм такой общности выступают профессиональные организации.