**Современная техно-философия (на постсоветском пространстве)**

В последние десятилетия на постсоветском пространстве сформировалось философское течение, которому трудно подобрать адекватное название. Радикальные перемены в обществе вызвали интерес к философии у самых широких слоев населения, в том числе и у представителей технических специальностей. Это привело к созданию оригинальных учений и гипотез на стыке философии и различных технических дисциплин. На русскоязычном интернет-пространстве появилось множество статей, эссе, книг непрофессиональных авторов. Они не влились в академическую науку, поэтому так и остались разрозненными и малоизвестными. Однако, предав результаты их поисков забвению, общество рискует вместе с водой выплеснуть и ребенка, утратив целый пласт самобытной отечественной культуры. Условно это философское течение можно назвать техно-философией, указав на ее связь с техническими, негуманитарными дисциплинами.

Одно из направлений этого течения связано с попыткой применить информационную теорию к основному вопросу философии. Интересны в этом плане работы Полосухина Б.М., которые для многих исследователей послужили отправной точкой. Другим ярким представителем этого направления является Каминский А.В.. Этот автор в своих работах затрагивает множество проблем, предлагая оригинальные и интересные решения. Стержнем, вокруг которого вращаются его идеи, является представление о принципиальной неполноте знаний и их рефлексивной природе. В своих трудах Каминский обстоятельно и тщательно обосновывает свои выводы, широко используя математический аппарат.

Представьте, что человеку доступно только N возможных состояний. Пусть это число огромно и оно включает все возможные ощущения, чувства, мысли и движения. А теперь представим, что внешний мир, постоянно меняясь, принимает несравненно большее число состояний. Но воспринять информацию о внешнем мире можно, только если каждое состояние мира связывать с одним из своих изменений. Когда мы смотрим на объект, то фактически изучаем изменения в сетчатке собственного глаза. И так с любым ощущением - воспринимать мы можем только собственные изменения. Поэтому информация о мире будет огрублена до N и в процессе этого огрубления значительная ее часть будет утеряна. Правда сам автор не рассматривает возможность кодирования субъектом событий внешнего мира при помощи сочетаний внутренних состояний, а также о познания мира "по частям", число состояний которых соотносимо с числом состояний субъекта. Из положения о принципиальной неполноте знаний Каминский выводит некоторые положения квантовой механики и обосновывает их.

Итак, субъект воспринимает мир, меняя свои состояния. Но осознает он эти изменения тоже посредством этих же самых изменений. И здесь возникает эффект рефлексии. Как вы организуете изменения своих состояний? Скорее всего, вы таким образом подчините внутренние изменения внешним, и так организуете их между собой, чтобы этот процесс занимал наименьшее время. А поскольку для вас ваши изменения и есть внешние "объективные" процессы, то можно сказать, что физические законы обусловлены процессами происходящими в сознании субъекта. В статье "Космология сознания" Каминский пишет:

""Не замешан ли человек в проектировании Вселенной более радикальным образом, чем мы думали до сих пор?" – спрашивает Уиллер. Отвечая на этот вопрос утвердительно, мы показали, что есть серьезные основания думать, что именно глобальный процесс познания определял эволюцию Вселенной в прошлом и будет определять ее в будущем. Мы показали так же, что говорить о Вселенной вне субъекта бессмысленно. Такого понятия, как Вселенная без субъекта просто не существует. Так, что куда уж более радикально? Субъект определенной степени сложности, будучи частью мирового целого, и тем самым обладая свойством отражать и понимать мир, создает свою субъективную Вселенную в определенный момент ее истории. Шкала сложности субъекта определяет актуально существующую шкалу Бергсонова времени Вселенной. Такое понимание можно назвать активным или сверхсильным антропным принципом. В отличие от его слабой и сильной формулировок в которых субъекту отведена пассивная роль в процессе мировой эволюции, сверхсильный принцип провозглашает ключевую роль субъекта в мироздании. "

Проводя аналогии с традиционной философией, Каминский предполагает, что кантовская транцедентность и непознаваемость внешнего мира связана с принципиальной неполнотой мира о нем. Впрочем, принципиальная непознаваемость объекта и неполная информация о нем не совсем одно и тоже. Мир станет транцедентным, если он и модель, созданная сознанием будут представлять собой совершенно разные вещи. Каминский предполагает, что внешний мир детерминирован, физический же "напичкан" случайностью из-за неполноты картины. В работе "Возможно ли алгоритмическое описание мира" он пишет:

"Так же как наше знание о состоянии квантового объекта определяет физику его поведения, точно так же наше знание о мире определяет, подчеркиваю не в психологическом или гносеологическом плане, а физически, ту реальность, в которой мы живем. Опередим читателя, уже готовящегося обвинить нас в одной из крайних форм субъективного идеализма, и очертим нашу позицию в этом вопросе. Во первых, мы считаем, что мир существует объективно и только физическая реальность субъективна. Во-вторых, субъективность мы отделяем от индивида и, онтологизируя это понятие, лишаем его психологической окраски. Если уж говорить о ярлыках, то нашу концепцию скорее можно было бы назвать субъективным материализмом, чем идеализмом."

Хотя, возможно, было бы не менее интересно рассмотреть другую ситуацию, в которой внешний мир хаотичен, а сознание, получая неполное представление о нем "додумывает" причинно-следственные связи.

Второе направление техно-философии связано с распространением идеи виртуальной реальности. Развитие информационных технологий привело к тому, что идея "кажущейся реальности" уже не считается чисто религиозным представлением. Одними из представителей этого направления являются Новиков и Дацюк. Так, например, в работе "Виртуальный анализ времени" Сергей Дацюк высказывает интересные идеи:

"Воспользуемся виртуальным типом анализа, то есть, примем упрощенную структуру причинно-следственных связей. Попытаемся проделать мысленный эксперимент по созданию виртуальной реальности, из которой изъято время в качестве конститутивного потока. Мир без времени... Что происходит в этой виртуальной реальности в этом случае? Мир становится единым сплавом разных событий. Вместе со временем исчезает не только однонаправленное асимметричное следование событий, но и их связь - нарушается закон причинности.

Однако именно тогда мы смогли бы увидеть вереницу затейливых и неожиданных связей разных событий, которые в реальности мы никогда не связываем. Оказалось бы, что причинность не связывает события, а разделяет их на причины и следствия, тем самым путая одно событие с другим, ему не принадлежащим, и разрывая одно и то же событие длинной цепью причинно-следственных связей.

Что же останется в мире этой виртуальной реальности? Останутся вещи-в-себе, события в связанном и неразорванном временем виде. Окажется, что Сталин и Цезарь вне времени - одно тождественное событие "одоление тирании" человечеством. Пространство этого мира окажется везде соседствующим, ибо для преодоления всякого расстояния есть вечность: мир окажется достижимым пространственно.

Время - поток, различающий единое как разное, причинно-следственное, событийное. Придание бытию реальности есть различение бытия в сущем времени. Сознание порождает этот поток, оно и есть этот поток. Но в каком смысле? Сознание ставит себя наряду со временем, сливается с потоком времени, когда оно различает события точно так же, как и само время. Сознание называют духом лишь постольку, поскольку дух осуществляет выбор событий, поскольку дух порождает свои причинно-следственные связи, поскольку дух не просто отражает реальность, становясь ее следствием, а поскольку таким образом дух становится причинным. Поэтому событийное различие людей есть не различие их отражений и следствий, а различие их как причины. Причинность духа - лик, различие причинности духа - условие разделения людей на личности, единственное основание концепции реинкарнации, различенное содержание монады."

Другой философ, Андрей Швец, в работе "Очередное зазеркалье" развивает идею мира-сна, что также близко концепции виртуальной реальности. В его представлении наш физический мир - виртуальный мир-тренажер, мир-сон. То, что в некоторых религиях называется переселением душ, является переключением сознания с одного виртуального мира на другой. Так, переходя с одного уровня на другой, сознание укрепляется, тренируется и, в конце концов, оказывается готовым к восприятию реального мира - абсолюта, цепь перерождений прерывается. Исходя из этой концепции, он также пытается обосновать многие физические принципы и религиозные убеждения.

Третье направление - слияние кибернетики с философией. Его представляют, например, В. Турчин, Р.Ф. Абдеев и др. Эти авторы считают, что к анализу как физических, так и мировозренческих вопросов стоит подходить с позиций управления, а первичным понятием должно быть понятие события. Во введении к книге "Кибернетическая онтология действия" Валентин Турчин пишет:

"Современная история западной философии в определенном смысле является историей борьбы с отражательной или рефлексивно-корреспондентной теорией. Сегодня мы понимаем язык, как иерархическую модель реальности, как устройство, порождающее предсказания, а не как "истинную" картину мира. Это устройство, особенно на верхних уровнях своей иерархии, не нуждается в том, чтобы выглядеть как описываемые им явления, единственное требование к нему – возможность порождения корректных предсказаний. Следовательно, роль метафизики теперь видится по-иному. Предположить, что мир обладает такими-то свойствами, значит предложить строить модель мира в соответствии со сделанными предположениями. Метафизика создает мысленную структуру, которая служит основой для дальнейших уточнений. Метафизика – исток физики, она плодит зародыши для будущих теорий. И хотя зрелая физическая теория брезгливо отгораживается от метафизики, формализуя свои основные понятия и вводя проверяемые критерии, метафизика, по сути своей, есть физика.

Для кибернетика метафизика не может быть просто сторонним увлечением. Нам необходимо создание универсальных моделей мира, которые позволили бы нам, например, интерпретировать человеческую мысль, выраженную на естественном языке. От чего можно оттолкнуться в столь смелом начинании? Какие понятия должны быть положены в основу? Метафизика должна ответить на эти вопросы."

Это основные три направления техно-философии, которые развиваются в настоящее время. И, несмотря на то, что в данном докладе упомянуты далеко не все, достойные упоминания, авторы. Становится очевидным, что данное течение отечественной философии заслуживает большего внимания со стороны общества и официальной науки.