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# ВВЕДЕНИЕ

В современной публицистике и научной литературе прочное место заняли работы, посвященные проблемам, связанным с экономическими и социальными последствиями крупнейше­го технологического переворота, основные черты которого отчетливо просматриваются уже сегодня. Для оценки этих последствий, видимо, недостаточно ограничиваться простым суммированием тех результатов, которые можно ожидать в обозримой перспективе от реализации тех или иных от­крытий, внедрения принципиально новых технологических решений, возникновения новых сфер хозяйственной деятель­ности.

Не менее важно и то, что, решая научно-производствен­ные задачи, страны обеспечивают все более тес­ную взаимозависимость экономического и ду­ховного прогресса общества, вносят растущий позитивный вклад в решение глобальных проблем современности. Россия кровно заинтересованы в мире. Во имя этой цели мы будем стремиться к расширению сотрудничества со все­ми странами. Всемерно развивая и углубляя сплоченность и сотрудничество со странами содружества — во всех сферах, включая, конечно, и такую важную сферу, как экономическая,— мы тем самым вносим большой вклад в дело мира, прогресса и безопасно­сти народов. Крупные дополнительные возможности ускорения техни­ческого прогресса заложены в модернизации системы меж­дународного разделения труда, дальней­шем усовершенствовании его структуры и конкретных форм реализации.

Завершая введение, следует отметить, что затрагиваемые в монографии экономические и социальные проблемы совре­менного технологического переворота исключительно слож­ны и многообразны. Их фундаментальное исследование мо­жет быть осуществлено лишь коллективными усилиями спе­циалистов различного профиля. Задача данной работы ограничивается в основном анализом процессов и явлений в мировом хозяйстве, оказывающих воздействие на изменение конкретных форм, динамики и направлений развития меж­дународного разделения труда, на повышение роли страны в деле упрочения прогрессивных тенденций в мировой экономике и политике в условиях перераста­ния научно-технической в научно-производственную рево­люцию.

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В РАЗВИТИИ МЕЖДУНАРОДНОГО РАЗДЕЛЕНИЯ ТРУДА

Важнейшая внешнеэкономическая предпосылка повыше­ния отдачи крупнейшего научно-технического и производ­ственного потенциала стран СЭВ заключается в после­довательном согласовании национальных структурных и научно-технических политик, в выработке и реализации в конечном счете их согласованной экономической поли­тики в целом.

На основе согласованной долгосрочной политики мож­но, в частности, рациональнее использовать националь­ные научно-технические и производственные потенциалы путем дальнейшего развития устойчивого разделения труда и кооперации в решении задач по ускоренному созданию и внедрению в производство передовых технологий, техники и новых материалов; повысить согласованность действий за­интересованных стран СЭВ в области внешних научно-тех­нических связей.

Это будет содействовать предотвращению не только чи­сто коммерческих потерь, но и возникновению своего рода “импортируемого параллелизма” — организации в ряде стран однотипных производств на базе разнородной техники и тех­нологии, разных стандартов, затрудняющих развитие аван­гардных направлений технического прогресса коллективны­ми усилиями стран содружества.

Координация патентно-лицензионной политики — это в конечном счете одна из предпосылок решения более общей проблемы — упрочения технико-экономической неуязвимости содружества. Такого рода неуязвимость не имеет ничего общего с научно-технической автаркией, экономической автаркией вообще. Речь здесь идет о таком развитии производственного и научно-технического потен­циала содружества, который, обеспечивая потребности стран в новейшей технике, позволял бы одно­временно повышать надежность и эффективность их уча­стия в мировом экономическом и технологическом обмене.

Согласованная экономическая политика, как и отдельные ее компоненты (научно-техническая, структурная политика и т. д.), должна опираться на систему внутрихозяйствен­ных мер, обеспечивающих единство экономиче­ских и технологических задач, неразрывность цикла “нау­ка—техника—производство” (включая тиражирование ново­введений), органическую увязку планов развития науки и техники с другими разделами народнохозяйственных пла­нов. Понятно, что если заблаговременно не предусмотрены соответствующие средства, не подготовлены необходимые производственные мощности, не согласованы конкретные ме­роприятия по научно-техническому и производственно-эко­номическому сотрудничеству, то это скажется на эффектив­ности практического использования его конечных резуль­татов.

Изменение положения в данной области предполагает по­вышение действенности “внедренческих” стимулов как в отдельных странах, так и на международном уровне в инте­ресах роста эффективности производства и технического со­вершенствования продукции, усиление дифференциации внутренних цен на “рядовые” изделия и изделия, вопло­щающие новейшие научно-технические достижения. Речь идет в конечном счете о том, чтобы на деле превратить дол­госрочную научно-техническую политику в узловое звено экономической интеграции, в фактор, оп­ределяющий важнейшие структурные и качественные сдвиги в экономике содружества стран СЭВ и в системе разделе­ния труда между ними на перспективу. Реализация этого принципиального положения, предусмотренного Комплексной программой, стала в условиях перерастания научно-техниче­ской в научно-производственную революцию неотложной практической задачей.

УСИЛЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ И ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ ОРИЕНТАЦИИ ВЗАИМНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА.

При анализе направлений углубления разделения и коопе­рации труда стран — членов СЭВ в области науки, техники и производства в интересах решения выдвигаемых на каждом этапе экономических задач необходимо учитывать ту конкретно-историческую обстановку, которая обусловила состояние взаимного сотрудничества на данный момент. Последнее характеризуется, естественно, не только крупнейшими достижениями, но и определен­ными проблемами, инерционными моментами, необходи­мость преодоления которых диктуется потребностями дальнейшего развития экономики.

С содержательной (а не с формальной) точки зренияэтапы развития научно-технического сотрудничества могут быть определены укрупненно следующим образом: этап об­мена имеющимися в отдельных странах научно-технически­ми достижениями; этап формирования системы разделения и кооперации труда в области науки и техники, а также практического внедрения их результатов в производство; этап, характеризующийся постепенным переходом к единой (согласованной) научно-технической политике в соответст­вии с долговременными направлениями развития и изме­няющейся структурой экономических и техноло­гических потребностей содружества.

При выделении этапов научно-технического сотрудниче­ства, как и сотрудничества стран СЭВ в целом, нужно учи­тывать те конкретные социально-экономические цели, кото­рые решаются на их протяжении. Применительно к современному этапу речь должна идти, видимо, не только о коллективном управлении техническим прогрессом, но и о коллективном предвидении ближайших и отдаленных последствий фронтального технологического пере­ворота.

Учет социально-экономических факторов и последствий технического прогресса осуществлялся в той или иной мере и ранее. Достаточно отметить, что сотрудничество некоторых стран в области науки и техники на всех этапах своего развития строилось на качественно иной по сравне­нию с капиталистическим хозяйством экономиче­ской основе. Конкретными проявлениями новых принципов взаимодействия в этой сфере стали ее планомерное развитие, обеспечение равного и беспрепятственного доступа всех стран СЭВ к современной технологии, которой располагало их содружество в целом, отказ от любых форм монополизации научно-технических достижений, эффективное содействие менее развитым странам в формировании собственного науч­но-технического потенциала.

В то же время конкретные формы использования этих принципов не могли быть неизменными на различных эта­пах развития содружества.

Как известно, в послевоенные годы страны СЭВ распо­лагали крайне неблагоприятными внутренними и внешними предпосылками для формирования рациональной системы взаимного разделения труда в области науки и техники. Речь идет как о крайней слабости научно-технической базы большинства из них, так и о технологической блокаде со стороны развитых капиталистических государств.

Требовалось, следовательно, сконцентрировать усилия па форсированном формировании и развитии научно-техниче­ских потенциалов во всех странах СЭВ на той базе, которой располагает Россия, а также некоторые другие государства. По сути дела, необходимо было главным образом расширенное (в географическом плане) воспроизводство наличного науч­но-технического потенциала, а не объединение уже сложив­шихся национальных потенциалов.

Наиболее подходящей формой широкого распространения уже имевшихся в рамках содружества научно-технических решений стал безвозмездный обмен соответствующей доку­ментацией, дополняемый содействием в подготовке нацио­нальных кадров для системы научно-исследовательских и проектно-конструкторских организаций.

В итоге использования этой формы сотрудничества (с не­которыми модификациями она используется и в настоящее время) были получены важные положительные результаты, выразившиеся в первую очередь в научно-техническом обес­печении крупнейших структурных преобразований в народ­ном хозяйстве стран СЭВ и в формировании основ научно-технического комплекса в тех странах, которые практиче­ски не располагали в прошлом собственной научно-техниче­ской базой.

Вместе с тем в силу отмеченных выше ограничений кон­кретно-исторического характера эти результаты оказались далеко не однозначными. Во-первых, совместное использова­ние результатов научно-технической деятельности не сопро­вождалось соответствующей интернационализацией ее базы — системы НИИ, ПКБ, опытных производств и т. п., поскольку для этого еще не сложились объективные предпо­сылки — развитая система разделения и кооперации труда в производстве, науке и технике.

Во-вторых, возникла определенная обособленность между сотрудничеством в научно-технической и производственной сферах как по существу (на базе общего фонда научно-технических достижений в отдельных странах СЭВ развива­лись относительно автономные производства), так и по экономической форме (перемещение между странами про­дуктов, произведенных по предоставлявшейся на безвозмезд­ной основе технологии, осуществлялось на условиях внешне­торговых сделок).

С использованием безвозмездного обмена научно-техни­ческими результатами были связаны и два побочных след­ствия — производственный параллелизм, возникновение ко­торого облегчалось возможностью использования готовых решений, а также уменьшение стимулов к собственным раз­работкам и к их передаче другим партнерам, поощрение в какой-то мере выжидательной позиции в данной области (в расчете на то, что кто-то из партнеров получит необхо­димый результат раньше и его можно будет использовать без вложений собственных средств).

Кроме того, обмен конечной (пригодной к непосредствен­ному производственному использованию) продукцией науч­но-технической сферы ослаблял стимулы к кооперации на стадии исследований и разработок, а тем самым к реальному интернациональному обобществлению научно-технической деятельности.

Все это потребовало известного уточнения экономических основ сотрудничества, применения наряду с безвозмездными платных форм, позволяющих строить его на началах эконо­мического расчета, соизмерения реального вклада отдельных стран со степенью использования ими полученных резуль­татов.

С середины 60-х годов начал осуществляться переход от обмена готовыми результатами научно-технической деятельности к координации важнейших научных и технических исследований, проводимых странами СЭВ на базе разработки сводных многосторонних планов. Наряду с этим стала про­водиться двусторонняя координация исследовательских пла­нов, получили развитие непосредственные научно-техниче­ские связи министерств и ведомств, исследовательских организаций и коллективов. Все это привело к тому, что при­мерно треть всех исследовательских работ стран СЭВ стала осуществляться по скоординированным планам и согласован­ным (естественно, с различной степенью детализации) про­граммам.

Центр тяжести развития научно-технических связей СЭВ стал во все большей мере перемещаться из сферы обмена го­товыми результатами в область непосредственного объедине­ния усилий ученых и специалистов сотрудничающих стран, формирования рационального разделения труда между ними, концентрации сил и средств на решении наиболее важных научно-технических проблем.

Следует отметить, что эти новые направления и обслужи­вающие их формы сотрудничества не распространились в равной степени на прикладные и фундаментальные иссле­дования. В области фундаментальных исследований, по су­ществу, продолжает действовать принцип фактического меж­дународного обобществления (формой реализации которого выступает безвозмездный обмен). Высокоразвитая система фундаментальных исследований в Росси, дополняемая вкла­дом других стран СЭВ (главным образом по линии сотруд­ничества институтов академий наук), служит общим источ­ником новых знаний.

Сложившееся на практике устойчивое разделение труда между Россией и зарубежными странами СЭВ выражается в значительно большей по сравнению с другими странами СЭВ специализации советской науки на фундаментальных иссле­дованиях, что позволяет им экономить значительные ресур­сы и концентрировать преобладающую долю своих нацио­нальных научно-технических потенциалов на прикладных исследованиях и разработках. Что касается последних иссле­дований и разработок, то направления совершенствова­ния сотрудничества стран СЭВ в данной сфере на совре­менном этапе можно сформулировать вкратце следующим образом.

Во-первых, постепенное преодоление экономической обо­собленности научно-технических связей от других форм со­трудничества путем внедрения элементов экономического ра­счета, совместного финансирования ряда проектов.

Во-вторых, все более тесное смыкание научно-техниче­ского сотрудничества с производственным. Это направление получило известное развитие уже в начале 60-х годов, когда начали создаваться совместные ПКБ для разработки тех или иных образцов машин и оборудования, технологических про­цессов, производственное освоение которых планировалось осуществлять в кооперационном режиме.

Наиболее общая характерная черта научно-технического сотрудничества на современном этапе — усиление его ори­ентации на совершенствование системы международного разделения труда как в межотраслевом, так и во внутриотраслевом аспекте. Это связано с повышением роли науки и техники в развитии современного производст­ва в целом, в преодолении ресурсных, экологических и дру­гих ограничений экономического роста. Достаточно отме­тить, что существующая во многих странах СЭВ напряжен­ность балансов минерального сырья и топлива, трудовых ре­сурсов и т. п. связана в первую очередь с недостаточ­ным развитием современной техники и технологии, что вле­чет за собой повышенные удельные затраты труда и мате­риалов.

В условиях современного фронтального технологического переворота генеральное направление развития научно-техни­ческого сотрудничества стран СЭВ на перспективу заключа­ется, очевидно, в обеспечении его все более тесного и непо­средственного смыкания с решением узловых проблем в сфе­ре материального производства. Это предполагает, в частно­сти, четкую сопряженность между затратами на научные исследования и инвестиционными затратами, необходимыми для практического внедрения их результатов.

Исходная предпосылка планомерности научно-техниче­ского прогресса — обеспечение определяющей роли экономических целей и задач по отношению к его темпам, направлениям и результатам, подчинение развития науки и техники сложившимся и предвидимым общественным по­требностям.

Как справедливо отмечает А. И. Анчишкин, экономические цели и задачи формируют направления на­учно-технического прогресса, точнее, их сравнительную зна­чимость, приоритетность. Можно назвать по меньшей мере три главных объективных источника образования таких при­оритетов. Например, чем ограниченнее какой-либо вид ре­сурса (включая территориально-транспортный аспект его ограниченности), тем в большей мере научно-технический прогресс должен быть сконцентрирован на прямой экономии и на замещении данного вида ресурса.

Другой источник формирования приоритетов — “точки роста”, новые процессы и явления, отражающие возникнове­ние новых общественных потребностей и возможностей их удовлетворения. В этом случае основой формирования прио­ритетов может быть принципиально новая технология, по­рождающая новые потребности. Первоначальный толчок ис­ходит здесь от самого научно-технического прогресса, а бла­гоприятные социально-экономические условия превращают такой импульс в приоритетное направление развития науки и техники. Приоритеты могут складываться также в резуль­тате воздействия социальных ограничений, связанных со здо­ровьем человека, необходимостью поддерживать экологиче­ское равновесие.

Наряду с обеспечением взаимодействия стран — членов СЭВ по приоритетным направлениям технического прогрес­са одна из наиболее важных задач научно-технического со­трудничества заключается в обеспечении быстрого внедре­ния результатов научных исследований и конструкторских разработок в производство путем рационального распределения производственных программ между партнерами.

Практика сотрудничества стран СЭВ уже знает ряд при­меров комплексного решения вопросов технического прогресса и производственного сотрудничества. Одним из таких примеров может служить углубление взаимодействия науч­но-технического и производственного сотрудничества стран в области вычислительной техники. На ос­нове реализации межправительственного соглашения было осуществлено объединение сил научно-исследовательских и проектно-конструкторских организаций, промышленных предприятий ряда отраслей, производящих средства вычис­лительной техники. Обеспечено взаимодействие многотысяч­ных коллективов в странах — участницах соглашения на ос­нове специализации и кооперации в производстве средств электронизации народного хозяйства.

В последние годы министерства, ведомства, объединения и комбинаты стран — членов СЭВ стали значительно больше внимания уделять комплексному решению научно-техниче­ских и производственно-экономических задач, в особенности в таких областях, как производство оборудования для АЭС, микропроцессоры, робототехника.

Подобные примеры подчеркивают необходимость последо­вательного учета проблематики научно-технического разви­тия и сотрудничества в соглашениях о международной спе­циализации и кооперации производства. В этой области возникла, видимо, необходимость разработки нового типа соглашения, которое могло бы охватить в комплексе условия научно-технической подготовки производства, выпуска спе­циализированной и кооперированной продукции, а также ее последующего технического усовершенствования.

Разработка такого рода комплексных соглашений особен­но актуальна в условиях, когда страны СЭВ совместно оп­ределяют первоочередные объекты производственной и науч­но-технической кооперации с целью содействия развитию приоритетных видов производства, определяющих техниче­ский прогресс и эффективность многих отраслей и народного хозяйства в целом.

Материализация любой научной идеи требует эффектив­ного взаимодействия всех звеньев единого цикла “наука-производство”. Попытки внедрять в “сыром виде” достиже­ния науки в народное хозяйство ведут к значительным до­полнительным затратам при производстве и использовании новой техники, препятствуют ее широкому распространению, часто дискредитируют правильную научную идею. Поэтому каждое направление научно-технического прогресса, рассчи­танное на массовое использование его результатов в народ­ном хозяйстве должно включать в обоснованном соотно­шении научно-исследовательские и проектно-конструкторские организации, технологические институты и опытные производства; назрела также необходимость создания спе­циализированных внедренческих организаций (“инженерных фирм”).

Эти фирмы наряду с обслуживанием потребителей новой техники должны заниматься и организацией процесса внед­рения (управленческие услуги по внедрению техники, “ав­торский надзор”, “привязка” техники и технологии к мест­ным условиям и т. п.).

Интенсификация научных исследований означает в со­временных условиях осуществление принципа приоритетно­сти в развитии науки, концентрации ресурсов науки на ре­шающих направлениях. В условиях, когда замедляется эк­стенсивное расширение всех видов ресурсов, в том числе научно-технических, такая концентрация может потребовать систематического перераспределения ресурсов между на­правлениями развития науки, большего приспособления к новым условиям организации науки и подготовки научных кадров.

На основе расширенного и пропорционального воспроиз­водства всех звеньев НИОКР и концентрации научно-техни­ческих ресурсов должно быть обеспечено сокращение про­должительности цикла “наука—производство” и тем самым ускорен оборот научно-технических ресурсов. Для этого, по­мимо названных условий, необходимо повышать оснащен­ность труда ученых, его эффективность на основе форсиро­ванного развития научного приборостроения; моделировать и автоматизировать научные эксперименты на основе исполь­зования ЭВМ, что позволит как сократить время и трудоем­кость экспериментов, многократно увеличить их число, так и учесть еще на стадии научных исследований возможные условия фактического использования нововведений; значи­тельно ускорить проектные и конструкторские работы на основе автоматизированного поиска и выбора уже имею­щихся стандартных решений, широкого использования ЭВМ и соответствующей периферийной техники.

В наибольшей мере усиление планомерного характера научно-технического прогресса в условиях содружества должно проявиться в возрастающих масшта­бах, скорости и эффективности внедрения и распростране­ния (тиражирования) нововведений в народном хозяйстве. Для этого необходимо целенаправленно формировать усло­вия как для вертикального (разработка—внедрение), так и для горизонтального перемещения технологии (охват новой техникой все новых и новых объектов, сфер ее применения).

Все более важными критериями результативности взаим­ного сотрудничества на современном этапе становятся такие показатели, как степень его воздействия на качественное преобразование отраслей и производств; осуществление сдви­гов в ассортиментной структуре продукции; повышение “ско­рости перемещения” технических новинок по стадиям про­цесса их научно-технической разработки и освоения произ­водством.

В итоге деятельности стран и органов СЭВ в области ускорения технического прогресса синтез научно-техническо­го и производственного сотрудничества приобретает качест­венно новое содержание. Естественно, этот процесс еще не завершен. Он, как отмечено в документах СЭВ, нуждается в дальнейшем ускорении, в усилении ориентации на конечные производственные результаты.

Решение этого вопроса предполагает реализацию комп­лекса мероприятий как на макро, так и на микроэкономи­ческом уровне: согласованное изменение соотношения меж­ду капиталовложениями на новое строительство и модер­низацию; налаживание выпуска оборудования, необходимого для осуществления модернизации и реконструкции; создание необходимых экономических и организационно-правовых предпосылок для оперативного распространения растущего потока инноваций в масштабах содружества стран СЭВ.

Здесь многое зависит и от преобразований в области эко­номического механизма сотрудничества. Так, рациональное международное разделение труда в области науки и техники нельзя себе представить на современном этапе, а тем более в перспективе без его органического соединения с коопера­цией в сфере производства. Последовательное решение этой проблемы зависит от многих факторов. В их числе развитие производственной и научно-технической кооперации, созда­ние условий для расширения непосредственных (прямых) связей национальных хозяйственных организаций, для фор­мирования совместных фирм, для объединения ресурсов со­циалистических стран в других формах. Эти условия вклю­чают в себя не только материальные, но и организационно-правовые предпосылки, в том числе необходимую степень унификации норм национального хозяйственного права.

Учитывая возросший научно-технический потенциал стран СЭВ и разветвленную систему их научно-технического сотрудничества, представляется целесообразным усилить на­учно-техническое обоснование решений, принимаемых в области специализации и кооперации производства, а также при определении объемов и структуры взаимных внешнетор­говых поставок. Для этого предстоит разработать уже давно получившую признание в теоретическом плане систему практических мероприятий, обеспечивающих единство и не­разрывность цикла “наука — техника — производство — тира­жирование новой техники и технологий—обмен”.

Например, уже сегодня, на наш взгляд, правомерна по­становка вопроса об ускоренном формировании новой, до­статочно самостоятельной области производственной и на­учно-технической кооперации — совместного внедрения по­лучаемых по линии взаимного сотрудничества, а также в итоге НИОКР в отдельных странах результатов научных ис­следований в производство. При таком подходе появляется реальная возможность скорейшего освоение новшеств (в том числе в рамках совместных фирм) на основе скоординиро­ванного или совместного использования капиталовложений для совместного строительства дополнительных производст­венных мощностей, расширения или реконструкции сущест­вующих предприятий с ориентацией на развитие экспортно­го производства.

УКРЕПЛЕНИЕ МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ БАЗЫ КАЧЕСТВЕННОГО ПРЕОБРАЗОВАНИЯ ВАЖНЕЙШИХ ОТРАСЛЕЙ ЭКОНОМИКИ СТРАН СЭВ

В России была принята программа применительно к экономической сфере была определена такая ключевая задача, как кардинальное повышение производительности труда с ориентацией на до­стижение высшего мирового уровня.

Страны СЭВ в совокупности обладают для решения этой важнейшей задачи крупнейшим научно-техническим потен­циалом, развитым машиностроением. У них имеется возмож­ность не только самостоятельно разрабатывать новую техни­ку и технологию, но и обеспечивать их материализацию в основных фондах производственной и непроизводственной сферы, создавать тем самым предпосылки для более актив­ного участия в международном технологическом обмене.

В то же время при укреплении материально-технической базы, необходимой для качественного преобразования важ­нейших отраслей экономики стран СЭВ, возникает ряд слож­ных задач. Первая из них — активизация многостороннего сотрудничества по авангардным направлениям техническо­го прогресса путем разработки и реализации крупных совме­стных программ, проектов, приоритетов. Это, безусловно, на­иболее эффективный путь международной концентрации ре­сурсов. В то же время возможности его использования отнюдь не беспредельны. Число крупных международных программ (даже при тщательно отлаженном механизме их осуществления) должно определяться с учетом не только ресурсных, но и управленческих возможностей обеспечения их реализации.

Возможности многостороннего сотрудничества расширя­ются, когда в качестве организатора реализации междуна­родной программы выступает предприятие или объединение той или иной страны, далее всего продвинувшееся в разра­ботке или освоении новой техники и технологии. Суть этой разновидности многостороннего сотрудничества можно оха­рактеризовать как выполнение национальной хозяйственной организацией функции технологического интегратора — го­ловной организации, налаживающей международную науч­но-производственную деятельность хозяйственных организа­ций заинтересованных стран.

Тут возникает вторая проблема: по ряду экономических и организационных причин эта разновидность многосторон­него сотрудничества реализовывалась на практике преиму­щественно лишь путем ее преобразования в первую разно­видность (например, посредством заключения межправи­тельственных соглашений, генеральных соглашений по специализации и кооперации и т. п.). Она практически не стала его самостоятельной формой. Эту задачу еще предстоит решить в полном объеме.

Третья проблема связана с широким распространением (тиражированием) инноваций, имеющихся в отдельных странах. Тут может быть использован самый широкий арсе­нал форм сотрудничества — прямые связи, использование кредитных ресурсов для наращивания производства на со­ответствующих национальных предприятиях. Но и здесь в качестве обязательного условия должна выступать много­сторонность сотрудничества (по крайней мере в таких обла­стях, как унификация, стандартизация, нормализация и т. п.).

Рассмотрим в качестве иллюстрации ряд конкретных примеров решения новейших научно-технических проблем в странах СЭВ с использованием различных конкретных форм сотрудничества. Следует подчеркнуть прежде всего, что их крупнейший научно-производственный потенциал вовсе более широких масштабах используется для качествен­ного преобразования важнейших отраслей и производств на коллективной основе. Так, в числе крупнейших многосторон­ний соглашений, находящихся в процессе реализации, мож­но назвать Соглашение о международной специализации и кооперировании производства и взаимных поставках обору­дования для атомных электростанций.

Оно предусматривает строительство атомных электро­станций в европейских странах — членах СЭВ. При решении этой задачи осуществляется ши­рокое сотрудничество в области научно-исследовательских и проектно-конструкторских работ, создания специальных ма­териалов, самых современных видов оборудования, строи­тельства необходимых производственных мощностей.

Страны — участницы соглашения осуществляют, в част­ности, переход к освоению производства оборудования для атомных электростанций нового поколения с реакторными установками мощностью 1 млн. кВт. Все это обеспечивает выполнение программы расширения производства электро­энергии на атомных электростанциях в странах — членах СЭВ. На перспективу намечена имеющая важное народно­хозяйственное значение разработка реакторных установок большой мощности на быстрых нейтронах, а также исполь­зование атомной энергии на атомных теплоэлектроцентралях и в атомных котельных.

На основе сложившейся кооперации и с учетом возмож­ностей стран было подписано Соглашение о сотруд­ничестве при проведении научно-исследовательских и опыт­но-конструкторских работ по проблеме “Разработка реактор­ных установок большой мощности на быстрых нейтронах (с натриевым теплоносителем и использованием в качестве теплоносителя диссоциирующих газов) ”.

Программа работ по реализации соглашения включает в себя такие темы, как разработка методов и программ для физических расчетов новых реакторов; экспериментальные и теоретические исследования теплофизики и гидроди­намики активной зоны; оптимизация отдельных систем и технических решений по реакторной установке; разработка отдельных видов оборудования (парогенератор, арматура); разработка контрольно-измерительных приборов, системы автоматического регулирования, управления и защиты. Ве­дутся также поисковые работы по созданию опытной реак­торной установки на быстрых нейтронах с диссоциирующим теплоносителем.

Со­глашение о многосторонней специализации и кооперирова­нии в разработке новых средств вычислительной техники, в соответствии с которым объем взаимных поставок этих средств возрастет примерно вдвое и достиг­нет 15 млрд. руб.

Россия и другие страны СЭВ намерены реализовать крупные программы, связанные с освоением новейших достижений современной науки и техники. В этих целях, в частности, Комитетом СЭВ по сотрудничеству в об­ласти плановой деятельности принят перечень ко­ординируемых на многосторонней основе проблем экономи­ческого сотрудничества и более длитель­ный период в увязке с научно-техническим сотрудничеством. В первом (межотраслевом по своей сути) разделе перечня содержится 29 крупных согласованных проблем.

Помимо решения таких важных народнохозяйственных задач, как ресурсосбережение, совершенствование топливно-энергетического баланса, решение продовольственной про­блемы, механизация погрузочно-разгрузочных работ и т. п., страны СЭВ уделяют растущее внимание переходу от руч­ного, дистанционного, механического управления машинами, механизмами и технологическими процессами к системам автоматического управления с помощью электроники. Они решают задачи, связанные с использованием микроэлектрони­ки, робототехники, налаживают широкое взаимное сотрудни­чество в данной сфере.

Одним из главных преимуществ новых технических средств выступает то, что они создают возможности для внедрения гибких систем автоматизации производства, для преодоления ограничений, связанных с доминирующей до настоящего времени так называемой одномерной или одно-целевой автоматизацией производства, основанной на ис­пользовании негибких фиксированных систем изготовления продукции, приспособленной к условиям массового произ­водства с низким коэффициентом обновления выпускаемых изделий.

В области микроэлектроники и робототехники, на наш взгляд, особенно отчетливо проявляются как преимущества, так и масштабы “неосвоенных резервов” взаимного сотруд­ничества. Например, согласованности действий стран СЭВ в этой области наряду с многосторонними соглашениями со­действуют такие организационные формы, как Совет глав­ных конструкторов по робототехнике при Комитете СЭВ по научно-техническому сотрудничеству, Межправительствен­ная комиссия по сотрудничеству в области вычислительной техники и др.

В то же время в отдельных странах СЭВ реализуются национальные программы, которые, способствуя решению общей задачи, пока что все же в ряде случаев недостаточно синхронизированы друг с другом.

Весьма динамичная национальная программа роботиза­ции принята, в частности, в НРБ. Эта программа базируется в основном на строительстве новых объектов представляющий собой усовершенствованный вариант аналогичного комплекса фирмы “Фанук”.

В России свыше 200 модификаций роботов разработа­ли 50 НИИ и ПКБ различных министерств и ведомств. Многие из них были быстро освоены производством.

Наряду с этим создаются специализированные центры по. производству различных типов роботов (технологических, сварочных, разливочно-литейных и т. д.), созданные при крупнейших и добившихся лучших технических решений комбинатах. Эти центры будут распространять прогрессив­ный опыт, вести работу по типизации и стандартизации их конструкций.

Ожидается, что в скором времени парк роботов в странах СЭВ достигнет 200 тыс. шт. Этот парк станет результатом реа­лизации совместной программы, обеспечивающей странам-участницам крупный экономический эффект. Ее практи­ческое осуществление предполагает не только выработку единой технической политики в данной области, но и наи­более рациональное разделение производственных программ между отдельными странами — членами СЭВ.

На основе научно-технического задела по промышленным роботам, созданного в странах СЭВ, был разработан и под­писан договор о многосторонней международной специали­зации и кооперировании производства роботов-манипулято­ров различного назначения. В нем предусмотрена специали­зация стран по производству 59 типов промышленных роботов-манипуляторов. Тем самым было положено начало многостороннему сотрудничеству в данной области.

Подписано Генеральное соглашение о многостороннем сотрудничестве и организации специализи­рованного и кооперированного производства промышленных роботов, неотъемлемой частью которого является программа организации сотрудничества в области разработки и органи­зации сотрудничества по робототехнике на базе унифициро­ванных узлов и деталей, специализированного и коопериро­ванного производства автоматических манипуляторов с про­граммным управлением (промышленных роботов) для раз­личных отраслей народного хозяйства.

Но в этой области отчетливо вырисовываются две слож­ные проблемы. Первая — уже в текущей пятилетке в машино­строении европейских стран СЭВ работало около 130 раз­личных моделей манипуляторов с программным управле­нием. Такой “разброс” можно преодолеть лишь на базе создания специализированных роботостроительных произ­водств в сочетании с выпуском унифицированных (на кол­лективной основе) модулей.

Вторая проблема — тесная зависимость качества роботов - от микропроцессорной техники, потребности робототехники в которой должны удовлетворяться в полной мере. Это тем более сложный вопрос, если учесть быструю динамику раз­вития и широкий диапазон применения микроэлектроники. Микроэлектроника стала своеобразным показателем технического и экономического уровня развития промышленных стран. Ее применение, в особенности использование микро­процессорной техники, затрагивает практически все области: машиностроение, автоматизацию в самом широком смысле этого слова, сельское хозяйство, химию, строительство и т. д.

Микропроцессоры и созданные на их основе системы развиваются быстрыми темпами. Практически каждые два года появляется новое поколение микропроцессоров, и эта техника морально устаревает за 3—4 года. Прогресс, кото­рый осуществляется в рассматриваемой области, открывает широкие возможности для их использования в самых раз­личных областях. Согласно некоторым оценкам, микропро­цессоры найдут применение более чем в 200 тыс. самых различных видах оборудования промышленного и другого назначения.

Перспективность и высокая эффективность микропроцес­сорной техники предопределяет ее быстрое развитие. Предполагается, что к 2000 г. их количество увеличится до 5—10 млрд.

В странах СЭВ развитию и использованию микропро­цессорной техники уделяется большое внимание. В ряде стран были приняты и успешно реализуются программы комплексной электронизации народного хозяйства. Вместе с тем для ускорения научно-технического прогресса в данной области необходимо все более тесное и эффективное объеди­нение усилий многих стран. Микроэлектроника как по народнохозяйственному значению, так и по специфи­ке производства стала одной из приоритетных областей сот­рудничества стран СЭВ.

Первое место в развитии микроэлектроники в содружест­ве стран СЭВ занимает Россия, выпускающий не только ши­рокий ассортимент этой продукции, но и технологическое оборудование, необходимое для ее массового изготовления. Россия стала поставщиком многих видов такого оборудования как в страны СЭВ, так и во многие другие стра­ны мира.

Микропроцессорная техника и накопленный опыт по ее применению открывают возможности для перехода от авто­матизации отдельных операций, участков к автоматизации технологических комплексов, целых предприятий с непре­рывным и дискретным характером производства. Решается задача всеобъемлющего охвата автоматизацией всех техно­логических переделов промышленности. Предполагается, что системы массового производства с рабочими-сборщиками перестанут или почти перестанут сущест­вовать.

Как известно, в одно из пионерных предприятий в дан­ной области намечено превратить Московский завод мало­литражных автомобилей, реконструируемый на принципи­ально новой технологической основе. В отрасли приборо­строения и средств автоматизации первыми автоматизиро­ванными предприятиями станут: Первый и Второй московские часовые заводы. Здесь будут действовать много­уровневые распределительные системы управления с охва­том всех технологических и производственных процессов. Эти предприятия станут своеобразным опытным полигоном для создания широкой сети производств, которые должны быть полностью или частично автоматизированы в следую­щей пятилетке. Опыт такой глобальной автоматизации поз­волит в дальнейшем перейти к созданию безлюдных произ­водств.

Вместе с развитием микроэлектроники и производства необходимого технологического оборудования возникает не­обходимость в международной кооперации в более широком смысле этого слова. Если Сое­диненные Штаты и Япония постепенно вытесняют ФРГ, Великобританию и Францию с занимаемых ими позиций в производстве микроэлектроники, то в рамках СЭВ осущест­вляется планомерное разделение труда в этой области меж­ду отдельными странами. Тем самым для всех стран содружества создаются возможности активного участия в процессе развития микроэлектроники.

Приведенный выше иллюстративный материал по микро­процессорам и робототехнике в ряде стран СЭВ показывает, что, по сути дела, в рамках СЭВ формируется новая об­ширная сфера международного обмена. Вопрос заключается в том, насколько велика будет ее роль в формировании по­токов товаров и услуг, какие конечные последствия следует ожидать от налаживания сотрудничества в данной сфере.

Одно из предвидимых последствий — ускорение темпа обновления взаимопоставляемой продукции. Накопленный в России опыт внедрения систем автоматизации проектно-конструкторских работ (САПР) показывает их высокую эффектив­ность в тех отраслях, где сложность и быстрая сменяемость изделий новой техники заставляют вести опытно-конструк­торские работы на высоком уровне и в сжатые сроки.

Ускоряется продвижение стран СЭВ и по другим аван­гардным направлениям научно-технического прогресса (био­ника, создание новых видов конструкционных материалов, новых видов топлива и т. п.). Если оценить общее состоя­ние научно-технического прогресса в странах СЭВ, то мож­но сделать вывод, что основной проблемой осуществления современного технологического переворота выступает не столько дефицит новых технических решений, сколько их повсеместное внедрение в практику. Это не только позволило бы обеспечивать содружеству громадную экономию ресурсов, но и содействовало бы существенному упрочению его тех­нологических позиций в современном мировом хозяйстве.

Даже весьма укрупненная оценка объема технических новинок, созданных в странах СЭВ за последние годы, по­казывает крупнейший масштаб резервов, заложенных в их собственном инновационном потенциале. На современном этапе в странах СЭВ ускоряется не только процесс разра­ботки и внедрения новых технических решений, но и их широкой “диффузии” в самые различные отрасли и сферы хозяйственной деятельности. Это характерно, в частности, для микропроцессорной техники, которая, по сути дела, уже приобрела универсальный характер.

Как отмечает О. Т. Богомолов, показателем высокой оценки и широкого признания научных и технических до­стижений России, других стран стороны ученых, специалистов и деловых кругов служит постоянный рост интереса, прояв­ляемого на Западе, к возможности приобретения лицензий и использования новых процессов и технологии производст­ва, разрабатываемых как русскими учеными, так и их коллегами из стран содружества. Так, по оценке американских экспертов, только за последнее де­сятилетие компании США приобрели в России, и странах Вос­точной Европы более 126 лицензий.

Россия и другие страны СЭВ распола­гают большими резервами в народном хозяйстве, которые заключены в ускорении научно-технического прогресса, ши­роком и быстром внедрении в производство достижений нау­ки, техники и передового опыта. Все более важную роль в этом процессе играет углубление экономи­ческой интеграции, выступающей в качестве наиболее важ­ного внешнего условия ускорения научно-технического раз­вития стран СЭВ и упрочения их позиций в мировом обмене технологией. Их растущий вклад в мировой научно-технический про­гресс выступает материальной основой для дальнейшего раз­вития взаимовыгодного обмена техникой и технологией го­сударств с различным общественным строем. Такое сотруд­ничество, как свидетельствуют факты,— отнюдь не “улица с односторонним движением”. Любые попытки “исключить” содружество стран СЭВ — мощный технологический центр из мирового обмена технологией неизбежно отразятся и на их инициаторах.

Экономическое совещание на высшем уровне еще раз подтвердило твердое намерение стран СЭВ развивать пло­дотворные торгово-экономические и научно-технические свя­зи со всеми странами, которые проявляют готовность к этому. Эти связи целесообразно расширять прежде всего на основе долгосрочных программ и соглаше­ний, применения различных взаимовыгодных форм сотруд­ничества, включая, в частности, содействие в техническом оснащении и строительстве объектов, промышленную коопе­рацию, совместную разработку научно-технических проблем и др.

РАЗВИТИЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ КООПЕРАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА

В интересах дальнейшей интенсификации общественного производства на основе научно-технического прогресса стра­ны СЭВ реализуют меры по углублению и повышению эф­фективности сотрудничества, в первую очередь в сфере ма­териального производства, науки и техники.

Особое место в системе этих мер принадлежит конкрет­ным шагам, направленным на углубление международной специализации и особенно кооперации производства. В ус­ловиях развертывания научно-производственной революции, осуществления фронтального технологического переворота объединение производственных и науч­но-технических потенциалов стран СЭВ становится уже не просто условием повышения эффективности их использова­ния, но и общим условием экономического роста, базирую­щегося на современной технической базе.

Каждый новый этап в развитии производительных сил представляет собой в то же время новый этап в развитии разделения (в том числе международного) труда. С этой точ­ки зрения вполне закономерен тот интерес, который прояв­ляется в последнее время к вопросам кооперации произ­водства. Объективно сущест­вует известная общность хозяйственной жизни стран, характеризующаяся, в частности, наличием общих экономических пропорций, общих хозяйственных и произ­водственных организаций и институтов, международного рынка взаимной торговли.

Важнейшим направлением развития новых форм партнерства, свободным от противоречий централизации и концентрации производства, выступает использование фундаментальных свойств произ­водственной кооперации, позволяющих объединять на деле производственные аппараты стран на ос­нове равноправного и взаимовыгодного сотрудничества, рез­ко ускорять распространение инноваций, обеспечивать кон­центрированное и наиболее рациональное использование всех видов ресурсов.

Поэтому одним из ключевых аспектов экономической интеграции является дальнейшее расширение пространственных рамок кооперации про­изводства, что влечет за собой, естественно, и существенную модификацию этой кооперации, возникновение ее нового межгосударственного уровня.

Международная (главным образом научно-производствен­ная) кооперация на современном этапе — наиболее динамич­ный фактор развития международного разделения труда, ро­ста объемов мировой торговли продукцией обрабатывающей промышленности, с чем тесно связаны сдвиги и в структуре и в соотношении международного внутри- и межотраслевого разделения труда.

Вместе с тем констатация возросшей роли международ­ной кооперации может служить лишь отправным пунктом для анализа конкретных направлений ее воздействия на международное производственное сотрудничество и мировую торговлю, а также для уяснения масштаба и характера са­мого рассматриваемого явления, тем более что кооперация выступает в реальной практике внешних связей отнюдь не всегда в чистом виде. Она может быть их органическим ком­понентом, основным мотивом или же, напротив, лишь сопут­ствующей связью, придающей им лишь внешние атрибуты кооперационных отношений.

Кроме того, кооперация труда и производства может иметь как непосредственный, так и косвенный характер. В последнем случае особенно отчетливо проявляется принудительное воздействие на раз­витие кооперации потребностей производства.

Косвенная, непрямая кооперация представляет собой технологически детерминированную связь между “само­стоятельными” агентами производства, которые участвуют на деле в одном и том же производственном процессе. Тем самым разделенные между собой виды труда взаимно до­полняют друг друга.

В отличие от косвенной, непрямой непосредственная ко­операция предполагает единство организационно-экономи­ческой структуры, в рамках которой осуществляется данный производственный процесс.

Приведенный выше термин “единство организационно-экономической структуры” — не оговорка. Здесь важно не единство собственности (она может быть долевой, акцио­нерной, т. е. так или иначе разделенной), а единство той конкретной производственной ячейки (или производствен­ной системы), в рамках которой осуществляется кооперация.

Кооперация труда и кооперация производства могут трактоваться как различные категории. В то же время раз­личие между ними достаточно условно. Эта специализация пассивности, т. е. уничтожение са­мой специализации труда как таковой, “является характер­ной чертой машинного труда. Еще более условной ста­новится эта грань при развитии так называемой “безлюдной технологии”, вступления производства в “технотропную” эпоху.

В условиях планового хозяйства имеются широкие воз­можности для превращения непрямой кооперации в непо­средственную. В этом заключен огромный потенциальный эффект, связанный с тем, что масштабы непрямой коопера­ции, но сути дела, неограниченны. Ее объектом может стать, например, выпуск самой широкой гаммы потреби­тельских товаров, рассчитанной на удовлетворение спроса населения сотрудничающих стран, систем машин, обеспечи­вающих переработку исходного сырья в конечную продук­цию (по вертикали), и т. п.

Превращение непрямой кооперации в разновидность не­посредственной позволяет также снять противоречие между специализацией производства (разделением) и его коопера­цией (синтезом). В рамках кооперационной системы специа­лизация выступает как подчиненное отношение, как резуль­тат потребностей синтеза.

Сближение по конечным результатам производственных систем, основанных на прямой кооперации, и кооперацион­ных систем, основанных на трансформированной непрямой кооперации, представляет собой дальнейшее стирание гра­ни между двумя разновидностями кооперации производства, хотя существенные различия между ними, естественно, со­хранятся. Производственную систему конституирует участие партнеров в производстве определенного изделия или гаммы изделий, жесткая технологическая взаимосвязь.

Непрямую кооперационную систему характеризует уста­новление упорядоченного взаимодействия между специали­зированными производствами, располагающими относитель­но большой степенью свободы. Это, по сути дела, межотрас­левая система. Здесь, правда, следует принять во внимание также определенную условность деления производств на “отраслевые” и “межотраслевые”. На деле межотраслевые производства сами превращаются в отрасли, а оформлен­ные в отрасли производства обслуживают потребности мно­гих отраслей народного хозяйства.

Как в производственных, так и в кооперационных систе­мах существует очевидное противоречие между технологи­ческим единством производственного процесса и экономиче­ской обособленностью его агентов (тем более расположен­ных в различных странах). То, что в непрямой кооперационной системе, построенной по вертикали, это про­тиворечие выражается с формальной точки зрения в “раз­мытой” форме, не меняет сути дела. Напротив, в ряде слу­чаев, когда, например, промежуточный продукт предназна­чен для многих потребителей, оно может проявляться более рельефно, чем в рамках производственных систем. Напри­мер, данному предприятию отрасли или народнохозяйственному комплексу в целом необходимо постоянно приспосаб­ливаться к меняющимся требованиям предприятий или от­раслей (в том числе зарубежных), потребляющих полуфабрикат, а последним — к изменению свойств мате­риалов и других промежуточных изделий, поступающих в последующую фазу производственного процесса. Иными словами, здесь нужна надежная система прямых и обратных связей между всеми участниками кооперационной системы.

Есть и противоречие другого рода. Несмотря на высокую эластичность систем, основанных на кооперации, эта эла­стичность на каждом данном этапе имеет свои пределы. Производственная или кооперационная система обладает собственным инерционным моментом. В тех случаях, когда потребности преобразования, инноваций не укладываются в пределы эластичности этой системы, она превращается в фактор, сдерживающий темпы научно-технического про­гресса.

Следовательно, при выборе конкретного типа междуна­родных кооперационных связей (кооперационная или произ­водственная система) необходимо принимать во внимание вопрос, при каком из них это противоречие разрешается с меньшими затратами. Кроме того, необходимо рассматривать данный вопрос и применительно к различным видам собст­венно кооперации. В отличие от существующей классифика­ции к этим видам следует отнести наряду с поузловой, по детальной и технологической кооперации по выпуску гото­вых изделий, входящих в системы машин (или даже по взаимосвязанным системам машин), а также модульную ко­операцию.

Последний вид кооперации изучен пока что слабо. Но это один из наиболее обещающих ее видов (модули могут комбинироваться в различных сочетаниях и в то же время непрерывно совершенствоваться). Можно предположить, что при модульной кооперации технологическая связь “ком­понент—готовый продукт” становится, видимо, наиболее гибкой, эластичной.

Отдельно следует рассмотреть проблемы разрешения про­тиворечий кооперации применительно к разным типам на­роднохозяйственных комплексов и различными уровням их общего развития.

Современный уровень развития промышленности стран СЭВ обусловливает все более широкое вовлечение в меж­дународное сотрудничество промежуточных производственных процессов. Углубляется специализация производства определенной номенклатуры узлов и деталей, что ведет к росту обмена ими на кооперационной основе как на нацио­нальном, так и на международном уровнях. Это в первую очередь относится к машиностроению, где около 80% за­трат на выпуск конечной продукции падает на стоимость комплектующих узлов и деталей.

Масштабы и глубина участия страны в международной кооперации производства зависят в первую очередь от уров­ня развития национальной специализации производства. Од­нако эта взаимосвязь не прямолинейна. Она обусловлена многими специфическими особенностями национальной структурной политики и развития. Отдельные страны СЭВ подходят к проблематике развития международной по детальной, поузловой и технологической кооперации производства с учетом характера своих экспортно-импортных связей, на­личия у потенциальных партнеров по кооперации соответст­вующей производственной и научно-технической базы и т. п. Ряд стран стремятся сохранить и расширить предметную экспортную специализацию, максимально развивая внутри­хозяйственную специализацию и концентрацию производства деталей и узлов, идущих на комплектацию “финальных” экспортных изделий. В таком случае центр тяжести между­народной поузловой и по детальной кооперации переносится на практике на обмен узлами и деталями общепромышлен­ного применения.

В современных условиях оптимизация производства конечной продукции немыслима без упрочения общей тех­нологической основы взаимного сотрудничества. Лишь тогда возможен переход к единой элементной базе, позволяющей на основе унифицированных узлов, деталей, компонентов, модулей выпускать широкую гамму конечных изделий (мо­дифицируя их в случае необходимости). Промежуточные изделия должны в таком случае воплощать новейшие до­стижения науки и техники, во все большей мере определять технический уровень конечных изделий. Речь идет в первую очередь о расширении производства так называемых актив­ных компонентов, которые зачастую непосредственно опре­деляют этот уровень. Создание унифицированной модульной и элементной базы и расширение выпуска активных компонен­тов изделий, производимых на основе кооперации, позволя­ют устранить ряд проблем (например, проблему престиж­ности), связанных с участием партнеров из разных стран в международных производственных системах. Упрочение технологических предпосылок развития меж­дународных производственных систем тесно связано с фор­мированием структурных предпосылок, заключающихся в вычленении в качестве самостоятельных отраслей и подот­раслей производств, выпускающих продукцию межотрасле­вого применения (например, микропроцессоры, подшипники качения, гидравлику и т. п.). Дальнейшее развитие сотруд­ничества стран СЭВ в производстве продукции межотрасле­вого применения, как и в производстве высококачественных материалов, потребляемых многими отраслями народного хозяйства, представляет собой одну из наиболее сущест­венных предпосылок рационализации структуры народнохо­зяйственных комплексов

Как уже неоднократно отмечалось, внутриотраслевая спе­циализация и кооперация лишь формально выступают в ка­честве таковых, поскольку они предполагают по общему правилу включение в процесс производства продукции ряда других отраслей и межотраслевых производств. Развитие по­следних позволяет решить противоречие между внутриотрас­левой по форме и межотраслевой по сути специализацией и кооперацией производства. Поэтому межотраслевые произ­водства превращаются на современном этапе в важный объ­ект согласованной структурной политики стран СЭВ.

В перспективе предстоит уделять большее внимание и такому вопросу, как неравномерное участие отдельных от­раслей в международной специализации и кооперации произ­водства. Практика показывает, что здесь имеются большие резервы повышения интенсивности кооперационных связей. Это в первую очередь касается таких важных отраслей и сфер хозяйственной деятельности, как производство товаров народного потребления, агропродовольственный комплекс, отрасли инвестиционного комплекса. Следовательно, разра­батывая новые направления специализации и кооперирова­ния в машиностроении и других отраслях, где в данной об­ласти уже накоплен значительный опыт, необходимо одновременно “подтягивать” к ним те, которые пока харак­теризуются относительно невысоким уровнем кооперацион­ных связей.

Особого внимания заслуживают вопросы управления ко­операционными связями. Кооперация — это отнюдь не внутриотраслевая проблема, хотя данная конкретная коопе­рационная связь и может осуществляться в чисто отраслевых рамках. Но именно в силу своей универсальности кооперация (например, по микропроцессорной технике) не “вмещается” в рамки любого отраслевого звена хозяйствен­ного управления. Поэтому ее универсальность имеет и обо­ротную сторону. Потребности развития кооперационных свя­зей не “персонифицируются” в интересах какого-либо ве­домства, а следовательно, и в интересах органов межведомственного сотрудничества ".

Внутрихозяйственные системы управления коопераци­ей — это специальная крупная проблема. Если говорить о международном уровне, то можно выделить четыре ключе­вые проблемы управления. Первая — это выбор действитель­но важных объектов для организации многосторонней и двусторонней кооперации. Вторая — обеспечение организа­ционно-правовых и экономических условий надежности ко­операционных связей. Третья проблема — это формирование определенной организационной структуры управления коопе­рацией на международном уровне, поиск наиболее подходя­щих форм развития международных производственных си­стем, основанных на кооперации. К последней проблеме тесно примыкает и четвертая — проблема “организационно­го синтеза” — соединения воедино различных уже найден­ных организационных форм, рекомендаций организационно-правового порядка, нормативной базы сотрудничества в широком смысле этого понятия, с тем чтобы создать опти­мальные условия не просто для развития кооперационных связей, но и для “выхода” их на высокопроизводительные производственные комплексы, ориентированные на выпуск технически совершенной продукции. В этом ключе стоит рассмотреть целесообразность существования в автономном режиме международных организаций, центров научно-техни­ческого сотрудничества, систем соглашений, включая согла­шения о совместном планировании, соответствующих норм.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассмотренные в работе некоторые новые технологические и экономические тенденции в развитии мирового хозяйства свидетельствуют в пользу перерастания научно-технической в научно-производственную революцию. И речь здесь идет отнюдь не о каком-то новом термине, а о прин­ципиально новом явлении в мировой хозяйственной жизни.

Как уже отмечалось в той или иной форме выше, речь идет по крайней мере о следующих существенных признаках этого нового явления.

Во-первых, осуществляется все более непосредственное сращивание, органический синтез науки и производства, в итоге которого последнее приобретает такие имманентные НИОКР черты, как непрерывный поиск нового, изменчи­вость, гибкость, а вместе с ними и повышение значения фак­торов роста неопределенности хозяйствования, риска при принятии тех или иных решений, в первую очередь долго­срочных. Негативное воздействие этих факторов может быть сведено к минимуму лишь при условии организации четкого планомерного взаимодействия государств, что облегчает как реализацию коллективно разработанных решений, так и последовательный учет их непосредственных и отдаленных результатов.

Во-вторых, со­временный технологический переворот приобретает фрон­тальный в полном смысле этого понятия характер. Револю­ционизируется не только собственно производство и связан­ная с ним управленческая деятельность. Технический про­гресс все шире вторгается в непроизводственную сферу. Он преобразует также условия быта и отдыха людей. Изменя­ется, преобразуется характер труда, и расширяется число видов деятельности, получающих не только общественную, но и экономическую оценку.

В-третьих, современный технологический переворот, име­ющий глобальный характер, затрагивает как социалистиче­ский, так и капиталистический мир, вносит много новых моментов в решение проблем слаборазвитое, равного доступа всех стран и регионов мира к новейшей технике и технологии. Он создает предпосылки для радикальной пере­стройки сложившейся в предшествующие десятилетия схе­мы международного разделения труда.

Глобальный характер технологического переворота, общ­ность для стран двух социально-экономических систем ряда авангардных направлений научно-технического прогресса, естественно, не означает создания каких-либо предпосылок для конвергенции двух экономических систем на “общей” технической базе. Такая трактовка была бы неверна.

На деле “общность” технической базы двух систем ока­зывается весьма и весьма условной, поскольку как эта база в целом, так и отдельные ее компоненты используются в качественно иных целях.

В-четвертых, научно-производственная революция связа­на с небывалыми по своим масштабам экономи­ческими последствиями.

Возможность системного подхода всем комплексом инноваций резко повышает их совокупный эко­номический эффект, устраняет почву для та­ких свойственных явлений, как столкновение интересов различных стран и корпораций, углубление дис­пропорций в процессе международного разделения труда. Весомым подтверждением преимуществ в усло­виях фронтального технологического переворота стала мо­дернизация системы взаимного разделения труда стран СЭВ, которая осуществляется на полностью добровольной и рав­ноправной основе путем согласования как стратегических, так и тактических решений в данной области.

В укреплении единства стран заклю­чен важный резерв повышения эффективности их действий в условиях “вызова” предстоящих десятилетий. Как показал практический опыт стран СЭВ, их экономические достижения, упрочение отношений дружбы и сотрудничест­ва между ними оказывают растущее позитивное воздействие на мировое развитие. Последовательно реализуя на практике принципы межгосударственных отношений нового типа во взаимном сотрудничестве, а также в связях с другими госу­дарствами, они вносят действенный вклад в перестройку международных экономических отношений на справедливой и демократической основе.

Участники Экономического совещания подчеркнули, что дальнейшее развитие и совершенствование сотрудничества, углубление специализации и кооперации между странами СЭВ поможет решению совместными усилиями актуальных проблем их экономического развития.
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