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**Введение**

В настоящее время в работах многих исследователей современной культуры все чаще начинают звучать высказывания по поводу того, что цивилизация с заметной скоростью приближается к отметке, за которой следует ее кризис. При этом практически все сходятся в описании кризисных симптомов современности, которые охватывают все сферы человеческого бытия: политику, экономику, культуру, отношение к природе, личностную идентичность. Среди факторов, называемых в качестве причин происходящего, чаще всего звучит тема современных технологий, связанных с развитием науки, что определяет всю цивилизацию как техногенную, основанную на логике западного развития. Однако, помимо материальных составляющих кризиса, очевидно не меньшую роль играют и его идеологические предпосылки.

Проблема современного кризиса, охватившего в той или иной степени все сферы культуры, прослеживается в огромном количестве работ самых различных мыслителей. Еще в начале ХХ века тревожным предупреждением прозвучал «Закат Европы» О. Шпенглера, который не потерял своего значения и сегодня. Хотя концепция локальных цивилизаций немецкого культуролога и имеет в виду кризис именно западной культуры, но не подлежит сомнению, что вся современная культура в той или иной степени опирается на достижения западной цивилизации с ее техногенной спецификой.

Разнообразные аспекты кризисного состояния современной культуры анализировались такими мыслителями как П. Сорокин, Х. Ортега-и-Гассет, Г. Маркузе, Т. Адорно, Э. Фромм, Р. Гвардини, Н. Бердяев и многими другими. Выделяются современные отечественные исследования феномена кризиса, авторами которых, в частности, являются А. Ахиезер, П. Гуревич, Л. Ионин, В. Степин, А. Флиер, И. Василенко. Но, несмотря на достаточную разработанность, эта тема не теряет своей актуальности.

Основная цель нашей работы состоит в рассмотрении на основании доступного теоретического материала современного понимания того, что есть культура в рамках концепций современного естествознания.

# 1. Сущность современного понимания культуры

В настоящее время насчитывается до 500 определений термина культура. Латинское слово культура первоначально означало обработку земли, возделывание почвы. Позднее культуру стали понимать как нечто противостоящее природе, созданное самим человеком.

В ХХ веке крупнейший российский социолог П.А. Сорокин характеризовал культуру как систему ценностей, с помощью которых общество интегрируется, поддерживает функционирование и взаимосвязь своих институтов.

Культура - это система средств человеческой деятельности, благодаря которой программируется, реализуется, стимулируется активность индивида, групп, человечества в их взаимодействии с природой и между собой. Эти средства создаются людьми, постоянно совершенствуются и состоят из трех содержательных типов культур - материальной, социальной и духовной.

Материальная культура - совокупность вещественно-энергетических средств бытия человека и общества. Она включает орудия труда, активную и пассивную технику, физическую (телесную) культуру индивида и населения, благосостояние человека и общества и т.д.

Социальная культура - система правил поведения людей в различных видах общения и специализированных сферах общественной деятельности. Она включает этикет, профессиональную, правовую, религиозную, нравственную, экономическую и другие разновидности нормативной деятельности.

Духовная культура - система знаний, состояний, эмоционально-волевой сферы психики и мышления индивидов, а также непосредственных форм их выражений - знаков. Универсальный знак - язык - естественный и искусственный, звуковой (речь) и письменный. Основные виды духовной культуры - мораль, право, мировоззрение, идеология, искусство, наука и т. д.

Предметная область науки включает:

- систему знаний о природе - естествознание (естественные науки);

- систему знаний о позитивно значимых ценностях бытия человека, социальных слоев, государства, человечества (гуманитарные науки).

Естественные науки являются составной частью естественнонаучной культуры, а гуманитарные соответственно гуманитарной культуры.

Естественнонаучная культура - это:

- совокупный исторический объем знания о природе и обществе;

- объем знания о конкретных видах и сферах бытия, который в сокращенно-концентрированной форме актуализирован и доступен изложению;

- усвоенное человеком содержание накопленного и актуализированного знания о природе и обществе.

Гуманитарная культура - это:

- совокупный исторический объем знания философии, религиоведения, юриспруденции, этики, искусствознания, педагогики, литературоведения и других наук;

- системообразующие ценности гуманитарного знания (гуманизм, идеалы красоты, совершенства, свободы, добра и т. п.).

Специфика естественнонаучной культуры: знания о природе отличаются высокой степенью объективности и достоверности (истинности). Кроме того, это глубоко специализированное знание.

Специфика гуманитарной культуры: системообразующие ценности гуманитарного знания определяются и активизируются исходя из принадлежности индивида к определенной социальной группе. Проблема истинности решается с учетом знания об объекте и оценки полезности этого знания познающим или потребляющим субъектом. При этом не исключается возможность толкований, противоречащих реальным свойствам объектов, насыщенность теми или иными идеалами и проектами будущего.

Почти на всем протяжении ХХ века наблюдалось противостояние двух сфер познания - естественнонаучной и гуманитарной. Английский ученый Ч. Сноу (1905-1980) сформулировал в середине ХХ века тезис об опасности этого противостояния, поскольку развитие естественных и гуманитарных наук не выходит на желаемый уровень интегративности. Ученый показал, что между традиционной гуманитарной культурой европейского Запада и научной культурой выросшей на основе развития естествознания и техники, возникает и углубляется существенный разрыв, если не сказать, пропасть.

# 2. Кризис современной культуры

В современном понимании культуры на фоне общего развития естествознания и как следствие развития науки и техники присутствуют представления о ее кризисном состоянии. Под кризисом культуры следует понимать резкий, крутой перелом в ее развитии, тяжелое переходное состояние культуры. При этом следует иметь ввиду, что подобные сдвиги в сфере культуры являются реакцией на развитие социально-экономической, политической и технической среды. «Каждая культура, - пишет Р. Инглегард, - представляет стратегию адаптации ее народа. В долгосрочной перспективе такие стратегии, как правило, являются реакцией на преобразования экономического, технического и политического характера и, как таковые, не могут долго оставаться неизменными»[[[1]](#footnote-1)]. Следовательно, нельзя правильно понять кризис культуры без учета того кризиса, который переживает общество в тот или иной момент его истории.

По мере приближения общества к концу очередного и началу следующего века, а тем более тысячелетия, количество рассуждений о кризисе общества и даже «конце света» резко возрастает. Не является исключением и наше время. И не только потому, что это время смены тысячелетия, но главным образом потому, что в обществе совершаются быстрые и бурные качественные изменения.

Нет ничего удивительного в том, что наряду с культурными величайшими достижениями современности в развитии и функционировании культуры наблюдаются кризисные явления, которые имеют объективные и субъективные причины. Эти причины можно классифицировать на причины, вызываемые технико-технологическим развитием, политическим климатом и социальными условиями жизни современного общества.

Проблема кризиса современной культуры не может быть рассмотрена без учета противоречий связи человека и машины. «Сама цивилизация стала машиной, которая все делает или желает делать по образу машины».[[[2]](#footnote-2)] Материально-техническая составляющая человеческого бытия развивается неизмеримо быстрее его духовной составляющей, нравственно - интеллектуальных качеств личности. Экстенсивно развивались внешние стороны жизни, материальные условия этой жизни, а развитие внутреннего духовного содержания отставало. Уже И.Кант был озабочен противоречивыми возможностями теоретического разума, который может далеко зайти в своем развитии, не считаясь с миром человека и с последствиями внедрения техники, которые не считаются с требованиями практического разума, то есть нравственного сознания. В силу этого возникает противоречие между материальными и духовными сегментами культуры.

Сегодня развитие материальной культуры, в частности средств информатизации, происходит все убыстряющимися темпами. Так, скорость обновления информационной технологии возрастает настолько, что поколения этой технологии сменяют друг друга каждые 3-5 лет. Интеллектуальное освоение последствий такого быстрого развития не поспевает за ростом получаемой и перерабатываемой информации. Это ведет к еще большему обострению противоречий между материальной и духовной компонентами современной культуры. Таким образом, информатизация общества не только изменяет мир, но и создает в этом мире новые проблемы.

Качественные изменения в культуре информационной эпохи связаны с широким использованием информационной техники и технологии в сфере культуры. Радио, телефон, кино, телевидение, мультимедийные средства, наконец, компьютеры – вся эта современная техническая мощь в огромной степени определяет как содержание и форму культурных ценностей, так и их развитие и ту роль, которую они играют на социальной сцене. Более того, современная технология требует совершенствования культуры в ряде других важнейших факторов человеческой деятельности. М.Кастельс, в связи с этим пишет, что «для распространения технологически открытий во всей экономике так, чтобы они увеличивали производительность труда на необходимую величину, необходимо, чтобы культура и социальные институты, деловые организации и другие факторы, влияющие на производственный процесс, прошли через определенные серьезные изменения» [[[3]](#footnote-3)]

Причины кризиса современной культуры, вызванные бурным научно-техническим прогрессом, противоречиями между материальной и духовной компонентами культуры усиливают свое действие в определенной политической атмосфере.

Для понимания сущности кризиса культуры важно еще одно обстоятельство, отмеченное в свое время Д.Беллом. Дело в том, пишет он, что развитие промышленности принадлежит контролю сообщества: конструктора машин должны считаться с существующими стандартами, загрязнение окружающей среды ограничивается государственными санкциями и общественными движениями, цена и заработная плата – правительственными мероприятиями. Вместе с тем, нет никаких ограничений в сфере духовной культуры. В итоге в культурной сфере обнаженные тела стали обычными на киноэкранах, порнография – в газетных киосках, секс оказался предметом оживленного обсуждения в средствах массовой информации. «Разрешено почти все, пишет Д.Белл, - перемены столь значительны, что культурные проблемы приобрели значение политических»[[[4]](#footnote-4)]. Нетрадиционная медицина, гадания и пророчества, мистицизм и оккультизм, религиозный фанатизм и астрология получили в современной культуре широкое распространение. Характеризуя эти тенденции, Э. Тоффлер пишет: «Пантеизм, нетрадиционная медицина, социобиология, анархизм, структурализм, неомарксизм и новая физика. Восточный мистицизм, технофобия и технофибия, а также тысячи других течений и противоречий пронизывают защитный экран сознания, и у каждого из этих явлений есть свои жрецы или сиюминутные гуру. Началась лавинная атака на науку» [[[5]](#footnote-5)].

Распространение нигилизма, возрождение ортодоксальных религий, появление новых религиозных и старых мистических течений поистине является бунтом против разума. Человек теряет веру в науку, в силу традиционной культуры. Часто она беспомощна перед лицом катастрофы. Люди испытывают разочарование в рациональности мышления, которое зачастую неспособно дать ясные ответы на возникающие в процессе информатизации общества вопросы. Шоковое и стрессовое состояние людей становится не исключением, а скорее правилом.

Информатизация общества имеет своим непосредственным следствием дальнейшую трансформацию культуры, усложнение ее структуры, содержания и функций. Наряду с элитарной, народной и массовой культурами начинает свое существование и бурное развитие информационная культура. Она, кроме всего прочего, включает в себя так называемую экранную культуру. Последняя в своем составе имеет компьютерную культуру и культуру Интернет. Эти элементы информационной культуры располагаются между собой по принципу «матрешки»: каждая из предыдущих форм экранной культуры включает в себя последующую форму, как один из своих элементов наряду с другими.

 Все содержание информационной культуры развивается, порождая не только новые формы культурного освоения реальности, но и отражая различные процессы – кризис рационализма, постмодернистские установки и др. Это еще в большей степени углубляет кризис всей культуры общества эпохи ее информатизации.

Что касается современной России, то кризис культуры вызван не только факторами глобального значения, но и теми специфическими политическими особенностями и трудностями, которые имела Россия на пути демократических преобразований. Вполне справедливо Ю.Левада пишет, что сдвиги в сфере культуры являются результатом совместного действия двух различных по своей природе кризисов: во-первых, общемирового, связанного с утверждением механизмов массовой культуры и соответствующей оценкой механизмов культуры элитарной (точнее, иерархической), во-вторых, специфически «нашего», постсоветсткого, то есть связанного с переходом от директивной культуры к открытой и массовой» [[[6]](#footnote-6)]

Кризис современной культуры вызван не только бурным развитием материальной культуры в форме информационных технологий и, в связи с этим, возникшим разрывом между уровнями материальной культуры и духовно-интеллектуальным развитием людей, политическими факторами, но и определенными социальными обстоятельствами. Информатизация общества, как уже было отмечено выше, приводит к изменению социальной и профессиональной структур общества. Эти изменения протекают быстрее духовно-культурной эволюции людей. «Если социальные структуры могут изменяться сравнительно быстро «на глазах» (за годы и десятки лет), - пишет известный социолог Ю. Левада, - то для закрепления глубоких культурных перемен нередко требуются столетия»[[[7]](#footnote-7)]. Быстрые «революционные» или «скачкообразные», как говорили раньше – перемены в культурных параметрах общества слишком редки.

Отмечая, что человек не является завершающим звеном в эволюционной цепочке на земле и кризисные признаки в развитии этого вида приводят его к гибели, Ю.А.Фомин пишет, что «в результате продолжающегося эволюционного процесса начинает формироваться новый вид, который придет ему на смену. При этом автор утверждает, что процесс перерождения человека уже начался, протекает все возрастающими темпами и «практически на нашей планете зарождается новая цивилизация, резко отличная от ныне существующей».[[[8]](#footnote-8)]

Кризис культуры нельзя отождествлять с катастрофой, поскольку этот кризис имеет диалектическую природу: отвергая традиционные культурные каноны, новая культура впитывает в себя все предшествующие достижения культурного развития общества – идеалы, нормы, все прогрессивные культурные ценности прошлого. Еще К.Ясперс писал в свое время, что «лгут те, кто утверждает, будто можно временно отменить старую культуру, пока будет подготавливаться новая. Нельзя запретить человеку непрерывно говорить о своем величии и ничтожестве, как нельзя запретить ему дышать. Не существует культуры без наследия прошлого, и мы не можем и не должны ничего отвергать из нашей, западной культуры. Каковы бы ни были творения будущего, они все-таки будут нести в себе ту же тайну – тайну мужества и свободы, взращенную отвагой тысяч художников всех времен и народов».[[[9]](#footnote-9)]

# 3. Средства и пути преодоления современного кризиса культуры

В настоящее время активно ведутся поиски выхода из сложившейся кризисной ситуации. Пытаясь определить пути выхода культуры из кризисного состояния, А. Швейцер формулирует один из основных, по его мнению, законов развития культуры: «когда общество воздействует на индивидов сильнее, чем индивид на общество, начинается деградация культуры, ибо в этом случае с необходимостью умаляется решающая величина – духовные и нравственные задатки человека. Происходит деморализация общества, и оно становится неспособным понимать и решать возникающие перед ним проблемы. В итоге рано или поздно наступает катастрофа».[[[10]](#footnote-10)] Потому все надежды на возрождение культуры А.Швейцер связывает только с творческой деятельностью отдельных личностей в духовной сфере. Каждый индивид должен быть активным участником возрождения духовно-нравственных идеалов. В связи с этим он формулирует основные положения своего этического учения – этику благоговения перед жизнью – как по отношению к своей жизни, так и по отношению к любой другой.

Однако, современное общество, его жизнедеятельность, как и любое другое, невозможно без техники, как искусственно созданного средства деятельности людей, средства, усиливающее эффективность его взаимосвязи с природой. Всякие разговоры об «обуздании» технического прогресса, о возврате к идеализированному прошлому являются социальной иллюзией. Другое дело – заставить технику работать во благо человека, в гуманных целях его развития и развития всего общества иначе человек может попасть в зависимое положение от техники. Можно согласиться с неотомистом Ж. Маритеном, когда он пишет: «Техника – это хорошо, машина – это хорошо. Надо отвергнуть дух анархаизма, желание упразднить и машины, и технику. Но если машина и техника не будут укрощены, подчинены человеческому благу, то есть строго подчинены законам движения личности и ее истинным целям и превращены в средства самой аскетической морали, ориентированной на полноту жизни по духу, то история человечества будет обречена на нескончаемые беды»[[[11]](#footnote-11)].

Кризис культуры является составной частью кризиса общества, тех глубоких социотехнических изменений, которые происходят в процессе информатизации общества. Сама информатизация общества, таким образом, охватывает не только технико-технологическую и социальную сферы, но и культуру. Культура – важнейший элемент информатизации общества, делающий последнюю технико-социокультурным процессом. Выход их кризиса культуры, следовательно, лежит на пути преобразования всех сфер общественной жизни.

# Заключение

В качестве заключения к проделанной работе приведем ряд обобщающих тезисов. В настоящее время в работах многих исследователей современной культуры все чаще начинают звучать высказывания по поводу того, что цивилизация с заметной скоростью приближается к отметке, за которой следует ее кризис.

Под кризисом культуры следует понимать резкий, крутой перелом в ее развитии, тяжелое переходное состояние культуры. При этом следует иметь ввиду, что подобные сдвиги в сфере культуры являются реакцией на развитие социально-экономической, политической и технической среды.

Связь вступления культуры в полосу кризиса с переходной эпохой подметил еще в первой половине прошедшего века известный русский социолог Питирим Сорокин.

Таким образом, нет ничего удивительного в том, что сегодня наряду с культурными величайшими достижениями современности в развитии и функционировании культуры наблюдаются кризисные явления, которые имеют объективные и субъективные причины. Эти причины можно классифицировать на причины, вызываемые технико-технологическим развитием, политическим климатом и социальными условиями жизни современного общества.

Качественные изменения в культуре информационной эпохи связаны с широким использованием информационной техники и технологии в сфере культуры. Радио, телефон, кино, телевидение, мультимедийные средства, наконец, компьютеры – вся эта современная техническая мощь в огромной степени определяет как содержание и форму культурных ценностей, так и их развитие и ту роль, которую они играют на социальной сцене.

Все содержание информационной культуры развивается, порождая не только новые формы культурного освоения реальности, но и отражая различные процессы – кризис рационализма, постмодернистские установки и др. Это еще в большей степени углубляет кризис всей культуры общества эпохи ее информатизации.

В настоящее время активно ведутся поиски выхода из сложившейся кризисной ситуации.

**Литература**

1. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. - М.: Academia - 1999.
2. Горелов А.А. Концепции современного естествознания. М., 2003.
3. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. - М.: ГУ ВЩЭ. - 2000.
4. Левада Ю. От мнений к пониманию.-М:МШПИ. - 2000.
5. Маритен Ж. Знание и мудрость. - М: Научный мир. - 1999.
6. Новая постиндустриальная волна на Западе. М.: Academia. - 1999.
7. Рузавин Г.И. Концепции современного естествознания. М., 2003.
8. Тоффлер Э. Третья волна. - М.: АСТ. - 1999.
9. Фомин Ю.А. Человечество в XXI веке.- М:Синтег.-2001
10. Шпенглер О. Человек и техника // Культурология. XX век: Антология. - М., 1995
11. Швейцер А. Культура и этика. - М: Прогресс. - 1973.
12. Ясперс К. Смысл и назначение истории.- М: Политиздат.- 1991.
1. *Новая постиндустриальная волна на Западе. М.: Academia. - 1999. С - 249-250* [↑](#footnote-ref-1)
2. *Шпенглер О. Человек и техника // Культурология. XX век: Антология. — М., 1995* [↑](#footnote-ref-2)
3. *Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. - М.: ГУ ВЩЭ. - 2000. С 15.*  [↑](#footnote-ref-3)
4. *Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. - М.: Academia - 1999.* [↑](#footnote-ref-4)
5. *Тоффлер Э. Третья волна. - М.: АСТ. - 1999.* [↑](#footnote-ref-5)
6. *Левада Ю. От мнений к пониманию.-М:МШПИ. - 2000. 37* [↑](#footnote-ref-6)
7. *Левада Ю. От мнений к пониманию.-М:МШПИ. - 2000. С - 306* [↑](#footnote-ref-7)
8. *Фомин Ю.А. Человечество в XXI веке.- М:Синтег.-2001 С - 55* [↑](#footnote-ref-8)
9. *Ясперс К. Смысл и назначение истории.- М: Политиздат.- 1991. С – 375.* [↑](#footnote-ref-9)
10. *Швейцер А. Культура и этика. - М: Прогресс. - 1973. С - 304* [↑](#footnote-ref-10)
11. *Маритен Ж. Знание и мудрость. - М: Научный мир. - 1999. С – 83 - 84* [↑](#footnote-ref-11)