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**Введение.**

 В настоящее время учёными весьма активно обсуждается проблема формирования гражданского общества и правового государства. Но в условиях системного кризиса переживаемого нашей страной, все эти рассуждения останутся благими пожеланиями без надлежащего уровня законности и правопорядка. Их укрепление – один из путей преодоления правового беспредела и нигилизма, которые стали неотъемлемыми спутниками повседневной действительности.

 Законность – атрибут существования и развития демократически организованного общества. Она необходима для обеспечения свободы и реализации прав граждан, образования и функционирования гражданского общества (в том числе его важнейшего элемента – рынка), осуществления демократии, научно обоснованного построения и рациональной деятельности государственного аппарата. Законность обязательна для всех элементов государственного механизма, гражданского общества и для всех граждан.[[1]](#footnote-1)

Проблемы обеспечения и укрепления законности всегда были в центре внимания государства и общества. Данная проблематика глубоко исследовалась советскими и исследуется сейчас российскими учёными-юристами (С.С. Алексеев, В.К. Бабаев, М.И. Байтин и другие).

Многие выводы, сформулированные советскими учёными – юристами, такими как Н.Г, Александров, В.В. Борисов, М.С. Строгович, не утратили значения и в настоящее время (о понятии и сущности законности, о структуре законности, о её требованиях, о месте законности в системе правовых категорий и др.). В советский период государство вмешивалось почти во все сферы человеческой жизни гражданина, личности, причём оно обеспечивало себе эту возможность изданием и применением соответствующих законов. Поэтому объективной задачей было теоретическое изучение того, как законы и их исполнение работали на тотальное огосударствление личной жизни, общественной деятельности каждой личности; защищали органы государства, должностных лиц от угроз поставить их под контроль общества, граждан; и, наконец, как законы и их исполнение обеспечивали безопасность личности, а также дарованную в ограниченных размерах этой личности свободу. По существу всё это охватывалось понятием «социалистическая законность».[[2]](#footnote-2)

В период становления демократического правового государства, требуется иной подход к проблемам законности. Законность не делится на буржуазную или социалистическую - законность либо есть, либо её нет; в Российском государстве утверждаются идеалы, принципы, концепции правового государства - соблюдение общепризнанных демократических прав и свобод граждан и реальность их судебной защиты; господства права в обществе разделение властей и т.д.

В настоящее время, проблемы законности приобретают особую актуальность. Поскольку для реально складывающейся ситуации в стране характерны такие негативные явления как девальвация роли закона, бездействие общеправовых принципов и норм, конкуренция источников права, противоречия между различными нормативными актами, наличие множества нормативно установленных федеральными, региональными и местными властями особых прав – привилегий, специальных правовых режимов разного рода правовых исключений и льгот в пользу отдельных лиц, групп, профессий, сфер деятельности, социальных слоёв, территорий и т.д.

Российская Конституция указывает на законность в ряде статей. Российская Федерация рассматривается Конституцией как демократическое федеративное правовое государство (ст.1). Согласно ст.4 Конституция РФ и федеральные законы имеют верховенство на всей территории России.

Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию РФ и законы (ст.15). Обеспечение законности и правопорядка согласно ч.1 ст.72.

Строительство нового федеративного государства в России, сопровождаемое «парадом суверенитетов» субъектов Федерации и «войной законов», ещё далеко от своего надлежащего завершения, от прочного утверждения единой суверенной государственной власти в Российской Федерации, единой системы действующего права, единой законности и правопорядка.[[3]](#footnote-3)

 Целью нашей работы является исследование проблем законности в условиях формирования правового государства и гражданского общества.

Для достижения поставленной цели определены следующие задачи:

 - рассмотреть теоретические аспекты законности;

 - определить современное состояние законности;

 - выявить причины нарушения законности в Российской Федерации;

 - выяснить трудности реализации законодательства,

 - раскрыть проблему формирования единого правового пространства в России;

 - рассмотреть средства, обеспечивающие законность в деятельности органов внутренних дел.

1. **Современное понимание законности. Формальный и сущностный подходы.**

 В настоящее время признание верховенства права и закона придаёт проблеме законности особую актуальность. Между тем, реальное состояние законности в нашей стране далеко от идеала. Нарушений законов и иных правовых актов очень много и пока не удаётся приостановить волну правонарушений и преступлений. Одна из причин – слабое внимание к механизму действия закона и недооценка способов его полной и последовательной реализации. Бум законотворчества отодвинул в сторону решение этой задачи.

Законность как явление и как понятие почти исчезло из поля зрения учёных – юристов, депутатов, работников правоохранительных органов. Между тем потребность в правильном понимании законности и её обеспечении стало достаточно ощутимой.[[4]](#footnote-4) Поэтому в плане поставленной темы полагаю необходимым рассмотреть теоретические аспекты данного понятия, поскольку определение понятия законности позволит правильно понять причины и виды её нарушения.

Законность – важнейшая правовая категория всей юридической науки и практики, а её уровень и состояние служат главными критериями оценки правовой жизни общества и граждан.

Юридическая наука рассматривает законность в трех аспектах - социальном, юридическом и психологическом.

Социальный аспект включает в себя требования общества к государству и праву, исполнение которых необходимо для его нормального функционирования и развития.

Юридический аспект проявляется в правотворческой и правоприменительной деятельности, направленной на принятии и реализацию необходимых в конкретно – исторический период развития общества правовых норм.

Психологический аспект законности выражается в понимании и осознании необходимости исполнять правовые предписания и в конкретных психологических переживаниях людей, связанных с правоприменительной деятельностью государства.

Другое определение законности сформулировал Н.В. Витрук: «Законность означает идею, требование и систему (режим) реального выражения права в законах государства в самом законотворчестве, в подзаконном нормотворчестве».[[5]](#footnote-5) В данном перечне к объектам, выражающем право, следует добавить и правоприменение.

Между тем, в юридической литературе по проблемам законности можно отметить два основных подхода:

1. Формальный подход – законность – это принцип государственной и общественной жизни, требование неуклонного соблюдение и исполнения законов всеми гражданами и должностными лицами;

2. Сущностный подход – законность – это неуклонное соблюдение и исполнение не только законов, но и всех правовых предписаний, т.е. как правомерное поведение.

Эти два подхода к законности имеют свои особенности. Очевидно, было бы не правильно «сталкивать» друг с другом сложившиеся концепции законности как взаимоисключающие одна другую. Обе они имеют объективные основы для существования.[[6]](#footnote-6) Действительно, чисто функциональный, «поведенческий» подход к определению законности чреват её отождествлением с правопорядком. Но ведь трактовка законности, как требования в свою очередь ведёт к её отождествлению с законодательством. Закон по своей природе предписывает определённое поведение, содержит известные требования. В противном случае законодательство (равно как и любая форма правотворчества) теряло бы всякий смысл. Даже самый совершенный закон жив только, тогда когда он выполняется, воздействует на общественные отношения, на сознание и поведения людей.

Поэтому вряд ли плодотворны попытки раскрыть понятие закона вне связи с предписаниями (требованиями), заключёнными в нём. Законность органически связана с законодательством, не может без него существовать. Они возникли вместе. Право является атрибутом правового регулирования и в этом смысле законность производна от права. Субъекты права соблюдают, исполняют нормы права. Поэтому содержание правовых норм определяет содержание законности.[[7]](#footnote-7)

Словом законодательство служит предпосылкой законности, но не является элементом законности.

Когда же выдвигается задача различать законность и законодательство, правомерно обратить внимание на вторую его сторону – соблюдение содержащихся в законе требований. К тому же требования закона и требование законности несколько отличны друг от друга и по своей направленности. Если первый преимущественно отвечает на вопрос, что требуется соблюдать, то второй отвечает на вопрос как соблюдать.

Следовательно, законность вбирает в себя не только «должное», но и «сущее». Таким образом, рассматривая разные подходы к пониманию законности, необходимо учитывать её сущность, которая выражается, прежде всего, в точном и неуклонном соблюдении и исполнении требований закона всеми субъектами права.

С учетом современных условий развития России представляется, что законность политико-правовое явление. Многие нормативно правовые акты имеют не только юридическое, но и политическое содержание.

В целом, анализ законности позволяет различать в её содержании следующие самостоятельные моменты диалектики правового, юридического и государственно-политического.

Законность неотторжима от общеобязательности права. Именно этот момент получил наибольшее отражение в науке, в большинстве определений законности.[[8]](#footnote-8)

В таком случае законность характеризует право, взятое под углом зрения его существования. Главное здесь – требование неукоснительного претворения в жизнь законов и базирующихся на них нормативных правовых актов. Иными словами, законность в подобном понимании требует соответствия поведения субъектов общественных отношений предписаниям правовых норм, т.е. обеспечения правомерного поведения всех их участников. Данная сторона законности вытекает из самого факта существования права как система общеобязательных правил. С этих позиций о законности можно говорить как об условии жизни государственно-организационного общества.

Другая грань исследуемого явления отождествляется с идеей законности, под которой понимается формирующаяся в общественном правосознании идея о целесообразности и необходимости такого реального положения, когда не останется места для произвола, будут фактически достигнуты всеобщность права, действительная реализация прав и свобод.[[9]](#footnote-9) Не случайно законность трактуется как принцип права, который концентрировано, выражает основные особенности последнего, его свойства, рассматриваемые в действии в процессе реализации. В результате и право анализируется как сила, обеспечивающая организованность общественных отношений. Будучи оправданным принципом, законность проникает в плоть правовой материи, определяет её формирование, функционирование, развитие и, в частности, такой признак права, как верховенство закона и поднормативность правоприменительных актов.

Понимая как метод государственного руководства обществом, законность предполагает, что свои функции государство осуществляет исключительно правовыми средствами – путем принятия нормативных актов и обеспечения их неукоснительной реализации. А поскольку правовое регулирование распространяется на различные сферы общественной жизни, необходима достаточная полнота её регламентации.

В таком государстве недопустим произвол деятельности, должностных лиц, исключается принятие субъективных, волюнтаристских решений, решений политических вопросов силовыми методами.[[10]](#footnote-10)

В то же время законность есть принцип деятельности государства. Государство, все его органы, организации и учреждения, сами связаны правовыми нормами, действует в их рамках и во имя их реализации. Законность, рассматриваемая с этой стороны, служит принципом не всякого, а лишь демократического государства, иначе говоря, законность есть антипод произвола и беззакония и, прежде всего беззакония самой государственной власти, произвола, творимого органами государства и его должностными лицами. Наиболее ярко данный принцип проявляется в правовом государстве, обусловливая его сущность. Такое государство можно определить и как государство строжайшей законности.

Вместе с тем требование реализации права, неукоснительного претворения правовых предписаний в жизнь не формальное требование, не самоцель, а условие нормального функционирования общества и государства, обеспечение порядка организованности и дисциплины. Благодаря законности в обществе внедряются идеи справедливости, гуманизма, личной общественной свободы.

В социально – политическом смысле законность можно считать режимом общественно – политической жизни. Это режим, при котором деятельность всех субъектов основывается на законе, а идея права, гуманизма, справедливости, свободы и ответственности господствует над личными, групповыми, классовыми интересами.[[11]](#footnote-11) Режим законности означает такое состояние общественной жизни, при котором участники правоотношений свободно реализуют принадлежащие им юридические права и обязанности.

Таким образом, законность – это политико-правовое явление, характеризующее процесс совершенствования государственно – правовой формы организации общества и реализации идеи социальной справедливости путём строгого и неуклонного соблюдения и исполнения действующего законодательства, положение при котором общественная жизнь обеспечивается законами.

1. **Принципы и требования законности.**

Принципы законности – это основополагающие идеи, взгляды, которые представляют собой исходные начала, обусловливающие содержание законности.

В юридической литературе сформулирована следующая система принципов законности:

- единство законности;

- верховенство закона;

- равенство всех перед законом;

- неотвратимость юридической ответственности.[[12]](#footnote-12)

Рассмотрим каждый из принципов поподробнее. Единство законности предполагает, что при всём многообразии действующих законов и нормативно – правовых актов, при всех местных особенностях законность должна быть одна для всей страны. Недопустимы попытки создания в каждой республике, области, районе своей законности, отличной от общегосударственной. К сожалению, в нашей стране этот принцип не всегда чётко проводится в жизнь, отдельные регионы принимают нормативные акты, противоречащие федеральным законам и даже Конституции Российской Федерации. В этой связи актуальны вопросы обеспечения единого правового пространства Российской Федерации, сущность которой заключается в точном соответствии актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления основополагающим федеральным конституционным принципам и нормам.

Единство законности, однако, не означает шаблона в применении правовых актов, ущемление самостоятельности и инициативы мест. Федеральное законодательство в свою очередь должно быть достаточно гибким и учитывать интересы как страны в целом, так и субъектов.

В обеспечение принципа единства законности должно быть соблюдено также следующее обстоятельство. Понимание и применение законов должно быть одинаковым на всей территории страны.[[13]](#footnote-13)

Единое понимание правовых норм зависит от качества самих правовых норм, точности их изложения, от чёткости содержания в них понятий, а также от уровня профессиональной подготовки тех, кто применяет эти нормы.

Российскими правоведами обстоятельно изучены свойства, которыми должны обладать нормы права, в результате выделено четыре вида свойств: собственно – юридические, языковые, логические и социологические, которые включают такие критерии качества закона, как:

- нормативность, полнота и конкретность нормативно – правового регулирования, характеризующие собственно-юридический аспект норм права;

- простота, краткость, ясность, точность, характеризующие языковой аспект нормы права;

- определённость, последовательность, непротиворечивость, характеризующие логический аспект нормы права;

- юридическая и социальная эффективность права.

В системе свойств, которые должна иметь любая качественно совершенна норма, важное место занимает её юридические свойства – нормативность, полнота и конкретность.[[14]](#footnote-14)

Нормативность характеризует способность нормы права быть регулятором общественных отношений, содержать правило, стандарт определённого поведения субъектов правоотношений.

 Степень полноты нормативно – правового регулирования, закреплённого нормой права, характеризуется, прежде всего, требованием предусматривать в проекте все три элемента (гипотезу, диспозицию и санкцию) либо отсылать к акту, где содержатся те или иные компоненты проектируемых норм права.

При недостаточно полной регламентации правоотношений в законе появляются пробелы, которые влекут за собой возникновение ситуаций, когда субъективное право, предоставленное законом, не может быть реализовано по мотивам отсутствия соответствующего нормативно правового предписания.

Критерий конкретности нормы права требует разработки действенного механизма реализации нормы права в конкретных отношениях. Любая норма может действовать эффективно и широко использоваться в конкретных правоотношениях при условии, что она имеет тот или иной набор действительных правовых средств, тогда норма становится привлекательной в глазах заинтересованных лиц и легче обеспечивается неукоснительное соблюдение и исполнение данной нормы права. Неконкретность регулирования неизбежно влечёт за собой появление декларативных норм, которые превращают акт, не обязывающий ни к чему призыв. Между тем для действия нормы главным является факт её соблюдения, использования в конкретных отношениях.[[15]](#footnote-15)

Критериями качества закона с точки зрения языка являются простота, краткость, ясность и точность.

Критерий краткости сосредотачивает внимание субъекта на сути закона.

Ясность закона способствует правильному и полному выявлению содержащейся в нём информации, обеспечивает эффективность действия нормативных предписаний закона.

Любые нарушения критериев языкового аспектов закона затрудняют восприятие текста нормативных актов, создают ситуации, когда заинтересованные лица неправильно понимают соответствующие нормативно-правовые предписания либо вовсе не могут понять смысл и содержание нормы права, что затрудняет её надлежащее соблюдение и использование.

Единство законность предполагает также, соблюдение всех правовых норм, а не только законов, т.е. законодательства в широком понимании. Здесь понимается, что каждый подзаконный акт, если он издан в развитии закона и соответствует ему, должен соблюдаться, как и закон, ибо нарушение подзаконного акта будет нарушением и самого закона.[[16]](#footnote-16)

Принцип верховенство закона понимается, как подчинённость ему всех иных нормативных правовых актов и актов применения права. В Российской Федерации наивысшую юридическую силу имеет Конституция. Стало быть, данный принцип предполагает соблюдение иерархии источников права (Конституция – закон – указ) в рамках правового государства каким провозгласила себя Россия в Конституции (ст.1). В данной связи в вопросе реализации данного принципа особого внимания заслуживает конкуренция между актами Президента РФ и федеральными законами. Согласно Конституции (ст.90), обязательные для исполнения на всей территории Российской Федерации указы распоряжения Президента РФ «не должны противоречить Конституции Российской Федерации и федеральным законам».[[17]](#footnote-17) Здесь, отчасти ввиду больших пробелов в праве указанный принцип нарушен. Данный принцип требует иной формулировки, а именно: «Указы и распоряжения Президента Российской Федерации издаются на основании и во исполнении Конституции Российской Федерации и Федеральных законов».

Принцип равенства всех перед законом. Этот принцип состоит в том, что в процессе реализации законов и в равной степени нести ответственность перед законом в случае его нарушения. Никакое должностное, социальное имущественное положение, прошлые заслуги, принадлежность к той или иной национальности, партии и т.д. не освобождают от соблюдения законов и от ответственности за их нарушение. Однако данный принцип имеет ряд недостатков в практике реализации. Неравенство в некоторых случаях существует законодательно, т.е. нормы права по существу закрепляют неравенство субъектов права в их субъективных правах.

Принцип неотвратимости юридической ответственности. Данный принцип важнейший и необходимый для укрепления законности, поскольку эффективность его применения определяется не жесткостью, а неотвратимостью. Понятие юридической ответственности шире понятия наказания, т.к. действующие законодательство не ставит перед собой цели во всех случаях применить к субъекту санкцию.[[18]](#footnote-18) Об этом свидетельствует институт освобождения от ответственности в уголовном, административном, гражданском праве.

Неотвратимость юридической ответственности не может быть сведена к поимке и наказанию правонарушителя. Она возможна при соблюдении ряда условий.[[19]](#footnote-19) К ним относятся следующие: юридическая ответственность должна охватывать все сферы общественных отношений, где совершаются или могут быть совершены правонарушения; юридическая ответственность наступает либо за нарушения прав и законных интересов, либо за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей; практика применения мер юридической ответственности должна быть последовательной и непротиворечивой; санкции должны соответствовать тяжести, характеру совершенного правонарушения, характеру и функции того или иного вида юридической ответственности; недопустимость изъятия, исключения из правил об обязательности юридической ответственности в отношении отдельны категорий субъектов права или отдельных лиц; недопустима обратная сила закона, отягчающего ответственность.

Таким образом, главное требование законности с точки зрения данного принципа заключается в том, чтобы ответственность имела место лишь за деяние, предусмотренное законом, и только в пределах закона.

1. **Гарантии законности**.

Препятствием нарушения законности является развитие системы гарантий законности, под которыми понимается обусловленная закономерностями общественного развития система условий и средств, посредством которых, обеспечивается законность.

В юридической литературе выделяются общие и специальные гарантии. К первой группе относятся экономические, политические, нравственно – духовные и общественные гарантии, а ко второй собственно юридические.[[20]](#footnote-20)

Экономические гарантии – являются одними из основных гарантий законности. Все существенные изменения в экономической жизни страны неизбежно отражают состояние законности. Кризис в экономической сфере ведёт к ослаблению законности. И, наоборот, усиление, упрочнение в стране экономических гарантий имеет результатом укрепление законности в стране.

Среди экономических, гарантий выделяют многообразные формы собственности, существование предпринимательства, рынка, конкуренции, многоукладность экономики, рынка товаров, капиталов, труда. А также уровень благосостояния страны, ресурсов, реальные материальные средства обеспечения юридических прав и обязанностей. Материальное обеспечение является основной предпосылкой реальности прав и свобод, провозглашённых в законодательстве.[[21]](#footnote-21)

Падение жизненного уровня населения, рост безработицы, стоимости жизни самым непосредственным образом сказывается на уровне законности в стране, провоцируя людей на поиски путей незаконного обогащения, обход закона и т.д. Таким образом, прочная законность возможна только в условиях экономической стабильности страны.

 Политические гарантии законности – это вся политическая система, функционирование всей политической организации общества, ведущее место в которой занимает государство. Принципы организации и деятельности всех органов государственной власти обеспечивают, отражают политический режим демократии (в частности, принципы полновластия народа, разделение властей и т.д.). Подлинный демократизм общества, разделение властей, политический плюрализм, гласность, свобода печати являются предпосылками законности.

Таким образом, к политическим гарантиям законности можно отнести как политическую систему в целом, так и отдельные её элементы, принципы функционирования: легитимность власти, разделение властей, наличие и реальная возможность осуществление прав и свобод, политический плюрализм, выражающийся в существовании многопартийной системы.[[22]](#footnote-22)

 Духовными гарантиями законности выступают различные факторы общественного сознания и культуры: мировоззрение, правосознание, признание действующей Конституции идеологического многообразия, высокий уровень общей и правовой культуры населения, мораль, глубокое уважение к требованиям права, а также образованность, высокий профессионализм работников государственных органов, развитие юридической науки.[[23]](#footnote-23) Правовая культура граждан и должностных лиц, правосознание, основанное на признании абсолютной ценности основных прав человека, имеют огромное значение для укрепления законности.

Под общественными гарантиями следует понимать сложившийся в стране комплекс мер, применяемых общественностью в целях борьбы с нарушениями законности – задача не только государственных органов, но и различных политических партий, профессиональных союзов и других общественных объединений, а также органов местного самоуправления, самодеятельных организаций – различных комиссий, квартальных, уличных комитетов и др.

Важное место в ряду общественных гарантий законности принадлежит средствам массовой информации. Все они призваны внести свой конкретный вклад в обеспечении строжайшего соблюдения законов, улучшении правового воспитания граждан. Это и профилактические работы по предупреждению правонарушений, и содействие в раскрытии преступлений и иных правонарушений, и правовое воспитание населения, пропаганда правовых знаний и др.

Таким образом, все экономические, политические, духовные явления, выражающие, природу общества с объективной необходимостью требуют установления законности, порождают естественную потребность в ней, предопределяют с большей или меньшей степенью опосредованности её упрочнения. Общие гарантии являются необходимыми, но не единственными условиями обеспечения законности в стране. Они составляют материальную базу, основу её реальности. Однако сами по себе они не всемогущи, не действуют автоматически. В большинстве случаев влияние этих факторов опосредуется специальными средствами, к каковым относят юридические гарантии.[[24]](#footnote-24)

Юридические гарантии – это закреплённые в действующем законодательстве способы и средства непосредственно направленные на обеспечение законности.

От того насколько развиты, совершенны эти гарантии, насколько активно и умело пользуются ими государственные органы, общественные объединения, органы местного самоуправления, должностные лица и граждане, в значительной степени зависит состояние законности в стране.

Существует следующая классификация юридических гарантий, в основу которой положено выделение в их системе четырёх блоков:

 1. Дальнейшее развитие, совершенствование и повышение эффективности законодательства как нормативной основы законности, улучшение правотворческой деятельности государства.

Сейчас законодательная база далеко не в полной мере отвечает требованиям времени, поэтому данный блок юридических гарантий требует к себе постоянного, пристального внимания.

 2. Внутриведомственный и межведомственный контроль за законностью.

Такой контроль занимает исключительно важное место в системе специально – юридических гарантий, ибо он проистекает из того, что все государственные органы, начиная с Президента РФ, Федерального Собрания РФ, правительства РФ, высших судебных органов РФ, призваны обеспечить законность в стране.[[25]](#footnote-25)

Внутриведомственный контроль заключается в контроле высшего органа за соблюдением законности в деятельности подчинённых ему нижестоящих органов, то есть этот контроль, осуществляется по вертикали.

Межведомственный контроль осуществляется межведомственными органами, которые наделены правом проверять законность в деятельности не только подчинённых и подотчетных им органов, но также и других органов, не находящихся в их посредственном подчинении.

 3. Осуществление и совершенствование деятельности специальных государственных органов, непосредственно стоящих на страже законности, среди которых выделяются следующие:

 а) судебные органы. Судебная система выражается в защите и охране судами нормально функционирующих общественных отношений. Она включает механизм решения судами общей юрисдикции споров о праве и иных конфликтов путём отправления гражданского, уголовного и административного судопроизводства в особом процессуальном порядке. Такие принципы правосудия, как независимость, открытое судебное разбирательство, состязательность, равноправие сторон и другие, призваны обеспечить верховенство закона, незыблемость, гарантированность прав и свобод человека и гражданина, интересов государства. Особое место в судебной системе занимает Конституционный Суд РФ, призванный защищать конституционный строй государства.

 б) органы прокурорского надзора. Прокуратура РФ осуществляет надзоры за исполнением действующих на территории РФ законов, принимает меры направленные на устранение их нарушений и привлечение виновных к ответственности, осуществляет уголовное преследование. В целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепление законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства Прокуратура РФ осуществляет надзор за исполнением законов федеральными министерствами и ведомствами, представительными и исполнительными органами субъектов РФ, органами местного самоуправления, и должностными лицами, а также за соответствием издаваемых им правовых актов, надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина различными органами и должностными лицами.

 в) органы внутренних дел. В деятельности органов внутренних дел (ОВД) законность выражается, во-первых, в том, что их структура и компетенция определены в законах и подзаконных нормативных актах, во-вторых, в точном осуществлении ОВД требований и принципов права, в – третьих, в строгой подзаконной всей правоприменительной деятельности, в четвёртых, в строгой субординации актов, издаваемых ОВД. [[26]](#footnote-26)

 г) органы ФСБ. Федеральные органы государственной безопасности, предназначены для предупреждения нанесения ущербов безопасности Российской Федерации.

 д.) органы налоговой полиции. Данные органы являются составной частью сил обеспечения экономической безопасности Российской Федерации, в частности они, призваны, предупреждать и пресекать налоговые преступления и правонарушения. Сегодня налоговая система способствует массовому уклонению от налогов, уходу экономики «в тень», уменьшению инвестиционной активности, в конечном итоге падение конкурентно способности российского бизнеса.

 ж.) органы юстиции. Данные органы обеспечивают реализацию государственную политику в сфере юстиции.

 4.Иные специально – юридические гарантии:

 а) жалобы и заявления граждан, их своевременное и правильное рассмотрение, а также судебный порядок защиты прав. Конституция РФ создаёт возможность выбора форм и процедур защиты нарушенных прав граждан – судебных или административных.

Гражданин может обжаловать решения, акты государственных органов, органов местного самоуправления, общественных организаций, должностных лиц в вышестоящие по порядку подчиненённости органы, если он считает, что изданный акт нарушает его права.

б) адвокатура, занимает промежуточное положение между общественными и специально – юридическими гарантиями законности.[[27]](#footnote-27) Она представляет собой общественную самоуправляющуюся организацию, добровольное объединение лиц, осуществляющих в соответствии с законом оказание юридической помощи гражданам и организациям по защите их прав и законных интересов, способствующих укреплению законности.

Таким образом, все правовые гарантии законности необходимо изучать в системе, совокупности, которая определяется тем, что задача обеспечения законности является общей для всех отраслей государственной деятельности.

Специально – юридические гарантии сильны именно в своей совокупности, тесном сочетании. Ослабление любой из составных частей структурных элементов этой системы непосредственно сказывается на состоянии законности, приводит к её нарушениям и затрудняет возможность их обнаружения и исправления.

**IV. Обеспечение законности в деятельности органов внутренних дел.**

Борьба прокуратуры за законность в деятельности органов внутренних дел при рассмотрении заявлений и сообщений о преступлениях имеет многолетнюю историю.

Прокурорский надзор оказывает на нечестных стражей общественного порядка сдерживающее влияние. В последнее время приукрашивать положение дел с преступностью приходится не только для своего начальства, но и для зарубежных предпринимателей, дабы не отпугнуть их от вложения капитала в российскую экономику. Вот к каким «картинкам» приводит такая политика.[[28]](#footnote-28)

В 2005 г. проанализировано состояние борьбы с фальшивомонетничеством и выявлено, что количество уголовных дел, возбужденных по этим фактам, и количество выявленных банками фальшивых банкнот соотносится как 1:10. Проверки показали, что тысячи фальшивых банкнот, направляемых в органы внутренних дел для принятия решения, оседают в сейфах, проверки по этим фактам во многих случаях не проводятся и дела не возбуждаются. Очень часто акты банков о выявлении фальшивых купюр присоединялись к другим ранее возбужденным делам, хотя купюры были изготовлены заведомо разными способами и наверняка разными лицами.

За последние годы в стране весьма распространенными стали и ложные сообщения о готовящихся взрывах. Латентность такого рода преступлений очень высокая, хотя в некоторых районах отчетная раскрываемость по этим преступлениям составляла 100 %.

Среди руководителей управлений внутренних дел административных округов существует соревнование по раскрываемости. Причем, если начальник уже получил генеральский чин, то борется он не столько за первое место, сколько за то, чтобы не попасть в отстающие. Отстающего по итогам года не просто журят, но и строго наказывают.

И вот, чтобы уберечься от кнута, милицейские руководители придумали еще один способ повышения раскрываемости: увеличение в статистике числа зарегистрированных раскрытых преступлений. Способ этот прост и не вызывает жалоб граждан. Сводится он к тому, что оперативный работник накануне окончания отчетного периода выставляет статкарточку на якобы выявленное, расследованное и раскрытое преступление. Но для того, чтобы такая фальшь выглядела пристойно, придумываются самые разные поводы.

Подобные манипуляции часто встречаются и при рассмотрении дел о взяточничестве. Дача взяток неоднократно одному лицу при аналогичных обстоятельствах в соответствии с той же Инструкцией должна учитываться как одно преступление независимо от количества эпизодов. Но нередко таких преступлений регистрируется (опять-таки под прикрытием конкретных дел) столько, сколько необходимо для благополучия в статистике.[[29]](#footnote-29)

По всем перечисленным нарушениям возбуждались уголовные дела в отношении сотрудников, вносились представления об устранении нарушений. Однако ситуация не улучшается.

Правильнее было бы повысить ответственность руководителей органов внутренних дел за рассмотрение заявлений и сообщений о преступлениях. В первую очередь, министр внутренних дел и другие руководители министерства должны понять, что наряду с коррупцией и рукоприкладством укрытие преступлений - одно из наиболее безнравственных и массовых явлений, характерных для деятельности сегодняшних органов внутренних дел, явление, которое ведет систему МВД к деморализации и разложению. Необходимо повысить требовательность в этой части со стороны министра и его заместителей, усилить ведомственный контроль. Не пора ли министру спросить со своих генералов, почему лишь 1-2% преступлений, укрытых от учета, восстанавливается по инициативе руководителей органов внутренних дел, а 98-99% - по инициативе прокуратуры или гражданина, потерпевшего от преступления.

Проблема столь остра и актуальна, что требование в наведении порядка должно исходить не только от министра, но и от государства.[[30]](#footnote-30) А поэтому в Уголовном кодексе необходимо предусмотреть специальные составы преступлений, предусматривающие ответственность работников правоохранительных органов за сокрытие от регистрации преступлений, а также за искажение государственной статистической отчетности. Возможность квалификации таких деяний по ст. 285 УК (злоупотребление должностными полномочиями) у некоторых прокуроров, следователей и судей вызывает сомнение.

**Заключение.**

 В последнее время в средствах массовой информации нередко пишут о том, что часть нашего общества стремиться к установлению диктатуры, мечтают о «сильной руке». Это заблуждение. Просто люди устали от беззакония, нарушения их прав, непредсказуемости осуществляемых государственных мер, неуверенности в завтрашнем дне. Они хотят законности, стабильности и в этих естественных желаниях и стремлениях людей нельзя усматривать мечты о диктаторском режиме.

Законность, порядок, стабильность – вот признак сильного государства основанного на праве. Порядок диктаторского режима имеет иные основания – страх и насилие. И едва ли значительные социальные силы, даже ориентирующиеся на социалистические идеи, захотели бы позаимствовать такие средства упорядочивания общественных отношений.[[31]](#footnote-31)

В нынешней кризисной ситуации аналитики ищут истоки кризисных явлений в экономических просчётах, политическом противостоянии, слабости и раскоординировании различных ветвей власти, неоднородности общественного сознания. Безусловно, эти факторы оказали существенное влияние на возникновении кризиса. Однако следует подчеркнуть основную стратегическую ошибку в деятельности государства, всех его структур, которая породила такие драматические последствия. Она состоит в том, что законность грубо попиралась практически во всех сферах общественных отношений – экономической, социальной, политической, национальной. Такая ситуация вызвала массовое негативное отношение к власти, неверие в реальность провозглашённых принципов и, как следствие, - грубое нарушение законности гражданами.

Неубедительность российских реформ, от которых устала страна, и измучился народ – результат чрезвычайно неэффективного государственного управления. Власть обязана опираться на закон и сформулированную в соответствии с ним единую вертикаль власти.

Между тем, в Российской Федерации действует сегодня 70 тысяч документов, и это не считая ратифицированных междугосударственных (международных договоров), кроме того, в правовой системе полтысячи действующих доныне законов Союза ССР. Мы просто тонем в океане законодательных бумаг, многие из которых, как известно не работают, а иные то и дело вступают в противоречия друг с другом. Таким образом, существующие правовой хаос и беспредел отдают простых граждан во власть стряпчих, поверенных, адвокатов, нотариусов, которые зачастую толкуют законодательство кто во что горазд.

Для укрепления законности в условиях формирования правового государства и гражданского общества необходимо:

 1. укрепить российскую государственность;

 2. разрешить проблему разграничения полномочий по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации;

 3. создать условия для экономического развития государства;

 4. обеспечить реальную защиту прав и свобод граждан;

 5. совершенствование всех сторон законотворчества, речь идет, прежде всего, о четко выверенном, научно-обоснованном механизме законодательной деятельности,

 6. повысить качество принимаемых законов;

 7. исключить коллизии, пробелы в праве;

 8. формирование правосознания и правовой культуры граждан с использованием различных форм правового воспитания.

Хочется надеяться, что формирующееся в России институты гражданского общества скажут свое слово в упрочнении законности. Гражданское общество должно стать полноценным партнёром государства. Кроме того, правовая политика государства должна быть направлена на координацию всех структурных элементов механизма правового регулирования. Мало принять тот или иной закон, нужно создать «механизм», обеспечивающий его проведение в жизнь, реализацию правовых норм. Всё вышеизложенное диктует жёсткие требования к науке и практике по разработке и реализации целостной концепции укрепление законности в стране, поскольку без утверждения законности невозможно, обеспечение устойчивости общества.

 Итак, в своей курсовой работе мы исследовали проблемы законности в условиях формирования правового государства и гражданского общества.

Достигнуть поставленную перед нами цель нам помогли рассмотренные нами задачи, а именно в ходе исследования, мы:

 - рассмотрели теоретические аспекты законности;

 - определили современное состояние законности;

 - выявили причины нарушения законности в Российской Федерации;

 - раскрыли проблему формирования единого правового пространства в России;

 - рассмотрели средства, обеспечивающие законность в деятельности органов внутренних дел.

Хочется верить, что в ближайшем будущем российское общество станет гражданским, а государство правовым.
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