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# Введение

Существуют различные школы и направления экономической теории, которые занимаются исследованием проблем макроэкономической стабильности, в том числе и роли денег в ее обеспечении.

Важнейшими вопросами, которые ставятся при этом, являются следующие:

* как изменение денежной массы влияет на макроэкономические процессы в экономике страны;
* как должна осуществляться государственная кредитно-денежная политика, регулирование денежной массы, с тем, чтобы избежать роста уровня цен (инфляции), обеспечить экономический рост и занятость населения;
* что должно делать государство, чтобы предотвратить инфляцию и стимулировать рост производства;
* является ли избыток денежной массы причиной инфляции;
* как влияет на экономику страны недостаток денег?

Таким образом, экономические теории изучают проблемы денег не сами по себе, а в тесной связи с проблемами макроэкономического равновесия. Среди наиболее известных теорий следует выделить кейнсианство и монетаризм. Кейнсианская теория, основоположником которой являлся Джон Мейнард Кейнс, господствовала в период до и сразу после Второй мировой войны. В своей книге “Общая теория занятости, процента и денег”, вышедшей в 1936 г., Дж.М. Кейнс, основываясь на опыте США по выходу из кризиса 1933 г., делал вывод о том, что рыночная экономика не может автоматически стремиться к состоянию равновесия и требуется существенное вмешательство государства по ее регулированию, в том числе и путем осуществления активной кредитно-денежной политики, направленной на стимулирование совокупного спроса в период спада и депрессии. Милтон Фридмен – лидер монетаристской школы, положил начало исследованиям, показавшим, что деньги играют гораздо более существенную роль в обеспечении макроэкономического равновесия, чем считали кейнсианцы, и что, регулируя денежное положение, государство может непосредственно влиять на уровень инфляции, предотвратить ее или ослабить.

Различие между кейнсианством и монетаризмом применительно к проблеме денег состоит в том, что деньгам придается разное значение: кейнсианцы считали деньги важным, но не определяющим фактором в обеспечении стабильности, монетаристы, напротив, делали акцент именно на деньгах.

# Кейнсианство и неокейнсианство

Английский экономист Джон Мейнард Кейнс (1883-1946) стал широко известен в связи с опубликованием в 1919г. книги "Эко­номические последствия Версальского мирного договора". Но зна­менитым его сделал труд "Общая теория занятости, процента и де­нег" (1936), в котором Кейнс выдвинул вопрос о необходимости го­сударственного вмешательства в экономику в целях исправления её недостатков.

На первый план Кейнс поставил проблему "эффективного спро­са", потребления и накопления. Он выдвинул макроэкономический метод исследования, т.е. исследование зависимостей и пропорций между макроэкономическими величинами — национальным дохо­дом, сбережениями и накоплениями.

В качестве основы экономических процессов у Кейнса выступает психологическая характеристика природы человека. Причиной экономических кризисов Кейнс считал изменения в настроениях капиталистов — переход от оптимизма к пессимизму. Решающее значение он придавал "склонности к потреблению" и "склонности к сбережению".

## Общая теория занятости

Кейнс утверждал, что с увеличением занятости растёт нацио­нальный доход и, следовательно, увеличивается потребление. Но потребление растёт медленнее, чем доходы, так как по мере роста доходов у людей усиливается стремление к сбережениям. "Основной психологический закон, — пишет Кейнс, — состоит в том, что люди склонны, как правило, увеличивать своё потребление с ростом дохо­да, но не в той мере, в какой растёт доход"[[1]](#footnote-1). Последнее выражается в уменьшении эффективного (действительно предъявляемого, а не потенциально возможного) спроса, а спрос влияет на размеры про­изводства и уровень занятости.

Недостаточный потребительский спрос может быть компенсиро­ван увеличением затрат на новые инвестиции, т.е. ростом спроса на средства производства. Общий объём инвестиций играет решаю­щую роль в определении размеров занятости. Объём инвестиций зависит от склонности к инвестированию. Предприниматель расши­ряет инвестиции до тех пор, пока норма прибыли не упадёт до уровня процента. Трудность заключается в том, что норма прибыли снижа­ется, а уровень процента сохраняет устойчивость. Это создаёт уз­кие границы для новых инвестиций и роста занятости. Снижение нормы прибыли ("предельной эффективности капитала") Кейнс объяснял увеличением массы капитала и склонностью предпринима­телей терять веру в будущие доходы.

Общий объём занятости, по Кейнсу, определяется тремя фак­торами: склонностью к потреблению, предельной эффективностью капиталовложений (измеряемой нормой прибыли) и нормой процента.

## Роль инвестиций

Основным положением общей теории Кейнса является тезис о решающей роли инвестиций в определении общего объёма занятости. Рост инвестиций означает вовлечение в производство дополни­тельных рабочих, что ведёт к увеличению занятости, национально­го дохода и потребления. Первоначальное увеличение занятости, вызванное новыми инвестициями, обусловливает дополнительный рост занятости, вызванный необходимость удовлетворения спроса дополнительных рабочих. Этот коэффициент дополнительного рос­та занятости Кейнс назвал мультипликатором, который показы­вает соотношение между ростом инвестиций, с одной стороны, и ростом занятости и дохода — с другой. Формула мультипликатора:

К = Δ*yw* /Δ*Jw*,

где: К — мультипликатор, или коэффициент пропорциональности; Δ*yw* — прирост дохода; Δ*Jw* — прирост инвестиций. Чем больше пре­дельная склонность к потреблению, тем больше мультипликатор, тем выше занятость.

В своей экономической программе Кейнс придерживался того, что "государство должно оказывать своё руководящее влияние на склонность к потреблению, частично путём системы налогов, частично фиксированием нормы процента и другими способами".

Кейнс предлагал регулировать не только инвестиции, но и на­циональный доход. Средством для этого он считал налоги, требуя их повышения в целях изъятия сбережений для увеличения госу­дарственных инвестиций.

Неокейнсианцы подметили тенденцию повышения капиталоём­кости во время индустриализации и понижения в период "зрелой экономики". Превышение сбережений над инвестициями в экономике ведёт к недогрузке предприятий и безработице. Превышение инвес­тиционного спроса над сбережениями вызывает рост цен.

Были разработаны модели цикла, в которых на первом месте были проблемы спроса. Домар и Харрод рассматривали экономиче­ский рост в зависимости только от одного фактора — от накопления капитала.

Неокейнсианцы разработали меры косвенного и прямого регу­лирования экономики. К методам косвенного воздействия относят­ся: налоговая политика, бюджетное финансирование, кредитная по­литика, ускоренная амортизация. Эти методы получили название автоматических стабилизаторов, кредитных стабилизаторов, институ­циональных стабилизаторов и т.п.

Широко используется регулирование ссудного процента, предло­женное Кейнсом. Изменение нормы процента проводится в первую очередь по отношению к долгосрочному кредитованию для поощрения капиталовложений в основной капитал. Государственный кредит стал играть важную роль в изменении отраслевой структуры производ­ства, в стимулировании экспортных отраслей, поддержании отстаю­щих звеньев экономики, в развитии инфраструктуры, в форсирова­нии технического прогресса.

## Эволюция кейнсианства

В современной западной экономической литературе и в практи­ке государственного регулирования экономики сохраняет определён­ное влияние кейнсианское направление, хотя его сторонники оттес­нены на второстепенные позиции и критика в их адрес не прекращается. До середины 70-х годов в большинстве развитых стран кейнсианство составляло теоретическую основу государственного регу­лирования экономики. Дж. Кейнс разработал макроэкономическую теорию эффективного спроса, составившую основу его теории государственного регулирования. Считая одной из важнейших задач такого регулирования экономики достижение "полной занятости", он концентрировал внимание на образовании и движении нацио­нального дохода, рассматривая все экономические процессы сквозь призму реализации, обеспечения эффективного спроса. Многие тео­ретические положения Дж. Кейнса были восприняты многочислен­ными последователями, претерпели определённую эволюцию и ис­пользуются до сего времени.

Современное кейнсианство не является чем-то единым. В нём выделяется течение ортодоксальных кейнсианцев, считающих себя главными хранителями концепции Дж. Кейнса. Этот вариант разра­батывался такими известными экономистами, как Э. Хансен, Дж. Хикс, С. Харрис, П. Самуэльсон и др. Непосредственным во­площением кейнсианской ортодоксии явилась прежде всего инвес­тиционная теория цикла, составившая основу антициклического ре­гулирования экономики, ориентирующая на гибкое использование доходов и расходов бюджета в связи с изменением конъюнктуры; налоговой системы, выплат по социальному страхованию и др. Ортодоксальное кейнсианство включилось также в решение проблемы экономической динамики. В дальнейшем кейнсианская ортодоксия пошла по пути интеграции с неоклассической теорией, в результате чего появился неоклассический синтез Пола Самуэльсона, сформиро­вавшего модель смешанной экономики. Новая концепция базирова­лась на соединении кейнсианства с традиционными положениями неоклассицизма. Этот ортодоксальный вариант включил, с одной стороны, инструментарий кейнсианской теории с бюджетными, налоговыми, финансово-кредитными методами государственного регули­рования экономики, а с другой — ориентировал на более строгий учёт и широкое использование рыночных условий (конкуренция, динамика цен и др.). В неоклассическом синтезе ортодоксальное кейн­сианство во многом теряло своё лицо, поскольку низводилось до частного случая неоклассической теории, которая в свою очередь рассматривалась в качестве общей основы функционирования эконо­мической системы, включая оптимальное распределение ресурсов, рыночное саморегулирование, распределение доходов.

Формальное объединение кейнсианства с неоклассицизмом не дало ожидаемых результатов. Однако идея синтеза продолжает при­влекать внимание экономистов до сего времени. Признавая бесплод­ность очередных попыток создания на основе ортодоксального кейн­сианства эффективной экономической теории, как это было с нео­классическим синтезом, сторонники данного направления вынуждены вновь и вновь возвращаться к идее синтеза двух ведущих экономи­ческих концепций. На такой же основе предпринимались усилия по модификации концепции регулируемого капитализма сторонника­ми так называемой "новой экономической теории" (new economic) У. Хеллером, Дж. Тобином, А. Оукеном и др. Они пытались усовершенствовать систему кратковременного антициклического регулирования как средства обеспечения устойчивого экономического рос­та. Одним из главных рычагов воздействия на конъюнктуру прини­малось снижение налогов. Отмечая близость своей концепции нео­классическому синтезу, Дж. Тобин писал: "Мы отстаивали неоклассический синтез, который подчёркивает, что денежные и фискаль­ные элементы можно смешивать в различных пропорциях с целью достичь требуемых макроэкономических результатов"[[2]](#footnote-2). Привержен­цы new economic обосновывали экспансионистский внешний курс, не­дооценивавший угрозу инфляции. В результате весьма высокое вли­яние, каким данная теория пользовалась в США, было подорвано.

Вмешательство государства в экономику в качестве регулирую­щей силы имеет свои границы. В 70-е годы отношение к кейнсиан­ской концепции резко изменилось.

Критика кейнсианства в это время усилилась. Последователей Дж. Кейнса обвинили прежде всего в том, что их теория нарушала принципы свободного предпринимательства, мешала естественному ходу экономического процесса, его саморегулированию. Кейнсианцев упрекали и в том, что они не проявили должного внимания к вопросам движения денежной массы, ценообразования, динамики цен, нормы процента, отбросив их на второстепенные позиции как несущественные. Всё это в значительной мере не принималось в расчёт при формировании антициклических программ, моделей эко­номической динамики.

К ортодоксальному кейнсианству относятся также некоторые экономисты старой кембриджской школы в Англии, которую в 70-х годах представляли М. Познер, Р. Кан и др. Они исходили из приня­того кейнсианцами толкования природы и причин нестабильности экономики и роли государственного регулирования в её преодоле­нии. Отличительной особенностью этой группы был анализ воспро­изводительных процессов, которые рассматривались с учётом ос­новных хозяйственных потоков, получавших реальные количествен­ные оценки. Полагаясь на инструменты бюджетной политики и ме­тоды регулирования валютного курса, сторонники старой кембридж­ской школы были убеждены, что всё это одновременно в состоянии обеспечить как достижение полной занятости, так и стабильность цен и равновесие платёжного баланса.

Современное кейнсианство включает несколько течений. Наря­ду с приверженцами кейнсианской ортодоксии многие экономис­ты — сторонники теории Дж. Кейнса — отвергают ортодоксальный вариант, обосновывают необходимость очищения и обновления кейн­сианской концепции. С одной стороны, они ратуют за восстановление чистоты теории Дж. Кейнса, удаление из неё различных наслоений, внесённых в неё его многочисленными последователями. С другой — стремятся дополнить кейнсианскую концепцию недостающи­ми, на их взгляд, элементами, обновить её на собственной основе, влить в кейнсианство новую кровь, оживить его, придать ему совре­менное звучание и сделать вновь дееспособным. Такой вариант об­новления был начат, например, группой представляющих монетаристское посткейнсианство влиятельных американских экономистов, в числе которых А. Лейонхуфвуд, С. Вайнтрауб, Д. Давидсон, Р. Клауэр, X. Мински и др.

По мнению американских экономистов, различия между учени­ем Дж. Кейнса и неоклассической концепцией более глубокие, нежели их представляли его ортодоксальные последователи, рассматривав­шие кейнсианскую концепцию как теорию .равновесия в условиях неполной занятости. Р. Клауэр, а вслед за ним А. Лейонхуфвуд, от­вергая эти утверждения, квалифицировали кейнсианство как тео­рию неравновесия, как макроэкономическую теорию приспособле­ния к нарушению экономического равновесия.

Современные кейнсианцы считают, что сама теория Дж. Кейнса в состоянии дать обоснованное решение этих вопросов, если её очис­тить от всех чуждых наслоений.

Выступая за возрождение кейнсианства с учётом современных потребностей, С. Вайнтрауб, Д. Давидсон, А. Лейонхуфвуд и другие экономисты стремятся не только очистить её от всего, по их мне­нию, не свойственного самому основанию учения, но и устранить упрощённые подходы к экономическим процессам. "Для того, чтобы вернуться на утерянные позиции, — пишет X. Мински, — теорию денег Кейнса следует возродить в том виде, в каком она изложена в книге "Общая теория", что позволит продемонстрировать упуще­ния и ошибки как традиционной "кейнсианской теории", так и совре­менного монетаризма"[[3]](#footnote-3). Восстановлению денежных аспектов прида­ётся особое значение, поскольку в этом случае, как считают авторы, кейнсианская концепция будет пригодна и для анализа инфляцион­ных ситуаций, и для разработки антиинфляционных мероприятий. Большое место при этом отводится вопросам организации опера­тивных и надёжных источников достоверной экономической инфор­мации.

Однако экономическое развитие в 80-е годы, НТР потребовали снижения издержек государственного регулирования за счёт сокра­щения прямого вмешательства государства и его бюрократического аппарата в экономику. Всё это привело к расширению рамок сво­бодного предпринимательства на основе рынка, конкуренции и усиления роли внутрифирменного планирования экономической дея­тельности. В таких условиях о восстановлении прежнего положе­ния, утраченного доверия и престижа кейнсианской теории не мо­жет быть и речи.

Наряду с этим в 80-е годы экономисты не отказались от идеи синтеза, от того, чтобы интегрировать макроанализ и неоклассичес­кую теорию, что в отличие от неоклассического синтеза получило название кейнсианизма. Кейнсианизм по-прежнему ориентирует на использование таких кейнсианских категорий, как эффективный спрос, макроэкономический анализ рынка, рациональные предпоч­тения денег и др. Вместе с тем сторонники кейнсианизма не проти­вопоставляют кейнсианские постулаты неоклассической концепции. Напротив, принципы неоклассицизма рассматриваются как универ­сальные. Особое внимание уделяется использованию рынка, конку­ренции в распределении ресурсов в соответствии с агрегативными предпочтениями индивидуумов.

Современные кейнсианцы считают, что экономическая теория требует обновления и дальнейшего развития. По-прежнему уделя­ется большое внимание таким факторам, как инвестиция, инвести­ционный спрос. Пытаются найти новые подходы, расширяющие воз­можности регулирования. Примером этого может служить обосно­вание концепции бюджета капиталовложений, разработка методов его сбалансирования. Большое внимание исследователей привлека­ет также теория "финансовой нестабильности", рассматриваемая как основа для определения антикризисных мероприятий, регулиро­вания бюджетного дефицита. Вместе с тем современные кейнсиан­цы ищут средства эффективного воздействия на рыночный меха­низм, регулирования конкуренции, выясняют влияние рынка на ди­намику инвестиций, движение безработицы, инвестиционный про­цесс. Современные последователи Дж. Кейнса настойчиво продолжа­ют поиски обновления кейнсианства. Процесс этот сложный, неодно­значный, развивающийся далеко не гладко, но дающий и определён­ные позитивные результаты, которые продлевают его жизнеспособ­ность.

В своё время на основе учения Кейнса сложилось левое течение, выступившее с антимонополистических позиций — левое кейнсиан­ство. Оно получило наибольшее распространение в Англии. Его основу составила влиятельная группа экономистов Кембриджского универси­тета, являющегося цитаделью кейнсианства. Возглавила левое кейн­сианство Джоан Робинсон. Сторонниками его были Н. Калдор, П. Сраффа, Дж. Итуэлл, Л. Пазинетти и др. Дж. Робинсон одна из первых заявила о кризисе ортодоксального кейнсианства. Отвергая неоклассическую теорию, левые кейнсианцы подвергли критике и

концепцию кейнсианской ортодоксии. Они критиковали ортодоксаль­ную концепцию за то, что в ней не нашли отражения и не получили решения социальные проблемы (например, неравенство в распреде­лении доходов), без которых немыслимо позитивное решение во­просов функционирования экономики, её регулирование.

В дальнейшем левое кейнсианство эволюционировало в более широкое течение — посткейнсианство. Левые кейнсианцы состави­ли его основу. Посткейнсианцы продолжили критику ортодоксаль­ного варианта, в особенности неоклассицизма. Резкую критику у них вызывает маржинализм. Поставив своей задачей обновление учения Дж. Кейнса и завершение "кейнсианской революции", посткейнсианцы одновременно стремятся довести до логического конца и критику неоклассицизма. Посткейнсианцы опираются не только на теорию Дж. Кейнса. Они используют и другие источники: институционализм, учение Рикардо, концепцию радикалов, экономиче­скую теорию К. Маркса. Примечательна в этом отношении неори-кардианская ветвь посткейнсианства, разрабатываемая П. Сраффой; а также Дж. Итуэллом, П. Гареньяни, П. Пазинетти и др., преследую­щая цель восполнить пробелы в теории стоимости и эффективного спроса. Посткейнсианство представляет также одну из современ­ных разновидностей западных интерпретаций марксистской полит­экономии.

Посткейнсианцы обосновали один из вариантов реформирова­ния экономики. Дж. Робинсон и её коллеги ищут не только пути обеспечения устойчивого динамического равновесия, важнейшим эле­ментом которого является государственное регулирование экономи­ческих процессов. В их теории большое место занимает устранение неравенства в распределении доходов на просвещение, здравоохра­нение и другие социальные нужды, развитие социального страхо­вания. Всё это свидетельствует о том, что Посткейнсианцы делают акцент на использовании социальных факторов, предусматривая их реализацию через широкую регулирующую деятельность государства, демократизацию экономической политики, в особенности в об­ласти распределения доходов.

В начале 80-х годов в английском посткейнсианстве обозначи­лась ещё одна ветвь, получившая название новой кембриджской школы. Её представляет группа экономистов, в которую входят У. Годли, К. Куттс, Р. Тарлинг, М. Фезерстон и др. Выделение ветви новой кембриджской школы произошло не столько под влиянием теории самого Дж. Кейнса, сколько в результате переосмысления и модернизации концепции одного из его учеников Н. Калдора. В интерпретации про­блем воспроизводства капитала экономисты данной ветви кейнси­анства сделали большой шаг в сторону традиционных положений неоклассицизма. Так, например, отдавая дань идее саморегулиро­вания экономики, они согласны с тем, что колебания производства чаще всего являются следствием регулирующего вмешательства го­сударства по поддержанию совокупного спроса. Отсюда делается вывод о необходимости отказа от политики точной настройки. Не отвергая полностью государственное вмешательство в экономику, теоретики новой кембриджской школы предлагают ограничить его рамками среднесрочных или дальних целей. Изменилось и отноше­ние к традиционным для кейнсианства бюджетным методам регули­рования. Но, несмотря на это, связь с кейнсианской концепцией здесь ещё достаточно прочная. С ней тесно связаны корни новой кембридж­ской школы. Признаётся положение о том, что занятость зависит прежде всего от процесса производства, безработица носит вынуж­денный характер, а мультипликационный процесс составляет осно­ву увеличения национального дохода.

Наиболее заметной работой экономистов новой кембриджской школы является книга У. Годли и Ф. Криппса "Макроэкономика" (1983), в которой предпринята попытка обосновать важнейшие па­раметры концепции. Как и другие разновидности кейнсианства, но­вая кембриджская школа поставила некоторые новые вопросы, тре­бующие как теоретической разработки, так и практического реше­ния. Они связаны с исследованием влияния фактора интернациона­лизации экономической деятельности на открытую систему, а так­же с проблемой взаимосвязи динамики доходов и расходов с движе­нием активов. Концепция новой кембриджской школы вышла за рамки одной из ветвей, образовавшихся в процессе эволюции совре­менного кейнсианства.

Таким образом, кейнсианство сегодня весьма многолико. Эволю­ция учения последователей Дж. Кейнса продолжается. Кейнсианская теория оказывает влияние на систему хозяйствования, прояв­ляется в инструментарии хозяйственного механизма. Поскольку проблема соотношения между государством и частным предприни­мательством с учётом влияния современного этапа НТР и интерна­ционализации экономики остаётся одной из актуальных в определе­нии оптимального и наиболее рационального их соотношения, эволю­ция посткейнсианства будет развиваться и далее. Не исключено, что новые варианты посткейнсианства в дальнейшем могут приобрес­ти большее влияние в разработке теоретических основ хозяйство­вания.

# Эволюция монетаризма и его разновидности

Монетаризм представляет собой одно из наиболее влиятельных течений в современной экономической науке, относящееся к неоклассическому направлению. Он рассматривает явления хозяйственной жизни преимущественно под углом зрения процессов, протекающих в сфере денежного обращения.

Термин «монетаризм» был введен в современную литературу Карлом Бруннером в 1968 г. Обычно он применяется для характеристики экономической школы (преимущественно Чикагской), утверждающей, что совокупный денежный доход оказывает первоочередное влияние на изменение денежной массы.

Первоначально монетаризм отождествлялся с антикейнсианством, что подтверждается названием некоторых работ видных представителей монетаристкой теории (книга Г. Джонсана «Кейнсианская революция и монетаристская контрреволюция»).

Одновременно с критикой кейнсианской макроэкономической теории и экономической политики, монетарную теорию определения уровня национального дохода и теорию цикла, со своими сторонниками разработал лидер монетаристов Милтон Фридмен. Мировую известность ему принесли труды по монетаристской тематике. В их числе изданный под его редакцией сборник статей "Исследования в области количественной теории денег" (1956) и книга, изданная в соавторстве с Анной Шварц "История денежной системы США, 1867—1960" (1963). Фридменовская монетарная концепция, говоря словами американского экономиста Г. Эллиса, привела к "повторному открытию денег" из-за почти повсеместно растущей, особенно в последний период, инфляции.

Последовавший за этим рост влияния и популярности монетаризма, особенно в США и Великобритании, где он был принят в качестве основной теории при разработке экономической политики, связан с обострением инфляционных процессов и их воздействием на состояние экономики.

За более чем три десятилетия существования монетаризм расширил свое влияние, претерпел определенные изменения. Он стал претендовать на роль универсальной общеэкономической доктрины, способной решить такие экономические проблемы, как эффективность экономического регулирования, роль государства в экономической жизни и т.п. Монетаризм широко пропагандируется его представителями как кредитно-денежная политика, специально направленная на контроль роста денежной массы.

Значительное влияние на формирование монетаристской теории оказали американские экономисты 20-40-х годов Г. Саймонс, И.Фишер, Ф. Найт и др. Они придавали большое значение сфере денежного обращения, которую впоследствии недооценивали кейнсианцы. Именно поэтому одной из заслуг монетаристов ряд западных исследователей считает «реабилитацию» денег в системе экономических категорий. Определенную респектабельность монетаризму придают ссылки на А.Смита и основоположников количественной теории денег Д. Рикардо, Д. Юма, Р. Кантилона, Г.Тортона.

## Количественная теория денег

В основе монетаризма лежит ряд теоретических и методологических предпосылок: количественная теория денег, теория относительной цены А. Маршала, теория рыночного равновесия Л. Вальраса, краткосрочный вариант концепции кривых Филипса, кейнсианские модели ИСТД (инвестиции – сбереженья – труд - деньги), неопозитивизм как основа методологии исследования экономических процессов.

В конце 60-х годов М. Фридмен реформировал количественную теорию денег, основываясь на существующих разработках (трансакционном варианте и. Фишера, кембриджской версии наличных остатков, доходном варианте И.Фишере и К. Снайдера). Ее основная идея состоит в признании непосредственного влияния изменений денежной массы на уровень цен. По мнению Фридмена, «деньги имеют значение для динамики цен», и, что важно, «именно количество денег, а не процентные ставки, влияют на состояние денежного рынка или условия выдачи кредитов».

Монетаристский вариант количественной теории можно свести к следующим положениям:

1. количественная теория есть прежде всего теория спроса на деньги, она не является теорией производства, денежного дохода или уровня цен;
2. для экономических агентов и владельцев собственности деньги являются одним из видов активов, формой владения богатством;
3. анализ спроса на деньги со стороны экономических агентов формально идентичен анализу спроса на потребительские услуги.

Такая трактовка свидетельствует о том, что монетаристы не проводят различий между деньгами как капиталом и деньгами как таковыми. Капитал рассматривается как совокупность денежных активов.

В монетаристском варианте количественной теории денег важное место отводится ожидаемым изменениям уровня цен как фактора, действующего на размеры кассовых денежных резервов и других финансовых активов, находящихся в распоряжении экономических агентов.

Основываясь на собственном варианте количественной теории, монетаристы связывают ее с производством. Поскольку динамика денежной массы имеет у них первостепенное значение для объяснения колебаний процесса производства, то делается вывод о том, что кредитно-денежная политика – это наиболее эффективный инструмент регулирования экономики.

Одно из ключевых положений монетаризма, на основе которого его представители строят свой вариант объяснения экономического цикла, состоит в том, что деньги играют исключительно важную роль в изменении реального дохода, занятости и общего уровня цен. Они утверждают, что существует взаимосвязь между темпом роста количества денег, темпом роста номинального дохода, а при быстром росте денежной массы также быстро растет номинальный доход, и наоборот. Изменение денежной массы оказывает влияние как на уровень цен, так на объем производства (в рамках ограниченного периода). Отсюда следует, что монетаристкий вариант количественно теории денег выполняет функцию управления денежным спросом, а через него – хозяйственными процессами. Основываясь на положении об экстраординарной роли денег и утверждая, что капиталистическое хозяйство представляет собой стабильную систему, способную за счет саморегулирования достигать состояния равновесия, монетаристы выстраивают свою модель экономического цикла, в которой определяющую роль играют изменения денежной массы.

Основными элементами монетаристской теории экономического цикла являются следующие: модернизированный вариант количественной теории денег, концепция номинального дохода, передаточный механизм, разработанный с целью иллюстрации воздействия денег на хозяйственные процессы.

Как отмечают Т. Майер и К. Брунер, в модели передаточного механизма превалирующую роль играют «монетарными силами» они считают деньги и цены. Монетаристская система функционирует следующим образом. Величина спроса на деньги является результатом оптимизации различных альтернативных вложений в капитал и зависит от существующих или ожидаемых относительных цен различных активов. Когда величина предельных доходов на все из возможных объектов вложений капитала становятся равными, тогда достигается оптимум. В том случае, когда величины предельных доходов не равны, экономические агенты меняют структуру своих активов путем увеличения доли активов, способных принести большой доход, либо за счет сокращения менее доходных объектов вложения. Следовательно, колебания экономической конъюнктуры приводят к изменению относительных цен, т.е. цен на товары, рассматриваемые по отношению к ценам на другие товары, и выгодности вложений капитала в различные активы.

Важнейшим детерминантом спроса на деньги в этой схеме считается величина номинального дохода, зависящего в свою очередь от спроса и предложения денег. Для того чтобы схема на этом не замкнулась, предлагается, что величина предложения денег определяется за рамками модели (экзогенно). Основываясь на одном из важнейших положений монетарной теории номинального дохода о «полном и мгновенном приспособлении предполагаемого количества денег к требуемому», а, также используя неоклассическую модель равновесия Л. Вальса, монетаристы делают вывод о том, величина номинального дохода зависит от скорости обращения денег; обусловленной изменениями спроса на деньги от определяемого экзогенного предложения денег. На основании этого делается еще один вывод о том, что по средствам изменения денежной массы можно добиться желаемого изменения номинального дохода.

Изменения номинального количества денег, устанавливаемого Федеральной резервной системы, считает М. Фридмен, оказывает значительный эффект на объем производства и занятость в краткосрочном периоде, а на цены – в долгосрочном. В книге «Монетарная система Соединенных штатов. 1867-1960» М. Фридмен и А. Шварц отмечают высокую стабильность отношения между изменениями денежной массы и циклическими колебаниями экономической активности.

Монетаристскую схему действия «передаточного механизма», элементами которой являются деньги и цены, достаточно точно описал английский экономист П. Браунин. Исходя из предположения, что заработная плата определяется соотношением спроса и предложения на рабочую силу на рынке, экономические агенты с целью повлиять на объем производства, приспосабливают свой спрос на деньги к их предложению. Величина дохода также ставится в зависимость от спроса и предложения денег. Занятость определяется уровнем реальной заработной платы, а абсолютный уровень цен не зависит от денежной массы. Полная занятость в этой схеме, отмечает П. Браунин, может быть достигнута только за счет снижения заработной платы. Следовательно, все экономические процессы у монетаристов связаны с колебаниями денежной массы. Любое отклонение объема производства от равновесия в данной схеме устраняется корректировкой спроса на деньги и их предложения, поэтому очевидной является приверженность монетаристов к денежному регулированию.

Фридмен и его коллеги рассматривали следующие вопросы: об устойчивости функции спроса на деньги и как часть этого вопроса — влияние процента на скорость обращения денег; о запаздываниях, т.е. о временных интервалах, через которые изменения в массе денег ска­зываются на тех или иных характеристиках экономической конъюнк­туры; о статистических измерителях денежной массы, т.е. о том, ка­кой из многочисленных статистических показателей денежной массы следует использовать, и т.д.

Что касается первого вопроса, то, рассматривая деньги как один из активов, монетаристы смогли придать количественной теории бо­лее общую форму и одновременно сделать шаг в сторону примирения количественной теории и кейнсианской теории предпочтения ликвидности. Если деньги — один из активов, то наряду с перемен­ной личного дохода (а лучше - перманентного дохода) в уравнение спроса на деньги следует ввести переменную, отражающую издерж­ки их хранения. Процент как переменная, отражающая доходность альтернативных способов вложения средств, является наиболее адек­ватной характеристикой этих издержек.

Однако примирение с кейнсианцами не состоялось, так как в от­личие от Кейнса Фридмен полагал, что процент воздействует на спрос на деньги лишь очень незначительно, т.е. изменение процентной став­ки не способно существенно повлиять на процесс замещения денег неденежными активами.

Проблема лагов имеет, очевидно, не только теоретическое, но и большое практическое значение, поскольку от того, какова величи­на лагов и как они распределены во времени, зависит когда и какие изменения денежной массы следует осуществлять, чтобы достичь нужного изменения макроэкономических характеристик. Этой про­блеме было посвящено несколько работ Фридмена и его сторонни­ков, но наиболее известной было проведенное им вместе с Анной Шварц обширнейшее статистико-историческое исследование, ре­зультаты которого были опубликованы в работе «Денежная история США. 1867-1960».

Авторами было, в частности, установлено, что изменение темпов роста денежной массы опережает изменение экономической конъ­юнктуры в верхних поворотных точках цикла в среднем на 16, а в ниж­них - на 12 месяцев. Но при этом отклонения от этих средних значе­ний были значительными.

Эти и некоторые другие исследования позволили сделать несколь­ко выводов. Во-первых, количество денег является фактором, значи­тельно влияющим на конъюнктуру. Во-вторых, устойчивые характери­стики этого воздействия можно получить лишь применительно к про­должительным периодам. В-третьих, именно потому, что деньги важ­ны, а лаги непостоянны, наилучшей стратегией денежной политики является поддержание стабильного умеренного темпа роста денежной массы, соответствующего долгосрочному росту экономики. Фридмен оценивал этот целевой параметр роста денежной массы в 3—4% в год. В этом состоит так называемое «денежное правило» Фридмена.

В конце 60-х — начале 70-х годов произошли важные для монета­ризма изменения. Они были связаны с развитием собственно концепции, так и с событиями в реальной экономике. Усиление инфля­ции при одновременном росте безработицы и неудачные попытки справиться с ситуацией методами фискальной политики в духе кейнсианских рецептов, усиление нестабильности валютной системы в результате отказа от конвертации доллара и краха системы фиксиро­ванных валютных курсов — все это способствовало повышению интереса исследователей к проблемам, которыми традиционно занима­лись монетаристы, и одновременно заставило практиков более вни­мательно отнестись к предлагаемым ими рекомендациям.

На фоне драматических событий в экономике и экономической политике важные изменения произошли и в самом монетаризме.

1. Сформировалось новое направление — так называемый глобаль­ный монетаризм.

2. Эмпирические исследования вышли на новый рубеж - были созданы большие эконометрические модели, позволяющие устано­вить статистические характеристики важнейших макроэкономичес­ких зависимостей, прежде всего тех, которые в той или иной форме отражали влияние денег на экономику. Наиболее известной моделью такого рода, построенной в соответствии с монетаристскими пред­ставлениями о характере взаимосвязей между денежной массой, объ­емом производства, ценами, процентными ставками и т.д., была так называемая сент-луисская модель.

3. Фридмен предложил модель номинального дохода, которая ста­ла теоретической основой монетаризма.

4. Американские экономисты К. Брунер и А. Мелцер отказались от использования моделей в приведенной форме и обратились к струк­турным моделям с целью более детального изучения механизма транс­миссии — последовательности воздействия изменения денежной массы на экономику. При этом они особое внимание уделили процессу заме­щения активов различных типов в портфеле экономических субъек­тов в ответ на изменение процентных ставок.

5. Были предприняты попытки, используя гипотезу об адаптив­ных ожиданиях, соединить фридменовскую гипотезу о естественной норме безработицы с кривой Филлипса.

6. Был поставлен вопрос о факторах, определяющих естествен­ную норму безработицы, и о способах воздействия на нее, а также о наилучшей стратегии борьбы с инфляцией. В ходе обсуждения этих вопросов выявилась специфическая позиция ряда экономистов, ко­торые представляют особое крыло монетаризма, так называемый не­ортодоксальный, или английский, монетаризм.

Глобальный монетаризм

В основе глобального монетаризма лежит следующее положение. Инфляция - чисто денежный феномен, но денежная система пони­мается более широко, в глобальном смысле - как мировая валютно-финансовая система. Это было естественной реакцией на интерна­ционализацию процесса инфляции.

Усиление инфляции монетаристы объясняли ростом неустойчи­вости финансовой системы после отказа от конвертируемости дол­лара в 1971 г. и краха системы фиксированных валютных курсов. По­следовавшее за этим резкое увеличение стоимости золотых резервов центральных банков привело к усилению нестабильности внутрен­него денежного обращения и валютных курсов.

В соответствии с представлениями «глобальных монетаристов» динамика и структура денежной массы отдельной страны связана с аналогичными показателями других стран через систему международ­ных расчетов. В открытой экономике с плавающими курсами и сво­бодным рынком капитала процент по внутренним обязательствам за­висит от ставок на мировом рынке ссудного капитала. В этой ситуа­ции изменения в предложении денег, осуществляемые через опера­ции открытого рынка или изменения учетного процента центрального банка, влияют на движение капиталов, а следовательно, и на курс валюты.

Центральный банк может воздействовать на экономическую ак­тивность в краткосрочном периоде, увеличивая предложение денег и снижая процентные ставки. Однако эффективность этой меры пада­ет в условиях мобильности краткосрочных ссудных капиталов, кото­рые в этой ситуации устремятся за границу. Тем самым возможности кредитно-денежной политики воздействовать на производство в крат­косрочном периоде уменьшаются. Что касается долгосрочного пери­ода, то отток капиталов из страны вызовет изменение курса, которое может стимулировать экспорт, с одной стороны, и рост цен на импортируемые товары - с другой. В итоге инфляция, скорее всего, уси­лится, а преимущества, созданные увеличением массы денег, окажутся временными. Иными словами, применительно к мировой экономи­ке в целом выводы количественной теории остаются в силе. Однако в условиях растущей интернационализации хозяйства и мобильности капиталов все труднее отстаивать старый тезис о стабильности ско­рости обращения денег внутри страны и независимости массы денег внутри отдельной страны от международного движения капитала. Отсюда вытекает предложение включить в монетаристские схемы блок, описывающий связь внутреннего денежного обращения с международной валютно-финансовой системой, а также признать взаи­мосвязанность кредитно-денежной и валютной политики.

## Эконометрические исследования

В 1970 г. в журнале, издающемся Федеральным банком г. Сент-Луиса, была опубликована статья, в которой излагалась эконометрическая модель, описывающая воздействие кредитно-денежной поли­тики на экономику в духе монетаризма. Эта модель противостояла построенной примерно в тоже время совместными усилиями эконо­мистов из Совета управляющих Федеральной резервной системы и Массачусетсского технологического института эконометрической модели FRS-MIT, которая отражала кейнсианское видение механиз­ма воздействия денег на экономику.

Сент-луисская модель представляла систему из восьми приве­денных уравнений. Экзогенные переменные модели: масса денег в обращении, правительственные расходы на поддержание занятос­ти, потенциальный уровень производства, прошлые темпы инфля­ции; эндогенные — изменение совокупных расходов, избыточный спрос, изменения уровня производства, текущий темп инфляции (зависит от величины избыточного спроса), ожидаемые изменения уровня цен (задаются как адаптивные ожидания), расхождения меж­ду достигнутым и потенциальным обменом производства, уровень безработицы, процентные ставки (зависят от изменений массы де­нег, цен и их ожиданий).

Расчеты проводились в основном на квартальных данных за 1953-1968 гг. Эта модель показала, что изменения массы денег главным образом влияют на уровень цен, но в краткосрочном периоде также воздействуют на уровень производства. Причем предполагалась сле­дующая последовательность воздействия: изменение массы денег ве­дет к изменению совокупных расходов, что воздействует на объем производства и через избыточный спрос — на общий уровень цен. В полной мере воздействие массы денег на цены и объем производ­ства проявляется примерно через год после первоначального изме­нения массы денег.

На основании модели были сделаны следующие выводы:

* переменная, отражающая изменение государственных расходов на поддержание занятости, не существенна, а следовательно, фискальная политика сама по себе оказывает лишь временное и незна­чительное воздействие на уровень экономической активности;
* модель устойчива: после изменения одной экзогенной перемен­ной система достаточно быстро возвращалась к траектории устойчи­вого роста.

Но, несмотря на эти результаты, модель не разрешила споры меж­ду противниками и сторонниками монетаризма и даже не стала убе­дительным подтверждением монетаристских положений. Дело в том, что, хотя структура лагов в уравнении совокупных расходов оказа­лась достаточно устойчивой, годовой лаг воздействия кредитно-де­нежной политики на экономику слишком велик, с точки зрения монетаристов, чтобы можно было игнорировать возможность «развер­тывания» процесса по кейнсианскому сценарию.

Не очень надежными оказались и прогнозы, полученные на базе этой модели. Если при использовании уравнений, построенных на основе данных за 1953-1968 гг., были получены удовлетворительные прогнозы на 1953-1970 гг., то прогнозы на 1973-1975 гг. содержали большие погрешности. Монетаристы попытались объяснить подоб­ную неудачу аномальными изменениями цен, вызванными нефтяным шоком, агрессивной политикой профсоюзов, наконец, ошибками ад­министрации. Но, несмотря на эти объяснения, неудовлетворенность моделью оставалась.

## Модель номинального дохода

Параллельно с эконометрическими исследованиями создавалась и теоретическая основа монетаризма — модель номинального дохода Фридмена.

Что характерно для этой модели?

В ней можно выделить две независимые части: реальная и денежная. Именно вторая и представляет вклад Фридмена.

Принципиальное значение в модели имеют два механизма: воз­действия денег на процент, а через него на ожидаемое изменение но­минального дохода, и адаптации, отражающий спо­собность системы адаптироваться к отклонениям номинального до­хода от ожидаемого его уровня. Оба эти механизма во взаимодействии и определяют траекторию краткосрочного движения.

Модель ничего не говорит о влиянии денег на цены и уровень производства в отдельности. Этот аспект был рассмотрен в рамках так называемой теоремы об ускорении, которая явилась обобщени­ем модели номинального дохода.

Фридмен ввел функции, описывающие изменения цен и реаль­ного дохода. Переменными этих функций являлись: изменения но­минального дохода, ожидаемых цен и ожидаемого реального дохода, а также реального дохода и его ожидаемого значения.

Если темп роста денежной массы увеличивается, возрастает рас­хождение между действительным и ожидаемым темпом роста номи­нального дохода. При некоторых упрощающих предположениях можно ожидать, что данная система будет описывать затухающий колебательный процесс, т.е. когда воздействие одноразового увеличения денежной массы пре­кращается, через некоторое время экономика возвращается на траек­торию устойчивого роста. Колебания возобновляются, когда системе сообщается новый импульс в виде ускоренного роста денежной массы.

Иными словами, для того чтобы денежная политика влияла на реальное производство, необходимо увеличивать массу денег возрас­тающим темпом. В этом и состоит теорема об ускорении.

## Попытка структурного подхода

Ограниченность модели номинального дохода, по мнению неко­торых монетаристов, связана прежде всего с тем, что эта модель не учитывает структурные сдвиги на рынке ссудного капитала, которые неизбежны при проведении кредитно-денежных мероприятий. Речь идет прежде всего о влиянии этих мероприятий на структуру процент­ных ставок, а через них - на совокупные расходы и их структуру.

Особое внимание этой проблеме уделено в модели Бруннера-Мелцера . В этой модели авторы исследовали эффект роста прави­тельственных расходов в зависимости от того, как он финансирует­ся: через увеличение предложения денег или выпуск облигаций.

Согласно этой модели рост правительственных расходов, осуще­ствляемый через банковскую систему, т.е. посредством эмиссии, вы­зывает увеличение реальных кассовых остатков, что ведет к росту расходов и номинальных доходов. В коротком периоде рост номиналь­ных доходов приводит к увеличению реальных доходов, а впоследст­вии — к росту цен и процентных ставок.

Если расходы финансируются за счет выпуска облигаций, рыноч­ная стоимость ценных бумаг понижается, процентные ставки растут и изменяется их структура, происходит изменение стоимости акти­вов, находящихся у экономических субъектов, а следовательно, из­меняется их спрос, однако уже через эффект богатства, а не реальных кассовых остатков, как в первом случае. Теоретически оба способа финансирования правительственных расходов одинаково действен­ны. Однако проведенные Мелцером и Бруннером расчеты показали, что в первом случае эффект значительнее.

## Неортодоксальный монетаризм

Реальные проблемы 70-х годов побудили экономистов вниматель­нее подойти к вопросу о том, что определяет естественное состояние безработицы и каковы факторы, его обусловливающие. Среди них были названы: производительность труда, структура занятости, ус­ловия международной торговли и т.д., а также социально-психологи­ческие факторы, которые определяют претензии людей, их нежела­ние признать новую ситуацию и т.д.

Более широкий подход к проблеме «естественного» уровня без­работицы свидетельствует о некоторой модификации представлений монетаристов о взаимодействии реальных и денежных процессов. Наиболее интересна в этом отношении позиция английского эконо­миста Д. Лейдлера, опубликовавшего в 1980 г. работу «Монетаристский подход».

В этой книге была представлена монетаристская модель с адап­тивными ожиданиями и в целом подтверждены выводы Фридмена.

Но, учитывая критику в адрес монетаристов и накопленные эмпири­ческие данные, автор предложил более сложную схему механизма трансмиссии и, в частности, рассматривал изменение структуры порт­феля активов в ответ на рост денежной массы, а также поставил во­прос о соотношении макро- и микроподходов применительно к дан­ной проблеме и попытался дать микроэкономическую интерпрета­цию механизма трансмиссии. Кроме того, он предложил выделить в естественном уровне безработицы структурный и фрикционный ком­поненты. Лейдлер пришел к следующим выводам.

Политика стимулирования спроса не может снизить естествен­ный уровень безработицы, но она может воздействовать на ту часть безработицы, которая возникает в результате краткосрочного умень­шения агрегированного спроса ниже его потенциального уровня из-за фрикционности рынка труда.

Правительство может попытаться снизить естественный уровень безработицы особыми методами, например, уменьшая «трение» на рынке рабочей силы, чего можно добиться программой переподго­товки кадров и структурной политикой.

Политика по сокращению естественной нормы безработицы не обязательно означает увеличение масштабов вмешательства государ­ства в экономику, так как важен не объем правительственных расхо­дов сам по себе, а то, на что и каким образом расходуются средства бюджета.

В условиях инфляции наиболее желательна денежная политика, направленная на постепенное снижение темпов роста денежной мас­сы - так называемый градуализм. Политика точной настройки, так же как и резкое единовременное снижение темпов роста денежной массы, которое рекомендовали некоторые монетаристы, не может быть надежной стратегией борьбы с инфляцией, поскольку невозмож­но точно прогнозировать реакцию людей на подобные действия. Бо­лее того, пока инфляционные ожидания не устранены, снижение тем­пов роста денежной массы скорее приведет не к снижению цен, а к падению уровня производства. Политика постепенного снижения темпов роста денежной массы помимо прямого воздействия на сово­купный спрос создает благоприятную среду для преодоления инфля­ционных ожиданий.

Стратегия градуализма в области кредитно-денежной политики должна быть дополнена мерами фискальной, валютной и социаль­ной политики.

Дальнейшее развитие гипотезы о «естественной» норме безрабо­тицы и разработка проблемы ожиданий и их роли в экономике связаны с «новой классикой», которая считается особой ветвью монета­ризма. Но прежде чем перейти к рассмотрению этого направления, остановимся на весьма неожиданной роли, которую монетаризм стал играть в экономической политике стран, совершающих переход от плановой к рыночной экономике.

Затри десятилетия своего существования монетаризм превратил­ся в достаточно развитую теорию, опирающуюся на обширные тео­ретические и эконометрические исследования и выступающую с вполне определенными практическими рекомендациями.

Теоретическая разработанность в сочетании с практической на­правленностью определила роль монетаризма в политике борьбы с инфляцией, проводимой в конце 70-х — начале 80-х годов.

Как теоретическая концепция монетаризм исходит из неизмен­ности институциональной основы экономики, что нашло свое от­ражение в предпосылках модели номинального дохода и в силу это­го, строго говоря, не может быть теорией переходной экономики. Что же касается ее практического предложения — борьбы с инфля­цией с помощью ограничения роста денежной массы, - то соответ­ствующие рекомендации привлекательны прежде всего своей про­стотой. Последнее особенно важно в ситуации, когда невозможно предвидеть и описать структуру взаимодействия денежных и реаль­ных процессов, что особенно характерно для экономики переход­ного периода.

Другим важным моментом, определившим популярность моне­таризма, является либеральная, прорыночная, антисоциалистичес­кая позиция М. Фридмена. С теоретической точки зрения монета­ризм - не более либеральная концепция, чем неоклассика, а в неко­тором смысле - по мнению, например, Ф. Хайека - не вполне либеральная, так как предполагает активную роль государства в кредитно-денежной области. Но именно либеральная направленность монетаризма и определила идеологическое значение монетаризма в стра­нах с переходной экономикой. Для одних он стал боевым кличем, для других - ругательством, а приверженность монетаризму (не важно, в какой мере она базировалась на понимании теоретического содер­жания концепции и ее практических рекомендаций, а в какой - была только риторикой) стала своего рода знаком принадлежности к лаге­рю реформаторов. Здесь монетаризм разделил судьбу многих теорий, превратившихся в идеологию.

# Заключение

Деньги прошли длительный путь эволюции. История развития денег является составной частью истории рыночной экономики. Выражая стоимость товарного мира, деньги на протяжении экономической истории принимали те формы, которые диктовал достигнутый уровень товарных отношений. Каждому историческому периоду соответствует своя преобладающая теория денег.

Такие денежные теории, как кейнсианство и монетаризм, получили развитие в основном в начале-середине прошлого столетия. Но нельзя сказать, что именно они представляют собой современную денежную теорию. Она сформировалась на основании данных течений, использовав элементы монетаризма и кейнсианства. Именно поэтому современная денежная теория не имеет названия.

На сегодняшний день дискуссии вокруг проблемы роли денег в экономике государства между кейнсианцами и представителями монетаризма не исчерпаны, несмотря на то, что МВФ и подавляющее большинство банкиров мира принимают точку зрения чикагской школы.

В сфере управления экономикой разные страны мира руководствуются не только монетаримом или кейнсианством. Одни государства успешно выходят из кризисов и регулируют экономику на базе кейнсианства, другие – на основании идей монетаризма. Но знание идей монетаризма и кейнсианства в сочетании с знанием исторических особенностей своей страны – необходимое условие для формирования экономических и политических программ глав государств.
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