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**ВВЕДЕНИЕ**

Организация за демократию и экономическое развитие — ГУАМ — региональная организация, созданная в 1999 году (хартия организации подписана в 2001 году, устав — в 2006 году) республиками — Грузией, Украиной, Азербайджаном и Молдавией (с 1999 по 2005 в организацию также входил Узбекистан). Название организации сложилось из первых букв названий входящих в него стран. До выхода Узбекистана из организации именовалась ГУУАМ.

Начало сотрудничеству Грузии, Украины, Азербайджана и Молдавии в рамках ГУАМ было положено на встрече президентов соответствующих стран 10 октября 1997 года в Страсбурге в ходе саммита Совета Европы. Тогда же было принято официальное коммюнике о признании союза ГУАМ со статусом «консультативный форум»[1]. В апреле 1999 года к форуму присоединился Узбекистан. Об этом событии было объявлено в ходе юбилейного саммита НАТО в Вашингтоне, в ходе которого главы государств уже ГУУАМ приняли Вашингтонскую декларацию, декларировавшую цель интеграции в европейские и евроатлантические структуры. В сентябре 2000 года в ходе саммита тысячелетия в ООН был также принят меморандум, регулирующий цели создания и деятельность ГУАМ. С 6 по 7 июля в городе Ялта на Украине прошёл саммит ГУУАМ, на котором главы государств-участников подписали Хартию. В результате консультативный форум получил статус международной региональной организации. В ней Хартии были перечислены не только цели ГУУАМ, но и также оговорены организационные структуры.

Однако, как показало время, организация не оказалась устойчивой: уже в 2002 году Узбекистан заявил о намерении выйти из ГУУАМ, после чего стал игнорировать ее мероприятия. Официально президент Ислам Каримов заявил о выходе его страны из организации лишь в мае 2005 года. Формальным поводом для выхода Узбекистана послужило «существенное изменение изначально объявленных целей и задач организации». Как было сказано в письме узбекского президента Каримова, Узбекистан не устраивают «акценты организации на решении замороженных конфликтов, формировании совместных вооруженных блоков и пересмотре существующих систем безопасности». Узбекские власти объяснили, что не способны активно участвовать в этих процессах в «силу географического положения».

29 декабря 2005 года президент Узбекистана Ислам Каримов денонсировал следующие документы, подписанные в рамках ГУУАМ:

* «Ялтинскую хартию»,
* «Меморандум по содействию торговле и транспортировке»,
* «Соглашение о взаимной помощи и сотрудничестве в таможенных делах между правительствами государств-участников ГУУАМ».

На Киевском саммите ГУАМ 23 мая 2006 года было принято решение о реформировании организации. В ходе саммита главы государств подписали Устав Организации за демократию и экономическое развитие — ГУАМ (ОДЭР-ГУАМ).

В 2009 году президент Молдавии Владимир Воронин на вопрос о перспективах организации заявил, что «ГУАМ как региональная организация нежизнеспособен и бесперспективен».

1. **СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ГУАМ**

Западное сообщество стремилось сформировать региональный военно-политический блок, призванный стать «девиантными» к НАТО. Была налицо попытка создания «альтернативного полувоенного блока», интегрированного в альянс на определенных институциональных основаниях. При этом ГУАМ создавался под геоэкономической вывеской. Однако, как показывает современное состояние дел, этот крупномасштабный эксперимент оказался проваленным, что, несомненно, скажется на соответствующих решениях и взглядах бюрократии ЕС и НАТО. В ходе попыток объединить усилия стран-участниц ГУАМ выяснилось, что данный проект с самого начала является совершенно нереалистичным. ГУАМ так и не определился в части лидера. Украина, на которую возлагалось немало надежд, не выразила должной степени заинтересованности. Позднее начали проявляться другие противоречия. Грузия и Азербайджан наиболее заинтересованы в милитаризации блока, в том числе в связи с проблемами урегулирования военно-политических конфликтов, что явно не входит в намерения и интересы Украина (а ранее и Узбекистана). Украина заинтересована, прежде всего, в получении нефти и газа, а Узбекистан – в обеспечении эффективного функционирования коммуникаций. Молдова не располагала возможностями для обозначения своего присутствия на территории других государств ГУАМ, тем более, военного присутствия[[1]](#footnote-1).

В отношении перспектив ГУАМ на Западе та и не сложилось единства мнений. Как известно, идея «ГУУАМ» (так блок назывался до выхода Узбекистана) появилась в Европе (конкретнее, в Германии), но очень быстро была абсорбирована США. ГУАМ мыслился, прежде всего, как геоэкономическое объединение новых независимых государств для более успешного и независимого сотрудничества с Западом. В Евросоюзе наблюдали за этапами формирования ГУАМ и оказали этой инициативе политическую поддержку. Но очень скоро выяснилось, что для подлинного развития этой организации необходимы не только общие цели в части функционирования коммуникаций. Необходима была более широкая деятельность по согласованию экономических и политических решений. Но на первых этапах страны-члены блока не были готовы к такому сотрудничеству, прежде всего, по экономическим причинам. Экономические возможности этих стран не позволили им предложить друг другу интересные проекты. Кроме того, развитие столь обширной организации и актуальная политическая ситуация в данных регионах требовали создания небольших мобильных воинских частей, которые могли бы обеспечить безопасность коммуникаций. Но данные государства не были заинтересованы решать эти вопросы, особенно два ведущих государства – Украина и Узбекистан. Последний отличался наибольшим пессимизмом по поводу этого проекта[[2]](#footnote-2).

Следует отметить, что деятельность ГУАМ стала катализатором напряженности в регионах между странами ГУАМ, а также Россией, Арменией и Туркменистаном. В начале 2000-ых годов на Западе считали, что ГУАМ больше не существует. Некоторыми политическими проектировщиками в США и Великобритании предлагалось разработать новую конструкцию данного свойства и рассмотреть альтернативные предложения. Однако американцы постарались не допустить выдвижения альтернативных предложений, которые могли бы нанести ущерб ГУАМ, и в июле 2001 года организовали в Центре Вудро Вильсона в Вашингтоне представительный семинар, на котором была сделана не столько попытка вдохнуть новую жизнь в ГУАМ, сколько заявить, что данный блок все еще имеет перспективу. Это мероприятие означало, что начался новый этап формирования проекта, хотя присутствовавшие представители государств-членов ГУАМ были изрядно удивлены теми надеждами, которые обнаружили.

На саммите СНГ в Минске, который проходил в июне 2001 года, было объявлено о создании ЕврАзЭС - организации, нацеленной на создание межрегиональной рыночной инфраструктуры. Саммит в Ялте, завершившийся подписанием двух главных документов: «Хартии ГУУАМ» и «Соглашения об оказании взаимной консульской помощи в чрезвычайных ситуациях», показал, что эта организация стоит в положении противовеса ЕврАзЭС и затрагивает национальные интересы России[[3]](#footnote-3).

Опыт ГУАМ продемонстрировал низкую способность новых независимых государств участвовать в объединительной деятельности, совместно решать актуальные экономические и политические задачи, строить отношения с западным сообществом и Россией посредством «командного поведения». Были выявлены иждивенческие настроения и устремления, отсутствие понимания в необходимости самостоятельных решений и материальных жертв ради достижения экономических успехов и политической безопасности. Страны ГУАМ не были готовы строить свои отношения друг с другом в рамках экономического и политического блока. Очень быстро выявились проблемы параллелизма. То есть, правящие элиты предполагали, что общие экономические проблемы между этими странами будут решаться отдельно, а проблемы в рамках ГУУАМ относятся к неким особым проблемам, которые следуют решать при патронаже Запада. Однако проблемы общеэкономического сотрудничества между данными странами вскоре сыграли крайне негативную роль и оттенили возможные перспективы, которые были открыты в рамках ГУАМ.

Негативное место в формировании ГУАМ заняло стремление участников «монополизировать» свои права в части стратегических интересов, что привело к ограничению процесса расширения состава стран-участниц ГУАМ. Участие Азербайджана закрывало двери для Армении, а Узбекистана – видимо, для Туркменистана и других государств Центральной Азии. Вместе с тем, Армения играет важную геостратегическую роль, если учитывать ее отношения с Россией и Ираном, а Туркменистан важен как обладатель мировых ресурсов природного газа. Неучастие даже этих двух небольших государств в ГУАМ вносило элементы дополнительной конфронтации в регионах Южного Кавказа и Средней Азии. Но главный конфронтационный потенциал накапливался в России и в Иране, которые сразу же стали рассматривать ГУУАМ в качестве враждебного прозападного блока. Аналогичные настроения исходили и от Китая, который развернул широкую деятельность, и не всегда публичную в Центральной Азии, по ограничению развития ГУАМ в регионе. Более того, проявились противоречия внутри ГУАМ, между государствами Южного Кавказа и Украиной, а также Узбекистаном. Украина, как поставщик вооружений, могла создать ситуацию военно-политического дисбаланса на Южном Кавказе. Политическая практика демонстрировала, что ГУАМ все более оказывается в изоляции, несмотря на участие пяти государств. При этом именно участие Узбекистана – «центрального государства» Центральной Азии, обусловило неучастие в блоке других государств региона, а участие Азербайджана – неучастие Армении. Эта конфронтационная перспектива никак не устраивала ни США, ни их европейских партнеров. Таким образом, ГУУАМ стал примером провала подобных начинаний, которые обусловливают «избранность» одних государств и «игнорирование» других.

В европейских политических кругах, а в дальнейшем и в США, стали опасаться задавать импульсы к развитию ГУАМ, так как это могло привести к неоправданно высокой конфронтации в регионе, к неуправляемости ряда процессов. В настоящее время в Европе весьма насторожено относятся к ГУАМ как к несостоявшейся организации. Попытки Польши и Румынии принять участие в ГУАМ, что было, несомненно, инициировано США и Германией, вызвали сильную озабоченность, поскольку Польша является членом НАТО, а Румыния – вероятный кандидат в блок. Вместе с тем, в европейских политических кругах всегда считали, что участие Турции в ГУАМ приведет к сильной политизации и конфронтации на всем постсоветском пространстве. Но в США, во всяком случае при прошлой администрации, вполне допускали участие Турции в ГУАМ, хотя видимо серьезно этот вопрос никогда не стоял. Длительное время существование ГУАМ было проблематичным из-за настроений и изменений политической коньюктуры в Узбекистане, в Молдове, в Украине[[4]](#footnote-4). Следует отметить, что правящие элиты в этих странах успешно спекулировали на своем участии в ГУАМ, в частности, в отношениях с Россией. Особенно это удалось Исламу Каримову, который умело лавировал между США и Россией. Затем узбекский президент нанес сильнейшие удары по присутствию США в Центральной Азии, а ранее и по ГУАМ. Имеются основания утверждать, что в определенное время в Великобритании имелись идеи «привязки» стран ГУАМ на чеченскую проблему, что было нереальным, хотя некоторые политические и военно-политические структуры Украины непосредственно участвовали в «чеченской войне», а Грузия участвовала в политических интригах, Азербайджан же активно использовался в поставках вооружений из Турции, и боевиков из Афганистана и арабских стран. Американцы весьма настороженно отнеслись к идее использования ГУАМ в качестве инструментария для поддержки разрушительных тенденций в Чечне, но не собирались ограничивать антироссийскую направленность стран блока по другим направлениям. Видимо, США, как несущие главную ответственность за судьбу этого блока, считали, что совместная деятельность стран ГУАМ по Чечне слишком рискована.

До конца 2008 года должно стать ясно, какое решение примут США по ГУАМ. Скорее всего, эта организация в понимании американцев будет отнесена к категории «второстепенных» организаций. Возможно и другое. США будут поддерживать ГУАМ в бездеятельном состоянии, сохранив его для будущего, имея в виду преемственность в американской внешней политике по некоторым вопросам. Следует обратить внимание, что поддержка США воспринимается странами ГУАМ как сигнал и одобрение к некоторым действиям, что, возможно, вызывает раздражение американцев. Например, столь масштабный шаг как обращение стран ГУАМ в СБ ООН по проблемам «замороженных конфликтов», не принес реальных дивидендо, не нанес ущерба России, но внес некоторое несоответствие в политику США в отношении Азербайджана и Армении, так как их отношения рассматриваются в рамках Минской группы ОБСЕ. Это явилось неприятным побочным эффектом для США, и по ряду признаков в Вашингтоне поняли, что необходимо ограничить степень свободы для совместных внешнеполитических инициатив стран ГУАМ[[5]](#footnote-5).

В настоящее время позиции США и Великобритании очень близки. Обе страны считают, что новые независимые государства должны сами себя защищать, и сами договариваться по конфликтным проблемам, а запад должен способствовать этому. С ГУАМ на Западе всегда связывались не только экономические, но и оборонные задачи. При этом нужно правильно расставить акценты. ГУАМ представлялся, прежде всего, как геоэкономический блок, выполняющий геоэкономические и коммуникационные функции и способный относительно самостоятельно решать проблемы безопасности. Но Запад предпочел наблюдать, как данные государства сталкиваются с политическими и экономическими проблемами, и не оказал им действенной помощи. В США и в Европе считали, что универсальные виды помощи в виде льготного кредитования этих стран международными финансовыми организациями вполне достаточны для их развития, становления систем обороны и безопасности, активного внутриблокового сотрудничества. ГУАМ практически был проигнорирован Западом только из-за того, что Россия, и частично другие государства, развернули пропаганду, объявив ГУАМ агрессивным блоком, направленным против них. Следует отметить, что и Армения участвовала в этой пропагандистской кампании.

До недавнего времени, ГУАМ в значительной мере был развален. Узбекистан и Азербайджан практически не участвовали в нем. Молдова также поставила вопрос о целесообразности участия в ГУАМ. Украина просто была не в состоянии участвовать в этом блоке из-за политических и экономических проблем. Стало понятным, что скорее всего ГУАМ будет еще определенное время существовать формально, пока США и Евросоюз не предпримут усилия либо по его реанимации, либо созданию новой аналогичной организации, но уже с учетом имеющегося опыта, с новой пространственной конфигурацией и новыми функциями. В целом, можно отметить, что фактический развал ГУАМ стал одним из значительных успехов российской внешней политики по отношению к новым независимым государствам[[6]](#footnote-6).

Были попытки реанимации ГУАМ, вызванные, прежде всего, теми событиями в Грузии и в Украине, которые принято называть «цветными революциями». Руководители Украины и Грузии попытались форсировать процессы по поводу ГУАМ и превратить эту уже «погибшую» организацию в эффективный рычаг во внешней политике. Это было поддержано, но с некоторой сдержанностью, Молдовой и Азербайджаном. СМИ этих стран представляли деятельность ГУАМ в 2006–2007 годах новым этапом во внешней политике. В действительности, внимательное наблюдение за деятельностью ГУАМ, приводит к выводу о более скромной результативности и, скорее, декларативной сути имеющихся инициатив. Видимо, вскоре выясниться, что традиция незначительных результатов этой организации сохранится. Отмечается, что с наступлением завершения деятельности администрации Дж.Буша, деятельность ГУАМ утрачивает активность. Не исключено, что ни Госсекретаря США Кондолизу Райс, ни, тем более, ее ассистента по делам Европы и Евразии Даниэля Фрида, не очень интересует судьба ГУАМ. Проект ГУАМ возник при администрации Демократической партии и будет интересно наблюдать за тем, как отнесется к нему предположительно новая администрация США.

Представляет интерес мнение видного американского исследователя по проблемам региональной безопасности Глена Ховарда. Он отмечает, что, к сожалению, такие блоки, как ГУАМ остаются маргинальными и не действенными, и если такие альянсы, как НАТО и ЕС не очень эффективны в решении многих политических проблем, то что можно ожидать от ГУАМ, которому посвящено много времени при минимуме полученных результатов.

## 

## 2. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ГУАМ

Заключительным этапом в процессе становления организации ГУУАМ стал Ялтинский саммит (7 июня 2001 г.), проведенный по инициативе украинского руководства. В ходе саммита по предложению Л. Кучмы на первый план было выдвинуто обсуждение «вопросов, связанных с развитием, эффективным функционированием и обеспечением безопасности инфраструктуры транспортных коммуникаций, которые проходят через территории стран-участниц ГУУАМ, включая транспортный коридор Европа – Кавказ – Азия (TKACECA)» .

По итогам саммита были подписаны базовые документы, возводящие группу стран ГУУАМ в ранг региональной международной организации. Среди них следует отметить Ялтинскую хартию ГУУАМ, Конвенцию по консульским вопросам; были определены и основные направления проекта Соглашения о создании зоны свободной торговли ГУУАМ, а также дальнейшие шаги в области формирования этой организации. В частности, предусматривалось в течение 2001 - 2002 гг. реализовать утвержденный министрами иностранных дел в ноябре 2000 г. Перспективный план работы ГУУАМ, завершить подготовку Положения об Информационном офисе ГУУАМ в Киеве и разработать документ о статусе, положении и мандате наблюдателя в ГУУАМ[[7]](#footnote-7).

В целом главы государств отметили, что «Ялтинский Саммит заложил основы более глубокого развития сотрудничества стран-участниц ГУУАМ»; была достигнута договоренность о проведении следующего саммита также в Ялте в 2002 г. Это, безусловно, указывает на заинтересованность украинского президента и МИДа в деятельности страны в составе организации.

В своей речи по итогам Саммита Л. Кучма отметил следующие особенности деятельности формирующейся организации и роли Украины в ее становлении и функционировании: «Полагаю, не будет преувеличением считать Ялтинский саммит этапным событием в становлении ГУУАМ […] Украина пропускает свои позиции сквозь призму интересов всех стран-участниц ГУУАМ […] ГУУАМ – это страны, сплоченные общей заинтересованностью в максимально эффективном использовании преимуществ своего географического и геополитического положения, …каждая из которых придает огромное значение укреплению своего суверенитета, защите территориальной целостности, обеспечению экономической безопасности».

Предвидя возможные двусмысленные трактовки своей речи в отношении России, Л. Кучма еще раз подчеркнул, что «в факте создания ГУУАМ и его деятельности нельзя усмотреть ни малейшей угрозы чьим-либо интересам» .

В заключении Л. Кучма еще раз акцентировал внимание прессы именно на экономической составляющей ГУУАМ, считая ее приоритетной: «…я вижу главную задачу в усилении экономической доминанты деятельности объединения». В связи с этим он определил три ближайших цели как для Украины, так и для ГУУАМ вообще[[8]](#footnote-8):

1. создание условий для углубления торгово-экономического сотрудничества – создание зоны свободной торговли;
2. обеспечение максимальной отдачи от использования международных транспортных коридоров («это главная связующая нить нашего объединения», - отметил Л. Кучма)
3. обеспечение энергетической безопасности стран ГУУАМ.

Казалось бы, правы те эксперты, которые видят, вслед за Л. Кучмой, основную цель ГУУАМ именно в создании транспортного нефтегазового коридора. Однако педалирование украинским президентом этой проблемы на фоне основных тем речей других президентов, особенно Молдовы и Азербайджана, свидетельствует о неоднозначной оценке целей ГУУАМ уже в 2001 г. Так, президент Молдовы В. Воронин заявил, что для него важны именно политические дивиденды от ГУУАМ, в связи с чем он особо отметил недавние успехи молдавской дипломатии – вступление Молдовы в ВТО (8 мая 2001 г.) и присоединение к Пакту стабильности для Юго-Восточной Европы (июнь 2001 г.). Для Азербайджана, которому США гарантировали осуществление доставки нефти в Европу в обход России (трасса Баку – Джейхан), тем более была важна политическая составляющая проекта ГУУАМ – поддержка интересов США на Кавказе. В не меньшей степени это касалось позиций Э. Шеварднадзе (Грузия) и И. Каримова (Узбекистан): эти лидеры ГУУАМ своим участием в данной организации стремились обрести надежную почву для дальнейших переговоров с Россией; они, ограничиваясь только участием в формировании международно-правовой базы ГУУАМ, старались определить, кто им больше предложит - Россия или США.

Результатом компромисса позиций Украины с одной стороны, Молдовы, Грузии, Азербайджана – с другой, и Узбекистана – с третьей, стало принятие ключевого документа ГУУАМ – так называемой «Ялтинской Хартии» (7 июня 2001 г.) . В ней предстояло определить баланс интересов стран ГУУАМ во внешнеполитическом, экономическом и географическом планах. Речь идет в первую очередь о том, что страны ГУУАМ, с одной стороны, ориентируются на евроатлантические структуры (особенно – на политику США), с другой стороны, состоят в СНГ, ведущим игроком которого является Россия. Этим и обусловлен тот факт, что деловыми, официальными языками ГУУАМ были объявлены английский и русский[[9]](#footnote-9).

Основополагающими документами ГУУАМ были декларированы, прежде всего – Устав ООН, затем – базовые документы ОБСЕ (Хельсинкский Заключительный акт, Парижская Хартия для новой Европы, Хартия Европейской безопасности) и, наконец, собственно декларации ГУУАМ (Страсбургская, Вашингтонская и Нью-Йоркский меморандум) .

Структурно ГУУАМ копирует ОБСЕ: в п. 7 Хартии записано, что «решения в рамках ГУУАМ принимаются консенсусом» (как в рамках ОБСЕ, в противоположность ООН); в п. 6 («Организационная структура ГУУАМ») также фигурируют основные органы ОБСЕ, только под несколько измененными названиями, но с аналогичными функциями. Так, высшим органом является ежегодная встреча Глав государств (п. 6. 1); для ОБСЕ – это саммит глав государств и правительств, проводимый раз в 2 года. Предмет ведения этих встреч глав ГУУАМ аналогичен вопросам, рассматриваемым на саммитах ОБСЕ: там обсуждаются основные направления политического, экономического и гуманитарного сотрудничества в рамках ГУУАМ, вопросы создания специализированных органов, согласуются позиции стран-участниц. В качестве Исполнительного органа ГУУАМ определены Заседания министров иностранных дел, проводимые 2 раза в год (п. 6. 2. Хартии); позднее Заседания были переименованы в Совет, то есть в СМИД ГУУАМ с 2002 г., аналогичный СМИД ОБСЕ. Рабочим органом ГУУАМ стал Комитет Национальных Координаторов (КНК), назначаемых министрами иностранных дел, по одному от каждого государства, в функции которого входит координация деятельности ГУУАМ и подготовка встреч Глав государств и СМИД (п. 6. 3). Похожими органами в структуре ОБСЕ были сначала – КСДЛ, а затем – Постсовет[[10]](#footnote-10).

Цели сотрудничества ГУУАМ, заявленные в п. 1 Хартии, так же, в основном, совпадают с целями ОБСЕ: это «содействие социально-экономическому развитию» стран региона, «укрепление и расширение торгово-экономических связей», «развитие транспортно-коммуникационных магистралей», «укрепление региональной безопасности», «взаимодействие в рамках международных организаций». Заметим, что все страны ГУУАМ на тот момент состояли только в трех международных политических организациях – ООН, ОБСЕ и СНГ. В этих же организациях состоит и РФ. Но Россия не была приглашена в ГУУАМ даже в качестве наблюдателя, в отличие, скажем, от США, Румынии, Ирана, Латвии, Польши и других стран, лидеры и представители которых в разное время (в течение 2002 - 2005 гг.) посещали саммиты ГУУАМ.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что группа ГУУАМ изначально, еще в ходе Страсбургской встречи 1997 г. планировалась как некая альтернативная «мини-ОБСЕ», ОБСЕ без участия России, которая в то же время входила бы в качестве коллективного члена и в состав «большой ОБСЕ», и в состав СНГ в качестве некоего «троянского коня», проводящего «под прикрытием» интересы США, НАТО и, в какой-то мере, ЕС на постсоветском пространстве. Эта тактика, напомним, ранее была не раз использована американским госдепом: под прикрытием «голубых касок» ООН в военных конфликтах участвовали натовские или прямо американские «миротворческие контингенты», под прикрытием ОБСЕ и ее органов, таких как «миссия» в Косово или БДИПЧ в Украине осуществлялось вмешательство США во внутренние дела ряда стран[[11]](#footnote-11).

Для отсечения российских попыток воздействия на ГУУАМ в Хартии был предусмотрен пункт 5: «ГУУАМ открыт для новых участников, которые в полной мере подтверждают свою приверженность целям и принципам ГУУАМ, закрепленным… в настоящей Хартии». Приверженность должна быть выражена «в полной мере». Эту меру определяют государства-участники ГУУАМ и их союзники – США, НАТО, ЕС. А для того, чтобы ни у кого из членов ГУУАМ в дальнейшем не возникло желания привлечь к работе организации Россию и был использован механизм консенсуального принятия решений, заимствованный из практики ОБСЕ. Таким образом, тот же принцип консенсуса, который работает на Россию в ОБСЕ и Совбезе ООН, был использован против России в рамках ГУУАМ под благовидным предлогом необходимости следования международно-правовым нормативам, принятым для такого рода организаций.

Итак, Ялтинский саммит ГУУАМ (2001 г.) фактически завершил процесс образования новой субрегиональной международной организации на постсоветском пространстве – организации, учрежденной вопреки интересам России с формально декларируемой целью строительства нефтегазопроводов в обход России. Вопреки мнению ряда экспертов, политическая составляющая ГУУАМ в действительности доминировала над экономической еще с 1997 г., несмотря на попытки Л. Кучмы переключить внимание остальных лидеров ГУУАМ на проблемы экономической безопасности. Наконец, обращает на себя внимание структура ГУУАМ, закрепленная в Ялтинской Хартии[[12]](#footnote-12).

ГУУАМ – это организация, построенная «по образу и подобию» ОБСЕ, заимствовавшая основные ее структуры, цели, программные документы, действующая в рамках ОБСЕ, но, в противоположность последней, направленная на отстаивание интересов третьих стран и организаций, а, значит, действующая против РФ и не в интересах народов стран ГУУАМ.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Одной из главных особенностей стран-участниц ГУАМ является то, что в советское время в состав этих республик по тем или иным причинам были включены территории, мнения населения которых по данному вопросу не учитывалось, и поэтому после распада СССР в них возникла определенная напряженность. К таким территориям относятся:

* Абхазия (с 1931) и Южная Осетия (с 1922) в Грузии
* Нагорно-Карабахская Республика (с 1918) в Азербайджане
* Приднестровье (с 1940) в Молдавии
* Крым (с 1954) в Украине

В связи с такой ситуацией фактически основной для организации является проблема урегулирования региональных конфликтов — в Приднестровье, Абхазии, Южной Осетии и Нагорном Карабахе. Участники встречи пришли к единому выводу: формат мирного процесса, в котором с начала 1990-х годов доминирует Россия, необходимо менять, подключая к нему новых участников со стороны США и Евросоюза.

Президент Азербайджана Ильхам Алиев заявил: «Пещерный подход к их [конфликтов] урегулированию не имеет перспективы. Мы должны найти цивилизованные механизмы решения этих проблем». При этом президент Азербайджана не раз изъявлял желание решить конфликт в Карабахе вооруженным путем.

Президент Украины Виктор Ющенко предложил начать урегулирование конфликтов с Приднестровья. Его план «семи шагов» по приднестровскому урегулированию включает:

* создание в Приднестровье условий для развития гражданского общества,
* проведение по международным стандартам свободных многопартийных парламентских выборов,
* размещение в зоне конфликта нового миротворческого контингента с украинским участием,
* международные инспекции приднестровских предприятий ВПК и
* мониторинг приднестровского участка молдавско-украинский границы с помощью сил спецмиссии ОБСЕ.

По мнению Ющенко, урегулирование проблемы Приднестровья должно осуществляться через проведение «прямых и демократических выборов» в Верховный совет ПМР.

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Абашидзе А.Х., Эмин В.Г. Членство в международной организации. - Международные организации / Под ред. И.П. Блищенко. М., 2004.
2. Авдокушин Е.Ф. Международные экономические отношения. Учебное пособие. М.: Маркетинг, 2007.
3. Балабанов И.Т., Балабанов А.И. Внешнеэкономические связи. - М.: Финансы и статистика, 2008.
4. Борко Ю. Новый этап углубления и расширения европейской интеграции: социальные аспекты //МО и МЭ.-2009.- № 6.
5. Гаджиев К.С. Геополитика. М., 2007.
6. Дробот Г.А. Роль международных организаций в мировой политике: основные теоретические подходы // Вестник Московского университета. Сер. 18. Социология и политология. 2009. № 1.
7. Клепацкий З.М. Западноевропейские международные организации / Пер. с польского. М., 2003.
8. Крылов Н.Б. Правотворческая деятельность международных организаций. М., 2008.
9. Лебедева М.М. Мировая политика. М., 2003.
10. Мухаев Р.Т. Политология: Учебник для студентов юридических и гуманитарных факультетов. М., 2009.
11. Политология в вопросах и ответах: Учебное пособие для вузов / Под ред. проф. Ю.Г. Волкова. М., 2008.
12. Сирота Н.М. Основы геополитики: Учебное пособие. СПб., 2001.
13. Соловьев А.И. Политология: Политическая теория, политические технологии: Учебник для студентов вузов. М., 2007.
14. Теория политики: Курс лекций: В 3 ч. / Авт.-сост. Н.А. Баранов, Г.А. Пикалов. СПб., 2008

1. Теория политики: Курс лекций: В 3 ч. / Авт.-сост. Н.А. Баранов, Г.А. Пикалов. СПб., 2008 [↑](#footnote-ref-1)
2. Абашидзе А.Х., Эмин В.Г. Членство в международной организации. - Международные организации / Под ред. И.П. Блищенко. М., 2004. [↑](#footnote-ref-2)
3. Соловьев А.И. Политология: Политическая теория, политические технологии: Учебник для студентов вузов. М., 2007. [↑](#footnote-ref-3)
4. Авдокушин Е.Ф. Международные экономические отношения. Учебное пособие. М.: Маркетинг, 2007. [↑](#footnote-ref-4)
5. Сирота Н.М. Основы геополитики: Учебное пособие. СПб., 2001. [↑](#footnote-ref-5)
6. Политология в вопросах и ответах: Учебное пособие для вузов / Под ред. проф. Ю.Г. Волкова. М., 2008. [↑](#footnote-ref-6)
7. Мухаев Р.Т. Политология: Учебник для студентов юридических и гуманитарных факультетов. М., 2009. [↑](#footnote-ref-7)
8. Балабанов И.Т., Балабанов А.И. Внешнеэкономические связи. - М.: Финансы и статистика, 2008. [↑](#footnote-ref-8)
9. Борко Ю. Новый этап углубления и расширения европейской интеграции: социальные аспекты //МО и МЭ.-2009.- № 6. [↑](#footnote-ref-9)
10. Лебедева М.М. Мировая политика. М., 2003. [↑](#footnote-ref-10)
11. Гаджиев К.С. Геополитика. М., 2007. [↑](#footnote-ref-11)
12. Крылов Н. Б. Правотворческая деятельность международных организаций. М., 2008. [↑](#footnote-ref-12)