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***Введение.***

 В своей книге «Революция надежды» Эрих Фромм даёт характеристику современному технологическому обществу и роли человека в нём. В работе предпринимается попытка свести вместе две проблемные области, которые, обычно, рассматриваются порознь: структуру человеческого характера, его особенности и скрытые возможности и современные социальные, политические и экономические проблемы. На протяжении всей книги преследуется одна цель – объединить их, связать воедино их обсуждение.

 Новое, полностью механизированное общество Фромм сравнивает с призраком. Нацеленное на максимальное производство материальных благ и их распределение, управляемое компьютерами, оно сделает человека сытым и довольным, но пассивным, безжизненным и бесчувственным, всё больше превращая его в частицу тотальной машины. С победой нового общества исчезнут индивидуализм и возможность побыть наедине с собой, чувства к другим людям будут задаваться с помощью психологических и прочих средств или же с помощью наркотиков. Этот новый тип общества был предсказан Оруэллом в его книге «1984» и Олдосом Хаксли в книге «О дивный новый мир».

 Наиболее зловещая черта настоящего, по Фромму состоит в том, что человек, похоже, утрачивает контроль над собственной системой. Он выполняет решения, которые принимают за него электронные машины. У человека нет других целей, кроме всё большего производства и потребления. Человек ничего не желает, ему грозит опасность внутренней омертвелости из-за пассивности.

 Автор считает, что человечество стоит перед лицом трагической, неразрешимой дилеммы: «Надо ли нам производить больных людей во имя здоровой экономики, или мы можем поставить наши материальные ресурсы, изобретения, компьютеры на службу человеку? Стоит ли людям оставаться пассивными и зависимыми во имя сильной, хорошо отлаженной организации?» Эрих Фромм видит возможность вернуть социальную систему под контроль человеку. Его надежды в этом плане основаны на следующих обстоятельствах:

1. Человеческая природа – это не абстракция, не бесконечно податливая система, которой можно пренебречь. Изучение системы «Человек» позволяет нам понять, какие особенности социально-экономической системы воздействуют на человека, как расстройство системы «Человек» приводит к расстройству всей социальной системы.
2. Возрастающая неудовлетворённость человека его нынешним образом жизни, её пассивностью и невыразимой скукой. Эта тенденция всё усиливается, потому что значительная часть населения развитых стран, уже вкусив полного удовлетворения материальных потребностей, обнаружила, что потребительский рай не приносит обещанного счастья.

Фромм предлагает с самого начала внести ясность в один вопрос. Сегодня широко распространено настроение безнадёжности относительно возможности изменить принятый курс. Эта безнадёжность остаётся неосознанной и люди пытаются сохранить «оптимизм» и возлагают надежды на дальнейший «прогресс». Прежде чем рассматривать современную ситуацию и возможности для надежды, следует сначала понять, что такое надежда.

***Что такое надежда?***

Эрих Фромм утверждает, что надежда – это решающий элемент в любой попытке осуществить социальные изменения в направлении большей жизненности, осознанности и разума. Многие не различают понятий «надеяться» и «хотеть», «желать». Но если бы они были равносильны, то те, кто страстно желает иметь машины, дома и прочую ерунду, причём побольше и получше, - были бы носителями надежды. Но это не так; это люди, жаждущие всё большего потребления, а не носители надежды.

Фромм считает, что объект надежды – не вещь, а более полная жизнь, состояние большей жизненности, освобождение от вечной скуки, или, говоря языком теологов, спасение.

Надежда – это внутренняя готовность, напряжённая, но ещё не растраченная внутренняя активность.

«Если надежда, вера и стойкость сопутствуют жизни, как же получается, что столь многие теряют их, причём людям нравится их собственное рабство и зависимость?» - спрашивает себя автор. Люди начинают с надежды, веры и стойкости. Но когда начинается жизнь, превратности окружающего мира и случайности начинают либо способствовать потенциалу надежды, либо мешать ему.

Одной из основных причин безнадёжности по Фромму является формирование полностью бюрократизированного индустриального общества и бессилие индивида перед лицом организации.

Эрих Фромм заключает: «Движение к такому общественному и культурному укладу, при котором верховодит человек, зависит от способности вступить в борьбу с нашей безнадёжностью. Прежде всего, мы должны её осознать. Кроме того, мы должны выяснить, есть ли реальная возможность изменить нашу социальную, экономическую и культурную жизнь в таком направлении, которое позволит снова надеяться. Если нет такой реальной возможности, тогда, действительно, надежда – сущее безрассудство. Но если реальная возможность есть, тогда возможна надежда, основанная на изучении новых альтернатив и вариантов и на совместных действиях по осуществлению этих новых альтернатив».

***Современное технологическое общество.***

1. ***Его принципы.***

Фромм выделяет два важнейших принципа, по которым функционирует современное технологическое общество. Первый принцип заключается в следующем: нечто должно быть сделано, если это технически возможно. Если возможно создание ядерного оружия, то его следует создать, даже если оно грозит полным уничтожением человека. Если возможны полёты на Луну и другие планеты, то это следует сделать, даже отказавшись от удовлетворения многих потребностей здесь, на Земле. Второй принцип – максимум производительности и выпуска продукции. Требование максимума производительности приводит к требованию минимума индивидуализации, когда личность представляет из себя чисто количественную единицу. Такими единицами легче управлять с помощью бюрократических правил, поскольку они не создают ни проблем, ни трений. Чтобы достичь подобного результата, людей надо лишить индивидуальности и научить причислять себя к корпорации. Автор приводит следующий пример: гигантские телефонные системы, в которых используется техника записи контактов между операторами и клиентами и с помощью которых клиентам предлагают оценить рабочие качества сотрудников, их установки и т. п., - имели своей целью исподволь внушить «надлежащую» служащему позицию, подогнать обслуживающий персонал под единый стандарт и тем самым повысить эффективность.

 Фромм утверждает, что общей особенностью организации труда является постоянное устранение элементов творчества (включая элемент риска и неопределённости) и совместного труда путём деления и подразделения задания до такого уровня, когда не остаётся места ни для рассуждения, ни для межличностного контакта, да они и не требуются.

 Принцип максимального производства утверждает: что бы мы ни производили, чем больше произведём, тем лучше. Экономический рост осмысливается через всё возрастающее производство и пока не видно предела, за которым производство стабилизировалось бы.

 Принципом постоянного и безграничного ускорения руководствуется не только промышленное производство. Тот же самый критерий применяется и в системе образования: чем больше выпускников колледжей, тем лучше. То же самое и в спорте: каждый новый рекорд рассматривается как прогресс.

 Фромм замечает: в условиях экономического принципа максимума производства потребитель должен быть готов к тому, чтобы хотеть, а значит, и потреблять всё больше и больше. Промышленность полагается на желание потребителя иметь всё больше товаров. Пользуясь эффектом устаревания, она заставляет его покупать новые вещи, хотя старые могли бы послужить гораздо дольше. Внося изменения в моду на одежду, товары длительного пользования, даже на пищу, она психологически принуждает его покупать больше, чем, наверное, ему нужно или хочется.

 Чтобы показать беспокойство промышленности по поводу того, что могло бы случиться с экономикой, если бы изменился образ жизни, Фромм приводит высказывание банкира одного из ведущих коммерческих банков: «Одежду стали бы приобретать для того, чтобы носить её; пищу стали бы покупать по соображениям экономии и, исходя из её питательной ценности; автомобили разбирали бы на составные части, и одни и те же владельцы пользовались бы ими все 10 – 15 лет, в течение которых их можно использовать; дома стали бы строить и содержать за то, что они дают кров, а не потому, что такие дома в моде или что такой же дом у соседа. И что тогда было бы с рынком, полностью зависящим от новых моделей, новых стилей, новых идей?»

1. ***Его воздействие на человека.***

Эрих Фромм считает, что воздействие этого типа организации крайне пагубно сказывается на психологическом состоянии человека. Человек становится придатком машины, подчиняясь её ритму и требованиям. Она превращает его в тотального потребителя, единственная цель которого – больше иметь и больше использовать. Это общество производит массу бесполезных вещей и, одновременно, массу бесполезных людей. Человек становится вещью и перестаёт быть человеком.

Всё своё время он тратит на то, к чему у него нет интереса, с людьми, не представляющими для него интереса, производя вещи, в которых он не заинтересован; а когда он не производит, он потребляет. Человек без усилий, без внутренней активности «вбирает в себя» всё, что ни обрушивает на него индустрия, развеивающая скуку (и нагоняющая тоску), - сигареты, спиртное, кино, телевидение, спорт, - с тем лишь ограничением, что ему по карману.

Автор утверждает – внутренняя пассивность человека в индустриальном обществе сегодня – одна из наиболее характерных и патологических его черт. Он всё вбирает в себя, он хочет насытиться, но он не шевелится, не проявляет инициативы, не переваривает пищи, какой бы она не была. Вместо того чтобы продуктивно овладевать тем, что ему досталось в наследство, он накапливает это или потребляет. Ему систематически чего-то серьёзно не хватает и это почти не отличается от того, что можно наблюдать у людей в состоянии депрессии.

Внутренняя пассивность человека – всего лишь один симптом целостного комплекса, который можно назвать «синдромом отчуждения». Будучи пассивным, человек не соотносит себя с миром активно. Он вынужден подчиняться своим идолам и их требованиям. Поэтому он чувствует себя бессильным, одиноким и встревоженным.

Среди патогенных воздействий на человека со стороны технологического общества Фромм упоминает ещё два: невозможность побыть наедине с собой и исчезновение личностного человеческого общения.

Возможность побыть наедине с собой – понятие сложное. Она была и остаётся привилегией средних и высших классов, поскольку сама её основа – место, где человек предоставлен самому себе, - дорого стоит. Возможность погрузиться в свой внутренний мир представляется важным условием продуктивного развития личности. Прежде всего потому, что уединение необходимо, чтобы сосредоточиться, освободиться от постоянного «шума» человеческой болтовни и нежелательного вторжения в собственные духовные процессы. Если все сведения частного характера превращать в общедоступные, то переживания станут всё более поверхностными и сходными. Люди будут бояться почувствовать «нечто неправильное»; их ещё легче станет подвергать психологической манипуляции.

1. ***Потребность в уверенности.***

Фромм утверждает, что важнейшим обстоятельством для понимания человеческого поведения в современном обществе является потребность человека в уверенности. У человека нет набора инстинктов, регулирующих его поведение автоматически. Ему приходится выбирать, а это означает, что в ответственейших случаях он рискует жизнью, если выбор сделан неправильно. Обуревающие человека сомнения, когда ему предстоит принять решение – и часто быстро, - вызывают болезненное напряжение и могут даже подвергнуть серьёзному испытанию его способность к быстрым решениям. Как следствие у человека возникает глубокая потребность в уверенности; ему хочется верить, что нет нужды сомневаться, что его способ принятия решений правилен. Такова одна из психологических причин веры в идолов и политических лидеров. Все они устраняют колебания и риск из процесса принятия решений.

Как замечает Фромм, потребность быть уверенным существует и в сфере мысли, чувства и эстетических оценок. По мере увеличения грамотности и развития средств массовой информации человек быстро научился тому, какие мысли «правильны», какое поведение считать надлежащим, какие чувства нормальны, каким вкусам «пришла пора». Всё что теперь надо делать человеку, - это воспринимать сигналы средств массовой информации, и он может быть уверен, что не совершит ошибки. Модные журналы подсказывают, какой стиль сейчас предпочтителен, новые методы поиска подходящего брачного партнёра основаны на решениях компьютера.

***Что значит быть человеком?***

***a. Человеческая природа в различных своих проявлениях.***

После обсуждения нынешнего положения человека в технологическом обществе Эрих Фромм приступает к рассмотрению проблемы гуманизации технологического общества. Прежде всего, следует разобраться, что значит – быть человеком, то есть каков тот человеческий элемент, который надо учитывать как основной фактор в функционировании социальной системы.

Типичной ошибкой в понимании сущности человека Фромм считает принятие особой формы бытия человека за его сущность. Так человек обычно определяет свою человечность в понятиях того общества, с которым он себя отождествляет. Однако, если есть правило, то есть и исключения. Всегда находились люди, обращавшие свой взор за пределы собственного общества. В своё время их, может быть, и называли дураками или преступниками, но в летописи человеческой истории они составляют перечень великих людей, узревших нечто такое, что можно назвать универсально человеческим и что не совпадало с мнением людей их времени. Всегда находились люди, и достаточно смелые, и с достаточным воображением, чтобы заглянуть за границы собственного социального опыта.

Фромм приводит несколько определений человека, способных одним словом охватить специфически человеческое: “Человека определяли как Homo faber – производящий орудия. В самом деле человек производит орудия, но наши предки тоже производили орудия ещё до того, как стали людьми в полном смысле слова. Человека определяли как Homo sapiens, но в этом определении всё зависит от того, что подразумевать под sapiens. Использовать мысль, чтобы отыскать более подходящие средства для выживания или пути достижения желаемого, - такая способность есть и у животных, и если имеется в виду этот вид достижений, то разница между человеком и животными оказывается в лучшем случае количественной. Если же, однако, понимать под sapiens знание, имея в виду мысль, пытающуюся понять сердцевину явлений, проникающую за обманчивую поверхность к «подлинно подлинному», мысль, цель которой – не манипулировать, а постигать, тогда Homo sapiens было бы действительно правильным определением человека… Можно бы добавить ещё два определения человека. Одно – Homo negans – человек, способный сказать «нет», хотя большинство людей говорят «да», когда это требуется для выживания или успеха… Другим определением человека стало бы Homo esperans – надеющийся человек. Надеяться – это основное условие, для того чтобы быть человеком. Если человек отказался от всякой надежды, он вошёл во врата ада – знает он об этом или нет – и оставил позади себя всё человеческое”.

Наверное, к этим определениям можно добавить ещё несколько подобных определений, но все они не отвечают на вопрос: что же значит – быть человеком? Автор утверждает, что бессмысленно искать ответ в том направлении, откуда подобные ответы чаще всего и извлекают: хорош или плох человек, любящий он или губящий, легковерный или независимый и т. п. Все эти и многие другие качества, – разнообразные возможности быть человеком. Все эти проявления человеческой природы не отвечают на вопрос, что же такое – быть человеком. Ответ на этот вопрос следует искать не в области многообразных человеческих возможностей, а в сфере самих условий человеческого существования, из которых проистекают все эти возможности в качестве альтернатив.

1. ***Условия человеческого существования***

Фромм выделяет два взаимосвязанных условия человеческого существования. Во-первых, уменьшение зависимости от инстинктов по мере продвижения эволюции животных, достигающее низшей точки в человеке, в которой значение инстинктов приближается к нулевой отметке. Во-вторых, колоссальное увеличение размеров и усложнение мозга по сравнению с весом тела. Увеличившаяся кора головного мозга – основа сознания, воображения и всех тех приспособлений, таких, как речь и создание символов, которые характеризуют человеческое существование.

Свои решения человек принимает не на основании инстинктов, он вынужден принимать их сам. Он сталкивается с необходимостью выбора, и в каждом принимаемом решении есть риск провала. Взамен инстинктам человеку приходится искать принципы, по которым он будет действовать и принимать решения. По Фромму, человек вынужден бороться не только против таких опасностей, как смерть, голод, причинение боли, но также против ещё одной опасности: душевного заболевания. Другими словами, ему приходится защищаться не только от опасности потерять жизнь, но и от опасности потерять рассудок. Существует множество способов, с помощью которых человек может отыскать решение задачи, как оставаться живым и сохранить душевное здоровье. Одни из них лучше, другие хуже. Под словом «лучше» подразумевается путь, способствующий увеличению силы, ясности, радости, независимости, под словом «хуже» - всё наоборот.

1. ***Потребность выжить и не только выжить.***

Чтобы полностью объяснить человеческие затруднения и варианты выбора, Эрих Фромм описывает другой тип социального конфликта, присущий человеческому существованию. Поскольку у человека есть тело и телесные потребности, в основном такие же как и у животного, у человека есть стремление к физическому выживанию. Тело человека заставляет его стремиться к выживанию вне зависимости от обстоятельств, от того, счастлив он или несчастлив, раб он или свободный. Вследствие этого человек должен работать или заставлять других работать на себя. Если бы человек удовольствовался тем, чтобы тратить свою жизнь на обеспечение процесса жизни, не было бы проблем. Но таковы уж особенности человека, что его не удовлетворит жизнь муравья, что помимо области биологического или материального выживания существует характерная для человека сфера, которую можно назвать превосходящей потребности простого выживания, или надутилитарной.

«Что это означает?» - задаёт вопрос автор. Именно потому, что у человека есть сознание и воображение, потому, что он потенциально свободен, он внутренне не расположен к тому, чтобы быть, как однажды заметил Эйнштейн, «игральными костями, выброшенными из сосуда». Он хочет знать не только то, что необходимо для выживания, он хочет понимать и то, что такое сама человеческая жизнь. Как пишет Фромм: «Человеческие побуждения, насколько они выше утилитарных, представляют собой выражение фундаментальной, специфически человеческой потребности: потребности соотноситься с другим человеком и природой и утверждать себя в этой соотнесённости».

***Шаги по гуманизации технологического общества.***

Для начала Эрих Фромм приводит примеры тех институтов и методов, от которых нельзя отказаться ни по экономическим, ни по психологическим причинам без того, чтобы современное общество полностью не распалось. Это следующие элементы: 1) Крупномасштабная централизованная организация, сформировавшаяся в последние десятилетия в правительстве, деловом мире, университетах, больницах и пр. Процесс централизации всё ещё продолжается и вскоре почти все виды деятельности будут осуществляться крупными системами. 2) Широко разветвлённое планирование внутри каждой системы. 3) Кибернетика и автоматика в роли главного теоретического и практического принципа контроля. Кроме этих трёх есть ещё один элемент, проявляющийся во всех социальных системах: система Человек.

По словам Фромма, открывающиеся перед нами возможности немногочисленны и определимы. Первая возможность – продолжать двигаться в избранном технологическим обществом направлении. Результатом такого движения стала бы либо термоядерная война, либо серьёзная человеческая патология. Вторая возможность состоит в попытке изменить это направление с помощью силы или насильственной революции. Это привело бы к крушению всей системы, а в результате – к насилию и жестокой диктатуре. Третья возможность заключается в гуманизации системы таким образом, чтобы она служила целям благополучия и развития человека, другими словами, движению его жизни.

Фромм попытался обсудить лишь наиболее важные, на его взгляд, шаги: 1) Планирование, включающее в себя систему Человек и основанное на нормах, вытекающих из исследования оптимального функционирования человеческого существа. 2) Активизация индивида путём вовлечения простых людей в сферу деятельности и ответственности через замену нынешних методов отчуждённой демократии методом гуманистического управления. 3) Замена модели потребления на такую, при которой потребление содействует активизации и отбивает охоту к «пассивизации». 4) Появление новых форм психической ориентации и преданности, равнозначных религиозным системам прошлого.

1. ***Гуманистическое планирование.***

Фромм считает, что общую цель гуманизированного индустриального общества можно определить так: изменение социальной, экономической и культурной жизни современного образа таким образом, чтобы оно стимулировало развитие человека и содействовало его жизнеутверждению, вместо того чтобы уродовать его; чтобы оно активизировало индивида, вместо того, чтобы делать его пассивно воспринимающим; чтобы технологические возможности общества обслуживали развитие человека.

Какова процедура гуманистического планирования с учётом этих общих целей? «Компьютеры должны стать функциональной частью жизненно ориентированной социальной системы, а не раковой опухолью, начинающей разрушать систему и, в конце концов, убивающей её». Это значит, что человек, а не техника должен стать основным источником ценностей; критерием же всего планирования должно стать оптимальное человеческое развитие, а не максимальное производство.

1. ***Активизация человека и высвобождение его энергии.***

Автор считает, что своей «пассивизацией» современный человек частично обязан «отчуждённо-бюрократическому» подходу, используемому на всех централизованных предприятиях. Отчуждённо-бюрократическую процедуру можно охарактеризовать различными способами. Прежде всего, это однонаправленная система: приказы, предложения, планы исходят с верха организационной пирамиды и направляются к низу. Индивидуальной инициативе нет места. Современная бюрократическая система является безответственной в том смысле, что не «отвечает» на нужды, взгляды, запросы индивида. Бюрократическая система даёт индивиду почувствовать, что он ничего не может ни предпринять ни организовать без помощи бюрократической машины. В результате она парализует инициативу и порождает глубокое чувство бессилия.

По замыслу Фромма основой системы управления будущего должно стать «гуманистическое управление». Его основной принцип состоит в том, что, несмотря на громоздкость предприятий, централизованное планирование и кибернетизацию, индивидуальный участник отстаивает свои права перед управляющими, обстоятельствами и машинами и перестаёт быть бессильной частичкой, не принимающей активного участия в процессе. Только благодаря такому утверждению своей воли можно высвободить энергию индивида и восстановить его душевное равновесие.

Тот же самый принцип гуманистического управления можно выразить следующим образом: в то время как у отчуждённой бюрократии вся власть нисходит сверху вниз, в гуманистическом управлении это улица с двусторонним движением; «объекты» принятого наверху решения реагируют в соответствии с собственной волей и озабоченностью; их ответ не только достигает вершины пирамиды принимающих решения, но и заставляет их реагировать в свою очередь.

1. ***Гуманизированное потребление.***

По замыслу Эриха Фромма, для того, чтобы активизировать человека в технологическом обществе требуется ещё один шаг, столь же важный и трудный, как и замена отчуждённой бюрократической структуры системой гуманистического управления, а именно – переход к «очеловеченным» потребностям. Такие потребности содействуют развитию человека, радостному восприятию жизни, в противоположность тем искусственно созданным потребностям, которые внушены и распропагандированы промышленностью, с тем, чтобы найти рынок для выгодного помещения капитала.

Первым шагом в данном направлении стали бы исследования, которые до сих пор всерьёз не проводились, - исследования различий между этими двумя видами потребностей. Следующим шагом могла бы стать «революция потребителя», в том смысле, что потребитель потребовал бы от корпорации реагировать на его желания и требования.

Помимо всего прочего немаловажно увеличивать капиталовложения в общественный сектор по сравнению с частным. Инвестиции в общественный сектор, включающий в себя общественный транспорт, жилищное строительство, школы, парки, театры и т. п., имеют двоякое достоинство: во-первых, выполняются потребности, соответствующие жизнеутверждению и развитию человека; во-вторых, проявляется чувство личной солидарности вместо личной зависти и жадности.

***Заключение.***

В заключении своей книги Эрих Фромм пишет:

«Мы находимся в эпицентре кризиса современного человека. У нас в запасе не так много времени. Если мы не начнём сейчас, может оказаться слишком поздно. Но надежда есть, потому что существует реальная возможность того, что человеку под силу заново утвердить себя и сделать технологическое общество гуманным. «Не от нас зависит, выполним ли мы свою задачу, но мы не имеем права уклоняться от её решения».
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