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ВВЕДЕНИЕ

 На протяжении всего XX века в экономике велась длительная борьба между различными школами, прежде всего кейнсианством и монетаризмом. В последние 20-25 лет наиболее популярной в противовес кейнсианству становится Чикагская школа - школа монетаризма. Сейчас практически во всём мире идеи этой экономической школы положены в основу государственной политики.

 Современная Россия находится на нелёгком этапе развития: завершается переход от экономики с централизованным планированием к рыночной, основанной на конкуренции.

 Выбирая ту ли иную экономическую политику, необходимо чётко представлять её принципы, плюсы и минусы, просчёты и достижения, и самое главное - последствия.

 Для современной экономики России чрезвычайно важно теоретическое обоснование решения актуальных практических вопросов:

Как уменьшить безработицу, не стимулируя инфляцию?

Как бороться с инфляцией и одновременно расширять спрос на рабочую силу?

Как стимулировать инвестиции и в то же время не допустить “перегрева” конъюнктуры?

 Эти и многие другие вопросы находят у представителей различных экономических школ порой полярно противоположные ответы.

 Основной целью данной работы является анализ экономических концепций монетаризма и кейнсианства применительно к переходной экономической политике России 1992-2000 годов, первых либеральных реформ Е.Гайдара как попытки создания определённой системы в экономической политике переходного периода, основанной на принципах монетаризма, анализ источников неудач и провалов данной политики. В конечном итоге мы попытались определить границы применения монетаристской и кейнсианской теории в российской экономике, в соответствии с мировым опытом, Российскими традициями и менталитетом.

 В работе освещена история возникновения кейнсианства и монетаризма, причины перехода от одной теории к другой, а также применение данных теорий в России и других странах мира.

Раздел I. КЕЙНСИАНСТВО и МОНЕТАРИЗМ: теоретический аспект

Джон Мейнард Кейнс – своего рода революционер экономической науки прошлого века. Английский экономист, влияние которого на экономическую мысль в XX века сравнимо с воздействием Адама Смита и Давида Рикардо на экономическую мысль XIX века, был человеком необычайно интеллектуальным и неординарным. Он создал принципиально новые методологические подходы к экономике и экономической политике, являлся родоначальником и разработчиком макроэкономики, создателем нового языка экономической теории. Выдающийся ученный полвека назад дал ответ на то, является ли экономика наукой практической: “Идеи экономистов и политических мыслителей – и когда они правы, и когда они ошибаются – имеют гораздо большее значение, чем принято думать. В действительности именно они и правят миром. Люди практики, которые считают себя совершенно неподверженными интеллектуальным влияниям, обычно являются рабами какого-нибудь экономиста прошлого”. [[1]](#footnote-1)

В конце 1920-х – начале 1930-х и США, Западная Европа, практически весь капиталистический мир, переживали «великую депрессию». Кризисное падение производства сопровождалось массовой безработицей. Это был самый глубокий и продолжительный кризис, особенно тяжело поразивший США.

Большинство экономистов считали, что безработица вызвана недостаточным потреблением и низким уровнем спроса. В качестве спасительного средства они предлагали использовать общественные работы. Государство должно «запустить экономический двигатель», предоставив людям работу на строительстве дорог и пр. Затраченные деньги, кроме прямого воздействия на уровень занятости, послужат к созданию других рабочих мест, связанных с производством товаров и услуг для тех, кто уже получил работу. Таким способом экономика сама вытянет себя из застоя.

Эти предложения, однако, не получили поддержки у правительств. Именно в тех условиях появилась книга английского экономиста Джона Мейнарда Кейнса (1883 – 1946) «Общая теория занятости, процента и денег» (1936). Он окончил Итонский и Кембриджский университеты, получил отличное экономическое и математическое образование. В 1929 году Кейнс стал членом Британской академии наук.

Свою основную работу Кейнс и задумал как систематическое обоснование тезиса о необходимости системы общественных работ, правительственных субсидий и займов на жилищное строительство в условиях массовой безработицы. Но Кейнс сделал гораздо больше. В «Общей теории» он показал, что в рыночной экономике нет механизма, автоматически приводящего к полной занятости. Экономика может долго оставаться в состоянии депрессии и бедности. Государство должно увеличить расходы, чтобы увеличить производство и занятость, проводить активную инвестиционную политику. По сути «Общая теория» подводила теоретическую базу под рекомендации тех, кто предлагал для снижения безработицы широко использовать общественные работы, усилить воздействие государства на уровень занятости, стимулирование спроса.

До Кейнса в экономической литературе были распространены взгляды, согласно которым инвестициям отводилась относительно пассивная роль: нужны прежде всею сбережения, которые, дескать, сами неизбежно приведут к инвестициям. Образно говоря, «сбережения – собака, виляющая хвостом инвестиций». Кейнс перевернул прежнюю формулу, отстаивая точку зрения, по которой, скорее всего, «инвестиции – собака, виляющая хвостом сбережений». Иначе, решающую роль призваны играть инвестиции, а сбережениям в большинстве случаев отводится пассивная роль.

Почему же теория Кейнса столь популярна?

Во-первых, наряду с несомненными различиями между взглядами сегодняшних сторонников кейнсианской теории и позицией, выдвинутой ее автором в 30-х годах, сохраняются общие подходы, составляющие ядро кейнсианской теории. Эти подходы выражают суть концепции Кейнса.

Теория Кейнса – это, прежде всего, теория эффективного спроса. Идея Кейнса состоит в том, чтобы через активизацию и стимулирование совокупного спроса (общей покупательной способности) воздействовать на производство и предложение товаров и услуг. Кейнсианская теория, как было упомянуто выше, это теория, придающая решающее значение инвестициям. Чем выше их прибыльность, ожидаемый от них доход и чем значительнее размеры инвестиций, тем больше масштабы и выше темпы производства. Концепция, выдвинутая и отстаиваемая Кейнсом, предусматривает активное вмешательство государства в экономическую жизнь. Кейнс не верил в саморегулирующийся рыночный механизм и считал, что для обеспечения нормального роста и достижения равновесия необходимо вмешательство в процесс экономического развития извне. Рыночная экономика сама себя (без участия государства) «вылечить» не может.

Во-вторых теория Кейнса остается значимой и популярной потому, что имеет прямой выход на практику. Она представляет не просто дальнейшее развитие теории, пересмотр теоретических положений классиков, а обосновывает практические рекомендации, направленные на регулирование воспроизводственного процесса, снижение уровня безработицы. По Кейнсу, равновесие может быть достигнуто не только при полной, но и при неполной занятости.

Кейнс не только занимался теоретическими разработками, но и, как я уже упоминал ранее, принимал активное участие в работе правительственных органов. Выполнял роль консультанта по вопросам финансов и денежного обращения; редактировал журнал «Economic journal». Авторитет Кейнса, как крупного специалиста и влиятельного экономиста, подкреплял значимость выдвигаемых им рекомендаций.

В-третьих, принципиальное значение имеет кейнсианская методология, которая выходит за рамки какой-либо одной проблемы. Многие считают, что предложенная Кейнсом система анализа означала «революцию» в экономической теории. Великие классики прошлого не различали микро- и макроэкономические аспекты экономики. Однако, поскольку условия процветания отдельной фирмы не тождественны эффективности экономики в целом, то макроэкономический подход не может не отличаться от микроэкономического. Поэтому дальнейшее развитие экономической науки потребовало построения двух разных уровней экономического анализа.

Микроэкономический анализ был создан неоклассической экономикой, а вот создание основ краткосрочного макроэкономического анализа выпало на долю Кейнса. Прежде всего, по его мнению, необходимо решить задачу агрегирования, т. е. представить экономическое поведение в виде функции от небольшого числа основных переменных, количественная характеристика которых требует простых единиц измерения. При макроэкономическом подходе многих ненужных осложнений удастся избежать, если при анализе функционирования экономической системы в целом строго ограничиваться двумя единицами измерения – денежной единицей и единицей труда. Единица труда – это есть один час труда неквалифицированного рабочего.

Кейнс ввел в теоретический обиход экономической науки макроэкономические модели, основанные на взаимосвязи небольшого числа наблюдаемых переменных, а общее равновесие экономики – к равновесию товарного рынка, денежного рынка, рынка облигаций и рынка труда. Причиной возможной нестабильности экономики он считал колебания в уровне дохода, вызванные неожиданными изменениями объема инвестиций. Последние, если они достигают опасной границы, не могут быть скорректированы только силами рыночной саморегуляции и требуют дополнительного (но не заменяющего рынка) вмешательства государства. Тем самым, Кейнс предложил новую технологию экономического анализа, усовершенствовав не только методы, но и язык экономической теории.

Возможно, что самой большой заслугой Кейнса стало создание нового языка экономической теории. Этот язык имеет дело с небольшим числом мало изменяющихся в короткий период времени агрегированных величин, что позволило свести всю экономику к функционированию четырех взаимосвязанных рынков: рынка товаров и услуг, рынка труда, денежного рынка и рынка ценных бумаг. С учетом достижений маржиналистов возник двухэтажный мир микро- и макроэкономической теории, в котором математическое моделирование стало возможным не только на микроуровне, но также и на макроуровне. Первая такая модель появилась уже в 1937 г. – это знаменитая IS/LM-модель Хикса.

Ключевым в экономическом поведении Кейнс считал роль предположений. «Когда ждут повышения цен и хозяйственная жизнь сообразуется с этим, то этого вполне достаточно, чтобы вызвать на некоторое время повышение цен, а когда ожидание оправдывается, повышение еще более усиливается. То же наблюдается и при ожидании падения цен. Относительно слабый предварительный толчок в состоянии вызвать значительное понижение». [[2]](#footnote-2)

Дж. Кейнс считается создателем системы государственного регулирования экономики, хотя оно скорее следствие, чем по­будительный мотив макроэкономического анализа.

Стимулятором производства является, согласно кейнсианс­кой модели, спрос, определяемый как психологическая готов­ность общества к потреблению. Дело в том, что доход домаш­него хозяйства, фирмы, страны в целом, как правило, увели­чивается быстрее, чем его потребление, как личное, так и производственное, причем по мере роста благосостояния эта разница между доходом и потреблением становится весьма значительной. Таким образом, в развитой экономике возника­ет фактор отложенного спроса, сбережений. Последние суще­ствуют в виде банковских счетов и иных пассивов. Задача со­стоит в том, чтобы активизировать, заставить работать сбере­гаемую часть национального дохода. Сбережения должны пре­вратиться в составную часть эффективного спроса. И здесь на сцене появляется государство со всем инструментарием фис­кальной (госбюджетной) и кредитно-денежной политики. Цен­тральный банк размещает займы (продает облигации), распре­деляет льготные кредиты; проводятся государственные закуп­ки товаров и услуг; строится инфраструктура и социальный сектор. Естественно, что бюджетные расходы перекрывают средства, мобилизуемые за счет займов. Кейнсианцы советуют использовать налоги, а также, в известных пределах, денеж­ную эмиссию.

В кейнсианской концепции поведение потребителя интерпретиру­ется принципиально иным образом. Во-первых, величина дохода вы­ступает в качестве экзогенного параметра. Во-вторых, объем потреб­ления зависит только от текущего располагаемого дохода. В-третьих, распределение дохода на потребление и сбережение зависит не от объективного параметра экономической конъюнктуры (текущей став­ки процента), а от предпочтений потребителя: традиций, сложивше­гося мировоззрения, общественных установок и т. п., то есть от фак­торов субъективного характера.

Кейнс подчеркивал, что вероятность того, что домашнее хозяй­ство изменит свое потребление в результате колебаний процентной ставки на один или два пункта, очень низка. Что касается сбереже­ний, то если их и можно представить как функцию от процентной ставки, то как неубывающую, но не возрастающую функцию.

Зависимость потребления от абсолютной величины текущего рас­полагаемого дохода Кейнс сформулировал в виде основного психо­логического закона, согласно которому «люди склонны, как правы ло, увеличивать свое потребление с ростом дохода, но в меньшей степени, чем растут доходы». Данный вывод делается «не толь­ко из априорных соображений, исходя из нашего знания человечес­кой природы, но и на основании детального изучения прошлого опыта».

Кейнсианская функция потребления, соответствующая основно­му психологическому закону, выглядит:

C(y)=C0+Cyyv. (1)

Соответственно функция сбережений:

S(y)=S0+Syyv (2)

где Сy= ΛС/Λу — предельная склонность к потреблению по доходу (выражает, насколько возрастет потребление при ро­сте дохода на единицу);

Sy= ΛS/Λy — предельная склонность к сбережению.

Cy+Sy=1

C0=-S0

Предельная склонность к потреблению и есть параметр, выража­ющий субъективные (психологические) предпочтения относитель­но распределения дохода на потребление и сбережение. В корот­ком периоде этот параметр есть константа.

В отличие от предельной, средняя склонность к потреблению (С/у), то есть доля дохода, идущая на потребление, в соответствии с основным психологическим законом с ростом дохода должна сни­жаться.

Мультипликативный эффект

Из кейнсианской теории потребления вытекает одно важное следствие, которое получило название мультипликативного эффек­та. Суть его состоит в том, что если в экономике увеличатся по какой-либо причине автономные расходы, то в результате совокуп­ный спрос и национальный доход возрастают на многократно боль­шую величину.

Обоснование действия мультипликативного эффекта основано на том, что в кейнсианской модели потребление есть функция от дохода, в отличие от других плановых расходов, которые от уровня дохода не зависят и поэтому рассматриваются как автономные. Строго говоря, функцией от дохода в кейнсианской модели является также и импорт, но учет потребления импортных благ не изменяет сути Действия мультипликативного эффекта, уточняя лишь количественное зна­чение величины мультипликатора.

Действие мультипликативного эффекта в общем виде можно описать следующим образом. Любое повышение автономных рас­ходов на величину ΛА непосредственно увеличивает совокупный спрос и, следовательно, национальный доход на величину Λу=ΛА. Но так как потребление домашних хозяйств есть функция от дохо­да, то часть прироста своего дохода в размере С Λу они направят на потребление. А вследствие того, что потребительские расходы являются составной частью совокупного спроса, последний опять возрастет. Его рост в свою очередь вызовет рост национального дохода, в результате чего часть Прироста опять будет направлена на потребление и т. д.

То есть прирост автономных расходов вызывает как непосред­ственное увеличение прироста национального дохода, так и инду­цированный прирост национального дохода в результате роста по­требления.

Из теории мультипликатора следует один интересный вывод, ко­торый Кейнс назвал «парадоксом сбережений». Так как Sy = 1-Сy, то чем больше субъекты сберегают, тем меньше величина равновесно­го национального дохода.

Теория мультипликатора является одним из важнейших элемен­тов кейнсианской концепции. Действие мультипликативного эффек­та наряду с «парадоксом сбережений» среди прочего наглядно ил­люстрирует важнейший тезис кейнсианства — о ведущей роли совокупного спроса в модели «совокупный спрос — совокупное предложение».

Теоретическая конструкция поведения домашних хозяйств на потребительском рынке, предложенная Кейнсом, оказала огромное влияние на развитие макроэкономических исследований, именно на ней основывается и теория мультипликатора, и кейнсианская мо­дель взаимодействия рынков.

В кейнсианской модели отсутствует гибкость цен, так как, во-пер­вых, в коротком периоде экономические субъекты подвержены де­нежным иллюзиям, кроме того в экономике в силу институциональ­ных факторов (долгосрочные контракты, монополизация и т.д.) реальная гибкость цен отсутствует.

Особое значение имеет относительная жесткость номинальной зарплаты. Кейнс подчеркивал, что номинальная зарплата в корот­ком периоде фиксирована, так как определяется долгосрочными трудовыми контрактами, кроме того, если она и меняется, то только в одну сторону — повышения в периоды экономического подъема. Снижению же ее в периоды экономического спада препятствуют профсоюзы, имеющие большое влияние в развитых странах. В силу этого рынок труда несовершенен и равновесие на нем устанавлива­ется, как правило, в условиях неполной занятости.

Однако основная особенность кейнсианской модели заключает­ся в том, что реальный и денежный сектор экономики оказываются взаимосвязанными. Указанная взаимосвязь обусловливается спе­цификой кейнсианской трактовки денежного спроса, согласно кото­рой деньги являются богатством и имеют самостоятельную ценность, и выражается через трансмиссионный механизм ставки процента.

Важнейшим рынком в кейнсианской модели является рынок благ. В связке «совокупный спрос—совокупное предложение» ве­дущая роль принадлежит совокупному спросу. Но так как его ве­личина корректируется в результате взаимодействия с денежным рынком, то определяющим параметром общего равновесия стано­вится эффективный спрос, величина которого устанавливается в модели совместного равновесия.

Таким образом, экономика в кейнсианской модели представляет­ся как внутренне нестабильная система, поэтому для поддержания устойчивости ее развития необходимо активное государственное вмешательство, в первую очередь фискальными методами.

Воздействовать на совокупный и эффективный спрос государ­ство может используя инструменты и монетарной политики, одна­ко, по мнению кейнсианцев, в этом случае эффективность такого воздействия значительно ниже'. Кроме того, в условиях инвести­ционной или ликвидной ловушки изменения параметров денежно­го рынка не оказывают влияния на величину эффективного спро­са (будет меняться только ставка процента) и любые изменения денежной массы вызовут лишь изменение уровня цен, как это име­ет место в ситуации классической дихотомии.

Взгляды Кейнса пользовались огромной популярностью до конца 50-х годов, но позже, особенно когда изменились условия функционирования послевоенной экономики, стали подвергаться все большей критике. Однако даже самые ярые его противники открыто признают, что современную экономическую науку нельзя даже представить себе без того, что было привнесено в нее творчеством Джона Мейнарда Кейнса.

Автор «Общей теории» показал, что экономический рост зависит от структуры общественного продукта, что равновесие может быть достигнуто и при неполной занятости и что полезно исследовать типичные явления, складывающиеся из массовых устремлений и действий участников экономических процессов.

В 1950-60-е годы действия правительств и центральных банков были направлены в соответствии с кейнсианскими рекомендациями на чрезмерное предложение денег. Перманентная инфляция искусственно подогревала конъюнктуру, вызвала гипертрофию потребления,подорвала склонность населения к сбережениям, ослабила конкуренцию и эффективность хозяйства. В результате в 1970-е годы наступила стагфляция.

 На подобной вполне подготовленной почве бурно взошли семена, которые небольшая, но активная группа теоретиков монетаризма поначалу безуспешно засевала ещё со второй половины 40-х годов. Их рецептура дерегулирования с конца 70-80-х годов была использована в программах неоконсервативных течений по всему миру, прежде всего "тэтчеризма" в Англии и "рейганомики" в США.

 Главный инструмент государственного вмешательства в экономику, по мнению монетаристов - стабильная кредитно-денежная политика. Устойчивость денежного обращения — главная предпосылка частного накопления капитала, повышения эффективности, ускорения роста в долговременной перспективе.

 Важным моментом теории можно назвать признание естественной нормы безработицы, которое помимо оживления на рынке труда ведёт к сокращению инфляции за счёт уменьшения государственных расходов на выплату пособий.

 Предпосылкой эффективной монетарной политики является единство сферы обращения капитала и производственной сферы. Они должны быть глубоко интегрированы таким образом, чтобы через первую осуществлялся перелив капитала между разными сегментами производственной сферы, обеспечивая перераспределение ресурсов из традиционных в новые, более эффективные её секторы.

Монетаризм — школа экономической мысли, отводящая деньгам определяющую роль в колебательном движении экономики. Монетарный — значит денежный (money — деньги, monetary — денежный). Главную причину нестабильности экономики представители этой школы усматривают в неустойчивости денежных параметров.

В центре внимания монетаристов находятся денежные категории, денежно-кредитные инструменты, банковская система, денежно-кредитная политика. Они рассматривают эти процессы и категории, чтобы выявить связь между объемом денежной массы и уровнем совокупного дохода. По их мнению, банки — ведущий инструмент регулирования, при непосредственном участии которого изменения на денежном рынке трансформируются в изменения на рынке товаров и услуг.

Можно сказать, что монетаризм — это наука о деньгах и их роли в процессе воспроизводства. Это теория, обосновывающая специфические методы регулирования экономики с помощью денежно-кредитных инструментов.

Монетаризм представляет собой одно из наиболее влиятельных течений в современной экономической науке, относящееся к неоклассическому направлению. Он рассматривает явления хозяйственной жизни преимущественно под углом зрения процессов, протекающих в сфере денежного обращения.

Термин «монетаризм» был введен в современную литературу Карлом Бруннером в 1968 г. Обычно он применяется для характеристики экономической школы (преимущественно Чикагской), утверждающей, что совокупный денежный доход оказывает первоочередное влияние на изменение денежной массы.

Первоначально Монетаризм отождествлялся с антикейнсианством, что подтверждается названием некоторых работ видных представителей монетаристкой теории (книга Г. Джонсана «Кейнсианская революция и монетаристская контрреволюция»).

Одновременно с критикой кейнсианской макроэкономической теории и экономической политики, монетарную теорию определения уровня национального дохода и теорию цикла, со своими сторонниками разработал лидер монетаристов Милтон Фридмен (родился в 1912 г.) — американский экономист, лауреат Нобелевской премии по экономике 1976 г., присужденной "за исследование в области потребления, истории и теории денег". Уроженец Нью-Йорка, закончил Рутгерский (1932) и Чикагский (1934) университеты.

Мировую известность ему принесли, прежде всего, труды по монетаристской тематике. В их числе изданный под его редакцией сборник статей "Исследования в области количественной теории денег" (1956) и книга, изданная в соавторстве с Анной Шварц "История денежной системы США, 1867—1960" (1963). Фридменовская монетарная концепция, говоря словами американского экономиста Г. Эллиса, привела к "повторному открытию денег" из-за почти повсеместно растущей, особенно в последний период, инфляции.

Последовавший за этим рост влияния и популярности монетаризма, особенно в США и Великобритании, где он был принят в качестве основной теории при разработке экономической политики, связан с обострением инфляционных процессов и их воздействием на состояние экономики.

За более чем три десятилетия существования монетаризм расширил свое влияние, претерпел определенные изменения. Он стал претендовать на роль универсальной общеэкономической доктрины, способной решить такие экономические проблемы, как эффективность экономического регулирования, роль государства в экономической жизни и т.п. Монетаризм широко пропагандируется его представителями как кредитно-денежная политика, специально направленная на контроль роста денежной массы.

Значительное влияние на формирование монетаристской теории оказали американские экономисты 20-40-х годов Г. Саймонс, И.Фишер, Ф. Найт и др. Они придавали большое значение сфере денежного обращения, которую впоследствии недооценивали кейнсианцы. Именно поэтому одной из заслуг монетаристов ряд западных исследователей считает «реабилитацию» денег в системе экономических категорий. Определенную респектабельность монетаризму придают ссылки на А.Смита и основоположников количественной теории денег Д. Рикардо, Д. Юма, Р. Кантилона, Г.Тортона.

Внимание к монетаристской теории возросло со второй половины 70-х — начала 80-х гг. В этот период обнаружилось, что кейнсианские методы дают сбои. Начался поиск новых подходов к восстановлению экономического равновесия. У Кейнса наиболее острой проблемой, поставленной в центр анализа, была безработица, обеспечение занятости и экономического роста. Теперь на первый план выдвинулась задача регулирования инфляции.

Рост потребительских цен в странах Запада перешагнул десятипроцентную отметку, составив в 1974—1975 гг. в Великобритании 16— 24%, в США— 9—11%. Инфляционные процессы в США— экономическом и финансовом центре капиталистического мира — инициировали всплески цен в других странах.

Многомиллионная безработица при одновременном росте инфляции и падающем или застойном производстве означала появление нового, неизвестного ранее феномена, получившего название «стагфляция» (стагнация плюс инфляция). Создался своего рода замкнутый круг. Государственная поддержка убыточных предприятий не способствовала выходу из кризисного состояния. Инвестиционные средства, в которых нуждались новые производства, расходовались понапрасну.

В спорах и дискуссиях экономистов возникали самые различные трактовки причин инфляции и стагфляции. Многие по-прежнему считали, что надо регулировать спрос, но расходились относительно того, как это делать. Меры, направляемые на текущий ремонт хозяйственного механизма, игнорировали задачи долгосрочной политики.

Среди экономистов стал популярен лозунг «Назад к Смиту», что означало отказ от методов активного государственного вмешательства и регулирования, поспешную разработку новой доктрины.

Наибольшее же внимание привлекли взгляды и предложения теоретиков монетаристской школы и сторонников теории «экономики предложения». Они оказали заметное влияние на формирование официальных доктрин и экономическую политику западных держав.

Следует заметить, что с монетаристскими концепциями сторонники этого направления и их признанный глава Милтон Фридмен выступали еще в 50-х гг., но тогда их предложения и выводы особой популярностью не пользовались. Они были востребованы позже, когда на повестку дня выдвинулись новые проблемы.

Чтобы представить концепцию Фридмена, выделим исходные положения, в той или иной мере разделяемые его сторонниками.

1. Признание устойчивости денежного хозяйства. Рыночная экономика, по мнению монетаристов, сама в силу внутренних тенденций и условий стремится к стабильности, к саморегулированию. Система рыночной конкуренции обеспечивает высокую стабильность. Цены выполняют роль главного инструмента, обеспечивающего корректировку в случае нарушения равновесия.

Постулат об устойчивости частного, рыночного хозяйства направлен против утверждения Кейнса о необходимости государственного вмешательства, которое, дескать, нарушает естественный процесс.

2. Приоритетность денежных факторов. Среди различных инструментов, Бездействующих на экономику, предпочтение предлагается отдать денежным инструментам. Именно они (а не административные, не ценовые инструменты, не налоговая система) способны наилучшим образом обеспечить экономическую стабильность как главную цель регулирования.

Кейнс оценивал бюджетную политику как инструмент, достаточно точный, быстрый и предсказуемый по результатам. В отличие от него Фридмен характеризует подобным образом денежно-кредитную политику.

Он исходит из того, что между движением денег (темпами роста денежной массы) и динамикой валового национального продукта существует достаточно тесная корреляционная связь. Ускорение или замедление темпов роста денежной массы сказывается на совокупном денежном доходе, а значит, на развитии деловой активности, циклических колебаниях производства.

3. Регулирование должно ориентироваться не на текущие, а на долгосрочные задачи. Последствия колебаний денежной массы сказываются на основных экономических параметрах не сразу, а с некоторым разрывом во времени. Временной лаг (разрыв) составляет обычно несколько месяцев. Он неодинаков по странам, зависит от состояния конъюнктуры, других факторов.

Текущие коррективы с целью воздействия на конъюнктуру обычно запаздывают. Экономические условия быстро меняются. Денежная политика призвана ориентироваться не на текущие эффекты и краткосрочные изменения, а носить долгосрочный характер.

Обладая богатством, человек в условиях рыночной экономики может хранить его в различных формах — в виде денег, ценных бумаг, земельных участков, недвижимости, предметов потребления длительного пользования. Ценность одних видов богатства увеличивается, других — падает. Каждый стремится увеличить доход (прибыль) от имеющегося в его распоряжении богатства и решает, в какой именно форме его целесообразнее хранить.

По Фридмену, спрос на деньги зависит не только от доходности финансовых активов, но и от других форм богатства, способных приносить доход. «Первичные собственники богатства могут владеть им в самых разных формах, и каждый выбирает тот способ разделения богатства по видам владения, который позволяет получить максимум «полезности»'.

Фридмен выделяет пять основных форм богатства: деньги, облигации, акции, физические блага, человеческий капитал. Формы богатства заменяемы, они могут продаваться и покупаться. Если одна из форм богатства приносит недостаточно высокий доход, его собственник обменивает его на другую, более прибыльную форму.

Стремление иметь часть активов в денежной форме объяснимо: деньги легко ликвидны, реализуемы. Располагая денежным запасом, можно без особых затруднений приобрести любые товары и услуги.

Обладание наличными деньгами как таковыми дохода не приносит и даже может быть связано с дополнительными издержками (расходами на хранение). Денежный запас нужен для повседневных расходов, а хранение остальных активов в виде денег связано с потерей альтернативного дохода. Деньги, лежащие в сейфе, бумажнике или кубышке, лишают их обладателя дохода, который может быть получен в случае приобретения облигаций, вложения в предпринимательскую деятельность, в инвестиционные товары.

В отличие от кейнсианской трактовки монетаристы утверждают, что денежный спрос определяется исключительно потребностями обмена, иначе говоря, трансакци-онным мотивом. По Фридмену, «главная причина состоит, конечно, в том, что они служат средством обращения благ или временным вместилищем покупательной способности», что позволяет избежать затруднений обмена, особенно возникающих при бартере'.

Сколько денег желают иметь люди? Вопрос может быть сформулирован иначе: какую часть своих активов люди хотят иметь в ликвидной форме, а не в других видах активов? По Фридмену, ту часть или тот уровень, который необходим для надлежащего обеспечения покупок, оплаты товаров. Без кассовых резервов обойтись нельзя, но в кассе целесообразно иметь минимум денег.

Потребность в деньгах — это спрос на деньги. В отличие от Кейнса Фридмен считал, что денежный спрос относительно стабилен. Люди стремятся не накапливать в кассах и бумажниках излишнюю наличность, чтобы получать максимум выгод. В случае избытка денег в кассе, их стремятся трансформировать в другие, приносящие процент или прибыль активы.

Если ожидается рост цен (инфляция), покупательная способность денег будет падать, от «горячих» денег будут стремиться избавиться. Если ожидается снижение цен, то, напротив, спрос на деньги будет расти.

Спрос на деньги снижается при повышении процента. Он является своего рода регулятором, при помощи которого достигается оптимальная пропорция междуденьгами как средством сбережения и ценными бумагами, приносящими доход в виде процента.

Но спрос на деньги зависит не только от процентной ставки. По теории Фридмена, спрос на деньги определяется их предельной доходностью по сравнению с доходностью всех других видов активов (форм богатства).

М. Фридмен вместе с А. Шварц пришли к выводу, что темп роста денежной массы идет по циклической схеме. В книге «Монетарная история Соединенных Штатов. 1867—1960» они проследили, как происходило ускорение или замедление темпов роста денежной массы, и пришли к заключению, что на протяжении почти ста лет хозяйственная динамика США определялась движением денежной массы.

Рост предложения денег ведет к их удешевлению (снижается процентная ставка). Становится выгодным брать кредит, расширяется спрос на инвестиционные товары. С ростом капиталовложений увеличивается валовой общественный продукт, повышается уровень занятости.

Изменения, связанные с увеличением денежного предложения, носят не только количественный характер. Цены на различные виды продукции повышаются, но неравномерно. Изменяются соотношения цен между различными группами товаров. Нередко спрос переключается вначале на дешевые товары, затем — на новые товары, потом — на услуги. Ценовые сдвиги, изменения относительных цен способствуют структурным сдвигам, а в итоге создаются предпосылки для стабильного развития в долгосрочном периоде.

В результате саморегулирующей «работы» цен и выравнивания покупательной силы денег устанавливается необходимая связь междуденежным и товарным секторами.

Монетаристы исходят из того, что главная функция денег — служить финансовой основой и важнейшим стимулятором экономического развития. Регулирование денежной массы через систему банков воздействует на распределение ресурсов между отраслями, способствует техническому прогрессу, поддержанию экономической активности.

Денежным инструментом следует пользоваться осторожно. Если происходит относительно небольшое увеличение количества денег в обращении и соответственно повышение цен, согласуемые с темпом экономического роста, то создаются необходимые предпосылки для равновесия между денежным и товарным секторами. Если цены растут быстро, то развертывается неконтролируемая инфляция. Снижается покупательная сила денег. Потребность в них возрастает, ибо увеличивается объем товарооборота (в номинальном выражении). Нехватка денежных средств может привести к кризису платежей и расчетов.

Как говорилось выше, спрос на деньги формируется на основе сравнения альтернативных выгод. В связи с ожидаемой инфляцией все стремятся освободиться от «горячих» денег. Их трансформируют в другие виды активов, например, в ценные бумаги, недвижимость, а не в производство, ибо риск инвестиционных вложений растет.

Исходные положения монетаристской теории — устойчивость рыночного механизма, его способность к саморегулированию; при этом имеется в виду наличие в обществе определенных условий. Оптимизация структуры богатства предполагает, что средний класс обладает основными формами богатства и может выбирать, что полезнее для максимизации доходов. Необходимы предпосылки для свободного вложения ресурсов и перемещения активов; совокупный спрос на деньги должен стабилизироваться.

Как было уже отмечено, монетаристская концепция и монетаристские рецепты отличаются от кейнсианских, а иногда и противоречат им. Вместе с тем было бы неправильно проводить резкую грань между этими двумя подходами к проблеме экономического регулирования. Обе теории построены применительно к условиям, прежде всего, рыночной экономики. В известной мере они взаимодополняют друг друга, составляя теорию определения общего дохода. Кейнс обосновывает количественную зависимость доходов от расходов, Фридмен — зависимость доходов от денег. Вместе с тем между подходами Кейнса и Фридмена имеются немалые различия. В самом общем, схематизированном виде они представлены в табл. 1.

Таблица 1. Основные постулаты концепций монетаристской и кейнсианской школ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерий | Кейнсианство | Монетаризм |
| Стремление к полной занятости | Отрицают, считают, что возможно равновесие на уровне производства ниже потенциально возможного | Соглашаются, но оговаривают, что процесс приспособления к новым условиям и стремление к уровню полной занятости – долговременный процесс. |
| Потоки в экономике | Рассматривают совокупные расходы и доходы к основополагающие встречные потоки, определяющие состояние экономики. | Рассматривают денежные потоки и банковскую сферу, деньги – как основная сила и стимул, влияющие на состояние экономики. |
| Кредитно-денежная политика | Трудно предсказать её последствия. Второстепенная роль. Увеличение предложения денег  снижение процентной ставки  увеличение потока инвестиций  либо повышение цен при уровне полной занятости  | Последствия легко предсказуемы. Денежное предложение – основной фактор, определяющий конъюнктуру. Считают, что увеличение денежной массы  увеличение спроса на все виды активов |
| Стабильность V (скорость обращения) | Нестабильна, т.к. скорость денег в качестве активов равна 0, и, следовательно, всё зависит от пропорции распределения активных и пассивных денег. | Стабильна т.к. стабилен спрос на деньги  |
| Эффективность кредитно-денежной политики | Малоэффективна т.к., кривая спроса на деньги относительно полога, а кривая спроса на инвестиции относительно крута, следовательно, кредитно-денежная политика – слабое стабилизирующее средство | Эффективна т.к. - кривая спроса на деньги очень крута, а кривую спроса на инвестиции достаточно полога, следовательно, что изменение денежного предложения оказывает мощное воздействие на равновесный уровень- может осуществлять “тонкую настройку” экономического состояния |

Следует иметь в виду, что концепция Фридмена представляет собой не только теорию монетарного режима и монетаристской политики для стабильной экономики с невысоким темпом инфляции. По сути, она содержит и другую часть (или раздел), включающую систему мер для экономики переходного периода. Для решения задач переходного характера предусматриваются иные эффекты, стимулы и меры, другой монетарный режим. Предусматривается отказ от регулирующей роли государства и его участия в создании денег. Предлагается система мероприятий для перехода к свободным ценам. Делается упор на проведение приватизации и всемерное расширение частного сектора.

Раздел II. РЕАЛИЗАЦИЯ КОНЦЕПЦИЙ КЕЙНСИАНСТВА И МОНЕТАРИЗМА В МИРЕ

Хотя Кейнс рассматривал в основном проблемы замкнутой национальной экономики, он разрабатывал и проблемы открытой экономики, равно как и мировой экономики в целом. В качестве важного примера можно отметить идею Кейнса 1943 года о принципах организации международной финансовой системы, предшествующей созданию Международного валютного фонда и мировой Бреттон-Вудской финансовой системы в 1944 г. Предложенный им механизм выравнивания платежных балансов стран с фиксированным обменным курсом содержит три основные идеи:

1. Создание между государствами клирингового союза, который должен «обеспечить, чтобы деньги, полученные от продажи товаров одной страны, могли быть направлены на закупку товаров любой другой стране».

2. Создание «банкора», или международной квазивалюты. Для того, чтобы члены клирингового союза могли покрывать внешний дефицит, не прибегая к ограничительной политике, Кейнс предложил открывать счета всем центральным банкам, на которых они могут иметь краткосрочные ссуды. Каждое государство – член союза имеет квоту, пропорциональную его внешней торговле и составляющую предел, сверх которого оно не могло бы иметь долгов по отношению к клиринговому союзу. В зависимости от своей квоты каждое государство получает определенное количество банкора. Банкор не должен конвертироваться в золото, доллар или другую мировую валюту, поэтому дебетовые сальдо не могут изыматься их владельцами в качестве самостоятельной денежной ценности.

3. Для выравнивания дисбалансов Кейнс полагал, что страна, дебетовое (отрицательное) сальдо которой превышает четверть ее квоты, должна провести девальвацию (примерно на 5%). Если дебетовое сальдо превышает половину квоты, клиринговый союз может потребовать от страны выплаты золотом (или долларами), а также более значительной девальвации ее валюты. Напротив, если положительное сальдо превышает определенный предел и определенную длительность, то соответствующая страна облагается налогом с отрицательным процентом (штрафом).

Создание Международного валютного фонда пошло по несколько иному пути, использовав вместо банкора доллар и золото. Это сделало неизбежными периодические валютные спекуляции против слабых валют и последующие резкие корректировки национальных обменных курсов, которые можно было бы избежать использованием предложенного Кейнсом механизма постепенного выравнивания курсов. План Кейнса, не принятый полностью в 1944 г., может оказаться полезным спустя полвека для стран с переходной рыночной экономикой.

Появление концепции Кейнса закономерно вызвало большой резонанс в капиталистическом свете и оказало значительное воздействие на дальнейшее развитие экономической теории и экономической политики. Наиболее активные ее поклонники связывают эту модель с началом нового этапа в развития экономической науки. Кейнсианство заняло ведущее место в буржуазной политэкономии в ряде стран развитого капитализма, особенно в США, Англии, и долгое время сохраняло свои позиции. Последователи Кейнса выдвинули три проблемы, имеющие относительно самостоятельный характер: проблему динамического равновесия, проблему долговременных отклонений от состояния динамического равновесия и проблему кратковременных отклонений, либо циклических колебаний. Теории, которые появились как результат дальнейшего развития теории Кейнса, получили название неокейнсианство. Они стали развиваться, преодолевая слабые места теории Кейнса.

Разработанные в теории Кейнса и его последователей разнообразные практические рекомендации для буржуазной государства после второй мировой войны активно воплощаться в экономической политике западных стран. Это направление, испытав значительной эволюции, становится господствующим в западной экономической теории 50-60-х лет. Однако уже вторая половина 60-х лет и особенно 70-е годы характеризовались резким усилением критики кейнсианской концепции цикла и учрежденной на ней политики регулирования эффективного спроса. Последнюю все чаще стали рассматривать как дестабилизирующий фактор по причине несвоевременности применения мероприятий, ошибочности их выбора, чрезмерных масштабов государственного вмешательства и др. Рецепты неокейнсианской модели начали вступать в большие противоречия с объективными законами капитализма и даже способствовали обострению отдельных проблем. Наиболее острыми проблемами для капиталистической экономики становятся инфляция, дефицит государственного бюджета и особенно цикличность капиталистического развития.

В далеком теперь уже 1973 году из-за октябрьской войны на Синае и последовавшего за ней нефтяного эмбарго арабских стран на поставки нефти в США цена на сырье подскочила с двух до одиннадцати долларов за баррель. Экономика США отреагировала примерно 15-процентной инфляцией в 1974-1975 годах, а к 1978 году сократила потребление нефти с 900 до 600 миллионов тонн в год.

 Все хрестоматийно четко и понятно. Но с конца 1979 года в экономике США начинают происходить процессы на первый взгляд необъяснимые. Рост цен на нефть гораздо скромнее, чем в 1973 году, - с 14 до 17-18 долларов за баррель, а инфляция, напротив, еще сильнее - 15-17 процентов. Продолжается она вплоть до 1982 года и в итоге вызывает глобальный долговой кризис, который постепенно приобретает и политический окрас. Лозунг Фиделя Кастро "Перестанем платить долги империалистам!" летом 1982 года находит благожелательный отклик в странах Латинской Америки. И только спешно запущенный в дело план по снижению и реструктуризации латиноамериканских долгов перед МВФ и США, который в 1985 году оформился как "план Брейди", спасает мировую финансовую систему от неразберихи, которая могла бы возникнуть после "континентального дефолта" стран Южной Америки.

 Итак, первый (1974-1975 годы) и второй (1979-1982 годы) нефтяные кризисы оказались совершенно непохожими друг на друга. Сравнивая рост цен на нефть и масштабы его последствий, приходишь к выводу о явном несоответствии незначительности посыла и остроты реакции экономики США в разные годы.

После Великой депрессии 1929-1933 годов экономическое регулирование США постепенно дрейфует от монетаризма к кейнсианству. Федеральная резервная система (ФРС) жестко фиксирует процентную ставку (аналог нашей ставки рефинансирования ЦБР) и еще более жестко зажимает доходность 30-летних облигаций федерального Казначейства на уровне двух процентов годовых. Эти параметры США удерживали всю Вторую мировую войну, но "споткнулись" в 1951-1953 годах, в период войны корейской, когда пришлось поднимать и ставку ФРС, и ставку долгострочных облигаций до 6-7 процентов. И вновь возникает проблема экономической несопоставимости, несоответствия посыла и следствия. Ведь масштабы влияния Второй мировой на экономику США на порядок выше, чем корейской, а экономика в последнем случае реагировала куда более болезненно.

Монетаризм приобрел популярность в 1970-х гг., когда проявилась несостоятельность кейнсианских методов обеспечения высокой занятости и преодоления инфляции. Причину экономической нестабильности монетаристская теория усматривает в нарушениях функционирования денежного сектора, в чрезмерном росте денежной массы.

Президент США Рональд Рейган пришел к власти после десятилетия рецессии, и отдохнувшее хозяйство было готово воспринимать инновации. Идеи глобализации и информационной революции не просто витали в воздухе, но были готовы к воплощению в "металле". Надо было лишь стимулировать процесс. И Рейган сделал это, снизив налоги, вкачав "немного" денег через государственные заимствования и повысив процентные ставки, что стимулировало приток иностранного капитала. Кстати, последнее очень показательно. Повышение ставок не привело к ограничению роста. И не привело именно потому, что эффективность капитала уже начала стремительный взлет.

Раздел III. РЕАЛИЗАЦИЯ КОНЦЕПЦИЙ КЕЙНСИАНСТВА И МОНЕТАРИЗМА В РОССИИ

В экономическом отношении 2000 год в России является наиболее успешным за последний десяток лет. В то же время широко распространено мнение, что факторы, обеспечившие благоприятное развитие нашей экономики не носят фундаментального характера. И в этом смысле проблема стоит так: сумеем ли мы воспользоваться нынешней благоприятной ситуацией для того, чтобы перевести экономику в устойчивый режим роста, или после небольшой передышки вернемся ко многим из тех проблем, с которыми до этого сталкивались.

Более того, при механическом переносе на нашу почву различия в подходах к экономической политике, действительно существующие между монетаризмом и кейнсианством в условиях нормальной рыночной экономики, приобретают какой-то карикатурный характер. Многие российские "кейнсианцы" искренне уверены в том, что дефицит совокупного спроса - это отсутствие денег у хозяйственных субъектов. Соответственно, их рецепты сводятся к тем или иным вариантам увеличения денежного предложения и осуществления на этой основе "монетизации" экономики. Между тем, самого Кейнса волновала прямо противоположная проблема: как заставить тратить деньги в условиях, когда хозяйственные субъекты этого делать не хотят. Не случайно в качестве основного инструмента увеличения эффективного спроса он рассматривал фискальную, а не кредитно-денежную политику.

В то же время монетаристский подход, который имеет достаточно строгие логические основания в условиях нормальных рыночных экономик, также выглядит весьма странным в современной России. Можно и на цифрах, и на жизненных примерах показывать, как ужесточение монетарной политики в наших условиях вело не столько к ограничению инфляции, сколько к прогрессирующему "дефициту денег". Точно так же можно на цифрах продемонстрировать, как сокращение государственных расходов приводило в России к тому, к чему оно в нормальных условиях приводить не может: к примерно такому же, а иногда и еще большему сокращению доходов бюджета. Это являлось следствием того, что в наших условиях урезание расходов провоцировало распространение бартерных сделок и неплатежей, чего не должно происходить в функционирующих по стандартным правилам рыночных экономиках.

Доминирующий в идеологии российских реформаторов с 1992 года монетаризм исходит из ряда предпосылок, которые, очевидно, отсутствуют в российской экономике. М. Фридмен, строя свои выводы о зависимости динамики цен и экономической стабильности от предложения денег высокой эффективности (т.е. от эмиссии центральных банков), опирается на данные за вековой период; в то же время он подчеркивает, что к коротким периодам времени его выводы не относятся. Внутри короткого периода времени решающими факторами экономической динамики являются ставка процента и уровень доходов (прежде всего - заработной платы). Российский капитализм не располагает вековой историей, "векового тренда" применительно к России не существует, в российской экономике последнего десятилетия короткие периоды усиления и ослабления спада сменяют друг друга. Теория Фридмена, очевидно, имеет в виду развитое, устоявшееся капиталистическое общество, со сложившимися вековыми тенденциями. К кризисной экономике переходного типа она явно неприменима.

Далее М. Фридмен полагает, что в обществе существует сложившийся, привычный уровень дохода для основной массы индивидов, который обусловливает устойчивость ожиданий - ценовых, процентных, ожиданий будущих доходов; на основе устойчивых ожиданий складывается стабильный спрос на деньги. В кризисной экономике России и эта предпосылка монетаризма, очевидно, отсутствует. Уровень цен и доходов подвержен резким и частым изменениям, ожидания индивидов и фирм неустойчивы.

Кредитно-денежная политика монетарных властей России реально может иметь дело лишь с процессами, протекающими на коротком отрезке времени, причем в условиях кризиса. Именно таков подход к анализу экономических процессов, развитый Дж.М. Кейнсом.

Идеи Кейнса, интерпретированные Дж.Р. Хиксом в духе неоклассической школы, получили воплощение в знаменитой модели LS-LM (investment-saving-liguidity-money).

Основные зависимости, описываемые этой моделью, это обратная зависимость национального дохода от процента в реальном секторе экономики (чем ниже процент, тем выше инвестиции и национальный доход, причем инвестиции определенно равны сбережениям), и прямая зависимость процента от национального дохода в денежном секторе экономики (чем выше национальный доход при заданной денежной массе, тем больше денег необходимо для обслуживания трансакций, тем меньше денег может поступать на спекулятивные рынки, тем выше ставка процента. Главный вывод из модели IS-LM заключается в том, что увеличение денежной массы относительно достигнутого уровня национального дохода позволяет снизить равновесную ставку процента и добиться увеличения национального дохода.

Если в реальном секторе модель IS-LM постулирует равенство инвестиций и сбережений, то в денежном секторе эта модель постулирует автоматическое первоначальное поступление денег на обслуживание трансакций, и лишь избытка денежной массы сверх необходимых трансакций - на спекулятивные рынки. Возможность инвестирования сбережений и нехватки денег для обслуживания трансакций априори исключается, что очевидно противоречит российским реалиям.

Тем не менее, модель IS-LM описывает определенные закономерности, сохраняющиеся в российской экономике (зависимость инвестиций от ставки процента, снижение национального дохода по мере сокращения инвестиций, зависимость процента от массы денег при данном уровне национального дохода. Однако эта модель не адекватна российской экономике полностью. Абсолютная нехватка денег для обслуживания трансакций в российской экономике свидетельствует о том, что в чистом виде методы регулирования процента и инвестиций через манипулирование денежной массой, предлагаемые сторонниками кейнсианского - неоклассического синтеза, не дадут нужного эффекта. Отсюда вытекает, что для российской экономики необходима более жесткая модель регулирования процента, денежной массы и ее канализации в реальный сектор экономики. Такая модель, отчасти основанная на радикальном истолковании постулатов Кейнса (а не на его неоклассической интерпретации) была отработана и функционировала на практике в Японии в послевоенные десятилетия. Эта модель включает в себя жесткое ограничение или даже временное недопущение открытых спекулятивных рынков (валютного и фондового), концентрацию сбережений в форме банковских депозитов, причем безальтернативность этой формы сбережений позволяет установить предельно низкий процент по депозитам (с учетом небольшой инфляции - процент по депозитам становится нулевым или даже отрицательным), а также жестко регулируемый низкий процент по кредитам, прямое регулирование размеров и направлений кредитов, предоставляемых коммерческими банками, а следовательно, прямое регулирование не только денежной базы, но и денежной массы; широкое рефинансирование коммерческих банков центральным банком, гарантирующее их ликвидность в условиях высокой кредитной экспансии.

В настоящее время обращающиеся в российской экономике векселя являются скорее суррогатами векселей. Они не отражают торговых сделок, их учет неприемлемо дорог (дисконт 50-60% и более), их переучет отсутствует.

Размеры потребности народного хозяйства в вексельном обращении можно оценить как сумму задолженности поставщикам плюс объем бартерных операций плюс объем операций обслуживаемых суррогатами, деленную на число оборотов, которое в среднем должен совершить вексель, прежде чем он будет представлен и принят к учету (ориентировочно 3-4 оборота). Исходя из мировой и дореволюционной российской практики объем учета векселей банками можно определить как максимум 80% от объема всех обращающихся векселей. По нашим подсчетам, до кризиса в августе 1998 года коммерческие банки располагали финансовым потенциалом для налаживания учета векселей, при условии организационной, методической и финансовой поддержки Банка России. Сегодня такая поддержка потребовалась бы в больших размерах, чем до августовского кризиса, однако, нужно иметь в виду, что переучет векселей, жестко канализируя эмиссионные ресурсы на расчеты в реальном секторе экономики, позволил бы расширить эмиссию денег Банком России без опасности возникновения их излишка или отвлечения на спекулятивные рынки.

Определение денежной массы, необходимой для обращения, должно основываться не только на определении денежной базы, но и на учете и регулировании банковского мультипликатора. Уровень мультипликации денежной массы банками в российской экономике остается крайне низким. До августовского кризиса 1998 года банковский мультипликатор денежной массы был равен 2, после кризиса - меньше 2, тогда как в развитых странах он равен 8-10. Учитывая это соотношение, нельзя категорически утверждать, что размер налично-денежной эмиссии Банка России недостаточен: отноше6ние массы наличных к ВВП в России примерно такое же, как и в развитых странах (6-7% ВВП). Обеспечение реального сектора необходимой для трансакций денежной массой связано, следовательно, не с использованием печатного станка, а с активизацией кредитной экспансии банков и мультипликативного процесса генерирования ими денежной массы.

Банковский мультипликатор можно определить как функцию от четырех аргументов: удельного веса наличных денег в совокупной денежной массе, размера обязательных резервов коммерческих банков в центральном банке, удельного веса резервов наличных в общем объеме банковских ресурсов, соотношение между кредитами и другими активами (ценными бумагами, валютой) в портфеле банков. Чем выше удельный вес наличных в денежной массе, удельный вес резервов (обязательных и добровольных) в банковских ресурсах, удельный вес ценных бумаг и валюты в банковских активах, тем слабее действие банковского мультипликатора.

Состояние денежного обращения России можно назвать национальным кризисом ликвидности

Долларизация кредита, снижение резервных требований Банка России (возможно до нуля), ограничение присутствия банков на спекулятивных рынках - таковы условия ремонетизации российской экономики.

Обе школы в макроэкономике (монетаризм и кейнсианство) принимают так называемый эффект реальных кассовых остатков: сам по себе рост цен не ведет к длительному снижению платежеспособного спроса, поскольку одновременно с ростом цен растут и номинальные доходы; рост цен обесценивает не текущие доходы (они возрастают), а сбережения; однако стремление индивидов и фирм восстановить реальную стоимость сбережений временно ограничивает текущее потребление и останавливает дальнейший рост цен. В результате через определенное время восстанавливается привычное соотношение между доходами и сбережениями, но при возросшем уровне цен. Таким образом, совокупный платежеспособный спрос на длительном отрезке времени не зависит от абсолютного уровня цен, он определяется реальным уровнем национального дохода и его распределением между социальными группами.

Однако в российской экономике эффект реальных кассовых остатков практически не действует, а совокупный платежеспособный спрос, резко сократившийся в результате августовского кризиса 1998 года, не восстанавливается в течение длительного времени (уже более года). Согласно официальному прогнозу и бюджету на 2000 год, платежеспособный спрос и в следующем году будет существенно ниже, чем в 1998.

В результате в российской экономике (вопреки тому, что утверждает современная денежная теория) не только относительный, но и абсолютный рост цен вызывает снижение совокупного спроса. Этот вывод заставляет обратиться к традиционным (неоклассическим) теориям динамики спроса под воздействием изменения цен, но распространить применимость этих теорий на совокупный рынок в народном хозяйстве, а не только на рынки отдельных товаров.

В современной российской экономике важнейшими факторами производства, лимитирующими его рост даже в те периоды, когда существующий спрос, казалось бы, позволяет его расширить (1997- первая половина 1998) - это дефицит энергоносителей и металлов, а также нехватка капитала в денежной форме. Эти факторы обусловливают стагнацию производства в России в течение последних лет. С лета 1998 года стала усиливаться ограниченность платежеспособного спроса.

По мнению ведущих экономистов, следующие положения теории монетаризма ещё не разработаны:

- Проблема неплатежей

- Подавление отечественных производителей импортной продукцией

- Неопределённость производственных возможностей

- Проблема лидерства в ценах

- Искусственное стимулирование потребностей

 В процессе исследования были выделены следующие условия возможного применения монетаризма в России:

- Обеспечение реального выбора между различными формами богатства

- Достижение стабильности производительности труда и эффективности всего национального хозяйства

- Установление свободной конкуренции, обеспечивающей гибкость цен и зарплат

 В заключение хотелось бы отметить, что ни одна из теоретических концепций экономического развития и экономической политики в чистом виде России в этот сложный переходный период не подходит. Известно, что ни в одной стране осуществление кейнсианской или монетаристской полигики в чистом виде не наблюдалось. Исторические и национальные особенности, роль социального фактора - всё это накладывает свой отпечаток на конкретную политику, рождает свои компромиссные решения.

 Но знать экономические теории необходимо. Знание их практического опыта, понимание условий, в которых даст максимальный эффект та или иная мера экономической политики, поможет уберечь от ошибок в ходе реформирования экономики, поиска собственного пути развития России.

ПЕРЕЧЕНЬ ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Афанасьев В.С. Буржуазная экономическая мысль 30-80-х годов XX века. М. 1986.
2. Бартнев С.А. История экономических учений.-М.:2001.
3. Костюк В.Н. История экономических учений. – М.: 1997.
4. Курс экономики: Учебник./Под ред.Б.А.Райзберга.-М. 2001
5. Макроэкономика. Учебное пособие./ Под ред. Бункина. М., 1995.
6. Ховард К.,Эриашвили Н.Д.,Никитин А.М. Экономическая теория М,2000.
7. Ядгаров Я.С. История экономических учений, М. 1998
1. Бартенев С. А. Экономические теории и школы (история и современность): Курс лекций. – М.: Издательство БЕК, 1996 [↑](#footnote-ref-1)
2. Там же [↑](#footnote-ref-2)