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1. Современные тенденции развития внешнего мирового сообщества

Общая направленность, содержание и основные задачи внешнеполитической деятельности Украины, приоритеты в развитии ее двусторонних и многосторонних отношений определяются рядом факторов, разных по природе и степени влияния.[1]

Они составляют, более-менее условно, три основных взаимосвязанных между собой блока. Это:

- главные современные тенденции развития мирового сообщества;

- геополитические факторы;

- внутриэкономические и внешнеэкономические факторы.

Формирование современной структуры международных отношений проходит под влиянием двух противоположных тенденций, проявляющихся как на глобальном, так и на региональном уровнях. Первой из них является дезинтеграция и децентрализация тоталитарной системы, существовавшей в условиях «холодной войны» в Восточной Европе и Азии. Ее проявлением стал быстрый распад ряда многонациональных государств бывшего социалистического лагеря и создание вместо каждого из них нескольких новых, преимущественно мононациональных. Эта тенденция привела к быстрому изменению политической карты евразийского континента, окончательные черты которой, как это демонстрируют события на Кавказе и в бывшей СФРЮ, еще не сформировались.[4]

Появление на политической карте Европы суверенной Украины, вопреки многолетнему сдерживанию и даже удушению ростков ее государственности, является одним из результатов развития дезинтеграционных процессов. Как и каждое молодое государство, Украина с первых дней своего существования столкнулась с целым рядом проблем экономического, внутри- и внешнеполитического порядка.

Во внешнеэкономической сфере Украине пришлось практически с «нуля» налаживать и строить отношения с другими государствами, в том числе с ближайшими соседями, создавать договорно-правовую базу для развития дву- и многосторонних отношений, закладывать основы нового экономического сотрудничества с разными странами мира на новых рыночных началах, открывать дипломатические представительства, готовить дипломатические кадры и т.д. Дезинтеграция многонациональных государств конечно же не означает разрыва всех ранее существовавших связей, их полную потерю новыми государствами. Многие из таких связей, а также связанных с ними проблем, наследуются и сохраняются. Они сильно влияют на контакты новых государств с внешним миром.

В полной мере сказанное касается и Украины. Украина как государство, которое возникло в результате распада СССР, унаследовала, в частности, три четверти линии государственной границы, которая раньше была сугубо административной; установленные со времен СССР торговые отношения, централизованные и далеко не всегда рациональные; третий в мире по мощности ядерный потенциал; Чернобыльскую АЭС; проблему раздела активов и пассивов бывшего Союза; задание обустройства депортированных народов, которые возвращаются на свою историческую родину, и т.д.

Работа над решением указанных проблем уже принесла определенные конкретные результаты. Так, Украина добровольно и в одностороннем порядке вызвалась ликвидировать и уже ликвидирует значительный арсенал ядерного оружия, стремясь в будущем приобрести статус безъядерной державы. Она присоединилась к ДНЯО и получила гарантии национальной безопасности от всех государств - постоянных членов Совета Безопасности в связи с ядерным разоружением. Украина приняла политическое решение о закрытии Чернобыльской АЭС, надеясь, конечно, на понимание Западом необходимости такой материальной поддержки этого процесса, которая была бы адекватной издержкам, связанным с выведением из эксплуатации значительных энергетических мощностей.[5]

Среди перечисленных проблем, ставших перед Украиной , едва ли не самым острым является вопрос границ. Украине приходится теперь решать проблемы делимитации и демаркации, соответствующего обустройства своих границ с бывшими советскими республиками, а ныне новыми независимыми государствами - Белорусью, Молдовой, Российской Федерацией. Кроме того, некоторые из соседних держав, и не только среди новосозданных, фактически выдвигают к ней территориальные претензии. Причем ряд политических сил внутри этих стран призывает даже к пересмотру послевоенного территориального устройства в Европе и Хельсинкских договоренностей, то есть самых основ системы сегодняшней европейской стабильности и безопасности.

В частности, такая проблема существует в отношениях с Румынией. Как страна гитлеровской коалиции (до августа 1944 года), которая воевала против СССР (в том числе и на территории Украины), после поражения она понесла, как и Германия, и другие ее союзницы, определенные территориальные потери. В соответствии с соглашениями, которые зафиксировали послевоенный территориальный раздел Европы, в состав Советского Союза вошли Северная Буковина (нынешняя Черновицкая область Украины) и часть Бессарабии (Одесская область). Парадоксально, но через 50 лет после окончания второй мировой войны радикальные политические силы подталкивают Румынию не признавать послевоенные соглашения, что тормозит подписание между нею и Украиной полномасштабного политического договора. Однако, поскольку современная граница с Румынией, которую Украина унаследовала от СССР, была закреплена в двусторонних договорах Румынии и Советского Союза, то для Украины этот вопрос исчерпан.

В непрямой форме определенные территориальные (и имущественные) претензии к Украине выдвигают и отдельные политические силы и государственные органы России. Российский парламент не раз затрагивал вопрос статуса Крыма и г.Севастополя, что не могло не вызвать негативную реакцию не только в Украине, но и у мирового сообщества. Государственная Дума Российской Федерации недавно подала соответствующий запрос в Конституционный суд Российской Федерации, а 6 октября нижняя палата парламента России приняла закон «О моратории в отношении одностороннего сокращения Черноморского флота» и заявление в связи со слушанием ходатайства прокурора города Севастополь о роспуске общественной организации «Российская община Севастополя». Эти действия парламента Российской Федерации не могут не расцениваться в Украине иначе как откровенная попытка вмешиваться во внутренние дела нашего государства.

Таким образом, на сегодня Украина продолжает сталкиваться с попытками дестабилизировать извне ситуацию в тех или иных ее регионах (Крым, Буковина и т.д.), что фактически создает для нее угрозу территориальной целостности.

Другой глобальной тенденцией мирового развития является интеграция. Наибольшего размаха она достигла в Западной Европе, Северной Америке, Азиатско-Тихоокеанском регионе. Ее следствием является формирование новой системы международных отношений, причем это происходит под подавляющим влиянием экономических факторов.[2]

Вне мировых глобальных и региональных интеграционных процессов становление политически стабильной, демократической, экономически процветающей Украины - просто невозможно. Постепенное полное включение в европейские и мировые международные политические, экономические, гуманитарные и другие процессы, развитие Украины как надежного звена в строительстве новой, мирной, стабильной и процветающей всемирной системы международных отношений, новой европейской архитектуры безопасности является важной задачей внешней политики нашего молодого государства. Поэтому естественны активизация деятельности Украины в рамках ООН и ОБСЕ, усилия, направленные на вхождение в Совет Европы и углубление сотрудничества с ЕС, НАТО и ЗЕС, участие в подписании Пакта стабильности в Европе, подключение к механизмам регионального и субрегионального сотрудничества и т.д. Украина первой из стран СНГ подписала программу «Партнерство ради мира» с НАТО, а 16 сентября этого года в Брюсселе Североатлантический совет официально одобрил Индивидуальную программу партнерства НАТО - Украина. Украина также еще в 1994 году подписала широкомасштабное Соглашение о партнерстве и сотрудничестве с ЕС, а в начале лета этого года подписала с Евросоюзом временное соглашение о торговле. В сентябре-октябре текущего года Парламентская Ассамблея Совета Европы в Страсбурге приняла принципиальное решение о присоединении Украины к Совету Европы, которое должно приобрести формальный статус в начале ноября.

На субрегиональном уровне Украина последовательно наращивает связи и сотрудничество в рамках Центрально-Восточноевропейского региона. Здесь она активно сотрудничает в ассоциации Черноморского экономического сотрудничества (ЧЭС), стремится ускорить присоединение к Ассоциации свободной торговли стран Центральной Европы (CEFTA) и вступление в Центрально-Европейскую инициативу (ЦЕИ). Новый импульс в решении вопроса о присоединении Украины к ЦЕИ придало участие премьер-министра Украины Е.Марчука в заседании Ассоциированного Совета ЦЕИ на уровне глав правительств в Варшаве, в ходе которого принято решение расширить членство в ЦЕИ весной следующего года. Украина начала активное сотрудничество с Северным и Балтийским Советами и выступает за усиление взаимосвязей с ними.

Несмотря на большие успехи, которых достигла украинская внешняя политика в этом направлении, мы пока что не можем ответственно заявить, что стали полноценными и равноправными участниками мировых интеграционных процессов. Для полномасштабного включения Украины в современный европейский процесс во всех его измерениях нужно определенное время, значительные усилия и открытое желание всех заинтересованных сторон. Для этого необходимо не только начать, а и завершить реформирование политической и экономической сфер внутренней жизни нашей державы.

2. Геополитические факторы

Место Украины в современной исключительно сложной развивающейся европейской архитектуре определяется достаточно простыми реалиями. А именно тем, что Украина:

- вторая по территории и пятая по количеству населения страна Европы (поэтому, кстати, появление на политической карте мира Украины как нового независимого государства является одним из важнейших геополитических изменений в послевоенной Европе). Затем развитие ситуации как в самой стране, так и вокруг нее способно ощутимо отразиться на политическом климате всего европейского континента;

- частично находится в полосе нестабильности, которая тянется от Балкан через Приднестровье и юг Украины (Крым) до Закавказья;

- наибольший сосед России в Европе, который, кроме того, отделяет Россию от Центральной Европы, сдвигая ее, так сказать, в азиатском направлении. Именно Россия, учитывая ее могучий ресурсный и экономический потенциал, в первую очередь формирует политический микроклимат региона, в котором размещена Украина;

- оказалась на линии нового возможного геостратегического раскола Европы в связи с запланированным расширением НАТО на восток.

Обозначенные общие особенности геополитического положения в значительной степени определяют направления и задачи внешней политики Украины.

Как европейское государство, она не может не сотрудничать с европейскими структурами, не интегрироваться в них, о чем уже говорилось.

Чрезвычайно важным фактором, влияющим на содержание и направления внешней политики Украины, является Россия. Строительство сбалансированных и действительно партнерских отношений с ней, при одновременном эффективном противодействии любым притязаниям на свою независимость - для Украины задача особого значения. Не только сама Украина, а и вообще регион, в котором она находится, является сферой стратегических интересов России. Через территорию Украины проходят жизненно важные для России транспортные транзитные пути (газо- и нефтепроводы, автомагистрали и железные дороги), соединяющие ее с Центральной и Западной Европой. Через территорию Украины Россия получает самый близкий выход к Балканам, Средиземноморью и Приднестровью - регионам, где она стремится сберечь свое присутствие.[4]

Отношения Украины и России строились не просто, и они достаточно сложны. Это касается, однако, отношений не только России с Украиной, но и с другими новыми независимыми государствами. До сих пор значительная часть представителей московской политической элиты не смогла избавиться от великодержавного мышления и демонстрирует неготовность воспринимать новые независимые государства, в том числе и Украину, как равноправных партнеров. В соответствии с ее «рецептами», время от времени провозглашается готовность вмешиваться во внутренние дела других постсоветских республик, силой защищать на их территории так называемое «русскоязычное население», то есть укреплять свой международный вес силовым давлением на соседей. Это обычно часто приводит к противоположному эффекту, однако распаляет сторонников использования силовых методов в российской внешней политике. Положение в регионе усложняется еще и тем, что внутренняя ситуация России не является политически стабильной, о чем свидетельствуют случаи вооруженного противостояния исполнительной и законодательной власти в Москве, события в Чечне, нарастание настроений шовинизма, изоляционизма и т.д. Высказываются опасения, что Россия может отойти от демократических ориентиров и даже погрузиться в политический хаос. Подобное развитие событий чрезвычайно нежелательно и опасно для Украины и всего мирового сообщества.

Вопреки всем этим трудностям Украине за последний год удалось добиться заметного прогресса в отношениях экономический диалог с ней разблокирован и выведен на нормальный деловой уровень. Достигнуты важные договоренности по ряду тяжелых проблем, в том числе о реструктуризации государственного долга Украины России.

Встреча президентов двух стран в этом году в Сочи позволила найти политическое решение одного из наиболее болезненных вопросов украинско-российской повестки дня - проблемы раздела Черноморского флота. На переговорах по этому вопросу, состоявшихся в последнее время, достигнут значительный прогресс в разработке соответствующих двусторонних соглашений, хотя осталось еще несколько вопросов принципиального характера, по которым стороны еще не договорились.

К первоочередным среди них относится согласование принципов взаиморасчетов и мест базирования российского Черноморского флота в Севастополе. Украина не может согласиться с претензиями России относительно передачи ей всех объектов Севастополя, используемых ныне флотом, и почти бесплатного их использования. В этом случае весь город автоматически превратится в военную базу российского Черноморского флота, а Украина понесет значительный материальный и финансовый ущерб, тем более, что размещенные в Севастополе объекты составляют 89% всей инфраструктуры Черноморского флота. Очевидно, что все эти объекты не нужны для нормального функционирования флота России, о чем свидетельствуют не только теоретические расчеты на основании мирового опыта, но и практика сдавания тех или иных объектов в аренду, к которой прибегает командование Черноморского флота.

К сожалению, российская сторона в процессе переговоров стремится игнорировать очевидный и принципиальный для Украины факт, что сегодня речь идет о размещении на территории нашего государства зарубежных войск. Это входит в противоречие с ее внеблоковым статусом, а также ведет к резкому увеличению антропогенной нагрузки на регион, переэксплуатации его природных ресурсов, что также должно компенсироваться.

Решение проблемы Черноморского флота открывает путь к подписанию уже парафированного широкомасштабного политического договора, которое должно состояться в ходе государственного визита в Украину президента Российской Федерации. Вслед за этим тема украинско-российских отношений перестанет быть центром напряженного международного внимания, что будет соответственно влиять и на социальные настроения в обоих государствах, создаст предпосылки для спокойного строительства многоплановых взаимовыгодных украинско-российских отношений. Вообще ключевым обстоятельством, которое будет определять характер отношений между двумя державами, является внутреннее положение в России, характер сил, которые будут определять политический курс этого государства.

3. Внешняя валютная политика Украины

Важной задачей внешней политики Украины является сбалансированность и диверсификация своих внешнеполитических связей, которые позволили бы ей избежать односторонней зависимости от более сильных соседей или положения державы, пребывающей в изоляции между Европой и Евразией либо служит этой изоляции. Украина своей историей и географическим положением призвана быть своеобразным соединительным звеном между Европой и Россией. Соответственно Украина интенсивно развивает максимально тесные и широкие политические и экономические отношения с остальными своими ближайшими соседями, а также постсоветскими республиками Центральной Азии и Закавказья.

Известно, что свой первый двусторонний официальный визит в качестве Министра иностранных дел Г.Удовенко совершил в Молдову. Произошел значительный прорыв в отношениях Украины со США, свидетельством чего были государственные визиты Президента Л.Кучмы в США и Президента Б.Клинтона в Украину, достигнутые в ходе их договоренности.

До недавнего времени США по сути не «замечали» Украину в тени приоритетности отношений с Россией и «коллективным» подходом к странам СНГ. Однако, по мере нарастания количественного уровня двусторонних встреч с новой администрацией Президента Б.Клинтона, с одной стороны, и усилением тенденций нестабильности во внутренней и внешней политике России, с другой, - отношения с Украиной приобрели самостоятельное весомое значение. На смену точке зрения, что цивилизованная поступь остальных республик бывшего Советского Союза автоматически обеспечивается утверждением демократии в России, которой соответственно и следует помогать, пришло понимание недостаточности этого условия. Подобная трансформация внешнеполитического подхода США, безусловно, способствует развитию процессов на территории бывшего Советского Союза в позитивном направлении. Среди прочего, такая трансформация несколько сдерживает рост шовинистических настроений в определенных кругах российских политиков, для которых прежнее отношение США к странам СНГ было признанием абсолютного значения России для развития политических процессов во всех остальных странах на территории бывшего СССР.[7]

Очень важное значение для нас имеют экономические отношения со странами Европы как на двусторонней, так и на многосторонней основе. Украина стремится развивать и углублять всестороннее сотрудничество с Европейским Союзом и постепенно интегрироваться в общеевропейское экономическое пространство. Достигнута значительная интенсификация связей со странами Балтии и Северной Европы. Украине, кроме этого, удалось значительно расширить географию внешнеполитических связей (Япония, Бразилия, ЮАР), оживились межгосударственные контакты в различных сферах общественной жизни. Украина заложила основы дальнейшего строительства связей со странами Ближнего и Среднего Востока. Она стремится обеспечить создание диверсифицированной системы закупок энергоносителей в этом регионе, которая минимально зависела бы от политической ситуации в конкретной стране, была бы способной быстро переориентироваться с одного источника на другой в соответствии с экономической и политической конъюнктурой и ликвидировала бы зависимость Украины от одного- единственного нефте-газового поставщика. Достигнутые успехи на пути сближения с Западом, углубление политического, экономического и военного сотрудничества, предоставление Украине гарантий безопасности постоянными членами Совета Безопасности не в последнюю очередь позволили Украине увереннее регулировать свои отношения с Россией, достигнуть позитивных сдвигов в строительстве двусторонних отношений.

Следует отметить, что и Европейское сообщество также заинтересовано в таком сближении. С одной стороны, интеграция в него Украины является исторически обусловленным объективным процессом. З другой, независимая, демократическая, политически и экономически стабильная Украина - наибольший западный сосед России, не может не быть важным средством влияния на последнюю, на течение в ней политических процессов.[1]

Кроме того, развитие отношений с Западом при одновременном строительстве равноправных партнерских отношений с Россией сделает невозможной изоляцию последней, которая могла бы привести к нежелательным результатам. И наоборот, рост политической и экономической зависимости Украины от России способен кардинально углубить неоимперские и антидемократические тенденции в развитии последней, привести к новым резким размежеваниям в Европе. Наличие фактора нестабильности (нерешенность вопросов в пограничных державах) в Европе, угроза приближения так называемого «горячего мира» делает необходимым для Украины активное участие в строительстве европейских структур безопасности. Украина рассматривает участие в будущей системе европейской безопасности как одну из основных внешних гарантий обеспечения национальной безопасности и считает сотрудничество с европейскими структурами - ОБСЕ, НАТО, ЕС, ЗЕС - одним из приоритетов своего внешнеполитического курса.

При этом Украина выступает за единство Европы и считает создание новых военно-политических группировок возвратом к блоковой политике, несовместимой с требованиями времени.

Украина отстаивала и будет отстаивать укрепление партнерства и сотрудничества в общеевропейском масштабе, а не поиски новых геометрических фигур на европейском ландшафте, которые фактически снова закрепляли бы раздел и так небольшого по глобальным масштабам европейского континента. Отношения Украины с НАТО развиваются прежде всего в рамках многостороннего форума для консультаций и сотрудничества в политических вопросах и вопросах безопасности, которыми является Совет Североатлантического сотрудничества, и более «индивидуализированного» партнерства в области обороны, военного сотрудничества и операций по поддержанию мира (ОПМ) - программы « Партнерство ради мира».

Украина расценивает программу ПРМ как перспективную инициативу НАТО, направленную на дальнейшее развитие и практическое углубление отношений НАТО со странами, входящими в РПАС, а также другими заинтересованными странами ОБСЕ, в области обороны, военного сотрудничества и миротворческих операций. Программа ПРМ - это своевременный шаг в правильном направлении, который не приведет к новым «линиям раздела» в Европе, способствует укреплению стабильности и безопасности в Евро-Атлантике и регионе ОБСЕ в целом, а также является важным механизмом сотрудничества в области операций по поддержанию мира. Программа ПРМ предоставляет равные возможности для всех ее участников и одновременно позволяет каждому из партнеров развивать отношения с НАТО в зависимости от своих интересов и возможностей.[3]

Полностью поддерживая цели Партнерства и в соответствии со своим Презентационным документом, Украина будет принимать активное участие в программе ПРМ, имея целью возможность, прежде всего, использования опыта стран-членов НАТО для реформирования и создания современных национальных вооруженных сил. Это позволит полной мерой воспользоваться возможностями самой программы и в дальней перспективе подготовить такие национальные силы, которые способны лучше взаимодействовать с вооруженными силами НАТО, в т.ч. при проведении миротворческих и гуманитарных операций под эгидой ООН и ОБСЕ. При этом Украина будет исходить, безусловно, из собственных финансовых возможностей, а также возможностей относительно финансовой поддержки ее участия в программе ПРМ со стороны отдельных стран-членов НАТО и, в первую очередь, Соединенных Штатов. Позитивно оценивая программу «Партнерство ради мира», следует однако признать, что ни она, ни другие сделанные шаги со всеми их позитивными чертами пока что все-таки не обеспечивают надежных гарантий безопасности странам, которые к этому стремятся. Поэтому Украина поддерживает новую практику политических консультаций с НАТО по формуле «16 + 1», которые впервые состоялись во время визита министра иностранных дел Г.Удовенко в НАТО в сентябре этого года. В

1995 г. генеральный секретарь НАТО сообщил украинской стороне о стремлении углубить сотрудничество НАТО с Украиной не только на основе программы ПРМ, но и за ее рамками, что, собственно, открывает перспективы развития реальных отношений «специального партнерства» между НАТО и Украиной.

4. Внутриэкономические и внутриполитические факторы

В целом укрепление политического и экономического суверенитета Украины является успешное осуществление широкомасштабной программы социально ориентированных рыночных реформ. Только это в конечном итоге способно снять остроту вопросов, связанных с национальными меньшинствами, конфликтными ситуациями, противоречиями геополитической ориентации разных регионов нашей державы. Поэтому основное внимание в области внешней политики будет направлено на максимальное внешнеполитическое обеспечение их. «Завязанность» Украины на народнохозяйственные комплексы бывшего СССР, ориентирование инфраструктур исключительно на использование российских энергоносителей, размещение на территории Украины преимущественно энергоемких производств определяет необходимость активного сотрудничества Украины с остальными постсоветскими государствами, что является одним из важных условий стабилизации экономической ситуации в стране.[5]

Развитие отношений с ними осуществляется как на двустороннем, так и на многостороннем уровне. Важным средством многостороннего сотрудничества является СНГ.

Украина рассматривает СНГ как межгосударственный механизм многосторонних консультаций и переговоров, дополняющий процесс формирования качественно новых полномасштабных двусторонних отношений между странами-участницами. Украина в отношении к СНГ исходит прежде всего из реалий экономической целесообразности существования[6] Содружества, развития тесных и широких взаимовыгодных торгово-экономических отношений между государствами-участниками. Ныне на страны СНГ приходится около 56% всего внешнеторгового оборота Украины (экспорт - 49%, импорт - 67%, против 55 и 75 в прошлом году). Именно этой цели служат присоединение Украины к Договору о создании Экономического союза СНГ на основании соглашения об ассоциированном членстве, участие ее в других важных экономических соглашениях в рамках СНГ.

Украина стремится занимать активную позицию в процессе коллективного решения проблем. Она отстаивает позицию сбалансированной хозяйственной деятельности в рамках СНГ как необходимого этапа на пути внедрения цивилизованных форм развития интеграционных процессов в экономике. Признавая потребность в тесном экономическом взаимодействии в рамках СНГ, Украина считает, что необходимостью современного этапа является переход к новым формам интеграции, строящимся в соответствии с международно-правовыми принципами, на основании экономической целесообразности, взаимной выгоды, которые должны способствовать преодолению экономического кризиса, структурной перестройке экономик государств-участниц на рыночных началах, ускорению их вхождения в европейскую и мировую экономические системы. Главное, чтобы в этих интеграционных процессах отмирали наслоения зацентрализованной системы хозяйствования, устанавливались новые, взаимовыгодные и эффективные связи.

В случае, когда эти условия отсутствуют, на эффективность многостороннего сотрудничества в рамках СНГ нечего и рассчитывать. И действительно, пока что двустороннее сотрудничество стран-участниц Содружества является значительно более эффективным, чем многостороннее. Это признает большинство лидеров государств СНГ.

К сожалению, на эффективности решения державами-участницами СНГ общих для них проблем негативно отражается постоянное стремление России любой ценой доминировать в Содружестве, иметь решающее право голоса при рассмотрении всех вопросов и даже закрепить такой свой статус юридически-правовым образом в соответствующих документах.[2]

Развивая позитивные тенденции эволюции Содружества, Украина, в соответствии со своими законодательными актами, будет избегать участия в институционализации форм межгосударственного сотрудничества, которые могут превратить Содружество в сверхгосударственную структуру конфедеративного или федеративного характера. При этом Украина возражает против предоставления Содружеству Независимых Государств статуса субъекта международного права.

В военно-политической сфере Украина действует в соответствии с провозглашенным ее Верховным Советом стремлением приобрести в будущем нейтральный внеблоковый статус. Поэтому она не является стороной Договора о коллективной безопасности государств-участников СНГ от 15 мая 1992 г. и воздерживается от каких бы то ни было попыток привлечения ее в военные союзники как в рамках СНГ, так и за их пределами.

Нейтралитет и внеблоковость, кстати, являются эффективными средствами противодействия любым попыткам втянуть Украину в военно-политический союз, подчинить ее чуждым интересам.

Исходя из сказанного, на современном этапе Украина стремится активизировать свою роль в СНГ, учитывая необходимость надлежащего обеспечения ее первоочередных экономических интересов и уделяя первоочередное внимание налаживанию двустороннего сотрудничества с другими государствами-участниками на взаимовыгодных принципах.

В проведении своих реформ Украина опирается также на помощь развитых стран Запада, которые, на наш взгляд, безусловно заинтересованы в их успешности. Ведь тяжело даже предвидеть все негативные последствия, которые прямо отразятся на стабильности в Европе, в случае отсутствия изменений к лучшему во внутренней жизни Украины и ее кооперации с внешним миром. Это угрожает не только независимости Украины, но и стабильности и безопасности всех остальных стран Центральной Европы, граничащих с нашей державой, а равно и государств-участников СНГ, для которых независимое демократическое развитие Украины во многих отношениях является ориентиром и поддержкой на собственном пути к прогрессу и процветанию.

Одной из основных, если не основной, задач нынешнего этапа реформ в Украине (после достижения денежной стабилизации, снижения темпов инфляции и сдерживания падения объемов выпуска продукции) является преодоление кризисного состояния производства и переход в 1996 году в фазу постепенного экономического роста.

Продвижение в этом направлении требует значительной внешней финансовой поддержки с целью покрытия потребностей критического импорта и эффективной структурной перестройки экономики. Активная работа по налаживанию такой поддержки также является одной из важнейших задач внешнеполитической деятельности Украины. Следует отметить, что сама программа реформ и ход ее реализации в Украине получили активную поддержку со стороны МВФ и Мирового банка, принявших решение о предоставлении Украине крупных кредитов. Так, МВФ предоставил Украине:

1) системно-трансформационный кредит в сумме эквивалентной 742 млн. долл. США на 10 лет с отсрочкой по основным элементам 4,5 года со ставкой 5,75% (кредит уже пришел в Украину в виде двух траншей в размере 371 млн. долл. США каждый - в октябре 1994 г. и в апреле 1995 г.);

2) кредит «стенд-бай» в размере 100% от квоты Украины в МВФ, то есть 1,4 млрд. долл. США. Два транша этого кредита уже пришли в Украину, третий ожидается до конца текущего года. Кредит предоставлен на 17 лет с отсрочкой по основным выплатам 5 лет.

Плодотворное сотрудничество налаживается также с Европейским банком реконструкции и развития, Международной финансовой корпорацией. Кредитные линии открыли для Украины США. В этой сфере подписаны два гарантийных структурных соглашения.

Исключительное значение для успеха реформ в Украине имеет привлечение зарубежных инвестиций с целью эффективной поддержки производств, которые обеспечат интеграцию Украины в мировой рынок. Прежде всего, это реализация национальных проектов собственного энергообеспечения Украины, развития агропромышленного комплекса, авиа- и судостроения, добычи золота, ядерной энергетики, аэрокосмической промышленности.

В целом украинская экономика имеет высокие потенциальные возможности для привлечения зарубежных инвестиций. В ближайшее время украинские предприятия способны абсорбировать 8 - 10 млрд. долл. США зарубежных инвестиций. Инвестиционные возможности отраслей экономики Украины составляют: металлургия - 7 млрд. долл. США, химия и нефтехимия - 3,3 млрд. долл. США, машиностроение - 5,1 млрд. долл. США, транспорт - 3,6 млрд. долл. США.

Приведенное выше сжатое изложение основных моментов, характеризующих внешнеполитическую деятельность Украины за четыре года независимости и наиболее перспективные направления ее дальнейшего развития, позволяет сделать некоторые общие выводы о тех принципах, которыми руководствуется наше государство в строительстве своих внешних отношений. На сегодня они уже четко определились и сформировались в определенную достаточно целостную систему. Базовыми среди них являются организация внешнеполитической деятельности в полном соответствии с общепризнанными нормами международного права и ее направленность на обеспечение международной поддержки процесса реформ, прежде всего экономических, активная политика на принципах безъядерности и внеблоковости, которая позволяет Украине принимать участие в решении основных глобальных и региональных проблем современности и инициировать новые подходы к их разрешению, прагматизм и многовекторность в налаживании и развитии международных контактов.

Реализация обозначенных принципов является необходимым условием как достижения Украиной успехов в преодолении освещенных выше проблем, стоящих перед ней, так и завоевания нашей молодой державой достойного места в мировом сообществе. Безусловно, и общепризнанные достижения Украины в деле строительства своей внешней политики являются ярким показателем ее способности справиться и с этими задачами.[6]

5. Внутренняя валютная политика

Политика Украины не случайно сравнивается с политикой Франции. Их потенциалы не просто равны, по некоторым, очень важным природным показателям Украина своим потенциалом превосходит потенциал не только Франции, едва ли не всех стран мира. В, частности по площади и количеству плодородных земель: в Украине, по свидетельству экспертов, сосредоточено около 60% мировых запасов чернозема. С учетом приведенных данных и природно-климатических условий потенциал Украины выше любой страны мира, так как это единственная страна, в которой наиболее умеренный климат (ни очень жарко, но и не очень холодно, нет ни цунами, ни смерчей-ураганов пустынь, ни землетрясений и пр. и дай бог, чтобы они не пришли сюда, нет крайностей природного характера – просто райский уголок мировой цивилизации. Даже социум проявляет себя в форме мирных революций.

Единственно чем Украина отличается от развитых стран мира, той же Франции - низким уровнем накопленного капитала и социального капитала (низкой культурой обслуживания капитала), что и отбрасывает ее назад в сравнительных экономических показателях. Инновационная продукция Украины занимает менее одного процента мировых рынков аналогичной продукции. Последнее является крайне важным в части динамики притяжения финансовых потоков и инвестиций.[4] Можно выразиться и так: Украина использует свой экономический потенциал экстенсивно, всего на на 4,6% в сравнении с его использованием во Франции. Остальные 95,4% потенциала Украина, чтобы догнать по эффективности Францию, должна набрать накоплением высокоинновативного капитала, то есть интенсивно. Поэтому рост товарно-финансовых потоков здесь играет далеко не последнюю роль. [4]

И в этих условиях Украина, словно богатейшая страна «разбрасывается» своими доходами. Просто бисер мечет, демонстрируя «свое богатство» и силу и как бы даже благополучие, которое реально существует только для 1-2% населения. А на самом деле, как нам кажется, просто демонстрирует низкий уровень макроэкономической культуры чиновников, готовящих решения, официальных аналитиков, политиков в конце концов.

Суть проблемы

Если завышена оценка национальной валюты, это будет стимулировать импортера. Рост импорта и, главное, рост предложения товаров (и услуг) окажут давление на цены, понижая их на национальных товарных рынках. Возникающая при этом ситуация будет неоднозначно влиять на эффективный спрос (потребление домашних хозяйств и фирм) в национальной экономике: в краткосрочном периоде это стимулирует потребление домашних хозяйств, однако отрицательно сказывается на доходах корпоративного сектора.

Как результат действия этого фактора следует наблюдать:

- сокращение торговых оборотов на внутренних рынках;

- рост мероприятий, стимулирующих торговые обороты (например, рост акций по снижению цен и т.д.);

- ухудшение финансовых показателей корпоративного сектора;

- рост числа безработных, а если недостаточно развиты институты рынка труда, профсоюзы – сокращение реальной заработной платы, особенно путем сокращения «серых» и «теневых» ее потоков.

Для компенсирования возникающих при этом рисков корпоративный сектор должен иметь возможность для гибкого маневра капиталами с целью сохранения своих доходов. Однако в Украине здесь есть проблемы. Для нас характерно слабое развитие рыночных институтов, в том числе и институтов межотраслевого перелива капиталов. Практически не работает институт банкротства, давно уже должен был заработать, но не работает должным образом фондовый рынок. Если активность и эффективность этих институтов низкая, капитал, наталкиваясь на них, вызывает процессы иного рода. Во-первых, можно наблюдать рост дебиторской и кредиторской задолженностей корпоративного сектора. Во-вторых, можно наблюдать рост процессов слияния и поглощения, которые в отсутствии цивилизованного рынка капиталов, соответствующего нормативно-правового поля, а также социального капитала приобретут характер варварских рейдерских атак или «безаукционных» продаж капитала.[7]

В отсутствие цивилизованного нормативного поля и социального капитала, которые, кроме всего прочего, подразумевают еще и прозрачность намерений перед общественностью, информационный институционализм и этику европейского типа, описанную Максом Вебером, рейдерство рискует обрести опасные для общества проявления варварства и даже бандитизма. Подобно вирусу, отравляющему организм человека продуктами своей жизнедеятельности, рейдерство отравляет организм экономики, разлагая судебную и правовую системы коррупцией и беспринципностью. Если вообще к рейдерству можно применить категорию честности, аналогично, как и к абреку, мол – «честному» бандиту.

Если не заботиться о создании цивилизованных условий для межотраслевых переливов капиталов, сокращения трансакционных издержек, формирования вертикально интегрированных структур, не видеть возникающих макроэкономических проблем, но и подталкивать эти процессы путем завышения курса своей валюты, тогда рейдерству вроде бы и альтернативы нет. И не только рейдерству, сковывание деловой активности монетарными тисками грозит рисками торможения инновационных процессов.

Завышенный валютный курс, как следствие снижение доходности корпоративного сектора; попытки слияний и поглощений межотраслевых капиталов при отсутствии условий для цивилизованного их осуществления не могут не вызывать и других, открыто криминальных проявлений.

В мае 2006 мы прогнозировали рост криминальной статистики на конец нынешнего года, называя в качестве одной из главных причин снижение доходности корпоративного сектора, затруднения взаиморасчетов. Теперь, в нынешнем прогнозе мы говорим о том, что если ситуация получит развитие, можно ожидать роста рисков социальной напряженности. Причиной этому может явиться рост напряженности в социальном секторе.

Стремлению к росту социальных стандартов должен предшествовать рост доходов домашних хозяйств. Завышение же валютного курса приводит к тому, что часть этих доходов уходит за границу, как тепло из квартиры в открытую форточку. По этой причине правительство может поставить население перед напряженным выбором – требовать для себя достойных материальных условий жизни и как только их получит… выступит с протестом против их стоимости. Например, рост доходов работников коммунальных служб создает основу для цивилизованных социальных стандартов этой категории людей. Однако при отсутствии соответствующих доходов в национальной экономике это будет перераспределением доходов за счет населения. Вот так и возникает риск акций социального неповиновения. В том случае, когда установлен оптимальный валютный курс и идут реальные инновационные процессы, такие риски не возникают, так как перераспределяются доходы, полученные от инновации, а не доходы населения.

Как и раньше мы продолжаем утверждать, что инновационным процессам для роста реальных доходов нет альтернатив. Мы уже неоднократно прогнозировали и эти прогнозы, к большому сожалению, оправдались, что политики, не занимающиеся проблемами инновации, уйдут с арены далеко не с тем авторитетом и почетом, которые они желали бы иметь на деле. Только за последних два года испарился авторитет, казалось, безупречных политиков из новой помаранчевой волны.[3]

Учитывая тот факт, что ни нынешний Президент, ни Правительство реально не уделяют достаточного внимания организации системного инновационного процесса, участи потери авторитета, как показали печальные итоги предыдущих правительств, им не избежать (указа №606, инновационного агентства и концепции, предварительное слушание которой назначено в ВРУ на 29.11.2006 для этого недостаточно). Требуется реальное знание сути инновационного процесса и реальное управление им. Чтобы перейти к эффективной практике, очень важно сменить политэкономическую парадигму на макроэкономическую. Важно вообще понять чем отличается управление научно-техническим прогрессом от управления инновацией. Почему нет никакой разницы между псевдоинновацией и просто управлением новыми проектами. Почему инновация тесно связана с цикличностью экономической динамики в кратко и долгосрочной перспективе.

Сегодня уже стало очевидно, что ревальвация гривны в 2005 году принесла потери национальной экономике[1]. Конечно, для аналитиков от этого была польза. Например, мы на практике узнали, что, конкретно в нашей экономике реакция экономической системы на изменение официального валютного курса (внешний лаг) составляет (по фактору влияния на инфляционные процессы) приблизительно шесть месяцев и около трех месяцев по фактору влияния на темпы прироста ВВП. Оптимальным для экономики сегодня мог бы стать курс 18 центов за гривну (что соответствует 5,3-5,6 в традиционном для нас представлении курса). Но наиболее полезным для экономики курс может быть где-то на уровне 16 центов за гривну (6 грн./$). Препятствием этому выступает разбалансированная экономическая структура, которая, не будь препятствий для межотраслевых переливов капиталов, могла бы получить развитие хотя бы за счет процессов самоорганизации. Поскольку этого не произошло, такой курс (6 грн./$), надо признать, грозил бы слишком большой инфляцией.

Данный прогноз был составлен представителями ИЭЭ еще в мае 2006 года. Он не был опубликован только по той причине, что ряд экспертов высказал «дружное» мнение о том, что валютный курс достаточен и его не следует c такую точку зрения даже донесли до представителей общественности. Однако все события, последовавшие далее в 2006 г., полностью подтвердили прогноз ИЭЭ. Более того, начали проявляться наиболее негативные сценарии развития событий по этому прогнозу. Поэтому, чтобы предупредить усиление негативных тенденций и зная о широком круге экспертов, интересующихся нашими прогнозами, мы приняли решение о его публикации.

Выводы и предложения

Валютная политика страны должна быть пересмотрена с учетом защиты национальных экономических интересов и национальной экономической безопасности этих интересов. Официальный валютный курс должен быть переведен в режим гибкого валютного курса. Критерием оптимальности должен служить показатель политики, отвечающей пропорциональному росту доходов всех четырех институциональных секторов национальной экономики.

Национальный банк должен перейти в режим постепенного перевода политики с фиксированного курса в режим гибкого курса с таргетированием инфляции.

Системному инновационному процессу нет альтернатив в росте доходов и как фактору экономического роста.

Должен начаться процесс создания Национальной инновационной системы (НИС). Мы не можем признать удовлетворительным процесс, начавшийся в этом направлении по нескольким причинам:

- в Украине отсутствует единое научное пространство, единый рынок научной и прогнозной продукции; то пространство, которое имеется, монополизировано НАНУ (в части финансирования фундаментальных исследований), институцией созданной предыдущими (низшими) технологическими укладами и их защищающей; должно быть создано единое научное пространство;

- научные школы, допущенные к участию в разработке НИС, являются представителями старой школы политэкономов, рассматривающих инновацию в контексте управления научно-техническим прогрессом, который «ускоряли» еще во времена СССР, и это привело к развалу последнего, поскольку не были выработаны стимулы к внедрению инноваций, и априори не может принести положительных результатов в НИС;

- в Украине отсутствует развитая система финансирования инновационных систем и инновационных проектов;

- по причине монополизации научного пространства в Украине отсутствует развитый рынок прогнозов научного технического и технологического развития.

Должны быть созданы равные условия для всех желающих и реально способных помочь стране.
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